



Jämför alternativen

“Vindkraft är det mest miljöförstörande som finns eftersom den våldtar så stora ytor. Nyligen åkte jag genom Skåne och det är riktigt ledsamt att se hur det landskapet nu förstörs av vindvärk”, det skriver Lars Cornell i debattartikeln nedan.

Klimatbubblan är på väg att spricka. Allt fler inser, att koldioxidens betydelse för det framtida klimatet är våldsamt överdriven. Så kallade miljövänner förstör i panik den jord och miljö de säger sig vilja värna om. Man kan få miljödiplom om man sparar plastpåsar samtidigt som man satt fyra barn, som snart blir energislukande vuxna, till världen. Miljörörelsen har blivit patetisk och det är tid för eftertanke.

Forskning visar, att etanol miljömässigt är sämre än bensin. En sidoeffekt av det politiska stödet är, att det låser fast tekniken vid den sämre Ottomotorn (bensinmotorer) och missgynnar de betydligt mer bränslesnåla Dieselmotorerna. Etanol i tanken var således ett förfärligt misstag och leder till slöseri med energiråvara. Ta bort stödet till etanol och avskaffa pumplagen snarast eftersom den är skadlig för vår jord, vår livskvalitet, ekonomi och vår landsbygd.

Vindkraft är det mest miljöförstörande som finns eftersom den

våldtar så stora ytor. Nyligen åkte jag genom Skåne och det är riktigt ledsamt att se hur det landskapet nu förstörs av vindvärk.

Ett vindkraftverk kostar 40 miljoner kronor. Hälften av det, cirka 20 miljoner kronor, är subventioner i form av elcertifikat. Utan subventioner är vindkraft dubbelt så dyr som ny kärnkraft. Att vindkraft kan vara lönsamt för några få beror således på de stora subventionerna.

Låt dem som vill ha vindkraft betala vad det kostar, men tvinga inte oss andra att betala för något som vi inte vill ha och som förstör vår närmiljö och vår livskvalitet.

Om politiker målat in sig i hörn de inte kan backa från, ställ då alla vindsnurror på ett ställe, till exempel Blekhem där länsstyrelsen redan givit tillstånd. För 25 snurror, hemska tanke, behövs det 6 x 6 kilometer. Det området blir visserligen totalförstört ur natursynpunkt, men hellre det än att pytsa ut några här och där så att förstörelsen blir mycket större.

De kärnkraftverk vi har tillhör andra generationens. I Finland byggs nu kärnkraft tillhörande den tredje generationen. Det vi närmast kommer att bygga är fjärde generationen som har följande egenskaper:

- * Avfall som bara behöver förvaras hundra år.
- * Ger 100-300 gånger mer utbyte av bränslet.
- * Är säker, blir det fel så slöcknar den.
- * Det finns bränsle för många tiotusentals år.
- * Kan producera vätgas.

Kärnkraft är miljövänlig. De gamla argumenten mot kärnkraft gäller således inte längre.

Det största hotet mot vår alltför överbefolkade jord är vi själva. Om femtio år är vi tio miljarder människor som kräver mat och bränsle. Den gröna energin är redan en bristvara och räcker helt enkelt inte till, och bioeldad kraftvärme är inte hållbart i ett globalt perspektiv. Våra fossila bränslen tar snart slut.

Solkraft och kärnkraft är då det enda som är långsiktigt hållbart och bra. Solkraft kan vi inte räkna med så mycket i Sverige, så för oss återstår kärnkraft. Gör vi så, och inte slösar bort kapitalet på bidrag till vindkraft och etanol, får vi resurser över att satsa på att dämpa jordens befolkningstillväxt. Vi får också resurser för FoU till syntetiska flyg- och fordonsbränslen med sol- och kärnkraft som energikällor.

Lars Cornell

DISKUTERA

Jämför alternativen

Debatten startad av Martin Danielsson

Totalt 4 inlägg

Wolter (8 timmar och 51 minuter sedan)

Nils,

Jag håller med dig. Tills dags dato är det den orimligt långa lagringstiden av använt kärnbränsle som varit huvudinvändningen.

Det är naivt att misstro framtidens människor så till den grad att de inte skulle kunna utnyttja den energi som finns där nere i lagren. Nu tycks ju tekniken redan gått så långt att man i alla fall har en idé om hur man skall göra. Då blir lagringstiden kanske 20-40 år. Vad är då invändningen mot kärnkraft?

Nils R (9 timmar och 8 minuter sedan)

Jämför alternativen är rubriken. Ett bränsleelement innehåller 200 kg uran som genererar en energi som motsvarar 26 000 ton kol eller 18 000 kubikmeter olja eller 80 000 kubikmeter ved. En reaktor kan innehålla 444-700 element. Vid förbränning av 26 000 ton kol bildas ungefär 90 000 ton koldioxid. Det är de här siffrorna vi skall hålla i minnet. Nu är frågan vilket energislag ger den största nettoytan? Mitt svar är kärnkraft.

Wolter (10 timmar och 37 minuter sedan)

Vi måste få upp ögonen för vindkraften. Ta ställning till huruvida ingreppen i naturen uppväger nyttan.

Jag noterar från mitt inlägg att det varit tyst från Centern. Personligen tror jag att dom har mest att förlora på det här - men det fattar dom inte.

Det är svårt att vara ett "landsbygdsparti" när man sabbar landsbygden. Alla andra tycks lura i vassen.

Martin Danielsson (12 timmar sedan)

Det är bra att ämnet belyses utifrån olika utgångspunkter. Artikeln är genomgående verklighetsbaserad. Om den beskriver hela sanningen vet jag inte. Men det behövs inte heller. I dagens debatt så finns det ett tolkningsmonopol som lyder:

-Kärnkraft är miljöförstöring.

-Vindkraft är alltid bra.

-Vi måste ändra vårt sätt att leva.

Min åsikt är att teknikutveckling kan ge oss bättre liv och hänsyn tagen till vår miljö. Det handlar inte om att låsa fast sig vid en lösning. Miljöfrågan är mångfasetterad och den lösning som verkar mest tilltalande är kanske inte den bästa.