

Till Miljö- och jordbruksutskottet

Ref:

www.tjust.com/vit/2015/JO-SMHI.pdf

Klimathysterin griper omkring sig och den är en i Sverige mer allmänt spridd hysteri än i andra länder. Människor handlar utifrån skrämselförskrämsel 'tänk om' i stället för rationella beslut. Det kan bli mycket kostsamt, förstörda miljöer, ekonomi i ruiner och framtida generationers välfärd sätts i fara.

"Vi kan redan nu se resultatet av klimatförändringar", så står det på Länsstyrelsens websidor. Jag har frågat landshövding, Stefan Carlsson, var då? Peka! Han vägrar svara. En tjänsteman svarar i hans ställe. "Vi har blivit tillsagda av SMHI att skriva så."

Ursprunget för ängslan är SMHIs alarmistiska prognoser som till och med överträffar IPCC. I sin senaste rapport till Regeringen, KLIMATOLOGI NR 9 2014, ref1, skriver SMHI att havsnivån kan komma att höjas en meter eller mer till år 2100.

IPCC anger 0,32 - 0,63 m. Men 95 % av IPCCs klimatmodeller visar för höga värden. Det IPCC och SMHI säger duger därför inte som planerings- och beslutsunderlag, ref 3.

Docent Nils-Axel Mörner, tidigare ordförande i INQUA Commission on Sea Level Changes, anser (se sid 23 i ref 2) "planera för en höjning till år 2100 på +5 cm ±15 cm. I Göteborg har berget då rest sig med 20 cm, berget i Stockholm med 42 cm och i Malmö 25 cm".

Båda kan inte ha rätt och jag är mycket övertygad om att det är SMHI som har helt fel. Deras dokument är inte en vetenskaplig redovisning utan ett politiskt manifest med ill-röd-grön färg. De vill ha pengar helt enkelt och att skrämmas med klimatet är en väl känd metod att få anslag från riksdag, länsstyrelser och kommuner. Framtida små istider som de på 1800- och 1600-talen finns inte omnämnda, ej heller koldioxidens positiva effekter på biosfären. Redan nu kan vi se hur det växer 11 - 14 % bättre på grund av förhöjd koldioxidhalt och det är mycket viktigt i synnerhet för fattiga länder.

Mörner däremot har inte givit efter för politiska påtryckningar.

I SVT har Victoria Dyring och TV-kändisen Johan Rockström angett 7 m. Det kan vi avfärda som mycket dåligt omdöme.

För den som är intresserad av sambandet koldioxid och klimat finns bakgrunden i lätt läsbar form på sid 24 i ref 2.

Riskbedömning och beslutsteori finns på sid 28.

Alla IPCCs rapporter har visat sig vara fel. Den senaste AR5 kommer med stor sannolikhet att gå samma väg.

Jag anhåller om att Sveriges Riksdag och Regering bortser från SMHIs rapport, ref 1, eftersom den innehåller många direkta fel och utesluter mycket som är nödvändigt att veta för sunda beslut.

SVT och SR (Klotet) bedriver censur i kunskapsområdet koldioxid - klimat. Under fem års tid har ingen riktig vetenskapsman av facket tillåtit framträda i SVT. Det har medfört att Sveriges folk och politiker nu tillhör världens sämst informerade i ämnesområdet. Jag anhåller om att Miljöutskottet verkar för att vi får till stånd en effektiv och allsidig information och debatt. Se Ref 2 sid 8, 17, 18, 19 och 28.

Med vänlig hälsning
Lars Cornell
Sakkunnig
0493-67074
lars@wesee.se

Referenser:

- 1) SMHI, KLIMATOLOGI NR 9 2014
Mirror: www.tjust.com/vit/2014/klimatologi9.pdf
- 2) ANMÄLAN AV SMHI FÖR ATT I RAPPORT KOMMA MED OSANNA
PÅSTÅENDEN OCH FÖRTIGA VIKTIGA OMSTÄNDIGHETER
www.tjust.com/vit/2015/JO-SMHI.pdf
- 3) 95% of Climate Models Agree: The Observations Must be Wrong
www.tjust.com/vit/2014/royspencer.pdf

Man kan få en viss ledning från Google:

- "Klimatrådgivare"
38400 träff
- "Klimatstrateg"
13200 träff
- "Klimatkonsult"
8000 träff
- "Klimatchef"
6370 träff
- "Klimathandläggare"
2120 träff
- "Klimatkommunikatör"
1860 träff
- "Klimatinformatör"
860 träff
- "Klimatspecialist"
400 träff


