

NÄTVERKET KLIMATSANS

Lars Cornell

vit@tjust.com

Det här dokumentet finns på URL:
www.tjust.com/vit/2015/askSVTreplik.pdf

Till

Johan Hartman, SVT strategi

Hanna Stjärne, VD SVT

För information:

Myndigheten för radio och tv

SVT Programetik

Konstitutionsutskottet

Riksrevisionen

Jan Axelsson

Catarina Wilson

Klimatupplysningen

Replik, "frågor till Hanna Stjärne", vd för SVT

www.tjust.com/vit/2015/askSVT.pdf

Tack för din synpunkt Johan Hartman, du skrev.

Hej Lars och tack för Ditt brev till Hanna Stjärne.

Som du mycket riktigt påpekar i ditt brev så prövar Granskningsnämnden, efter anmälan, innehållet i våra sändningar avseende exempelvis saktlighet och opartiskhet.

Så har varit fallet gällande IPCC:s rapporter och jag vill med anledning av ditt brev hänvisa till ett citat från Granskningsnämnden: "Granskningsnämnden har i flera beslut sedan år 2010 konstaterat att IPCC:s slutsats, att det pågår en global uppvärmning som med stor sannolikhet är orsakad av människans utsläpp av växthusgaser, har ett mycket brett stöd bland såväl klimatforskare som ledande politiker. Nämnden har mot den bakgrunden i flera fall uttalat att det förhållande att ett programföretag sänder inslag som utgår från denna grundsyn inte i sig strider mot kravet på opartiskhet". Dnr: 13/0032

Vi strävar hela tiden efter en allsidighet i vår nyhetsrapportering. Men att vi sänder program som utgår från IPCC:s grundsyn gällande den globala uppvärmningen, anser vi inte strider mot kravet på opartiskhet.

Mvh Johan Hartman/SVT Strategi

I ditt kortfattade påstående finns inte bara ett utan många fel.

1 - "... så prövar Granskningsnämnden, efter anmälan, innehållet"

Påståendet stämmer inte. Att enstaka program är tendentiöst alarmistiska har jag inte så stor invändning mot. Det är det ensidiga i att ALLA program är alarmistiska och inte ett enda har återhållsamt och skeptiskt budskap som gör SVTs programutbud ensidigt. På så sätt bryter SVT mot kravet på mångsidighet. Det går ej att få Granskningsnämnden att ingripa. Många har försökt men inte lyckats.

Ett åskådliggörande är att alarmister som Rockström och Victoria Dyring ofta medverkar. De håller sig inte till vad IPCC AR5 säger utan överdriver våldsamt. ALDRIG får vi höra RIKTIGA VETENSKAPSMÄN AV FACKET och deras stora kunskap. Jag nämnde några namn i brevet till Stjärne. Ytterligare exempel finns i ref 1. Att Dyring och Rockström skulle förmedla IPCCs åsikt ÄR FALSKT. De två är alarmister som fjärrar sig från vad som verkligen står i IPCC AR5, se pkt 4 nedan, ref 2 samt bilagan.

Min fråga till dig blir, varför syns alarmister så ofta i SVT men aldrig riktiga vetenskapsmän som de namngivna?

Man kan ha olika åsikter om kärnkraft. Men att IPCC i AR5 rekommenderar kärnkraft förbigår SVT med total tystnad. Hur anmäler man det till Granskningsnämnden? Detta trots att kärnkraft Gen4+ kommer att vara mänsklighetens huvudsakliga framtida energikälla. Det kommer inte att finnas mycket annat än kärnkraft för världens energitörstande människor att välja på nu när nästa istid är nära. Först kol, sedan olja och kärnkraft räddade Europas och Sveriges skogar. Så är det fortfarande eftersom biobränsle är en bristvara. Vindkraft kräver mycket material, smutsar ned och förstör och gör människor förtvivlande, sjuka, hemlösa och fattiga. Vindkraft är således det skitigaste och dyraste av alla alternativ. Men om någon i SVT/SR säger det kommer Granskningsnämndens bannbulla trots att det sagda är bevisbart.

2 - Journalisters och SVTs grundläggande uppgift är att granska makten.

Nu erkänner toppolitiker i FN öppet att alltsammans egentligen handlar om ett planekonomiskt maktövertagande av jordens resurser som gamla Sovjet och Maos Kina men nu i FNs regi. Romklubben, WWF och Greenpeace är pådrivande med Anders Wijkman som i Sverige väl känt namn. Se ref 2 sid 2, ref 3 och 4.

SVT berättar ingenting om den maktkampen, ref 3 och ref 4, och det är ett svek mot Sveriges folk som inte får reda på vad som försiggår bakom kulisserna.

3 - Det är journalisters plikt att vara källkritiska.

Sådan källkritisk saknas. Victoria Dyring åkte till Grönland och rapporterade om en glaciär som kalvade. Hon förstörde upp det till att den lilla händelsen innebar att hela världen nu är i kris. Granskningsnämnden godtog det.

Just nu är Grönlands avsmältning ovanligt liten och isen där växande. Maj månad var den kallaste sedan mätningarna där började 1949. Kommer vi att få höra om det i SVT som en allsidig rapportering i kontrast mot Dyrings villfarelser?

Antarktis håller 90% av världens ismassa och den är nu rekordstor. Kommer SVT att rapportera om det i namn av allsidighet?

Haven höjs ej mer nu än de senaste 180 åren. Kommer SVT att berätta om det som motvikt mot Kleins och Dyrings skräckreportage och vilseledanden?

Europa har ej blivit varmare på mycket lång tid och Tyskland rapporteras nu vara 0,5 grader under normalt. Arktis isbjörnar mår bra och förökar sig så att de på vissa ställen blivit till en plåga. Kommer SVT att rapportera om det?

SVTs journalister gör sig till megafon för de alarmistiska tongångarna som blir till ett starkt hot mot vår demokrati. Den vetenskapliga korruption som låg bakom den sk hockeyklubban, vår tids hitintills största vetenskapliga skandal, har ej granskats av SVT. Tvärt om blåser SVT och SR nu åter upp den vetenskapliga korruptionen med manipulerade data i

<http://www.svt.se/nyheter/vetenskap/ingen-uppbromsning-av-globala-uppvarmningen>

Det är en lögn av samma kaliber som Hansens hockeyklubba. Se även ref 3 och 4.

<http://www.klimatupplysningen.se/2015/06/05/repris-hockeyklubban-igen-och-igen/#comments>

<http://joannenova.com.au/2015/06/seven-steps-to-adjust-the-pause-away-by-karl-in-2015/>

“To find global warming in the last 15 years, we need to ignore all that and use sea surface data blended from boats randomly trekking through shipping lanes with buckets and from ocean buoys”

Alarmism publiceras gärna och ofta av SVT men dementeras aldrig när den visat sig felaktig.

Så var det med de Thailändska korallerna som drabbats av överhettning som inte var överhettning utan försmutsning av vattnet, det dementerades aldrig.

Så är det med Australiens barriärrev som inte längre anses hotat, men det rapporterar SVT inte.

Så är det även med korallöarna som inte alls är hotade så som påstås, tvärt om rapporteras många av dem växa.

Så är det med havens farliga förurning som det är tekniskt omöjligt att åstadkomma.

Så är det med koldioxidens växthuseffekt som är obetydlig, nästan försumbar och IPCCs modeller har varit till 96 % felaktiga.

Så är det med nästa istid som SVT nogsamt underlåter att rapportera om trots att det är vårt största hot.

Det borde SVT upplysa om.

4. “att det pågår en global uppvärmning som med stor sannolikhet är orsakad av människans utsläpp av växthusgaser, har ett mycket brett stöd bland såväl klimatforskare som ledande politiker”

Det påstådda stämmer, det kallas AGW och jag delar den åsikten. MEN, endast ett fåtal vetenskapsmän anser att uppvärmningen kan bli katastrofal, CAGW. Uppfattningen att uppvärmningen blir obetydlig och är godartad har ett mycket brett stöd, nästan konsensus, se bilaga. Se även bilaga 1 i ref 2. Men det rapporterar SVT aldrig och det är ett svek mot Sveriges folk.

Följande exempel om havshöjning belyser

10 m SVT Erica Bjerström

7 m SVT Victoria Dyring

7 m politikern Johan Rockström

Mellan 0,52 och 0,98 m SMHI

0,32 - 0,63 m IPCC AR5

0 - 0,2 m och mest sannolikt i det undre intervallet säger Nils-Axel Mörner som är Sveriges främste expert i just det vetenskapliga området.

5. Koldioxidens goda sidor.

Det finns ett mycket brett stöd, nästan vetenskapligt konsensus, för uppfattningen att mer koldioxid är till större nytta än skada för oss och vår jord, se bilaga. Men den åsikten belyser SVT aldrig och det är ett exempel på ensidighet.

Det finns två stora hot, det ena är den kommande lilla och stora istiden. Det andra är en människofientlig klimatpolitik. I stället basunerar SVT med Victoria Dyring ut att nästa massutdöende kommer att förorsakas av koldioxid.

SVT borde skämmas att komma med sådan politiskt frammanad smörja.

6 - "Men att vi sänder program som utgår från IPCC:s grundsyn gällande den globala uppvärmningen, anser vi inte strider mot kravet på opartiskhet."

SVT skall granska makten och journalister skall vara källkritiska, ref 3 och 4. Nu när det visar sig att IPCCs modeller som många litar på är till 96 % felaktiga är det SVTs plikt att upplysa allmänheten om det.

7 - "Vi strävar hela tiden efter en allsidighet i vår nyhetsrapportering."

Det skrivna är falskt. Den påstådda allsidigheten finns inte och inte ens någon strävan kan skönjas. Eliten av Sveriges vetenskapsmän av facket nekas tillträde till TV-rutan.

Med vänlig hälsning och en önskan om högre allsidig kompetens och mindre politik hos SVTs journalistkår och vetenskapsredaktion.

Och så hoppas jag få Stjärnes svar på mina frågor om inte alltför lång tid.



Lars Cornell

Medlem i nätverket Klimatsans

Ref 1: Brev med tre frågor till SVT/Stjärne

<http://www.tjust.com/vit/2015/askSVT.pdf>

Debatt på:

<http://www.klimatupplysningen.se/2015/05/10/tre-fragor-till-hanna-stjarne-vd-svt/>

Ref 2: Anmälan till JO

<http://www.tjust.com/vit/2015/JO-SMHI.pdf>

Ref 3: Climate of Corruption

<http://www.tjust.com/vit/2015/climate-of-corruption.pdf>

Ref 4: En obekväm resa

<http://www.klimatupplysningen.se/2015/05/21/en-obekvam-resa-del-2>

“EN VÄLSIGNELSE FÖR MÄNSKLIGHETEN” av GÖSTA WALIN

5 juni, 2015

<http://detgodasamhallet.com/2015/06/05/gastskribent-gosta-wallin-en-valsignelse-for-manskligheten/>

Med anledning av debatt artikel i DN 1 juni 2015 av ett närmast oräkneligt antal generalsekreterare och motsvarande chefer för diverse NGOs, vill jag anföra några synpunkter i kraft av min kompetens och mångåriga erfarenhet av allt som rör eventuella klimatförändringar.

Från departement till förskola, från höger till vänster, från svenskt näringsliv till Greenpeace, från FN till kommunala miljörådgivare, från Australien till Kanada, samma budskap: Koldioxid är planetens förbannelse, något måste göras.

Detta kallas konsensus och är mycket farligt, som masshysteri ungefär.

Politiker, byråkrati, massmedia och miljörörelsen leker följa John enligt devisen: “Varför tänka själv, när man kan tycka som alla andra”. Klimatfrågan är en riktig kronjuvel för regler- och övervakningsfanatiska politiker och byråkrater.

Inom vetenskapen är enögdheten långt ifrån lika utbredd, men många skeptiker ligger lågt av hänsyn till sina forskningsanslag och risken att bli häcklade av aktivister eller mästrade av kollegor med den rätta tron.

Så vad är då koldioxid? Koldioxid är livets gas. Växtligheten förbrukar koldioxid i frenetisk takt. Koldioxiden omvandlas därvid till syrgas och organiskt material dvs kol bundet i diverse organiska föreningar som återfinns i allt levande material men även i diverse dött material såsom ved eller fossila bränslen.

Gudskelov finns effektiva processer som återför koldioxiden till atmosfären. Det handlar om hela näringskedjan – mat in koldioxid ut. I sista hand är det mikrobiell nedbrytning som gör jobbet. Men lite koldioxid förloras genom att organiskt material begravs utan att brytas ned, t ex delar av plankton som fallit ner på havsbotten kan bäddas in i sediment utan att brytas ner. Tack vare denna lilla men farliga förlust så är livet på jorden sannolikt sedan länge svältfött på koldioxid. Koldioxidhalten är farligt nära så låga nivåer att växtligheten blir lidande.

Det har visats i mängder av undersökningar att växtligheten gynnas av mer koldioxid. Det växer mer och snabbare. Lika viktigt är att växterna klarar sig med mindre vatten. Avsevärt större skördar och krympande ökenområden kan förväntas när koldioxidhalten stiger i atmosfären. Detta är ett dokumenterat faktum. Mer koldioxid är i sanning en välsignelse för mänskligheten.

Hur påverkas då klimatet av koldioxid? Troligen obetydligt. Man kan tänka sig koldioxiden som ett florstunt täcke som dels ger en smula extra isolering, dels bidrar till att utjämna temperaturen över jorden.

Lite varmare kan det bli, men detta kommer knappast att märkas över nya köld- och värmeperioder som ingen kan förklara. Vi bör också betänka att lite varmare klimat är fördelaktigt. Den så kallade lilla istiden (ungefär 1500-1850) var periodvis förfärlig med missväxt, massdöd i pest, häxprocesser med mera elände.

De hot som vi dagligen serveras om koldioxidens skadeverkningar, till exempel översvämningar och fler och starkare stormar, är tagna ur luften. Tvärtom så bör den förväntade något jämnare temperaturen minska risken för busväder.

Även förutsägelseerna om kraftigt stigande havsnivåer har kommit på skam; havsnivån synes stiga som den gjort alltsedan den lilla istiden, långsamt och i något varierande takt.

De våldsamma tropiska orkaner som härjar med varierande styrka och frekvens är förfärliga men uppvisar ingen signifikant ökning.

Vilka är då de alarmistiska argumenten? Med gigantiska datormodeller försöker man simulera hur en ökande koldioxidhalt kan påverka klimatets utveckling. Resultatet brukar visa på en varmare framtid, ibland mycket varmare. Resultaten kallas projektioner eller scenarier, vilket är något annat än prognoser. I själva verket är prognosvärdet obefintligt.

Mot slutet av 90-talet dök det upp en serie studier av trädringar mm från de senaste 1000 åren. Resultatet presenterades som en temperaturkurva som liknade en hockeyklubba: små variationer under 900 år följt av skarpt ökande temperatur under 1900-talet. Denna kurva fick enormt genomslag bland annat genom uppbackning av FN:s klimatpanel IPCC. Kurvan har nu spelat ut sin roll – den visade sig vara resultatet av inkompetent analys.

Hela tiden dyker det upp nya symptom i massmedia, som anses "bevisa" den pågående och förväntade uppvärmningen. Arktis har länge varit populärt. Isbjörnarna hotas, och runt om på jorden finns det förändringar som tyder på det ena eller det andra. Genom lämpligt urval kan man troliggöra vad som helst.

Hur kommer det sig att föreställningen om ett apokalyptiskt hot mot klimatet uppstått och bitit sig fast? Ingen vet riktigt men kanske har det gått till så här.

Vetenskapare levererar en hypotes som fångas upp av ideologiska krafter som ser intressanta möjligheter, t ex miljörelsen som bedriver effektiv lobbyism. Massmedia faller till föga och sedan är det bara för politikerna att rätta in sig i ledet. Sanningen är därmed fastställd. De som vågar opponera sig blir idiotförklarade eller skällda för att vara köpta.

Sätt stopp för den livsfientliga propagandan, ni som har makt att påverka. Försök se det positiva med mer koldioxid och lugna ner er. Fossila bränslen och mer koldioxid är en välsignelse för mänskligheten.

Gösta Walin är professor emeritus i oceanografi och docent i teoretisk fysik