NÄTVERKET KLIMATSANS
Lars Cornell
vit@tjust.com

Det här dokumentet finns på URL:
www.tjust.com/vit/2015/askSVT.pdf
Debatt:
www.klimatupplysningen.se/2015/05/10

**Till**
**Hanna Stjärne, VD**
**Sveriges Television**

**För information:**
**Riksrevisionen**
**Myndigheten för radio och tv**
**SVT Programetik**
**Konstitutionsutskottet**

# Tre frågor till Hanna Stjärne, vd för SVT

**Demokrati och civilisation är blott en tunn fernissa. Steget är aldrig långt till förtryck och steget dit går alltid och utan undantag i Godhetens namn.**

**SVT ska vara opartiskt och sakligt samt med beaktande av en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet.**

Politiska rörelser strävar efter att under FN införa en ny ekonomisk världsordning. De har fått oproportionerligt stort inflytande i massmedia, där SVT är viktigast. Så bra har de lyckats att SVT nu inte längre uppfyller grundkraven på allsidighet. Informationsfrihet om koldioxid, klimat och energi råder ej i SVT sedan flera år.

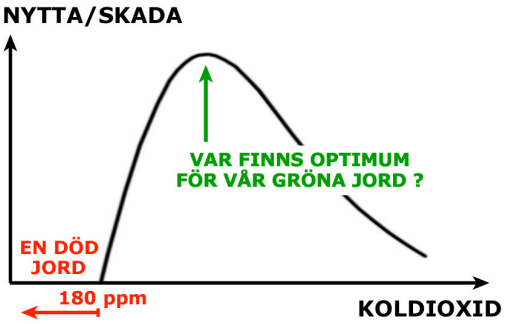
Vi får inte basera vår nyhetsförmedling och långtgående kostsamma beslut på tillfälliga yttringar som likt en fjäril blåser förbi. Just nu är det hatet mot koldioxid, om några år något annat. Våra försvarslösa barn utsätts för politisk propaganda som de tror är Vetenskap. Den kommande istiden, som vi borde frukta mest, nämns aldrig.

## Demokrati kräver KOMPETENS, KOMMUNIKATION och MORAL. Tag bort något och demokratin försvinner.

* **Utan kompetens** saknar folket väl grundad åsikt, utan kunskap blir det vidskepelse och skrämsel som styr.

När reporterna Jens Ergon och Victoria Dyring gjorde reportage om att lagra koldioxid djupt ned i marken ångade programmen av okunnighet. Koldioxidlagring kräver 50% mer fossilt bränsle. Så vilket är viktigast, att spara fossila bränslen eller hålla CO2-halten låg?

Aldrig någonsin har det förekommit en diskussion i SVT mellan riktiga vetenskapsmän av facket om vilken koldioxidhalt som är mest eftersträvansvärd för oss och vår jord. Utan en åsikt om det vet våra politiker inte ens i vilken riktning de bör sträva.



800 ppm tror jag skulle vara optimalt

SR-Klotet berättar om växthuseffekten. Men det logaritmiska avtagandet och att koldioxid nu är nära mättnadsgränsen berörs inte. Utan sådan information förmedlas falsk kunskap som är sämre än ingen kunskap alls.

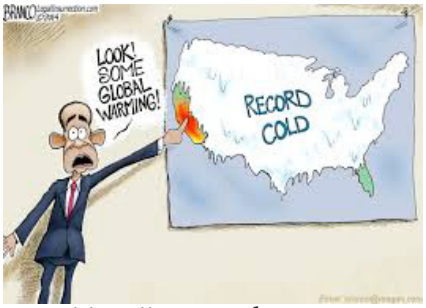
* **Utan kommunikation** når inte kunskap fram. Vi ser hur utbudet av allsidig information i SVT avsiktligt hindras. Sedan år 2010 har ingen **riktig** vetenskapsman i klimatrelaterade frågor tillåtits förmedla sin kunskap till Sveriges folk. Hela tiden har det varit 'Rockströmmare' och journalister som ensidigt försett befolkningen med vad som mer är politisk propaganda än kunskap.

I 'Nobelseminarium Framtidens Energi' hade man i förväg kommit överens om att inte nämna ordet "kärnkraft". Man kan ha olika åsikter om framtidens energimix, men att upprepat bära sig åt så är likställt med censur. Hela TV-programmet blev därigenom snedvridet och Sveriges folk och politiker får en skev uppfattning om verkligheten.

* **Moral är det som allt vilar på.**
SVTs journalistkår visar dålig moral när man avsiktligt ger Sveriges folk ensidig information. Att det sker i Godhetens namn är inget försvar, exempel:
• Erica Bjerströms famösa rapport från Mekongdeltat.
• Victoria Dyrings reportage från en kalvande glaciär på Grönland.
• SVTs enkät om vindkraft med försåtlig utformning av frågorna.
• Den upprepade envisheten att påstå att det råder vetenskapligt konsensus.
• Larm om katastrofal försurning som det är tekniskt omöjligt att åstadkomma.
Listan kan göras lång

*Det är sorgligt att se den vinklade journalistik som bara belyser en sida*, klagar en forskare.

Myndigheten för radio och tv skall vara en garanti för demokrati, mot censur och ensidighet. Men myndigheten uppvisar dålig moral när man trots upprepade anmälningar

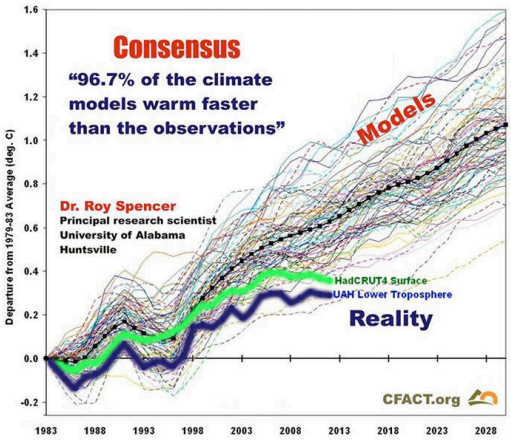


Bilden illustrerar hur många upplever SVTs rapportering

tillåter ensidighet och censur. För det kan väl inte vara så att Myndighetens ledamöter är så okunniga att de inte ser och förstår det som försiggår? Kanske handlar myndigheten 'i Godhetens namn'.

## Första frågan - koncensus

SVT har ensidigt utgått från IPCCs rapporter, ibland överdrivit och ibland utelämnat information. Den övervägande gröna journalistkåren vill inte så tvivel bland allmänhet och politiker om att vi står inför en klimatkatastrof "om inte..." Kan du Hanna Stjärne ställa dig bakom att SVT ärligt för Sveriges folk redovisar att 96 procent av alla SMHIs och IPCCs klimatmodeller visat sig vara totalt felaktiga? Den som vill vara 'klimatsmart' bör därför vänta några år och se vad som händer innan man fattar dyra och drastiska beslut. Sådana beslut kan innebära att för generationer förstöra miljö, ödelägga svenska landskap, göra människor sjuka, förtvivlade, hemlösa och fattiga genom att bygga vindkraftverk som inte behövs och som saknar nytta för jordens klimat.

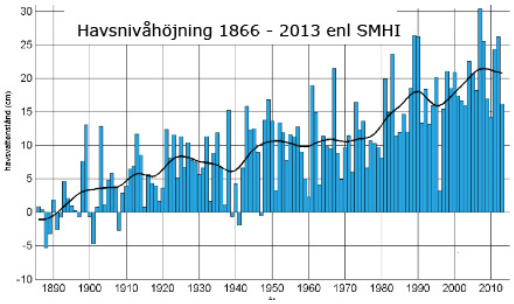



Kan du medverka till att SVT ärligt visar för Sveriges folk den oenighet som finns bland världens vetenskapsmän om hur stor den mänskliga påverkan är? Ref 1 Bilaga 1.

## Andra frågan - fakta

Victoria Dyring plockade upp Richard Klein som visade vad som händer när ett handfat svämmar över. Han påstod att havsytans höjning accelererar, men det saknas vetenskapliga belägg för det. Någon dementi har SVT ej framfört.

Ett program i SR 2014-08-22 handlade om havsytans höjning, "Svenska hav stiger rekordsnabbt". Påståendet är totalt fel. *Det stämmer och det är vi tydliga med att resultaten ännu ej är publicerade vetenskapligt. Dock så är Prof Deliang Chen, Prof Anders Omstedt och Sten Bergström så seniora och meriterade forskare att vi tycker att resultaten kunde publiceras ändå.* /Johan Bergendorff




En kunnig debattör skriver,
*Du kan ta mitt ord till banken. Det kommer ingen artikel av havsnivåbedragarparet Deliang/Bergström!*
*De hade bland annat "fyllt i" luckor i mätstationsdata och skillnaden i "höjning" med de "tomma rutorna" och riktiga mätdata var inget de var intresserade av att släppa ifrån sig. Deliang kände doften från röken under sina egna gummisulor och fattade att de var avslöjade redan innan de skickat in detta rena bedrägeri till "vetenskap". Men de hann ju i alla fall med hjälp av SVTs klimattalibaner föra ut lögnen till allmänheten, så 95% av målsättningen med bedrägeriet uppfylldes ju i alla fall.*

Christopher E ger en analys i http://www.klimatupplysningen.se/2015/05/01/ #10

Strider pågår på länstyrelser och i kustkommuner om hur man skall förhålla sig till havshöjning. I Kalmar har Thoralf Alfsson haft en dialog.

*Eftersom både IPCC och SMHI hävdar att havsnivåerna skall stiga med 1 meter till år 2100 så roade jag mig att lägga in denna förändring i diagrammet. Tystnaden fortsatte nu från Länsstyrelsens tjänstemän. Hur många tror på den dramatiska förändringen i utvecklingen av havsnivåerna i Kalmarsund de kommande 85 åren? Personligen vill jag nog först se ett trendbrott i den verkliga statistiken innan jag börjar oroa mig för stigande havsnivåer i Kalmarsund.*

Kommer SVT med en dementi till programmen om havsytans höjning?

Kan du Hanna Stjärne medverka till att Sveriges folk en gång varje kvartal får reda på hur havsytans nivå och jordens issituation ändrats? Informationen bör då förmedlas av någon som är mer trovärd än Klein, Bergström, Deliang och Victoria Dyring.
http://sealevel.colorado.edu/
http://www.climate4you.com/images/NSIDC%20GlobalSeaIceAreaSince2000.gif

Kan du medverka så att Sveriges folk en gång varje månad får reda på hur jordens temperatur ändrats ungefär som Lena Krantz gör på bloggen
http://www.klimatupplysningen.se/2015/05/02/uah-maj-2015/

## Tredje frågan - mångfald

SVT har under en följd av år ådragit sig en stor kunskapsskuld till svenska folket. Rent allmänt, hur tänker du hantera den ensidiga rapportering som varit politiskt färgad propaganda i namn av Vetenskap?

Kan du Hanna Stjärne medverka till att följande vetenskapsmän med stor kunnighet och integritet mot politiska påtryckningar i ett 30 minuter långt samtal (ej debatt) får överföra sin kunskap till Sveriges folk? Ingen av dem är 'klimatförnekare'. Men eftersom de har olika bakgrund har de också litet olika uppfattning.

**Wibjörn Karlén, Uppsala, Professor em. i naturgeografi.**
**Lennart Bengtsson, Univ. of Reading mm. Professor em. i dynamisk meteorologi.**
**Gösta Walin, Göteborg, professor em. i oceanography.**
**Per-Olof Eriksson, ekonomi, näringsliv och samhälle.**

*Lars Cornell*
Nätverket Klimatsans

Referenser och underlag

1) Osanna påståenden http://www.tjust.com/vit/2015/JO-SMHI.pdf
2) Censur och ensidighet http://www.tjust.com/vit/2014/vit-jo20140820.pdf