

Det här dokumentet finns på URL:

www.tjust.com/vit/2015/SVT20150612denier.pdf

Relaterat:

www.tjust.com/vit/2015/SVT20150612pengar.pdf

www.tjust.com/vit/2015/SVT20150612planmakt.pdf

www.tjust.com/vit/2015/SVT20150612hav.pdf

www.tjust.com/vit/2015/SVT20150612goldberg.pdf

GRANSKNINGSNÄMNDEN
registrator@radioochtv.se

För information
sture@klimatsans.com
info@stockholminitiative.com

Anmälan till Granskningsnämnden. SVT-Rapport, Åkerman - Bjerström för ensidighet samt orden "Klimatförnekare" och "Lögnare".

Jag anmäler till Granskningsnämnden Lisbeth Åkerman och Erika Bjerström för att i SVT Rapport 2015-06-12 19.48 ha klistrat orden 'Klimatförnekare' och 'Lögnare' på oss som inte delar dessa personers hysteriska uppfattning. Orden används som skällsord jämförbart med 'neger' och det är en förnedrande behandling. Journalister har ansvar även för hur citat väljs och används.

SVT med journalister som Victoria Dyring och Erika Bjerström (även SR-Klotet) uppvisar dålig presstetik genom att sprida sin hysteriska uppfattning som saknar vetenskapligt stöd samtidigt som mer kunniga och återhållsamma grupper ej släpps fram, exempel se bilaga 1.

Det är inte bra att SVT skickar en så okunnig och politiskt färgad journalist som Erika Bjerström till ett sådant möte. SVT bryter därmed grovt mot kravet på allsidighet och skapar en kunskapslucka hos Sveriges befolkning.

Det är anmärkningsvärt att SVT i Rapport på det här sättet insinuerar att en majoritet av USAs senat, inklusive miljöutskottets ordförande James Inhofe, är lögnare.

Till dessa påstådda 'lögnare' hör troligen även IPCC eftersom dess rapport AR5 ej ger stöd för Bjerströms (och Dyrings och Rockströms) hysteriska uppfattning i ämnesområdet.

Till de påstådda lögnarnas skara hör även jag som skriver denna anmälan.

Beteendet är skamfullt eftersom vi och de som gör mer sansad och verklighetsnära bedömning aldrig bereds möjlighet att framföra grunderna för sina åsikter.

SVT bryter därmed grovt mot kravet på allsidighet och gott etiskt uppträdande. På följande sidor utvecklas det sagda.



Lars Cornell
Sakkunnig, medlem i
nätverket KLIMATSANS

Referenser

1 Tre frågor till SVTs VD Hanna Stjärne
www.tjust.com/vit/2015/askSVT.pdf

2 Brev till Hartman SVT
www.tjust.com/vit/2015/askSVTreplik.pdf

3 Anmälan till JO, dno 112-2015
www.tjust.com/vit/2015/JO-SMHI.pdf

4 Falskt Alarm, Klimatfrågan ur vetenskaplig aspekt
www.falskt-alarm.se/wp-content/uploads/2015/06/Falskt-Alarm.pdf
www.falskt-alarm.se/boken/

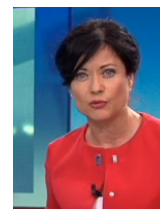
5 Now almost the coldest in 8,000 years, By Ed Hoskins
<http://iceagenow.info/2015/06/now-almost-the-coldest-in-8000-years/>

6 The climate debate in the USA
<http://www.thegwpf.org/content/uploads/2015/06/Judy-Curry-2015.pdf>
https://en.wikipedia.org/wiki/Judith_Curry

7 The Heartland Institute
<http://climateconference.heartland.org/>



I SVT Rapport 2015-06-12 ca 19.47 sade Lisbeth Åkerman:
"Klimatförnekarna är på defensiven"



Erika Bjerström sade:

"... stor uppståndelse bland klimatförnekare."

Det vore bra om Bjerström i stället utnyttjade tillfället till att berätta vad som föranledde konferensen och vad som sades där, men det gör hon inte.



Bjerström säger "De är inte många .." men underlåter att tala om att en majoritet av världens vetenskapsmän stödjer dem och att de i kongressen har stöd av en majoritet.

Åkerman säger "Google avfärdat dem som lögnare" utan att de ges tillfälle att försvara och förklara sig. Om någon, genom avsiktligt urval av citat, kallas för lögnare måste man tala om vad de sagt som anses lögnaktigt. Det är en skamfull journalistik att bära sig åt så. Det är som att slå på någon som har bakbundna händer och tape för munnen. Tillvägagångssättet är som att fråga "har du slutat att slå dina barn?"

SVT tystar andra röster än de som släpps fram i SVTs smala 'åsiktskorridor', ref 1, 2 och 3. Jag och många känner oss kränkta av att kallas 'klimatförnekare' och 'lögnare' som är ord med samma dignitet som att 'förneka förintelsen'. Vi ges ej möjlighet till försvar. Orden klistras på oss som inte har samma hysteriska uppfattning om koldioxidens farlighet som Bjerström, Dyring, Rockström mfl och nu även Lisbeth Åkerman. Så brukar de bete sig som saknar sakliga argument och i stället attackerar personen, ad hominem.

En majoritet, nästan koncensus och jag är en av dem som anser att koldioxid är en växthusgas och att människan släpper ut koldioxid vilket följaktligen påverkar jordens temperatur. Det nämnda kallas AGW.

Flertalet vetenskapsmän av facket anser att koldioxid nu nästan uppnått mättnad så att mer koldioxid därför endast obetydligt kan påverka jordens temperatur. Jag tillhör den skaran. Se ref 3 sid 21.

En växande skara vetenskapsmän, politiker och andra sakkunniga anser att mer koldioxid är till större nytta än skada för oss och vår jord, se ref 3 sid 18.

I ref 3 bilaga 1 listas 50 före detta IPCC-expert, vars röster Granskningsnämnden samt Bjerströms och Dyrings fördomsfulla öron vägrar att lyssna på.

Sveriges folk uppfattar det så att Dyring, Rockström, Bjerström mfl av SVTs journalister förmedlar IPCCs åsikt. Men det är inte så utan de namngivna överdriver, ofta våldsamt, det kallas CAGW. Se ref 3 sid 20.

"uppemot 10 °C"
4 - 6 - - 8 grader
"3,7 - 4,8 °C"
2 - 3 grader
1.1 - 3.1 grader
0 - 2 grader
"Nära noll"

Person på SMHI
SVTs chefsideolog Johan Rockström
Person på SMHI
SMHI i rapport till Riksdagen, Ref 3.
IPCC AR5 (Not)
KVA
Tusentals, en majoritet vetenskapsmän av facket.

Det är vidskepelse att tro att vi kan påverka framtiden med lagstiftning, säger Marc Morano, Heartland Institute.

Framförda åsikter om havsytans höjning belyser

10 m

SVT Erica Bjerström

7 m

SVT Victoria Dyring

7 m

politikern Johan Rockström

0,52 - 0,98 m

SMHI

0,32 - 0,63 m

IPCC AR5

0 - 0,2 m och mest sannolikt i det undre intervallet säger Nils-Axel Mörner som är Sveriges främste expert i just det vetenskapliga området.

Klimatförnekare hålls kort i Sverige. I Sverige har de fått synas och höras i hög utsträckning. Men inte nu längre. Så skrev Miljöjournalisternas ordförande Anders Nord i oktober 2012. Vad föranledde honom att skriva så?

Not: Siffrorna baseras på IPCCs modeller (gult fält i figuren nedan). Dessa har emellertid visat sig vara katastrofalt felaktiga, hela 96% av modellerna visar för höga värden i förhållande till verkligheten (de svarta och blå kurvorna).

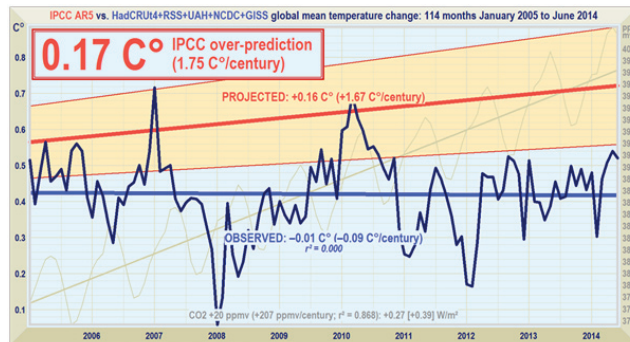


Bild: James Inhofe, Ordförande i Senatens miljöutskott.

“Ni lyssnade visst inte på mitt tal”

“Se bara på vad som hänt”

“.. opinionsundersökningar visar ...”

“Nästan alla som är med i klimatdrevet har ekonomiska motiv”



“EN VÄLSIGNELSE FÖR MÄNSKLIGHETEN” av GÖSTA WALIN

5 juni, 2015

<http://detgodasamhallet.com/2015/06/05/gastskribent-gosta-wallin-en-valsignelse-for-manskligheten/>

Med anledning av debatt artikel i DN 1 juni 2015 av ett närmast oräkneligt antal generalsekreterare och motsvarande chefer för diverse NGOs, vill jag anföra några synpunkter i kraft av min kompetens och mångåriga erfarenhet av allt som rör eventuella klimatförändringar.

Från departement till förskola, från höger till vänster, från svenskt näringsliv till Greenpeace, från FN till kommunala miljörådgivare, från Australien till Kanada, samma budskap: Koldioxid är planetens förbannelse, något måste göras.

Detta kallas konsensus och är mycket farligt, som masshysteri ungefär.

Politiker, byråkrati, massmedia och miljörelsen leker följa John enligt devisen: “Varför tänka själv, när man kan tycka som alla andra”. Klimatfrågan är en riktig kronjuvel för regler- och övervakningsfanatiska politiker och byråkrater.

Inom vetenskapen är enögdheten långt ifrån lika utbredd, men många skeptiker ligger lågt av hänsyn till sina forskningsanslag och risken att bli häcklade av aktivister eller mästrade av kollegor med den rätta tron.

Så vad är då koldioxid? Koldioxid är livets gas. Växtligheten förbrukar koldioxid i frenetisk takt. Koldioxiden omvandlas därvid till syrgas och organiskt material dvs kol bundet i diverse organiska föreningar som återfinns i allt levande material men även i diverse dött material såsom ved eller fossila bränslen.

Gudskelov finns effektiva processer som återför koldioxiden till atmosfären. Det handlar om hela näringskedjan – mat in koldioxid ut. I sista hand är det mikrobiell nedbrytning som gör jobbet. Men lite koldioxid förloras genom att organiskt material begravs utan att brytas ned, t ex delar av plankton som fallit ner på havsbotten kan bäddas in i sediment utan att brytas ner. Tack vare denna lilla men farliga förlust så är livet på jorden sannolikt sedan länge svältfött på koldioxid. Koldioxidhalten är farligt nära så låga nivåer att växtligheten blir lidande.

Det har visats i mängder av undersökningar att växtligheten gynnas av mer koldioxid. Det växer mer och snabbare. Lika viktigt är att växterna klarar sig med mindre vatten. Avsevärt större skördar och krympande ökenområden kan förväntas när koldioxidhalten stiger i atmosfären. Detta är ett dokumenterat faktum. Mer koldioxid är i sanning en välsignelse för mänskligheten.

Hur påverkas då klimatet av koldioxid? Troligen obetydligt. Man kan tänka sig koldioxiden som ett florstunt täcke som dels ger en smula extra isolering, dels bidrar till att utjämna temperaturen över jorden.

Lite varmare kan det bli, men detta kommer knappast att märkas över nya köld- och värmeperioder som ingen kan förklara. Vi bör också betänka att lite varmare klimat är fördelaktigt. Den så kallade lilla istiden (ungefär 1500-1850) var periodvis förfärlig med missväxt, massdöd i pest, häxprocesser med mera elände.

De hot som vi dagligen serveras om koldioxidens skadeverkningar, till exempel översvämningar och fler och starkare stormar, är tagna ur luften. Tvärtom så bör den förväntade något jämnare temperaturen minska risken för busväder.

Även förutsägelseerna om kraftigt stigande havsnivåer har kommit på skam; havsnivån synes stiga som den gjort alltsedan den lilla istiden, långsamt och i något varierande takt.

De våldsamma tropiska orkaner som härjar med varierande styrka och frekvens är förfärliga men uppvisar ingen signifikant ökning.

Vilka är då de alarmistiska argumenten? Med gigantiska datormodeller försöker man simulera hur en ökande koldioxidhalt kan påverka klimatets utveckling. Resultatet brukar visa på en varmare framtid, ibland mycket varmare. Resultaten kallas projektioner eller scenarier, vilket är något annat än prognoser. I själva verket är prognosvärdet obefintligt.

Mot slutet av 90-talet dök det upp en serie studier av trädringar mm från de senaste 1000 åren. Resultatet presenterades som en temperaturkurva som liknade en hockeyklubba: små variationer under 900 år följt av skarpt ökande temperatur under 1900-talet. Denna kurva fick enormt genomslag bland annat genom uppbackning av FN:s klimatpanel IPCC. Kurvan har nu spelat ut sin roll – den visade sig vara resultatet av inkompetent analys.

Hela tiden dyker det upp nya symptom i massmedia, som anses "bevisa" den pågående och förväntade uppvärmningen. Arktis har länge varit populärt. Isbjörnarna hotas, och runt om på jorden finns det förändringar som tyder på det ena eller det andra. Genom lämpligt urval kan man troliggöra vad som helst.

Hur kommer det sig att föreställningen om ett apokalyptiskt hot mot klimatet uppstått och bitit sig fast? Ingen vet riktigt men kanske har det gått till så här.

Vetenskapare levererar en hypotes som fångas upp av ideologiska krafter som ser intressanta möjligheter, t ex miljörelsen som bedriver effektiv lobbyism. Massmedia faller till föga och sedan är det bara för politikerna att rätta in sig i ledet. Sanningen är därmed fastställd. De som vågar opponera sig blir idiotförklarade eller skällda för att vara köpta.

Sätt stopp för den livsfientliga propagandan, ni som har makt att påverka. Försök se det positiva med mer koldioxid och lugna ner er. Fossila bränslen och mer koldioxid är en välsignelse för mänskligheten.

Gösta Walin är professor emeritus i oceanografi och docent i teoretisk fysik