

Fråga om vetenskapliga uppgifter

Till
SVT Vetenskapsredaktionen
Granskningsnämnden för information

TVÅ FRÅGOR

Det är alltför vanligt att SVT och SR publicerar larmrapporter om koldioxid och klimat som är felaktiga eller senare visar sig vara felaktiga. Ett sådant vanligt fel är att man publicerar IPCCs och SMHIs klimatmodeller som om de vore verklighet.

Nu när det visat sig att dessa klimatmodeller till 96% är felaktiga vore det klädsamt att upplysa allmänheten om det. Se sid 1 i www.tjust.com/vit/2015/KVA-granskning.pdf

Kommer så att ske?

Ett sådant program sändes 2014-08-22, se nedan.
Det har nu visat sig att forskarna gjort ett fatalt misstag.

Det stämmer och det är vi tydliga med att resultaten ännu ej är publicerade vetenskapligt. Dock så är Prof Deliang Chen, Prof Anders Omstedt och Sten Bergström så seniora och meriterade forskare att vi tycker att resultaten kunde publiceras ändå.. /Johan Bergendorff

Det som rapporterades stämmer således ej.

<http://www.klimatupplysningen.se/2015/05/01/olle-haggstrom-kommer-ut-som-klimatforskare-med-inriktning-pa-uppvarmningspausen/> #12

Du kan ta mitt ord till banken. Det kommer ingen artikel av havsnivåbedragarparet Deliang / Bergström!

De hade bland annat "fyllt i" luckor i mätstationsdata och skillnaden i "höjning" med de "tomma rutorna" och riktiga mätdata var inget de var intresserade av att släppa ifrån sig.

Deliang kände doften från röken under sina egna gummisulor och fattade att de var avslöjade redan innan de skickat in detta rena bedrägeri till "vetenskap".

Men de hann ju i alla fall med hjälp av SVTs klimatalibaner föra ut lögnen till allmänheten, så 95% av målsättningen med bedrägeriet uppfylldes ju i alla fall.

SMHI har publicerat en kurva som visar att det inte skett någon acceleration i havsytans höjning.

www.tjust.com/vit/2015/JO-SMHI.pdf Sid 31

Kommer Vetenskapsredaktionen med en dementi?

Lars Cornell

<http://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=3345&artikel=5941506>

Svenska hav stiger rekordsnabbt

Publicerat fredag 22 augusti 2014 kl 06.00

Sveriges havsyta stiger 4,1 mm/år

(1:50 min)

Stranderosion vid Löderups strandbad. Foto: JPRA Flickr (CC BY-NC 2.0)

Havsnivån runt svenska kuster har stigit betydligt snabbare än snittet globalt under de två senaste decennierna visar ny forskning. Förutom ett varmare klimat är det ändrade vind- och regnmönster som är den troligaste orsaken, enligt professor Deliang Chen vid Göteborgs universitet.

– Från 1993 till 2013 så har Sveriges havsnivå höjts med 4.1 mm per år, säger Deliang Chen som är professor i fysisk meteorologi vid Göteborgs Universitet..

Havsytan i Östersjön och Västerhavet har stigit 28 procent mer än det globala snittet på 3.2 millimeter. Men tack vare landhöjningen i norra och mellersta delarna av landet där marken pressades ned under senaste istiden och fortfarande reser sig, märks bara havsnivåhöjningen i södra Sverige ännu så länge.

I Stockholm finns mätvärden ända sedan 1886 av havsnivån och från 1993 även satellitmätningar och då kan forskarna se att takten på havsnivåhöjningen ökat ju varmare klimatet blivit. Varmt vatten utvidgas och dessutom spär smältande glaciärer på haven.

I Sverige verkar också andra klimateffekter spela in. Ökade västvindar trycker in vatten i Östersjön från Västerhavet och ett mer ymnigt regnande har ytterligare höjt havsnivån enligt den nya studien som ännu inte är publicerad.

I Skåne hotas på sikt 23 000 hus att ätas upp av stigande vatten enligt länsstyrelsens prognos. SMHI-forskaren Sten Bergström har också deltagit i den nya studien och enligt honom kommer den allt snabbare havsnivåhöjningen snart påverka många av Sveriges kuststäder som måste börja anpassa sig till klimatförändringarna.

– Detta är en dubbel så hög höjning som vi hade under 1900-talet och om accelerationen pågår på det sätt som FN:s klimatpanel diskuterar, då kan det som högst bli en meter om 100 år och då börjar det bli allvarligt även för Stockholm och många av Sveriges kuststäder, säger Sten Bergström.

Johan Bergendorff
johan.bergendorff@sr.se

Deliang Chen • för 8 månader sedan

Efter har läst Johan Bergendorff's rapportering kring vår studie och kommentarer som kom efter det, vill jag göra följande förtydligande och komplettera informationen:

1) Min analys om havsvattenståndets förändring i Sverige bygger på medelvärde från 14 Svenska mareografer inklusiv Stockholm sedan 1886 där effekten av landhöjningen har tagits bort (data kan laddas ner från SMHIs hemsidan som www.smhi.se/polopoly_fs/1.9780...).

Mätningar från Stockholm började dock tidigare (1774).

2) Ökningen på 4.1 mm/år under 1993-2013 är en linjär trend på årsmedvärde, vilket visar en teoretisk ändring när landhöjningseffekten är borttagen.

3) En trend är en uppskattning av långsiktig förändring och det finns alltid andra kortvariga variationer som kan vara stora (se tex "Chen, D. and A. Omstedt, 2005: "Climate-induced variability of sea level in Stockholm: Influence of air temperature and atmospheric circulation. *Advances in Atmospheric Sciences*, 20, 655-664". Den kan laddas ner som <http://rcg.gvc.gu.se/dc/PUBs/c...> .

Nättrollet • för 8 månader sedan

I morse så sa dom på Vetenskapsnyheterna att den globala uppvärmningen har bromsat in dom senaste femton åren.

Dom hade även en förklaring (som verkar halta rätt mycket) till att värmen har försvunnit,

Den är att ytvattnet i Atlanten har blivit saltare och när det sjönk så tog det med sig det varma ytvattnet ner i djupet. Därav den uppbromsande uppvärmningen.

Men varifrån kom saltet? Kom det uppifrån eller nerifrån? Hur kan havsvattnet bara bli saltare? Var är saltkällan? Varför var det bara ytvattnet som blev saltare, det verkar helt ologiskt.

När vattnet blir saltare så höjs kokpunkten och fryspunkten sänks.

När salt tillsätts vatten eller is så avges värme, den värmen stiger upp i

atmosfären, det motsäger att vattnet som sjönk var varmt. Varmt vatten kan inte sjunka, det sjunker för att det saltare vattnet tappar värme. Den effekten pågår hela tiden på Arktis t.ex. Det salta kalla vattnet sjunker och rinner utmed Norges kust söderut.

DET ÄR INTE VARMT VATTEN SOM SJUNKER.

Är vattnet varmt och salt sjunker det inte, det är först när det salta vattnet avgivit sin värme som det sjunker.

Måste klimatkravarna hitta på en förklaring till att det inte blivit varmare fastän utsläppen av växthusgaser bara ökar?

Det som värmer upp havet är SOLEN när fotoner exiterar 200 m ner i havet. Påstå att konvekteringen mellan atmosfär och hav skulle värma havet är nonsens. Ta en fön och blås på vattnet i en kastrull, det kommer aldrig att börja koka så länge värmen kommer uppifrån med luften. Sänk däremot ner ett vämeelement i vattnet och det kokar inom kort. Kan inte Klotet förklara för mig var någonstans den här värmeöverföringen från atmosfär till hav pågår?

Vad jag vet så är det havet som värmer atmosfären.

Golfströmmen värms upp av solen och transporterar värme till Arktis och Norden. Det är inte atmosfären som värmer Golfströmmen.

Det kan ju inte heller vara någon värmöverföring på ekvatorn där solen står i zenit och värmer havet.

Så var någonstans värmer atmosfären havet?

Värmen på planeten varierar lite med tiden, det beror mest på kontinenternas läge. Ju fler kontinenter som uppträder vid ekvatorn, desto varmare. Ligger kontinenterna vid polerna (som dom till stor del gör just nu) så blir det kallare på jorden då det är lättare att värma land än vatten.

Nättrollet • för 8 månader sedan

Havet blir djupare.

När vatten ligger på land så trycker det ner marken. Antarktis är nedtryckt många meter. Men när vattnet rinner ut i havet så verkar det som om trycket det utövar på havsbotten inte längre existerar.

Om nu vattnet trycker ner markytan så trycker det även ner havsbotten när det rinner ut i havet givetvis.

Varför tror alla att haven bara blir bredare och inte DJUPARE.

Givetvis så utövar vattnet samma tryck på havsbotten som på markytan så när vattnet från Antarktis rinner ut i havet så kommer havet att bli djupare också, inte bara bredare givetvis.

Isen som ligger mellan ytan och botten på Antarktis tar upp större plats än vad flytande vatten gör. När den smälter så kommer havsnivån att sjunka eftersom den isen är 10% större än vad vattnet är. Det är endast isen som ligger ovanför havsytan och inte flyter som kan påverka vattenståndet i havet.

Deliang Chen • för 8 månader sedan

Utvald av Klotet

Efter har läst Johan Bergendorff's rapportering kring vår studie och kommentarer som kom efter det, vill jag göra följande förtydligande och komplettera informationen:

1) Min analys om havsvattenståndets förändring i Sverige bygger på medelvärde från 14 Svenska mareografer inklusiv Stockholm sedan 1886 där effekten av landhöjningen har tagits bort (data kan laddas ner från SMHIs hemsidan som www.smhi.se/polopoly_fs/1.9780...).

Mätningar från Stockholm började dock tidigare (1774).

2) Ökningen på 4.1 mm/år under 1993-2013 är en linjär trend på årsmedvärde, vilket visar en teoretisk ändring när landhöjningseffekten är borttagen.

3) En trend är en uppskattning av långsiktig förändring och det finns alltid andra kortvariga variationer som kan vara stora (se tex "Chen, D. and A. Omstedt, 2005: "Climate-induced variability of sea level in Stockholm: Influence of air temperature and atmospheric

circulation. Advances in Atmospheric Sciences, 20, 655-664". Den kan laddas ner som <http://rcg.gvc.gu.se/dc/PUBS/c...> .

Gunnar Leonardsson Deliang Chen • för 8 månader sedan
Vad är det osäkerhetsintervall på trendvärdet 4.1 mm/år ?
University of Colorado anger ju t.ex. 3.2 +- 0.4 mm/år för 1993-2013 globalt enligt nedan.

ClaesBNilsson Gunnar Leonardsson • för 8 månader sedan
Det skulle jag också vilja veta.
Felmarginalen i dessa mätningar måste rimligen vara ganska stor med tanke på alla olika faktorer som påverkar vattennivån vid en given tidpunkt. Är det någon som vet vilken metod/metoder som används?

Lena Krantz Deliang Chen • för 8 månader sedan
Hej Deliang!
Du nämner ju Stockholm och då här ser det ut här, dvs havsvattenståndet sjunker, inte ökar.
<http://www.psmsl.org/data/obta...>
De övriga 13 platserna vet jag ju inte vilka det är och kan därför inte kolla.
Men när du ändå är "här" så skulle jag vilja vet hur regn kan öka havsvattennivån? Jag förstår att ett varmare hav avger mer vattenånga men när det regnat ner igen borde ju nivån återgå till vad den var förut. Var tänker jag fel?

Lena Krantz • för 8 månader sedan
Hej Klotet!
Två viktiga förtydliganden
1 De resultat som ni rapporterar om finns ännu inte i en granskad och publicerad forskarrapport.
2 Havsnivåhöjningen har inte accelererat. 1993 började man mäta även med satellit men trenden ligger fast på ca 3 mm per år. Icke att förglömma har man fortsatt med det gamla sättet att mäta. Ingen acceleration där heller.
<http://sealevel.colorado.edu/>

KlotetP1 Redaktionen Lena Krantz • för 8 månader sedan
Hej Lena. Det stämmer och det är vi tydliga med att resultaten ännu ej är publicerade vetenskapligt. Dock så är Prof Deliang Chen, Prof Anders Omstedt och Sten Bergström så seniora och meriterade forskare att vi tycker att resultaten kunde publiceras ändå, eftersom det var mycket viktiga i sammanhanget när vi gjorde program om havsnivåhöjningar. Medelhavsnivåhöjningen globalt är enligt IPCC fn 3,2 mm/år. I Sverige är den fn 4,1 mm/år enligt den nya studien som bygger på data från alla sveriges havsnivåmätstationer och satellitdata som finns att tillgå från SMHI. /Johan Bergendorff

Nättrollet • för 8 månader sedan
Men det måste vara rent nonsens att regnvatten kan höja havets nivå.
Vattnet som regnar ner på oss här i Sverige har oftast tagits upp över Atlanten och sen regnar det ner över Sverige och rinner tillbaka till Atlanten. Det kan inte göra så att havets nivå höjs. Det är rena rama påhittet.

KlotetP1 Redaktionen Nättrollet • för 8 månader sedan
En ökad avrinning från land inklusive ökad användning av grundvatten kan påverka havsnivån lokalt. Se IPCC AR5 WG1.

Nättrollet • för 8 månader sedan

I förhållande till land så har havsnivån SJUNKIT dom senaste 10000 åren i Sverige.

När man jämför, så måste man jämföra med något.

När vindarna vänder så kommer havsnivån att sjunka. För det var ju vindarna det berodde mest på enligt experten.

KlotetP1 Redaktionen Nättrollet • för 8 månader sedan

Den största delen av havsnivåhöjningen beror som sagt även i Sverige på att varmt vatten expanderar och att landisar smälter. Den extra höjning som syns i svesnka vatten beror sannolikt på ändrade vind och regnmönster enligt Deliang Chen.

Gunnar Leonardsson • för 8 månader sedan

KLOTET har ju tidigare sagt sig ha principen att bara använda publicerade rapporter som underlag. Det gäller tydligen inte längre när ni kan vinkla en opublicerad rapport för att uppnå största möjliga skrämseffekt.

Varför inte visa hur havsisen i både arktis och antarktis växer och hur den globala temperaturen fortfarande vägrar öka nämnvärt sedan 15-20 år tillbaka. Det finns ju hur mycket trovärdiga mätresultat som helst på det.

GrinigGammalGubbe • för 8 månader sedan

Ja, pengarna ska gå till något annat enligt Borg och Bildt...

Börje S. • för 8 månader sedan

Jag har ett foto från min barndoms badplats i Skäret. Hoppstenen stickande upp ett par centimeter syns tydligt. j50 år senare tog jag mig dit. Hoppstenen låg nu 25 - 30 cm över vattenytan (vid normalt vattenstånd enl SMHI),

Här är NOAA:s sammanställning över havsnivåhöjningar och sänkningar.

<http://tidesandcurrents.noaa.g...> på pilen vid Stockholm!

- Strandlinjen SJUNKER med 3,81mm/år!
- Havsnivån stiger, jodå. Med 1,4 mm/år.
- Landhöjningen i Stockholmstrakten är 5,2mm/år.

Trots ökande koldioxidhalter i atmosfären har världsmedeltemperaturen inte höjts under 2000-talet. Hypotesen om koldioxidens förmåga att katastrofalt höja temperaturen är således felaktig.

Obegripligt att en redaktion med prefixet "vetenskap" kan publicera sådan lögnaktig propagandagoja som ovanstående. Ofattbart och skamligt.

Börje S Börje S. • för 8 månader sedan

Länken blev felaktig. Här är den rätta, NOAA:s sammanställning över havsnivåer på världskarta:

<http://tidesandcurrents.noaa.g...>

Klicka på pilen vid Stockholm! Upp kommer en ruta:

Minus(!) 3,81mm/år! Stockholms kustlinje stiger f n med 3,81 mm varje år!

Dandersan • för 8 månader sedan

Lyssnade på Klotet.

SMHI har en kurva på hur vattenståndet har varierat årligen under perioden 1880 till nu.

Trenden är att de årliga variationerna ligger mellan +8 mm och -6 mm.

Nån ökning i variansen föreligger inte.

<http://www.klimatupplysningen....>

Maven2 • för 8 månader sedan

Alliansregeringens har också tagit bort kravet på strandskydd för byggnation av bostadshus nära sjöar och med alltför närliggande villor Nora själar så ökar också risken för vattenskador i dessa närliggande fastigheter vid sjöar.

deepkick • för 8 månader sedan

Denna mening är mycket missvisande:

"I Stockholm finns mätvärden ända sedan 1886 av havsnivån och från 1993 även satellitmätningar och då kan forskarna se att takten på havsnivåhöjningen ökat ju varmare klimatet blivit."

1) Mätvärdena från Stockholm, (som aldrig visas av SR eller SVT...) finns här:

<http://tidesandcurrents.noaa.g...>

som synes så sjunker havet hela tiden och visar ingen tendens till att ändra trend.

Havsnivåerna har sjunkit ca 50 cm sen mätningen började!!! Ändå skriver SR i rubriken att svenska haven stiger! Dags för rättning?

2) Har takten på havsnivåhöjningarna stigit på senare tid, som SRs reporter påstår? Nej.

Här är en kurva på vattenståndsvariationer i Sverige sedan 1800-talet. Siffrorna är SMHIs officiella, och de har räknat bort landhöjningen i siffrorna.

<http://www.klimatupplysningen....andsvariationer.png>

Någon som kan se den ökande trenden? Havsnivåerna steg mer för hundra år sedan än idag, enligt SMHIs egna siffror. Men någon trend kan man inte se, förutom en periodisk trend.

En till rättelse där, Klotet?

Sen tycker jag att det är dåligt att SR nästan aldrig länkar till sina källor i sina artiklar, något som nya medier på nätet alltid gör. Det är därför de tappar i trovärdighet.

deepkick deepkick • för 8 månader sedan

Hmm, den andra länken verkar för lång

Ni får klippa/klistra om ni vill se den:

<http://www.klimatupplysningen....>

/SMHI-Vattenståndsvariationer.png

Dandersan deepkick • för 8 månader sedan

Tyckte jag kände igen diagrammet i png ovan.

En bearbetning jag gjorde av SMHIs excelfil.

Jag var nyfiken på periodiciteten som visar att det är något annat än en linjär ökning av nivåerna.

Periodiciteten kan ha andra drivkrafter än den som Klotet vill lyfta fram. Men denna typ av frågor engagerar inga alarmister. Men kanske nån realist?

Dandersan • för 8 månader sedan

Det finns forskning som motsäger hans observationer som bara spänner över 20 år.

<http://www.as-se.org/gpg/paper...>

Gissar att ni i objektivitetens namn nämner det?

KlotetP1 Redaktionen Dandersan • för 8 månader sedan

Studien är från 1886, men man har sett ett trendbrott efter 1993 då mer exakta satellitmätningar finns att tillgå. Deliang Chen uppger att man även räknat på en 60 års-period och då ser samma stigande trend jämfört med den första halvan. När studien är publicerad kan vi alla lättare bedöma hur de räknat. Men grunddata finns på SMHIs databaser. /Johan Bergendorff

Dandersan KlotetP1 • för 8 månader sedan

Tack för svar.

Även jag har bearbetat SMHIs siffror och funnit andra samband.

Samband som INTE visar samma tendens utan en periodicitet-värd att studera vidare!

Men den motsäger klimatets roll i havsnivåändringarna-så de passar väl inte in i SRs agenda?

J-O Dandersan • för 8 månader sedan

Förvänta dig ingen polimik från JB. Du har fel och de har rätt.

Inse att vi som är sunt skeptiska inför den stundande apocalypsen

ALLTID har fel.

<http://wattsupwiththat.com/201...>

deepkick • för 8 månader sedan

Oj, hela artikeln är missvisande och reportern har lagt fram siffrorna på ett helt felaktigt sätt

"Svenska hav stiger rekordsnabbt "

Nej, över hela Sverige så sjunker haven.

I Stockholm sjunker havsnivåerna med 3,81 mm/år, i Göteborg sjunker havet med 1,85 mm/år tex. De siffror Chen pratar om är ett teoretiskt värde på vad havet hade stigit OM inte landhöjningen i Sverige hade funnits. Kanske intressant för teoretiker men i praktiken en helt ointressant och oempirisk siffra som inte påverkar Sveriges kuster, vilket den verkliga havsnivåsänkningen gör.

<http://tidesandcurrents.noaa.g...>

<http://tidesandcurrents.noaa.g...>

Här ser man noggranna aktuella empiriska mätningar av havsnivåerna i Sverige.

Havsnivåerna sjunker stadigt, som synes, och man kan inte skönja något trendbrott de senaste 30 åren heller.

Det sista meningen (från SMHI) blir helt missvisande, då han inte förklarar att denna eventuella meter i havshöjning OCKSÅ har räknat bort landhöjningen. Eftersom landhöjningen i Stockholm är 70 cm tom år 2100, så blir havsnivåhöjningen i Stockholm 30 cm om den globala höjningen är 100 cm. Men enligt IPPC senaste rapport så kommer den globala höjningen endast blir 18 .- 59 cm, så enligt deras prognos så innebär detta för Stockholm att havsnivåerna år 2100 kommer vara 11-52 cm LÄGRE än idag.

Men det framgår knappast av SR inlag.

J-O deepkick • för 8 månader sedan

Men deepkick - Johan, MKL mfl här har gång på gång tillrättavisa mig med att här på KLOTET sammanställer man det läget utifrån peep-review publicerad vetenskap. Dom

tillstår aldrig att dom kan ha fel eller ens missuppfattat saker och ting.

Så det är bara att ta fram gummistövlarna och Stockholms hamn får skrinlägga planerna att sänka kajerna så de blir mer anpassade till den landhöjning som skett. KLOTET rules !

deepkick J-O • för 8 månader sedan

OK, jag fattar att du är ironisk. Men om Klotet påstår att de använder peer-reviewed vetenskap så är det märkligt att de slår upp denna nyhet stort, då den inte ens är publicerad. Egentligen så säger inte siffrorna så mycket för den insatte, förutom att man förstår att de försöker medvetet missleda sina lyssnare/läsare med dem så att de skall tro att havet höjs när det sjunker i verkligheten. Det som skulle vara nytt med studien är att den påstår att , om man räknar bort landhöjningen, så är havsnivåhöjningen 0,9 mm högre i östersjön än det globala snittet. Problemet med studien är att den ger så liten skillnad samt att det är så begränsat mätperiod. Eftersom den globala havsnivån varierar cykliskt så kraftigt, med 11 och 30 års cykler, så kommer förmodligen dessa 0,9 mm försvinna om

man använder en längre mätperiod. Dessutom är skillnaden så liten så att man inte kan utesluta mätfel heller.<http://www.climate4you.com/SeaTempera...>

J-O deepkick • för 8 månader sedan

Här på KLOTET drivs man av en övertygelse om en förestående klimatkatastrof och läser IPCC som IS läser koranen ...

Klart man skiter i om det är peer-reivew när det passar... När jag hänvisat till slutsatser som Roy Spencer eller John Christy (satellitmätningarnas upphovsmän ...) så avfärdas de som "blogginlägg".

(ja det var Johan B...).

Nu har man legat och darrat i sommarvärmen och känt paniken stiga under semestern.

KLOTET rivstartar klimathetsen så där lagom inför valet.

Det kommer säkert något om skogsbränderna också...

AS • för 8 månader sedan

Det vore intressant, att få veta, hur gravitationens inverkan på världshaven har övervunnits.

Dandersan • för 8 månader sedan

Gissar att denna opublicerade forskning tas fram när det sker översvämning i södra Halland.

Är Suseån dämnd pga höga havsnivåer?

Så högt upp som vid Getinge?

Kan det inte vara en omfattande igenväxning av ån som ligger bakom i stället?

J-O • för 8 månader sedan

Hej Johan , har längtat efter er i Sommar och ser att ni rivstartar klimathotet. Trots att nu även MP säger att det blivit kallare så känns det bra att man kan lita på att undergången inte ställts in här. http://www.mpbutik.se/pub_imag...

Tja , i Stockholm talar man om att SÄNKA kajerna som nu blivit för höga pga landhöjningen. Svårt att se att landhöjningens Sverige kommer ha några problem detta. Men vill man bo vid havet så kanske man får leva med att klimatet ALLTID ändras. Kusterosion är något som pågått sedan isen lät vårt land stiga ur havet.

Antar att landhöjningen också är en klimatförändring (säkert antropogen) som borde stoppas genom radikala livstilsförändringar. Konstigt att man ser Skånes kusterosion som ett problem när man hos oss (Norduppland) ser landhöjningen som ett naturligt förlopp vi skall leva med. Att genomföra större muddringar etc så vi kan behålla våra vikar för båtliv tillåts inte.

Vi ser gärna en havsnivåhöjning som överstiger landhöjningen. Om vi kan återgå till 1700 talets nivåer får jag strandtomt och kan stämma in i klagan på stranderosion... Tyvärr pratar vi om någon cm på 100 år.

Sen är det märkligt att ni inte verkligen firar detta ..? De himska västvindar du beskriver lär väl närmast vara en välsignelse för Östersjön. När dessa varit extra aktiva har sjön syresatts m.m och

fisken har återhämtat sig.

Men kul att ni är tillbaka. Ni kan börja gå på djupet och leta vart de senaste 20 årens uteblivna värme tagit vägen trots att inga mätinstrument kunnat mäta det. Solen har ju enligt IPCC ingen större påverkan men att vi verkar vara på väg mot ett nytt minimum ,i jämförelse med lilla istiden, kan ju ge er lite riktiga klimateffekter att tala om.