DEMOKRATI och VETANDE
Lars Cornell
vit@tjust.com

Det här dokumentet finns på URL:
www.tjust.com/vit/2015/JO-SMHI.pdf

JO dno 112-2015

Till JO,
JustitieOmbudsmannen

RIKSREVISIONEN

SVERIGES RIKSDAG

ANMÄLAN AV SMHI FÖR ATT I RAPPORT KOMMA MED OSANNA PÅSTÅENDEN OCH FÖRTIGA VIKTIGA OMSTÄNDIGHETER

Regeringen gav 2013-12-19 i Regeringsbeslut I:18 M2013/3204/Kl SMHI i uppdrag att utarbeta underlag inför 'Kontrollstation 2015'. SMHI har tillsammans med Energimyndigheten och Naturvårdsverket inkommit med rapport KLIMATOLOGI NR 9 2014 nedan benämnt 'rapporten'.
www.smhi.se/polopoly_fs/1.81608!/Menu/general/extGroup/attachmentColHold/mainCol1/file/Klimatologi_9%20.pdf

Åsikter står mot varandra, men anmälan gäller inte det utan
1 - att SMHI ej visar att det finns åsikter som står mot varandra.
2 - att SMHI ej håller sig till sanningen.
3 - att SMHI ej berättar hela sanningen.

”Uppdraget syftar till att ge ett aktuellt underlag för att kunna bedöma framstegen i arbetet med att anpassa Sverige till ett förändrat klimat. Underlaget ska kunna användas dels för att säkerställa att arbetet med anpassning ...”

Regeringen inskränker således inte uppdraget till att gälla IPCCs nu föråldrade och delvis felaktiga klimatbeskrivning. För att underlaget skall kunna utgöra ’kontrollstation’ och ligga till grund för mycket genomgripande och kostsamma beslut måste allsidig vetenskap framläggas och IPCCs publicerade resultat ställas under kritisk granskning. Andra vetenskapliga gruppers berättigade kritik av IPCC är av mycket stor betydelse för beslutsfattande. Med rapporten sviker SMHI grovt den uppgiften. Dessutom finns betydelsefulla felaktigheter i rapporten.

Syftet med denna JO-anmälan är att förhindra den stora skada på miljö, ekonomi och våra barns lyckliga framtid som kan förorsakas av politiska beslut grundade på de felaktigheter som finns i rapporten och utelämnanden av för beslut mycket viktig information.

Jag yrkar att JO skall pricka rapporten som ett politiskt manifest i falsk vetenskaplig förklädnad och att den skall återkallas samt att en ny från politik befriad rapport skall utarbetas i dess ställe.

Jag yrkar att SMHIs status som kompetenscentrum skall återkallas eftersom SMHI med rapporten förbrukat det förtroendet.

Jag anhåller om att JO remitterar denna anmälan till KVAs sakkunniga samt till Stockholmsinitiativet klimatupplysningen.se för yttrande.

Romklubben (ref 2) strävar efter ett världsherravälde under FN och IPCC är Romklubbens främsta politiska verktyg. Rörelsen uppvisar ej sällan ett hänsynslöst handlande, följande citat avslöjar:

> *I sökandet efter en gemensam fiende som skulle kunna förena oss kom vi upp med idén att föroreningar och hotet om global uppvärmning skulle vara en lämplig metod.*
> / Alexander King, fd ordförande i Romklubben.

> *Om vi inte förebådar katastrofer kommer ingen att lyssna.*
> / Sir John Houghton, förste ordförande i IPCC.

> *Det spelar ingen roll vad som är sant, endast vad folk tror är sant har betydelse.*
> / Paul Watson, grundare av Greenpeace

Det är SMHIs skyldighet att informera svenska folket om att IPCCs alla tidigare prognoser varit fullständigt fel. AR4 som kom år 2007 blev totalt fel redan efter fyra år. Eftersom AR5 är nästan lika AR4 kommer även AR5 att med största sannolikhet visa sig vara lika fel. Det är viktigt att känna till inför politiska beslut med oerhörda kostnader, men om det berättar SMHI klandervärt och skamfullt ingenting.

Det är SMHIs skyldighet att rapportera om den massiva och berättigade kritik mot IPCC som levereras av en majoritet av världens forskare av facket, se bilaga 1. I stället hemfaller SMHI till att bli en politisk megafon för en extrem röd-grön grupp vari ingår personligheter som Anders Wijkman (Romklubben), Åsa Romson (Mp) och TV-kändisen Johan Rockström. Därmed förlorar SMHI folkets förtroende att vara en politiskt neutral kunskapskälla så som en myndighet skall vara.

SMHIs generaldirektör skriver att SMHI skall ha en öppen attityd. Men i rapporten går öppenhet och självkritisk granskning inte att hitta.

I det följande förtydligar jag det ovan sagda.

Jag anhåller om att JO för att bringa klarhet uppdrar till SVT att sända ett rundabordet samtal mellan Erik Kjellström (SMHI), Reino Abrahamsson (Naturvårdsverket), Wibjörn Karlén (KVA), Lennart Bengtsson (KVA) samt Jacob Nordangård (medförfattare i 'Domedagsklockan').

Tjust i januari 2015

Lars Cornell
Sakkunnig

INNEHÅLL **sid**

SAMMANFATTNING	**4**
OLIKA SÄTT ATT FÖRVRÄNGA SANNINGEN	**9**
VARFÖR FÖR VI KRIG MOT KOLDIOXID ?	**16**
GRANSKNING AV RAPPORTEN	**17**
VEM SKALL MAN TRO PÅ ?	**19**
TÄNK SJÄLV	**23**
Fallet Grönland	**25**
Klimatkyrkans lögn	**26**
Riskbedömning och beslutsteori	**27**
DIREKTA FELAKTIGHETER I RAPPORTEN	**28**
Bilagor	
1 - VAD VETENSKAPSMÄN ANSER OM IPCC	**33**
2 - ARTIKLAR	**37**
3 - KLIMATDEBATT RIKSDAGEN 2014-06-05	**40**

REFERENSER

1 Falskt Alarm, Klimatfrågan ur vetenskaplig aspekt
www.falskt-alarm.se/wp-content/uploads/2013/04/FalsktAlarm.pdf

2 CLIMATE CHANGE 2014. Synthesis Report
https://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/syr/SYR_AR5_LONGERREPORT_Corr2.pdf

3 Klimatupplysningen, Nej, polarisarna smälter inte
http://www.klimatupplysningen.se/2014/12/28/nej-polarisarna-smalter-inte/

3 Domedagsklockan och myten om jordens ständiga undergång

4 Anmälan till Granskningsnämnden för Radio och TV.
http://klimatsans.com/grn/

SAMMANFATTNING

• IPCCs rapport AR4 visade sig vara totalt fel redan efter fyra år. AR5 är behäftad med samma systematiska fel som AR4 men SMHI nämner inget om det.

• SMHI skriver att uppvärmningen av klimatsystemet har fortsatt. Det är fel. Vi har inte haft någon nämnvärd uppvärmning av jorden på 18 år trots fortsatta utsläpp av koldioxid.

• Platån kan vara ett förebud om en kommande liten istid som på 1600- och 1800-talen. SMHI nämner inget om det och det är ett stort svek.

• Mer koldioxid får det att växa bättre och det har stora ekonomiska värden för jordens befolkning i synnerhet i fattiga länder. Men SMHI, Energimyndigheten och Naturvårdsverket analyserar inte den oerhört viktiga omständigheten med ett enda ord.

• SMHI skriver att vi redan nu kan se effekterna av mänskligt utsläpp av koldioxid i atmosfären. Men det finns inte minsta bevis.

• IPCC och SMHI använder sig vid beräkningar av positiv återkoppling genom vattenånga. Känsliga instrument kan inte se dessa 'footprints'.

• IPCC och SMHI använder en modell där koldioxiden uppehåller sig i atmosfären extremt länge i förhållande till andra vetenskapliga gruppers uppfattning. SMHI berättar inte om den extrema modellen.

• Ett mått på koldioxidens påverkan är den sk. klimatkänsligheten uttryckt i uppvärmning vid en fördubbling av koldioxidhalten. SMHI anger (sid 18) att IPCC använder klimatkänslighet 1.5 - 4.5 med 3 som mest sannolikt (AR5 SOD, kapitel 12). Det är extremt högt värde. Andra mycket kompetenta vetenskapliga grupper kritiserar IPCC för det. De kommer fram till mellan 0 och 1.4 som mest sannolikt. SMHI underlåter att informera om det.

• Enighet råder om att koldioxidens verkan är logaritmiskt avtagande. IPCC får kritik för att deras modeller är mer linjära och det ger ett för högt uppvärmningsvärde. En erkänt skicklig vetenskapsman (John Christy) anger att IPCCs modeller ger dubbelt för höga värden.

• SMHI skriver att vi måste ned i noll utsläpp och en koldioxidhalt på max 400 ppm år 2100, annars väntar oss katastrofen. Även ett barn begriper att det är utopier och inte är möjligt, skall vi då invänta katastrofen?
Jämför boken Domedagsklockan och jordens ständiga undergång.

• SMHI skriver att utbredningen av Arktis havsis har minskat. Det är fel. Den är nu normalstor.

• SMHI skriver att som följd av uppvärmningen minskar också istäcket på Antarktis. Påståendet är helt falskt. Sanningen är att jodens ismassa är normal

och att Antarktis, som håller 90% av jordens ismassa, nu har rekordmycket is. Det finns med i IPCC AR5 men redovisas felaktigt av SMHI.

• SMHI skriver att det bidrar till den stigande havsnivån. Det är fel, havsnivån stiger ej mer nu än den gjort i hundra år.

• SMHI skriver "I ett scenario med nuvarande politik kan temperaturöverskridandet bli över 4°C och havsytans medelnivå höjas med uppemot en meter, eller möjligen mer, till år 2100." Fel, det är inte enligt IPCCs rapport.

• SMHI upprepar möjligheten av att lagra koldioxid under mark, CCS, för att reducera koldioxidhalten i atmosfären. Men SMHI nämner inte med ett enda ord om de enorma kostnaderna och farorna så att en obebodd zon om 20 mils radie kan behövas. Ej heller berättar SMHI att metoden är energikrävande så att 50% mer kol behövs, skulle vi inte spara på jordens resurser?
http://andaslugnt.blogspot.se/2010/12/koldioxidavskiljning-kan-bli-promille.html
http://miljoaktuellt.idg.se/2.1845/1.499281/vattenfall-ledde-klimatkampen-pa-villovagar

• SMHI skriver att vi står inför fortsatt kraftig klimatförändring med allvarliga konsekvenser. Det är fel, det sagda är omtvistat. Merparten av världens ledande vetenskapsmän delar ej den åsikten.

• SMHI skriver att 'Pausen' visar att dålig täckningsgrad av observationer i Arktis har lett till en underskattning av ökningen i global medeltemperatur. Det är fel, satelliter har inga sådana 'hål' och ger mer tillförlitligt resultat som motsäger det påstådda. Det SMHI skriver saknar stöd hos IPCC.

• SMHI skriver felaktigt vad gäller havsnivåhöjningen. "Uppemot en meter eller mer". Det är inte vad som står i IPCC AR5.

• SMHI utelämnar att IPCC skriver att modellerna har lagt in för stor påverkan för växthusgaserna. Det är anmärkningsvärt, varför gör SMHI så?

• Tyskland offrar mer än 950 miljarder kronor på solceller, vilket kommer att fördröja den globala uppvärmningen vid seklets slut med futtiga 37 timmar. Det är en svårsåld politik. SMHI, Naturvårdsverket och Energimyndigheten borde ge våra politiker information av den arten inför viktiga beslut, men det gör de inte och det är ett stort svek.
www.svd.se/opinion/ledarsidan/uppfinningar-kan-minska-utslappen-av-koldioxid_4215291.svd

• Om man tar IPCCs 100 år i stället för ca 10 för koldioxidens uppehåll i atmosfären och multiplicerar det med klimatkänsligheten 3 i stället för 0 - 1.5 som flertalet fria forskare anser, då får man en orealistiskt stor klimateffekt för koldioxid. SMHI nämner inte det med uppenbar avsikt att tillmötesgå röd-gröna politiska strömningars önskemål.

Klimathotet oroar allmänheten mer än terrorism och finanskriser och används som argument för en total omställning av energisystem och samhälle. Klimathotet har blivit till en sanning, en 'Klimatkyrka' som inte får ifrågasättas trots att en felaktig klimatpolitik får genomgripande, långvariga och oåterkalliga skadeverkningar.

Kostnaderna och konsekvenserna för felaktiga politiska beslut är enorma. På ett dokument som det av SMHI framställda måste det därför ställas mycket höga krav på sanningshalt. Det innebär att där tveksamhet råder och där vetenskaplig enighet saknas måste en allsidig beskrivning göras. SMHIs rapport tillgodoser ej ens lågt ställda krav på den sanningsprincipen. Den bör därför prickas av JO och ersättas av en ny rapport som framställs av fristående och politiskt opåverkbara vetenskapsmän.

Den som främst är ansvarig för den politiserade rapportens brister är enhetschefen vid SMHI Erik Kjellström.

Många har med rätta reagerat mot den besynnerliga tanken att värna miljön genom att fördärva den.

"Decarbonization policies could never have any useful impact to realistically control any rising world temperatures and the future world climate."
www.tjust.com/vit/2014/edhoskins20140319.pdf

Det kan tyckas som om mycket i den här JO-anmälan är ovidkommande och ej handlar om själva rapporten. Men för att anmälan skall kunna förstås behövs en genomgripande beskrivning av hela problemet som sträcker sig långt utanför själva rapporten.

I SMHIs årsredovisning skriver generaldirektör Lena Häll Eriksson "Samverkan och öppenhet är viktiga ledord i vår verksamhet. Vi måste, och vi ska, fortsätta att förädla den moderna myndigheten." "Vi har under året haft fortsatt fokus på att förmedla kunskaper om ett klimat i förändring." "SMHI ska ta fram beslutsunderlag som bidrar till god samhällsplanering, till att minska sårbarheten i samhället och till att miljökvalitetsmålen nås."
http://www.smhi.se/polopoly_fs/1.36301!/SMHI_AR-13_hela_low.pdf

SMHI står IPCC nära och alla rapporter tom AR4 har visat sig vara totalt felaktiga. AR5 tycks komma att gå samma väg. IPCC beskylls med rätta för politisering och åsiktskorruption. Det är missförhållanden som nu även uppdagats inom SMHI så som redovisas i denna anmälan.

Det är ett allmänt önskemål att de förhållandena kommer under allmän och öppen debatt. Jag föreslår därför att SMHI, Naturvårdsverket, KVA och Stockholmsinitiativet gemensamt arrangerar öppna TV-sända samtal där de betydande skillnader i åsikter som finns mellan världens fria vetenskapsmän å ena sidan och IPCC och SMHI å den andra redovisas för Sveriges folk och politiker, se bilaga 1.

Att SVT självständigt skulle ta sådana initiativ är uteslutna på grund av praktiskt tillämpad censur med Granskningsnämndens stöd. Ej sedan år 2010 har en vetenskapsman i ämnesområdet tillåtits framträda i SVT.
www.tjust.com/vit/2014/vit-jo20140820.pdf
Ämnen för sådana samtal skulle kunna vara:
- Klimatet långsiktigt och nära.
- Kolcykeln, hur länge stannar koldioxiden kvar i atmosfären?
- Klimatkänsligheten, varför överdriver IPCC ständigt prognoser?
- Kärnkraft eller kolkraft? I nobelsamtal år 2013 sändes programmet 'framtidens energi' utan att ordet kärnkraft nämndes en enda gång. Man kan ha olika åsikter om kärnkraft, men att så behandla ämnet är ej heder värt.

Det går inte längre att ropa 'vargen kommer' när allt fler förstår att det inte stämmer. Nu behövs en ny ärlighet där vi erkänner det mycket svaga sambandet mellan koldioxid och klimat och där även koldioxidens nytta erkänns och kvantifieras. I en sådan ny ärlighet finns det inte längre plats för sådan förljugenhet som genomsyrar SMHIs dokument **KLIMATOLOGI NR 9.**

SMHI gör sig med rapporten till megafon för politisk rödgrön propaganda. Den uppfyller ej SMHIs generaldirektörs tal om öppenhet.

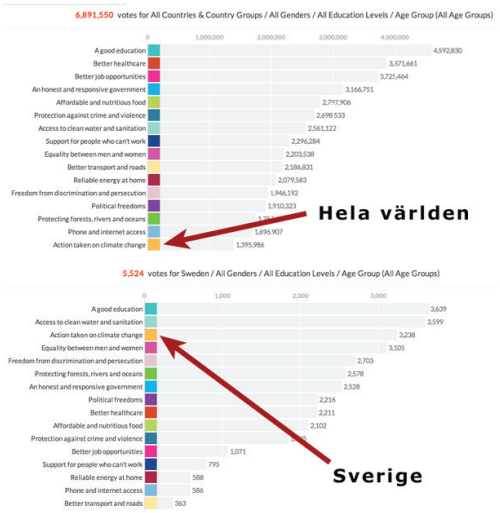
I IPCCs kretsar har så många 'målat in sig i ett hörn' och saknar förmåga att säga "förlåt vi hade fel" när sanningen går upp för allt fler. Det är beklämmande att SMHIs personal agerar på samma sätt.

Rapporten visar att SMHIs status som kunskapscenter måste återkallas.

Efter många år av regelrätt censur i SVT där allsidig kunskap har förhindrats genom att endast låta personer med grön-alarmistisk CAGW-agenda (*) framträda, har Sveriges folk och dess politiker nu en förvrängd uppfattning med stora kunskapsluckor om var vetenskap står i dessa fackområden.

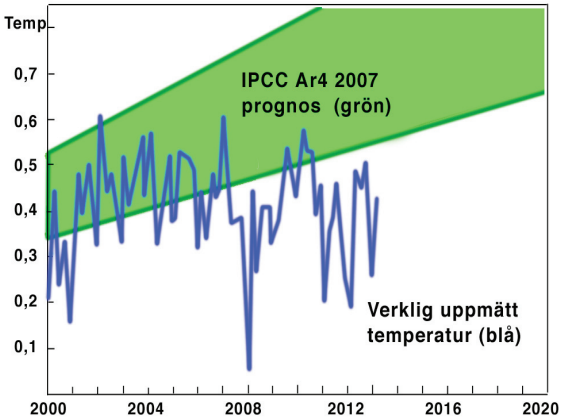
SVT tillsammans med SMHI med politiskt filtrerad information är anledningen till att Sveriges folk och politiker nu tillhör de i världen med sämst kunskap i dessa ämnesområden.

(*) **Catastrophic Anthropogenic Global Warming**



Bilden visar hur extremt Sverige avviker från resten av världen i uppfattning om klimatförändringar. Det kan inte tolkas på något annat sätt än bristande kunskap.

Skall vi verkligen riskera vår goda miljö, vackra landskap, vår välfärd och våra barns framtid baserat på IPCCs och SMHIs prognoser som visat sig vara konsekvent felaktiga? AR4 som kom år 2007 var totalt fel redan efter fyra år, se figuren här invid där det gröna är prognosen och den blåa kurvan det verkliga utfallet.



IPCCs nya prognos AR5 som SMHI utgår från kom för ett år sedan. Den ligger redan på kanten till att vara totalt fel.

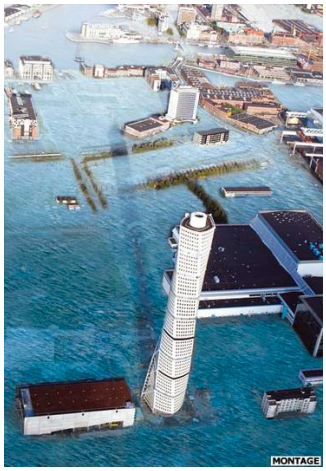
Om det berättar SMHI skamfullt ingenting i sin rapport. Att inte berätta ger Sveriges folk och politiker fel information vilket är ett sätt att förvränga sanningen.

Inte heller berättar SMHI om den massiva kritik som IPCC erhåller från fristående forskare som benämner IPCCs arbete 'skräpvetenskap', se bilaga 1. Även så förvränger SMHI sanningen utan att direkt ljuga.

NÅGRA OLIKA SÄTT ATT FÖRVRÄNGA SANNINGEN.

Vi lever i ett av världens tryggaste länder, men är ändå rädda för nästan allt. Det svenska folket tar relativt ofarliga saker och omdefinierar dem som något mer eller mindre livsfarligt. Det gäller att ifrågasätta vad som är farligt för att motverka Sveriges nationella paniksyndrom, säger David Eberhard, överläkare i psykiatri.

Till paniken bidrar gammelmedias extremt obalanserade rapportering. Även SVT bidrar med Victoria Dyring i Vetenskapens Värld som upprepat visat ett Stockholms Stadshus till hälften stående i vatten.
www.klimatupplysningen.se/2014/12/17/gammelmedias-extremt-obalanserade-rapportering-om-klimatet/
http://www.aftonbladet.se/klimathotet/article10986918.ab



Bilderna är från Göteborg, Stockholm och Malmö och visar skräckscenario som i verkligheten omöjligt kan inträffa. Både i Göteborg och Stockholm är landhöjningen större än realistiska scenarior för havshöjning. Det sannolika är således att både Stockholm och Göteborg kommer att höja sig något i förhållande till havsnivån.

Det gäller oavsett om 'vi gör något' eller ej.

I Malmö är landhöjningen nära noll, men det sammantagna resultatet är ändå så litet att det nätt och jämt kommer att märkas till år 2100.

Dessutom kommer avsmältningen av Grönland, om den sker vilket inte är helt säkert, ej att påverka vattenståndet i Östersjön särskilt mycket. Det beror på komplicerade samband där bland annat jordens elasticitet inverkar.

SMHI har ej beaktat det.

Ställ dessa bilder i kontrast till vad docent Nils-Axel Mörner, tidigare ordförande i INQUA Commission on Sea Level Changes, anser
"planera för en höjning till år 2100 på +5 cm ±15 cm, samtidigt har berget i Göteborg rest sig med 20 cm (2,3 mm/år) och berget i Stockholm med 42 cm (4,9 mm/år)."

Den demagogiska lögnen

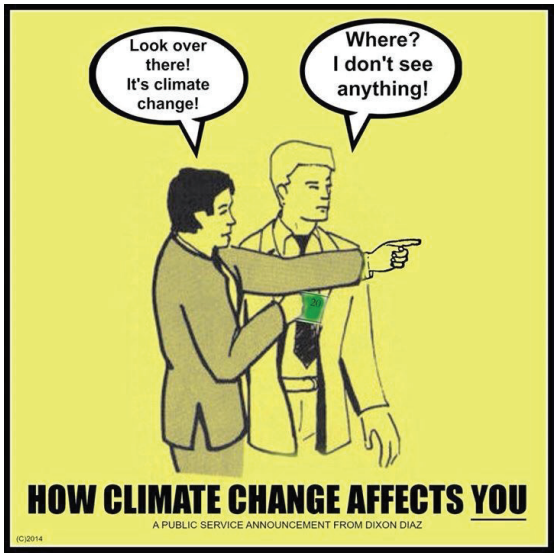
Principen är att man gör ett påstående som kan vara sanning. Sedan tar man det påståendet och placerar på ett annat ställe där samma påstående är falskt. Ett exempel är när SVTs Granskningsnämnd friar till SVT anmälda brott mot allsidig rapportering med följande text, Dnr 13/00012 mfl.

> *Granskningsnämnden har i tidigare beslut konstaterat att slutsatsen att det pågår en global uppvärmning som med stor sannolikhet är orsakad av människans utsläpp av växthusgaser har ett mycket brett stöd bland såväl klimatforskare som ledande politiker. Att SVT sänder program och inslag som utgår från denna grundsyn kan inte i sig anses strida mot kravet på saklighet i SVT:s sändningstillstånd.*

Granskningsnämndens påstående (AGW) är sant. Men granskningsnämnden överför betydelsen till att gälla katastrofal uppvärmning (CAGW). Om det är det endast ett fåtal vetenskapsmän av facket som har den uppfattningen, se bilaga 1. Majoriteten anser att det är inget att oroa sig för.

Ett exempel är när SVT gav SIFIO i uppdrag att göra en enkät om vindkraft. SVT formulerade frågorna så att så många JA-svar som möjligt skulle erhållas. Även jag som är vindkraftmotståndare blev tvungen att svara, ja, så som frågan formulerades. Utifrån det gjorde sedan SVT i valrörelsen det demagogiska påståendet att 71 % av Sveriges folk är för vindkraft. I en annan undersökning där frågan formulerades på annat sätt svarade 60% att de var mot vindkraft ”Dåligt, sluta med vindkraft”.

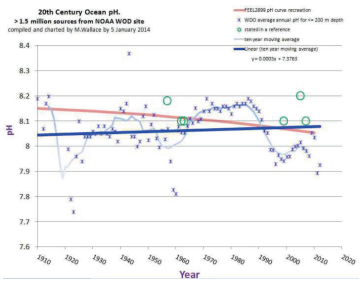
Julia Hargreaves är editor för den vetenskapliga tidskriften Geoscientific Model Development.



Hon svarar på en fråga:
varför har, trots överväldigande vetenskapliga bevis för de katastrofala antropogena klimatförändringarna, det mänskliga samhället beslutat att ignorera hotet?

Reaktionen blev att frågan är fel ställd.
Det finns inga sådana överväldigande bevis på katastrofala antropogena klimatförändringar som frågeställaren förutsätter. Det problematiska är ordet ”katastrofal”.
www.klimatupplysningen.se/2014/12/26/julrepris-klimatforandringar-klimatdebatten/

Till den demagogiska lögnen hör även ropen om att haven blir sura (Rapporten sid 15). Men nej! Principen är rätt men mängdförhållanden är sådana att det inte stämmer. Det finns så enorma mängder kalk som ’håller emot’ och koldioxid i havet är även till betydande nytta. De 40 000 miljarder ton kol som finns i haven skall ställas i relation till de 6 miljarder ton som tillförs atmosfären vid förbränning av fossilt kol.

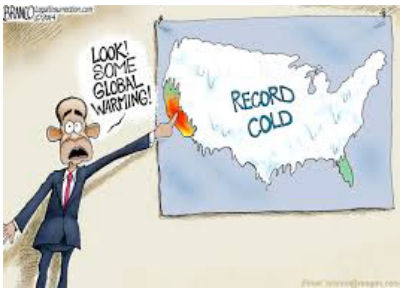


Diagrammet är hämtat ur en artikel ”What happened to those graphs?”
http://joannenova.com.au/2015/01/oceans-not-acidifying-scientists-hid-80-years-of-ph-data/

“Havet är som en basisk vätska i ett basiskt kärl”. Professor Gösta Walin förklarar i följande artikel.
www.klimatupplysningen.se/2014/05/12/om-ph-haven/

Det finns ett ännu inte avgjort ärende i Granskningsnämnden om det.
www.tjust.com/vit/2014/granskahavet.pdf

Den indoktrinerande lögnen



Principen är att mata ut det politiska gröna budskapet om och om igen med ’hjärntvättande’ syfte. Det bedrivs medvetet av SVT, Naturskyddsföreningen, organisationer som WWF och Greenpeace samt Svensk Vindindustri. De har oerhört stort kapital till att bedriva hejdlös och skamlös politisk propaganda. I vissa fall är det statligt kapital som används tex av Naturskyddsföreningen. Det finns en osund cirkel och politiskt belöningssystem som ser ut på följande sätt

Skattemedel ---> Miljödepartementet (C, Mp) ---> kapital till Naturskyddsföreningen ---> köper lobbyism för grön politik ---> som stärker partierna (C och Mp) i val.

Miljödepartementet (C, Mp) ---> kapital till SMHI ---> som levererar filtrerade rapporter ---> som stärker partierna (C och Mp) i val.

Vi ser även hur utnämningsmakten utnyttjas. SVTs styrelseordförande har intressen i vindkraftindustrin, SVTs journalister är till 70% gröna i sin åskådning, Naturskyddsföreningens ordförande har rödgrön agenda. Statsministern utsåg den mest utopistiskt och extremt röd-gröna han kunde hitta till miljöminister, Åsa Romson. Hon är inte representativ för folket. Resultatet blir att de som skall representera Sverige i FN och IPCC ej är representativa för folkets åsikt utan har extrem röd-grön uppfattning. Ytterligare ett exempel, chefen för Stockholm Resilience Centre är en röd-grön demagog och politiker.

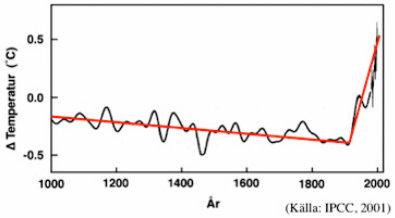
Ett exempel är Westander ab som skall hjälpa företag och organisationer att få publicitet och/eller påverka politiska beslut. Mot sådan lobbyverksamhet á 2000:- per timme är oppositionen och folkviljan helt resurs- och maktlös. Detta i synnerhet när det manifesteras av censur i SVT genom att de som har annan åsikt än den katastrofpolitiska falangen nekas tillträde till mediet.
www.tjust.com/vit/2014/granska20140108.pdf
www.tjust.com/vit/2014/vit-jo20140820.pdf

I Sverige har de rödgröna vunnit kampen om den massmediala makten. När man ser hur Granskningsnämnden behandlar anmälningar får man ett intryck av att utnämningspolitiken sträckt sig ända dit.
http://klimatsans.com/grn/

Oppositionen förfogar ej över några stora resurser och måste arbeta ideellt med spridda ej samordnade debattartiklar. Organisationen ’Klimatupplysningen’ arbetar ideellt och på samma sätt är det med denna JO-anmälan.

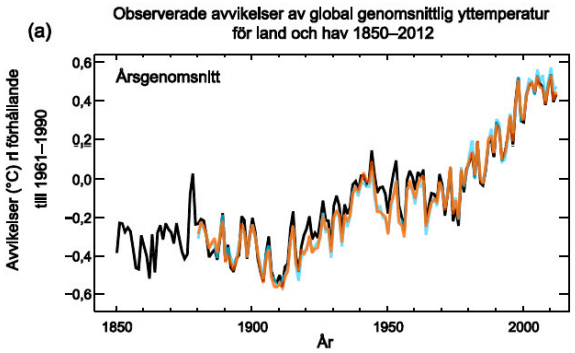
Den förfalskande lögnen

De flesta av oss har hört talas om den vetenskapliga skandal som går under benämningen Al Gores hockeyklubba. Man hade förfalskat verkligheten så att det skulle se ut som om jorden går mot en katastrofal uppvärmning på grund av människans utsläpp av koldioxid. Det är vår tids största vetenskapliga skandal som tillfogat världens länder skada och oerhörda kostnader utan nytta. I ref 3 samt ref 1 kapitel 4 behandlas det utförligt.



http://www.geoclimate.se/articles/20131107_GISS_Wibjorn_Karlen.pdf
http://www.klimatupplysningen.se/2014/11/21/vem-hade-ratt-karlen-eller-mann/

Den skandalen är nu ett passerat stadium, men vad skall man säga om IPCCs och SMHIs sätt att nu presentera verkligheten. Jämför följande framställan av jordens historiska temperaturer. Överst SMHIs rapport sid 13.

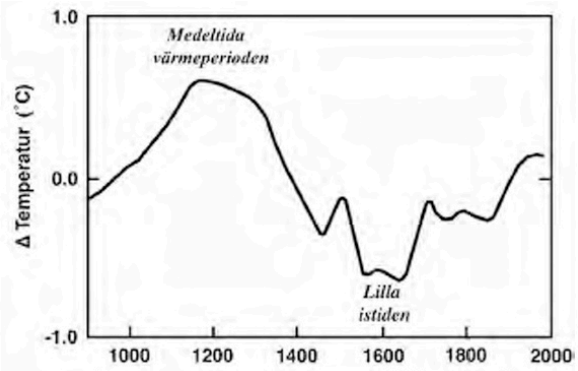


Går vi mot en varmare värld eller mot en ny liten istid som på 1800-talet? Eller kanske ännu värre som på 1600-talet?

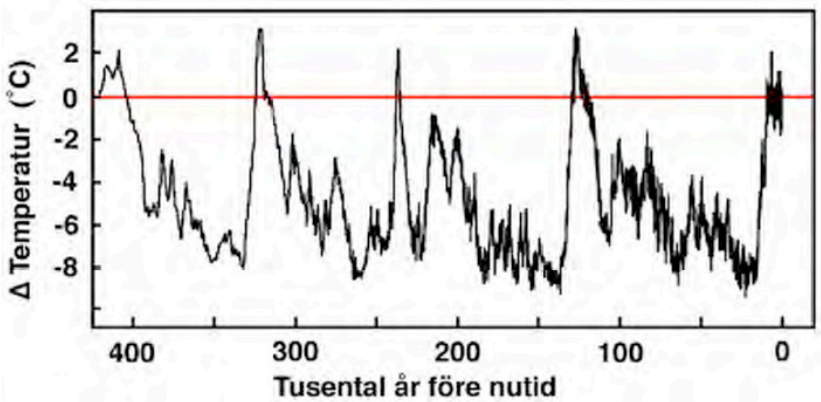
Ett nytt Grand Solar Minimum kulminerar runt år 2030-2050

Och när kommer nästa STORA istid? Om 100 år? Om 1 000 år eller om 7 000 år?

Glaciationspulser kommer vart 5 000, 23 000 och 70 000 år.



Jordens temperaturutveckling sedan år 900. Källa IPCC år 1990



Temperaturutvecklingen under de senaste fyra istiderna

Kalla:
Petit et al., 1999
Nature 399:429

I 18 år har vi haft en 'uppvärmningspaus'. IPCC och SMHI arbetar för att bortförklara den. Tänk om det inte är en 'paus' utan i stället, som många anser, ett förebud för en kommande liten istid som på 1800-talet.
RAPPORTEN SID 14

> **I hela SMHI-rapporten finns ordet 'istid' inte nämnt en enda gång. Den 'hiatus' (paus) som vi nu haft i 18 år kan vara ett förebud om kommande istid.**
>
> **Det är helt oacceptabelt att framtida istider inte behandlas med ett enda ord i en rapport vars syfte är att fatta viktiga och mycket kostsamma beslut inför framtiden.**

Till den förfalskande lögnen kan även räknas erövring av den massmediala makten. Det blev stor skandal när det avslöjades att det vid BBC gjorts en överenskommelse om att endast sända klimatalarmistisk propaganda.

Med den ensidighet som SVT rapporterar är det sannolikt att det finns en likartad överenskommelse i Sverige. Se JO dnr 4734-2014.
www.tjust.com/vit/2014/vit-jo20140820.pdf

I andra länder är massmedias rapportering och debatt fri. Det har medfört att folket och dess politiker är mer kunniga än i Sverige.

Nu senast har den tröttsamma politiska propagandan smugit sig in även i program som 'Mitt-I-Naturen'. I avsnitt om koraller och fjällrävar nämns ordet 'klimatförändring' helt obefogat 22 gånger.
www.tjust.com/vit/2014/mittinaturen-2.pdf

För de som har tillgång till internationell allsidig nyhetsförmedling och allsidig vetenskap blir den svenska mycket medvetna och systematiska politiska indoktrineringen plågsam. I SVT har sedan år 2010 inte en enda AGW-vetenskapsman av facket tillåtits framträda. CAGW-falangen har helt erövrat SVT inklusive Granskningsnämnden. Det har medfört att den del av befolkningen som har SVT och huvudstadsmedia som huvudsakliga informationskällor är missledda och mycket okunniga i det här ämnesområdet.

Det är om den politiska makten som kampen står i huvudstadsmedia, Vetenskapens Värld, Klotet och SVTs nyhetsförmedling. Den av SMHI utgivna och här granskade rapporten är en del av det politiska maktspelet.
Landsortspressen är mer fri och djärv i att föra debatt.

Den outsagda lögnen

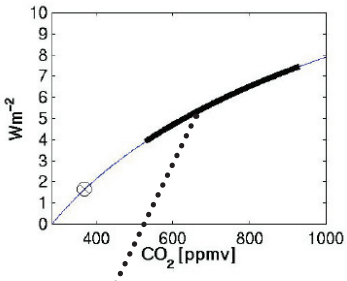
Det är härifrån som vindkraftverk kommer. Det kallas förnybart.

Det är den mest tillämpade i SMHIs rapport. Information som är nödvändig för allsidig beskrivning och förståelse men som utelämnats är det som SMHI mest klandras för. I nästa avsnitt skall några av dessa utelämnanden behandlas.

Exempel på den outsagda lögnen är ordet **förnybart**. Då menar man att bränslet inte tär på jordens resurser. Men man underlåter att tala om att tex vindkraft kräver ca 50 gånger mer av jordens resurser i form av stål, betong, koppar, aluminium, plast och neodym och tusenfalt mer landskapsyta än vad kärnkraft gör och då är kärnbränslet och vindkraftens växellådsolja inräknat.

Likaså underlåter man att berätta om att biomassa är en bristvara som konkurrerar med annan användning. EUs biobränsle räcker inte till. Englands nya biokraftverk importerar enorma mängder flis från USA och Canada. Där huggs skogen nu ned, inför förtvivlade människors ögon, för att bli till elektricitet i England.

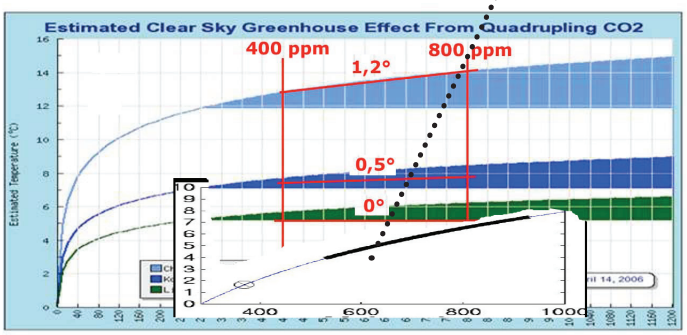
I ett dokument 1.1795!meteorologi_119:webb[1].pdf visar SMHI bilden th på hur koldioxidens verkan på uppvärmningen avtar, även kallat det logaritmiska sambandet. Ser du hur de burit sig åt? De har förskjutit X-axeln som inte börjar vid 0 utan vid 300 ppm.



I IPCC AR4 redovisas modeller med strålning som funktion av koldioxid i kg. Det är således helt linjära modellel.

Är det så SMHIs datorer är programmerade?
Det skulle inte förvåna.

Jämför den figuren med figuren nedan som redovisar tre olika vetenskapliga gruppers uppfattning om den logaritniskt avtagande klimatkänsligheten.



www.tjust.com/vit/2014/edhoskins20140319.pdf

Att skrämmas med stora siffror utan sinne för proportioner

SVTs vetenskapsredaktion och även nyhetsredaktioner tillämpar ofta knepet att slänga fram stora siffror för att riktigt skrämmas. Det har tillämpats på strålning vid Fukushima där ett obetydligt utsläpp med intensiv strålning och ett stort utsläpp med låg strålning gjordes till ett stort utsläpp med hög strålning. Nu efter några år med facit i hand kan vi konstatera, att trots de **feta** rubrikerna har ingen varken dödats eller skadats av strålning från all jordens kärnkraft Gen2 och Gen3, inklusive Fukushima.

Det borde ställas i relation till de miljoner människor som årligen får en för tidig död på grund av föroreningar mm från biokraft och kolkraft. Men den jämförelsen ser man nästan aldrig.

Ett annat exempel på halvsanningar är SVTs rapport om Grönlands is ”Rekordsmältning av Grönlandsisen” 16 december 2014 (Se avsnittet ’fallet Grönland’). ”istäcket på Grönland smälter snabbare än man tidigare trott. 277 kubikkilometer is försvinner varje år”. ”Den beter sig nyckfullt och smälter framförallt mycket snabbare än man tidigare trott.”

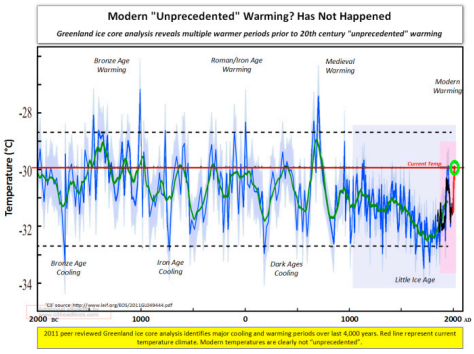
Det låter ju skrämmande. Men det som inte sägs är att med den avsmältningen skulle det ta 10 000 år för Grönlands is att smälta. Det kommer givetvis inte att ske. På den tiden komer vi att behöva genomlida flera små istider och vi befinner oss då sannolikt i nästa stora istid som kommer att göra stora delar av vår jord obeboelig på grund av kyla, snö och is.

Ref: **Konsten att skrämmas med stora siffror utan sinne för proportioner**
www.klimatupplysningen.se/2014/08/23/konsten-att-skrammas-med-stora-siffror-utan-sinne-proportioner/

Årlig förlust enligt NCA	Gigaton	Promille
Grönland	260	0,1
Antarktis	1 200	0,0045

BBCs och SVTs presentation är den vanliga skrämseltaktiken att basunera ut en sanning med stora siffror, som blir obetydliga i helheten och som inte betyder något alls i ett lång tidsperspektiv. Det är Emelie Hedegärd vid SVTs vetenskapsredaktion som förmedlar denna lögn i form av en halvsanning.

Ofta är denna ohederlighet avsiktlig som ett verktyg i den politiska propagandan. Det gör Sveriges befolkning till ett av världens mest okunniga i detta ämnesområde.



Uppvärmning ’utan motstycke’ har ej inträffat. Iskärnor visar att det funnits flera varmare perioder än det 20-de århundradet.
http://wattsupwiththat.com/2014/10/06/real-science-debates-are-not-rare/
October 9, 2014 at 3:09 pm

VARFÖR FÖR VI KRIG MOT KOLDIOXID ?

http://norrteljetidning.se/debatt/1.2650721-varfor-for-vi-krig-mot-koldioxid

(Artikeln i sammandrag) Här i landet pågår ett märkligt krig mot den lilla livgivande koldioxidmolekylen. Varför? Är det möjligen ett politiskt krig mot fossila bränslen?
Mätningar visar att CO2-halten ständigt ökar. Men den globala temperaturen? Nej, den lyder inte CO2-halten. Den enda påvisbara temperaturhöjningen på grund av CO2 hittills är i IPCCs datorer. Det är för denna fiktiva temperaturhöjning som vi betalar EU:s högsta klimatskatt och ser de miljöförstörande och ekonomiskt ohållbara vindkraftverken växa upp som svampar ur jorden i det annars så fridfulla kulturlandskapet.
Jorden grönskar och klimatet låter sig inte styras av koldioxidhalten. Varför detta dyrbara krig?

När man lyssnar på argument från olika håll kan några grupper särskiljas.

A - Alarmisterna som anser att koldioxid är ett hot mot jorden genom överhettning (CAGW) och havens översvämning av lågt liggande områden.
I Sverige kan Mp, V och kanske C anses företräda den rörelsen.

De utgår från att koldioxid är en ***förorening***, det är för dem en dogm, *Principen är att förorenaren betalar*. (Se bland annat sid 143 i Miljöpolitikens Spelplan, Rapport från Miljöforskningsberedningen, oktober 2014.)

Jens Ergon och Victoria Dyring i Vetenskapens Värld och Linus Brohult i Klotet verkar vara representativa för den rörelsen. De två förstnämnda förordade i var sitt program koldioxidlagring i jorden för att minska koldioxidhalten. Det är mycket energikrävande och ökar åtgången av kol med ca 50% vilket strider mot B-gruppens intressen.

B - Romklubbens anhängare som anser att vi förbrukar jordens resurser i alltför snabb takt. De strävar efter ett världsherravälde under FN. IPCC är deras främsta verktyg. Nuvarande ordförande är svensken Anders Wijkman. Rörelsen uppvisar ej sällan ett hänsynslöst handlande, följande citat avslöjar:

I sökandet efter en gemensam fiende som skulle kunna förena oss kom vi upp med idén att föroreningar och hotet om global uppvärmning skulle vara en lämplig metod.
/ Alexander King, fd ordförande i Romklubben.

Om vi inte förebådar katastrofer kommer ingen att lyssna.
/ Sir John Houghton, förste ordförande i IPCC.

Det spelar ingen roll vad som är sant, endast vad folk tror är sant har betydelse.
/ Paul Watson, grundare av Greenpeace

C - De som envisas med att ställa frågan 'hur mycket' (AGW) om allting.

Som beslutsunderlag för en klimatpolitik med oerhörda konsekvenser för ekonomi och välfärd så är dessa beslutsgrunder (=IPCC) *värdelösa.*
www.klimatupplysningen.se/2014/01/19/oansvarigt-att-fatta-politiska-beslut-pa-sadan-grund/

Vi skapar en väldig ängslan utan att det är befogat. Ja, människan påverkar klimatet. Men nej, inget tyder på att uppvärmningen är så allvarlig att vi behöver drabbas av panik.
/ Lennart Bengtsson, meteorolog, professor, KVA

D - En 'massa' som hänger med utan att egentligen veta varför eller vart.

Vi är inte forskare ... kapabla att lyssna på experter på klimatförändring och omställning.
/ Föräldravrålet

GRANSKNING AV RAPPORTEN

Av det som skrivits i rapporten är vissa saker direkta felaktigheter, annat är tveksamheter varom råder betydande oenighet. Sådan oenighet bland världens forskare i ämnesområdet är det givetvis viktigt att Sveriges folk och politiker känner till för att kunna fatta kloka beslut. I första avsnittet klandras SMHI för att ej förmedla den arten av mycket viktig information.

I andra avsnittet nedan beskrivs sådan information som är av stor betydelse för beslutsfattande men som SMHI, Naturvårdsverket och Energimyndigheten ej redovisar.

GRANSKNING - FEL OCH TVEKSAMHETER

95 % av IPCCs klimatmodeller visar för hög uppvärmning

www.tjust.com/vit/2014/royspencer.pdf

Den norska ifrågasättande siten **Klimarealistene** konstaterar att
www.klimarealistene.com/2014/12/97-4-av-ipccs-klimamodeller-viser-for-hoy-oppvarming/
av 114 simuleringar gav 111 en trend med högre uppvärmning än observerat. IPCCs syntesrapport (Ref 2) bygger således på att modellerna, där 97,4% ger för stor uppvärmning i perioden 1998-2012, skall ge en riktig bild av jordens klimat de kommande hundra åren eller mer.

SMHI bryter mot sanningskravet när man inte i sin rapport till Sveriges folk och politiker talar om det.

Sid 10

Miljökvalitetsmålet Begränsad klimatpåverkan

”Miljökvalitetsmålet Begränsad klimatpåverkan är ett av Sveriges sexton miljökvalitetsmål. Den av riksdagen beslutade definitionen av Begränsad klimatpåverkan är att koncentrationen av växthusgaser i atmosfären ska stabiliseras på en nivå som innebär att människans påverkan på klimatsystemet inte blir farlig. (Underförstått 2°C)
För att begränsa temperaturökningen till under två grader bör den sammanlagda koncentrationen i atmosfären av växthusgaserna på lång sikt stabiliseras på nivån högst 400 miljondelar (ppm) koldioxidekvivalenter (CO2ekv).”

SLUTSATS

Då är det kört, vi befinner oss redan över 400 ppm ekvivalenter. Kina kommer att bygga kolkraftverk till år 2030 då kärnkraft förväntas ersätta den energiproduktionen. På likartat sätt är det i andra länder. Att få ned koncentrationen till under 400 ppm är en omöjlig utopi.

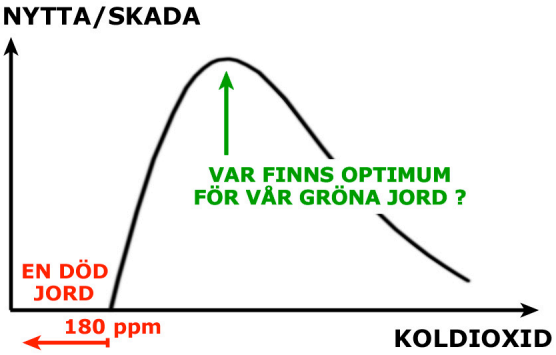
Med tanke på vad det sägs om klimatkänslighet mm så stämmer målet 400 ppm inte överens med målet 2°. Det är uppenbart att målet 400 ppm är ett politiskt mål baserat på helt andra värden än vetenskap om koldioxidens växthuseffekt.

Det är skamlöst av SMHI att inte berätta hela sanningen för Sveriges folk och politiker i ett dokument som skall vara vägledande för mycket kostsamma beslut som kan förorsaka fattigdom och stor miljöförstörelse.

GRANSKNING - UTELÄMNAT I RAPPORTEN

Sid 51 pkt 6

Koldioxid är livets gas och växternas mat som allt levande suktar efter att få mer av. För mycket länge sedan, i livets barndom, var koldioxidhalten skyhögt högre än nu. För hundra år sedan hade vi 0,03 % koldioxid i vår atmosfär. Det har nu ökat till 0,04 % och det anses ha medfört att det ökat fotosyntesen med ungefär 10 %, dvs det växer mer. Det är givetvis mycket vikigt för jordens grönska, produktion av mat, bränsle och tekniska produkter. I synnerhet har jordens fattiga nytta av det. En ökning till 0,06 % kan kanske få det att växa med ytterligare 20% och så vidare.
I växthus använder man ofta >0,1% koldioxid för att det skall växa bättre.



Ökningen ger samtidigt en varmare jord. Att en grad ytterligare är till övervägande fördel är nästan alla helt ense om. Det gäller troligen även för två grader. Men sedan kan nackdelarna växa i form av isarnas avsmältning med höjda havsnivåer.

Mot det står risken för att den nuvarande pausen på 18 år kanske är ett förebud om att vi är på väg in i en ny liten istid som på 1800-talet.

En något varmare jord är övervägande till vår fördel.
En kallare jord är enbart ett stort hot.

Väger man fördelen med mer koldioxid mot nackdelarna får man ett optimum där fördelarna är större än nackdelarna. Var ligger det optimala? Vilken koldioxidhalt bör vi sträva efter? Det är den viktigaste frågan som vi och våra politiker har att ta ställning till. Får de hjälp med det av SMHI, Naturvårdsverket och Energimyndigheten i rapporten? Svaret är nej. Den viktigaste frågan av alla måste våra politiker fumla med på egen hand utan sakkunnigt stöd från de som borde hjälpa till med sakkunskap.

SVTs och Vetenskapens Världs bidrag till svenskarnas kunskap i ämnesområdet är skandalartat obefintligt.

Bilden visar hur mer koldioxid
får det att växa bättre.

Ambient CO_2 (400 ppm) | Enhanced CO_2 (550 ppm) | Enhanced CO_2 (700 ppm)

Underlåtenhet av SMHI, Naturvårdsverket, Energimyndigheten (och SVT) att ens försöka ge Sveriges folk och dess politiker stöd och kunskap är en mycket allvarlig försummelse i den rapport vars främsta syfte är att vara beslutsunderlag.

Utan uppfattning om vilken koldioxidhalt som är eftersträvansvärd har Riksdag och Regering inte ens en aning om i vilken riktning man bör sträva.

VEM SKALL MAN TRO PÅ ?

De som skriker högst och skräms mest vinner ofta, för tänk vilka hemska konsekvenser om de har rätt.

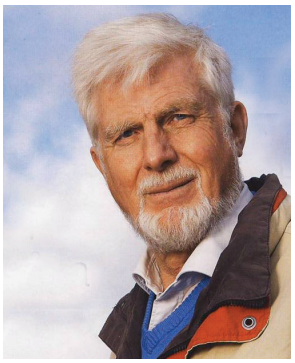
Myndigheter som IPCC och SMHI måste man väl kunna lita på? Men IPCC är inte något vetenskapligt organ utan ett politiskt som strävar efter världsherravälde över jordens resurser. Klimathotet tycks endast existera i klimatmodellernas datorer.

Men våra politiker måste vi väl kunna ha förtroende för, vi har ju valt dem. Det finns många i Sveriges riksdag som är skeptiska till klimathysterin. Men de är tillsagda att hålla tyst. Endast klimathysteriker släpps farm till Riksdagens talarstol - med ett undantag.

Varför inte tro på vetenskapsmännen själva, till exempel följande fyra representativa för tusentals vetenskapsmän av facket världen runt, se även Bilaga 1. De här kunniga vetenskapsmännen ser du aldrig i SVT vars censur bannlyser dem från TV-rutan.

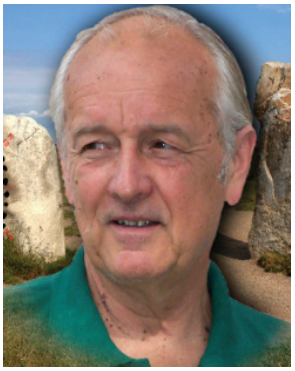
Det finns inget tydligt samband mellan temperatur och mängden CO2 i atmosfären.

Wibjörn Karlén, Uppsala, Professor em. i naturgeografi.



... falskhet med vilken prominenta klimatalarmister presenterat sitt budskap för beslutsfattare och folk i allmänhet ... i många fall som avsiktligt vilseledande i politiskt syfte.

Gösta Pettersson, Lunds universitet, professor i biokemi.
Klimatfrågan ur vetenskaplig aspekt, ref 1
www.falskt-alarm.se/wp-content/uploads/2013/04/FalsktAlarm.pdf

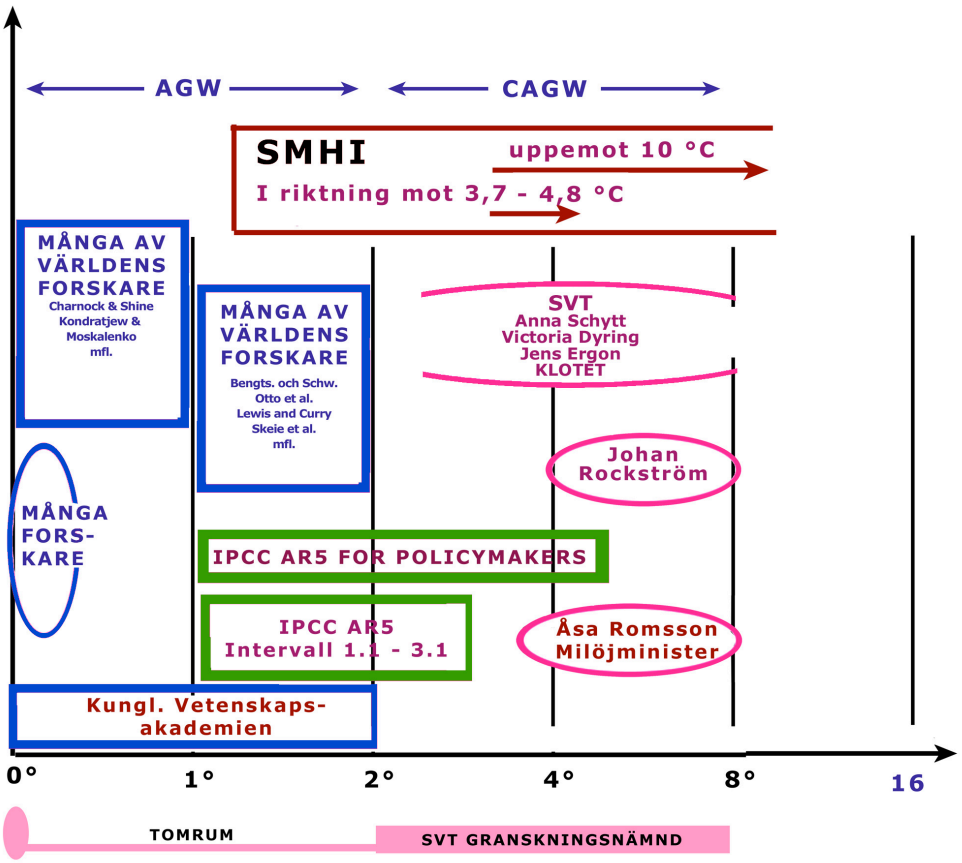


Planera för en höjning till år 2100 på +5 cm ±15 cm

Nils-Axel Mörner, docent, tidigare ordförande i INQUA Commission on Sea Level Changes, han ledde the Maldives Sea Level Project.

Vi skapar en väldig ängslan utan att det är befogat.

Lennart Bengtsson, professor i dynamisk meteorologi vid Max-Planck-Institut für Meteorologie i Hamburg samt University of Reading. Fd chef vid European Centre for Medium-Range Weather Forecasts (ECMWF) i Reading.



Figuren avser att visa vilka som tillhör 'klimatkyrkans' GAGW grupp (till höger) och vilka som tillhör AGW-gruppen.
Längst till vänster har vi världens forskare i fackområdet, se bilaga 1.
I mitten finns de politiserade organisationerna IPCC och SMHI.
Till höger har vi alarmister, ofta journalister, politiker och agronomer.
Till höger finns Romklubbens talesmän som Anders Wijkman, Johan Rockström, Åsa Romson, Pär Holmgren, Greenpeace mfl.
Ett studium av 'Domedagsklockan och jordens ständiga undergång' rekommenderas.

Nästan ingen av de vetenskapsmän som finns till vänster i figuren är 'skeptiker' som ifrågasätter den 'etablerade klimatvetenskapen' som fanns före datormodellerna. Modellerna innehåller gissningar och parameteranpassningar som inte är etablerad vetenskap.

Många av dem till vänster i bilden, jag är en av dem, var på 1970 - 1990-talen oroade för koldioxid och dess påverkan. Med observationer, debatt och ökad kunskap har vi ändrat uppfattning. Många av oss inser att mer koldioxid kan ha större nytta än skada för biosfären, vår jord och oss.

Den som inte är trosviss som ung har inget hjärta
och den som inte blir skeptiker som gammal har ingen hjärna.

/Ordspråk

Dessvärre är många parameteranpassningar förorsakade av politiska önskemål av vetenskapsfientligt slag. Det är klandervärt att inte SMHI i anda av transparens berättar om det i rapporten.

Helena Leander Mp **Lena Ek C** **Irene Oskarsson KD**
Jens Holm V **Anita Brodén Fp** **Johan Hultberg M**
Matilda Ernkrans S

Här har vi dem allesammans, våra supermänniskor i Riksdagen som klarar av att se det som varken IPCC eller vi vanliga människor ser, se sid 21. De som klarar av att spå framtiden bättre än tusentals vetenskapsmän jorden runt.

Här till höger har vi den pålästa och mycket kunniga Josef Fransson SD som vågar säga det han ser, att 'kejsaren är naken'. Hans kunnighet borde få de övriga att rodna av skam. Genast hoppar alla på honom, vem tror ni vinner i slutänden?

Vad är det då som alla ser - vi gör en översikt av situationen.

TEMPERATUR

Tusentals vetenskapsmän jorden runt:
Koldioxid har nått mättnad, dess fortsatta förmåga att påverka är **nära noll**.
Se bilaga 1.

Kungliga Vetenskapsakademien, KVA:
Någonstans mellan **0 och 2 grader** till år 2100, osannolikt upp till 4 grader.
Not: KVA kommer med en ny rapport under januari 2015.

IPCC AR5 tabell SPM2:
Intervall **1.1 - 3.1 medelvärde 2**.
Även 1.5 - 4.5 medelvärde 3 anges i AR5 SOD, kapitel 12.

SMHI är tydliga med ett skräckscenario men i övrigt otydliga:

Om Sveriges klimat säger SMHI att det kommer att bli betydligt behagligare med 2 - 3 grader, och det är ju gynnsamt för jordbruket och för oss alla.

"minska utsläpp med 80 till 120 procent till 2100." Det kommer jordens länder inte att gå med på. Kina ökar utsläppen till 2030 och alltfler länder avskaffar koldioxidskatt. Enligt SMHI är det således kört, vi går under. SMHI pkt 5.1 "i riktning mot en uppvärmning på **3,7 - 4,8 °C** till seklets slut". **SID 33**

"uppemot 10 °C för 2071-2100 jämfört med 1971-2000".
SMHIs yttrande saknar stöd även hos IPCC.

SVTs 'chefsideolog' Johan Rockström i 'Runda bordet'.
"**4 - 6 - - 8 grader**" ... "vi har bara 5 - 10 år på oss" ... "världens länder måste vara fossilfria om 30 år".

HAVETS HÖJNING

Nils-Axel Mörner, docent tidigare ordförande i INQUA Commission on Sea Level Changes, han ledde the Maldives Sea Level Project.
Intervall **0 - 0,2 m** mest sannolikt i det undre intervallet. ”Planera för en höjning till år 2100 på +5 cm ±15 cm. Samtidigt har berget i Göteborg rest sig med 2,3 mm per år, berget i Stockholm med 4,9 mm och Malmö 0,3 mm/år. Östersjön och Kattegatt höjer sig nu ca 1 mm/år medan Stilla Havet och Indiska Oceanen ligger nära noll”

IPCC AR5 tabell SPM2:
Intervall **0,32 - 0,63 m** medelvärde 0,48 m.

SMHI i rapporten
Mellan **0,52 och 0,98 m** i förhållande till 1986–2005.

Länstyrelsen i Kalmar
SMHIs senaste uppgift är att havsnivån kommer att höjas med ungefär en meter till år 2100.

Politikern och demagogen (Not) Johan Rockström i SVT:
7 m i SVT Runda bordet 2014-11-23, 58 min in i programmet.

SVT Vetenskapens Värld, Victoria Dyring:
7 m i reportage från Grönland.

SVT Erica Bjerström i ”Korrespondenterna”

10 m I ett program fån Mekongdeltat i Vietnam rapporterade Erica Bjerström om CAGW-relaterade havsnivåhöjningar på 10 meter. Man pekade ned i havet och påstod att en hel kyrka hade försvunnit på grund av havshöjning. Det anmäldes till Granskningsnämnden som, som vanligt, friade.

Johan Rockström i Runda bordet nov 2014:

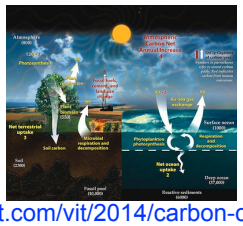
”Man sätter en ’förnekare’ vid en klimatforskare - så är bilden.” Att ’förnekaren’ är klimatforskare som inser att koldioxid har uppnått mättnad och inte kan påverka mycket mer tycks inte ingå i Rockströms demagogiska förkunnelse.

Att koldioxid är en växthusgas, att människan släpper ut fossilt alstrad koldioxid, om det råder fullständigt koncensus. Men den lilla omständigheten **HUR MYCKET - AGW eller CAGW** det vågar agronom Rockström inte debattera med riktiga vetenskapsmän av facket (Ref 4).

Not: Demagogi är att argumentera utifrån slående men osakliga argument. Demagoger använder demagogi som en strategi att skaffa makt och inflytande genom att appellera till folks känslor och fördomar, vanligen genom användande av kraftfull retorik och propaganda. Demagogi involverar ofta logiska slutsatser baserade på felaktiga resonemang.

TÄNK SJÄLV

Om du inte vet vem du skall lita på, så tänk själv. Det är lättare än vad du kanske tror. Två saker behöver du ha en uppfattning om, koldioxidhalten i atmosfären och klimatkänslighet uttryckt som temperaturhöjning vid en fördubbling av koldioxidhalten. Så här går det till.



www.tjust.com/vit/2014/carbon-cycle.jpg

Studera kolcykeln
http://sv.wikipedia.org/wiki/Kolcykeln
www.tjust.com/vit/2014/carbon-cycle.jpg

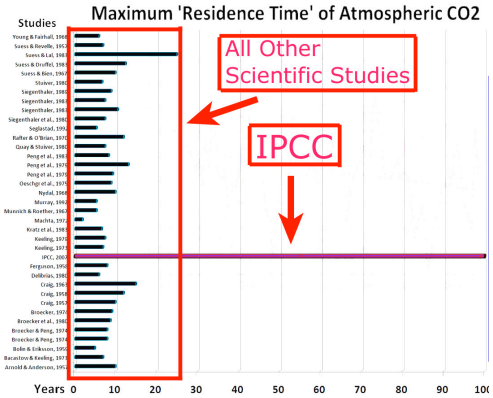
IPCC har en liknande beskrivning. Lägg märke till att det i atmosfären finns 800 miljarder ton kol i form av koldioxid och att vår förbrukning av fossilt kol är 5,5 miljarder ton/år. Den engelska versionen anger 9 men då inkluderar det även avskogning bland annat till följd av produktion av biobränsle och etanol. Siffran inkluderar även cementproduktion. Det är rätt mycket och beror på att koldioxid avgår vid omvandling av kalk till cement. Det är något att tänka på för vindkraftivrarna eftersom behovet av cement och avskogning där är extremt stort per kWh räknat.

Lägg nu märke till att fotosyntesen är 120 miljarder ton per år och jämför det med 5,5 - 9 miljarder ton som tillförs. Hälften går ned i havet och det resterande tillförs atmosfären vars koldioxid ökar med nästan 2 ppm/år. Om det fortsätter så kommer vi år 2100 (om 85 år) att ha 400 ppm + 2 * 85 = 570 ppm och det är ju inget att oroa sig för.

Lägg nu märke till den röda siffran 3 i ”120 + 3” i figuren. Genom att det blivit mer koldioxid, ökat från 300 till 400 ppm, så har fotosyntesen ökat med 3 miljarder ton kol per år. Man kan uttrycka det så att jorden har blivit 11-14% grönare. Lantbrukare brukar använda ordet koldioxidgödsling. Ökar koldioxidhalten i atmosfären kommer återflödet också att öka. Hur mycket vet man inte så säkert, men min bedömning är att vid mellan 500 och 600 ppm har återflödet ökat lika mycket som det fossila kol som vi eldar. Vi skulle då få ett stabilt tillstånd där koldioxidhalten i atmosfären inte ökar mer.

Men det är litet mer komplicerat än så. Kina, som eldar nästan hälften av världens kol, bygger nu kolkraftverk och kommer att öka sin förbrukning till år 2030. Men man räknar med att då har kärnkraft Gen4 utvecklats så mycket att det helt kan ersätta kol för uppvärmning och elenergi. Det innebär att till att börja med ökar koldioxidhalten från 2 ppm till kanske 3 men knappast 4 ppm/år. Men därefter avtar den igen.

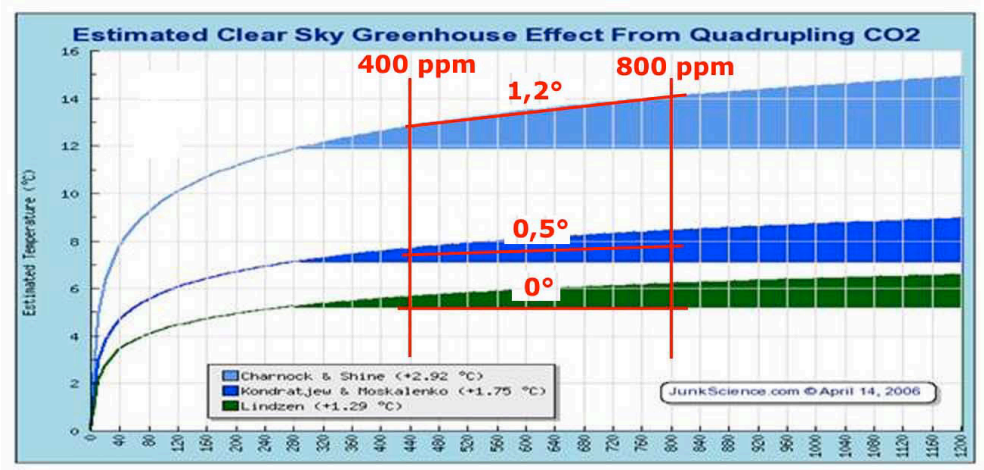
Sammantaget fram till år 2100 borde koldioxidhalten bli ungefär 600 ppm. Mer än 800 ppm är, anser jag, en omöjlighet.



Det finns litet olika åsikter om återflödet. Som du ser av figuren avviker IPCC avsevärt från merparten av vad jordens övriga vetenskapsmän anser. Jag tror att man skall se det som ett utslag av politik, IPCC vill skrämmas och därför väljer man det alternativet.

Nu när vi har en uppfattning om kommande koldioxidhalt kan vi övergå till att beräkna jordens temperatur om allt annat är oförändrat (men det är det ju inte). En viktig parameter är då hur stabil vår jord är mot förändringar, och den är mycket stabil. Koldioxid är en växthusgas ungefär som glaset i ett växthus. Men den liknelsen leder fel. Den är i princip rätt, men mängdförhållanden gör att liknelsen är fel. Det är logaritmiskt avtagande, om det är alla eniga. Men en växande skara anser att koldioxid gjort sitt. Mer koldioxid ändrar inget. Det är som att stänga för ett fönster med en lucka, då blir det mörkt. Ytterligare en lucka för samma fönster gör det inte mörkare.

De finns olika uppfattning om hur långt man kommit på den logaritmiska kurvan. En växande skara vetenskapsmän anser att klimatkänsligheten för koldioxid nu är = 0. Andra tycks vara grupperade kring 1,0 - 1,4 grader vid en fördubbling. Som vanligt vill IPCC skrämmas och drar till med 1 - 4,8 grader. Det är det samma som att säga 'vi vet inte'. SMHI vill skrämmas ännu mer, men från de tokigheterna kan vi bortse. Jag anser att vi även kan bortse från IPCCs höga värden eftersom de saknar stöd i verkliga iakttagelser, de finns endast i IPCCs uppenbart felaktigt programmerade datorer. Följande figur visar det logaritmiska sambandet och tre vetenskapliga gruppers uppfattning.



Alternativ beräkning

Det finns ett annat sätt att räkna som utgår från att växthuseffekten är 33°. Av det svarar koldioxid för någonstans mellan 5% och 20%. Av växthuseffektens 33 grader utgör således 1,5 – 6,6 grader koldioxidens påverkan.

Endast < 10% återstår vilket innebär att hur mycket koldioxidhalten än stiger så blir det inte varmare än ytterligare 0,1 – 0,7 grader.

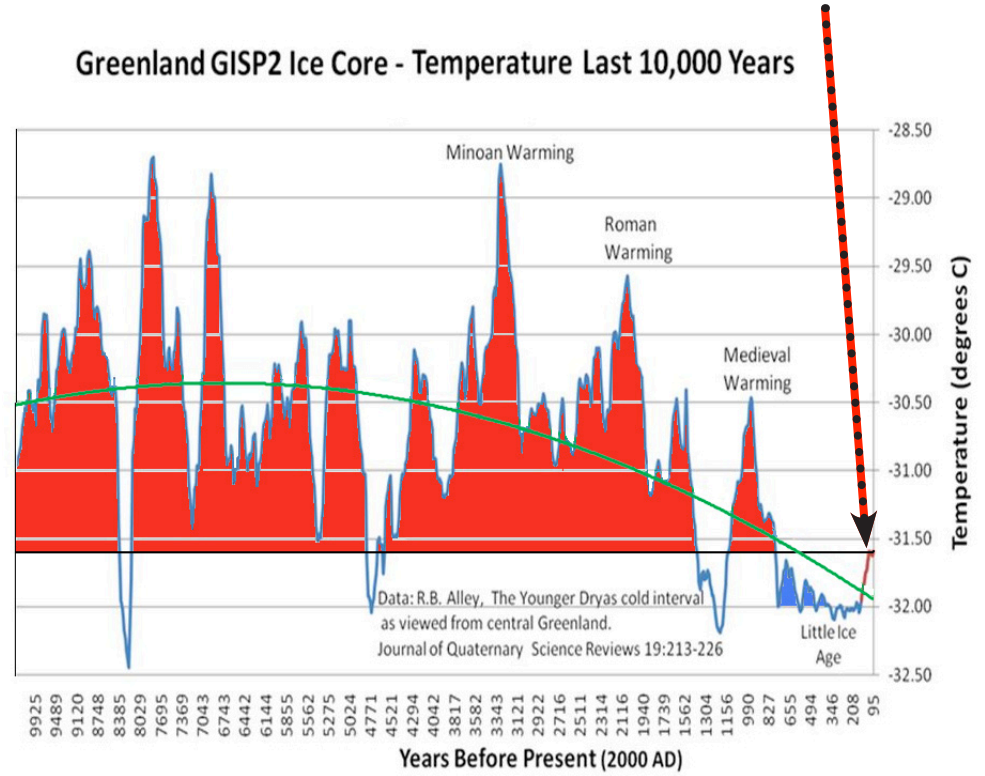
Slutsatsen blir, att om vi går från förindustriell tid med 300 ppm till år 2100 med 600 ppm får vi en temperaturhöjning med någonstans mellan 0 och 1,5 grader, mest sannolikt närmare 0 än 1,5. Det verkar ju lovande. En sådan höjning har betydligt större fördelar än nackdelar.

400-500 ppmv 3.25%	500-600 ppmv 2.65%	600-700 ppmv 2.05%
700-800 ppmv 1.44%	800-900 ppmv 0.84%	900-1000 ppmv 0.24%

www.tjust.com/vit/2014/edhoskins20140319.pdf

Fallet Grönland

Det var den här uppgången (se pil) av Grönlands temperatur som Victoria Dyring i Vetenskapens Värld åkte till Grönland för att slå larm om.
Det hon 'glömde' berätta var att det närliggande Lake Michigan var 3,5 grader kallare än normalt och norr om Grönland körde tre isbrytare fast i isen.



Polarforskare Fred Goldberg berättar (avkortat):
"Åren 2007 och 2012 var det rekordlite utbredning av isen i Arktis. Orsaken var att dessa år rådde ovanligt kraftiga strömmar och vindar som pressade ner isen mot Grönland och Canada. Mängden is var med säkerhet lika stor men komprimerad. Detta kunde den svenska isbrytaren Oden verifiera som var norr om Grönland för att kartlägga kontinentalsockeln åt danska staten. Det var med nöd och näppe som de tog sig fram.

Oden har varit 5 ggr på Nordpolen utan större besvär varför det rådde exceptionella omständigheter. Den ryska isbrytaren Kapitan Klebnikov fastnade i isen tills den blev undsatt av den stora ryska atomisbrytaren Yamal.

Vad som inte nämns i medierna är att efter september 2012, med rekord mycket öppet vatten, fördubblades isutbredningen på bara en månad. Detta har aldrig uppmätts tidigare."

Hur är det med Rockströms och Dyrings 7 m?
Jodå, så kan det teoretiskt bli. Men vad de inte talar om är att det tar tusen år. Under den tiden hinner jorden passera minst två nya små istider som på 1600-talet. Risken är dessutom stor att vi då befinner oss i nedförsbacken till en ny stor istid. Då kommer isarna att växa och haven att sjunka och jorden att själv reglera människornas antal till den nivå som den kan föda.

Klimatkyrkans lögn

Visst skall vi vara sparsamma med jordens resurser och spara dem till kommande generationer att användas till annat än att elda upp. Men när den politiken förs med skrämsel och lögner om koldioxidens förbannelser, då måste man sätta ned klacken. När SVT gör ett program om koraller och fjällrävar och i det blandar in ordet 'klimatförändringar' 22 gånger, underförstått på grund av koldioxid, blir man bara förbannad och undrar, vad håller de på med? Förändringar är det naturliga och människans påverkan med hälften av 0,4 C° är så liten att vi skulle inte märka den om inte vetenskapsmän med känsliga instrument och datorer talade om det för oss.

Världens vetenskapsmän av facket börjar nu bli rätt eniga om att vi inte har någon värmekatastrof framför oss. Tvärt om, koldioxidens nytta är mycket större än dess skada och ca en grad varmare jord är till större fördel än nackdel. Koldioxid är livets gas som allt levande suktar efter att få mer av, den borde vara Helig och dyrkad i Klimatkyrkan. Men i stället gör extrempolitiker främst i Miljöpartiet den till ett hatobjekt.

Så här säger olika vetenskapliga grupper om klimatets känslighet för koldioxid, källa:
www.klimatupplysningen.se/2014/11/07/inte-sa-hett-en-trend-mot-lagre-klimatkanslighet/

Känslighet fördubbling	Förändring till 550 ppm	Källa
1,0 - 2,5	0,5 - 1,2°	IPCC (P Björnbom ref)
> 1,0	> 0,5°	Bengtsson och Schwartz
1,3	0,6°	Otto et al.
1,3	0,6°	Lewis and Curry
1,4	0,7°	Skeie et al.
0,0	0.0°	Ett stort antal vetenskapsmän

50 IPCC-experter förkastar uppfattningen om den globala uppvärmningen, säger det er något? Se bilaga 1.
http://newsvoice.se/2014/07/20/50-ipcc-experter-forkastar-uppfattningen-om-den-globala-uppvarmningen/
http://climaterealists.com/?id=8355

Alla tidigare IPCC-prognoser har visat sig vara FEL, AR4 blev fiasko redan efter 5 år. Sannolikt kommer även IPCC-AR5 att visa sig totalt fel om ca 4 år.

Kunniga ekonomer har beräknat, att om Åsa Romson (MP) fick som hon ville med sin extrema politik skulle vi skjuta upp jordens temperaturökning med 20 minuter år 2100 och det skulle ske till oerhört stora kostnader, miljöförstörelse och skövlade landskap. Den miljöförstörelse som Åsa Romsons (Mp) politik skulle medföra är enorm.

Om man ropar Vargen kommer!, Vargen kommer! ofta, men ingen varg kommer så begriper en intelligent allmänhet att något är på tok.

Lincoln:
You can fool all the people some of the time, and some of the people all the time, but you cannot fool all the people all the time.

Riskbedömning och beslutsteori

Vi beundrar Galilei för hans mod att under dödshot hävda vetenskapen mot kyrkan och påven. Miljörörelsen och en stor del av världens politiker är överens, de tror att koldioxiden styr klimatet och att vi måste minska utsläppen för att jorden inte ska ”få feber”. Men, många som liksom Galilei gör undersökningar kring klimatet, säger att deras forskningsresultat visar att det är solen, havsströmmarna och molnen som styr klimatet.

Detta får allmänheten inte veta eftersom sådana resultat har hindrats från att spridas i tidskrifter och i media. Många liknar media, miljörörelsen och politikerna vid dagens inkvisition. Det har visat sig att de som driver frågan om klimathotet har fifflat med data och sanningen. Det är en jätteskandal. Redan nu talar man om klimathotet som en av de största vetenskapliga skandalerna i historien. Detta sker medan stora delar av världen i övrigt bubblar av utveckling och framåtanda. Snart i Paris vet vi om politikerna tar sitt förnuft till fånga och börjar fatta beslut på vetenskaplig grund i stället för politisk konsensus.
Kanada, Nya Zeeland, Australien , Japan och Ryssland leder nu utvecklingen medan EU och Sverige blivit sist i kön.
http://www.klimatupplysningen.se/2015/01/06/cop-21/ **/ Ann Löfving-Henriksson**

Riskmått = felbedömning * sannolikhet * konsekvens

Matematiker och försäkringsmänniskor brukar räkna med normalfördelade riskmått. Allmänhet och flertalet av våra politiker uppfattar nog risken mer rektangulär eller tom binär. Ingemar Nordin, professor i vetenskapsteori säger om det fenomenet att man inte kan resonera så. I en rationell beslutskalkyl måste man också räkna med risken för felbedömning och vad det kostar. Annars hamnar man i den paradoxala situationen att alltid i beslutsfattande utgå från det absolut värsta scenariot.

När ämnet kärnkraft kommer på tal framhålls ofta hur säker den är. Ännu har ingen varken skadats eller dödats av strålning från kärnkraft Gen2 eller Gen3 som vi har nu. Genast får man då motsatt påstående ”men OM det händer vilka stora konsekvenser det då blir”. Om det finns det två saker att säga.

- Det ena är att biokraft och kolkraft, som är de enda alternativen, med säkerhet dödar miljontals människor varje år. Men det tycks man bortse från.

- Det andra är att man utgår från gammal vetenskap och teknik i stället för den teknik och kunskap som vi kommer att ha i framtiden. Om det skriver Lennart Bengtsson mycket klokt, se bilaga 2.

Det våra riksdagsmän måste hantera vid beslut är:

- kostnad för ’klimatåtgärder’,	som är oerhört hög.
- nyttan av ’klimatåtgärder’,	som är ifrågasatt.
- skadan av ’klimatåtgärder’,	som är katastrofala.
- risken av felbedömning,	som är mycket hög.

Är de kunniga nog att klara det?

DIREKTA FELAKTIGHETER I RAPPORTEN

SID 4

• Uppvärmningen av klimatsystemet har fortsatt •

Fel, under de senaste 18 åren har jorden inte blivit varmare. SMHI visar själva det i en graf. Det har de senaste åren diskuterats om värmen kanske smiter ned till havens botten eftersom den inte finns på jordens yta. Men så är det inte heller, möjligen med undantag för Stilla Havet medan andra delar blivit kallare. NASA har flera rapporter om det.

http://news.yahoo.com/lack-ocean-heat-puzzles-nasa-hunt-warming-hiatus-201944793.html
The deep ocean may not be hiding heat after all, raising new questions about why global warming appears to have slowed in recent years ... But latest measurements found the ocean abyss below 2000 meters has not warmed measurably.

http://climate.nasa.gov/news/1141/
This trend — referred to as a "global warming hiatus" — has sparked a lot of debate and given rise to a reasonable question: Is global warming coming to a halt?

http://ceres.larc.nasa.gov/documents/STM/2013-10/16_ceres-2013.pdf
Current Hiatus of Global Warming

http://washington.cbslocal.com/2014/08/06/nasa-climate-scientist-explains-15-year-global-warming-hiatus/
NASA Climate Scientist Explains 15-Year 'Global Warming Hiatus'

http://notrickszone.com/2014/09/26/russian-national-television-film-warns-of-cooling-senior-woods-hole-scientist-calls-arctic-model-runs-far-from-ideal/
Russian scientists express doubt on the IPCC's version of the CO2 story, and warn of a coming cold period. It is the kind of film alarmists do not want the public to see.

http://wattsupwiththat.com/2014/06/04/the-pause-continues-still-no-global-warming-for-17-years-9-months/
The pause continues – Still no global warming for 17 years 9 months

SID 4

• människans påverkan är tydlig •

Det finns inga som helst belägg för det påståendet som är av arten myter. Om det inte funnes känsliga instrument skulle vi inte märka av någonting. "50 IPCC-experter förkastar uppfattningen om den globala uppvärmningen." Se bilaga 1 samt
www.tjust.com/vit/2014/mittinaturen-2.pdf

Många självproklamerade "klimatexperter" i offentliga sammanhang påstår att vi redan upplever en antropogen klimatförändring, när alla vetenskapliga undersökningar av extremväder visar att de vare sig blir fler eller värre. "Experterna" i TV, radio och tidningar påstår alltså saker om extremväder rakt ut i luften som varken kan beläggas empiriskt eller som människor själva kan se, och begär att alla andra skall vara lika förblindade och befriade från sunt förnuft!
http://www.klimatupplysningen.se/2014/11/30/allt-farre-tror-pa-klimathotet/

IPCC skriver att modellerna har lagt in för stor påverkan för växthusgasrna. Det utelämnar SMHI att tala om och det är anmärkningsvärt.
Varför gör SMHI så?

Det kan inte accepteras att SMHI kommer med så vilseledande påståenden.

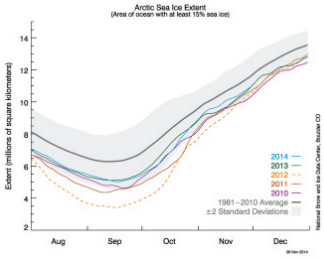
Det kan inte accepteras att SMHI helt utelämnar diskussion om att nu rådande 'hiatus' (paus) kanske förebådar en kommande ny liten istid.

SID 4

• Utbredningen av Arktis havsis har minskat •

Fel, den blåste bort för några år sedan, men är nu av normal omfattning. Victoria Dyring var på Grönland och gjorde okunnigt ett klimatalarmistiskt reportage om en glaciär som kalvade. Det anmäldes till Granskningsnämnden som på sedvanligt sätt friade programmet. Ungefär samtidigt fastnade isbrytare norr om Grönland och Lake Michigan är 3,5 grader kallare än normalt.

December 2, 2014: *Extremely ordinary*
http://nsidc.org/arcticseaicenews/
Conditions in the Arctic were fairly ordinary. Arctic sea ice in November followed a fairly average growth pace. Ice extent was near average over much of the Arctic with only the Chukchi Sea and Davis Strait showing below average ice conditions.



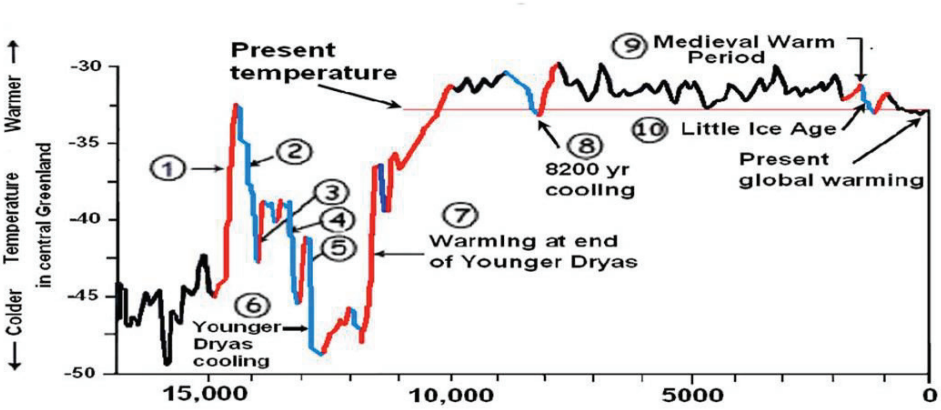
Blå linje = 2014

• Som följd av uppvärmningen minskar också istäcket på Grönland •

Fel, enligt National Snow & Ice Data Center är isavsmältningen på Grönland inom normala variationer.
http://nsidc.org/greenland-today/

Grönland har jordens näst största ismassa. Mängden är ekvivalent med en havshöjning om 7,4 m. År 2012 var avsmältningen onormalt hög, men övriga år har den varit inom normala variationer.
http://www.arctic.noaa.gov/reportcard/greenland_ice_sheet.html

Det har uppdagats systematiska mätfel som visat på högre avsmältning än de verkliga.

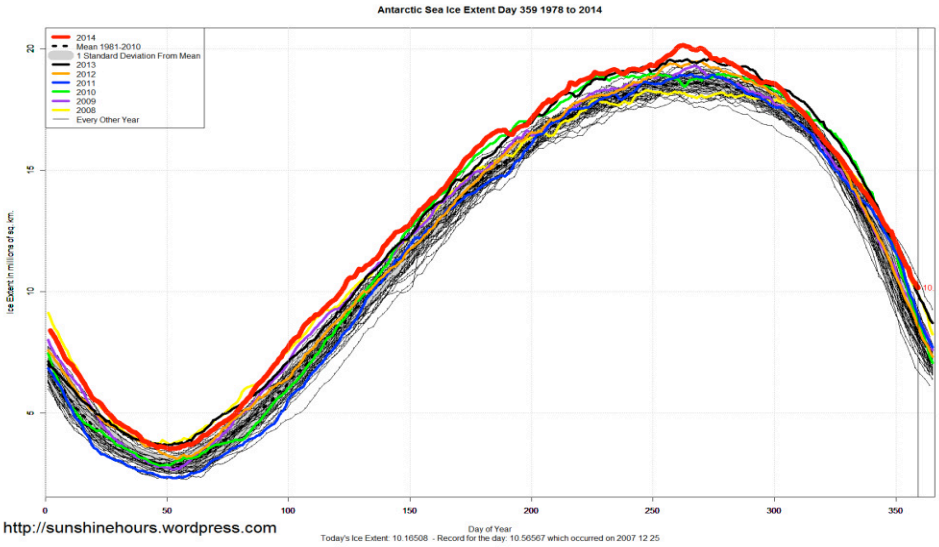


Grönlands temperatur de senaste 18 000 åren, Källa: Easterbrook

• Som följd av uppvärmningen minskar också istäcket på ... Antarktis. •

Påståendet är fullständigt fel. Antarktis håller 90 % av jordens ismassa. Isens omfattning där är nu den mest omfattande på 35 år, se figuren röd kurva. Källa sunshinehours.wordpress.com

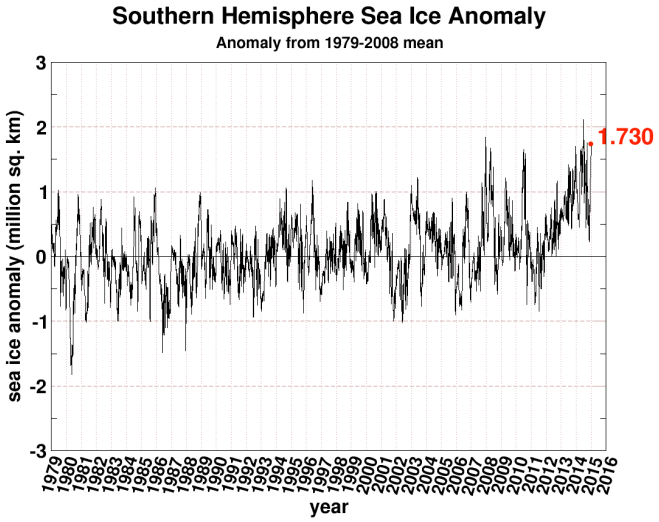
På grund av att Antarktis is växer <u>avtar</u> havets höjning nu med 10 - 70 mm enligt (IPCC).



http://wattsupwiththat.com/reference-pages/sea-ice-page/

http://sunshinehours.wordpress.com/2014/12/15/sea-ice-extent-day-348-highest-global-sea-ice-since-1988/

Dec. 15, 2014 Sea Ice Extent – Day 348 – Highest Global Sea Ice Since 1988



Antarktis is är nu den mest omfattande på 35 år.

• Vilket bidrar till den stigande havsnivån •

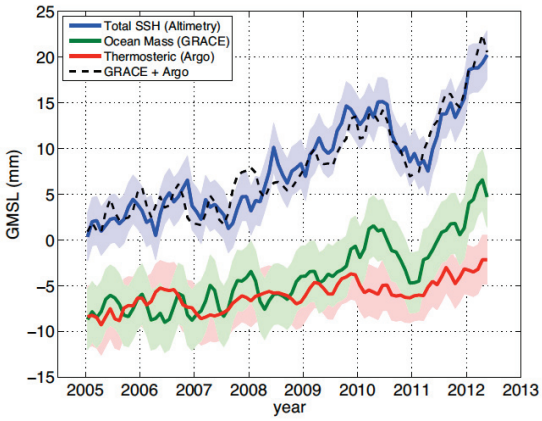
Fel, havet stiger ej mer nu är tidigare vilket SMHI själva motsägelsefullt visar, se bild 15 i samma rapport.

Det totala bidraget av havets höjning sedan 1990 är, enligt polarforskaren Veijo Pohjala, 8 mm från Grönland och 4 mm från Antarktis sammanlagt för 20 år. Det är således försumbart. Om avsmältningen vore så alarmerande som SMHI antyder skulle det märkas på en accelererande havshöjning, men inget tyder på det.

Går vi till IPCC AR5 tabell 13.8 ser havens vattenbudget år 2100 ut så här:
90 - 390 mm på grund av att haven blir varmare.
150 - 190 mm på grund av smältande glaciärer.
20 - 90 mm från Grönland.
- 70 - - 10 mm till Antarktis, OBS IPCC räknar med att ismasan skall växa.
190 - 660 mm summa.
Om det är som många tror, att vi har en ny liten istid framför oss, så kan det lika gärna gå åt andra hållet, dvs att haven står nästan stilla eller sjunker.

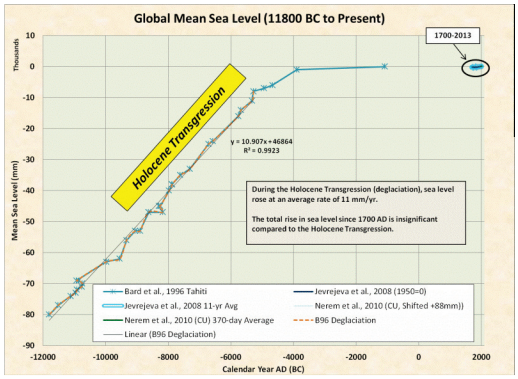
Bilden th visar de senaste 20 årens havshöjning.
Källa: IPCC AR5 fig 6

SMHI sid 15
anger 520 - 980 mm fram till år 2100.



Bilden tv visar de senaste 14 000 årens havshöjning.

Den höjning vi har nu är en återhämtning från senaste istiden, och den kan människan inte skyllas för.



Det råder olika uppfattning om hur snabbt havet stiger. Äldre uppgifter anger 3 mm/år medan nyare tenderar mot 0 - 2 mm/år. Det senare stöds av Wikipedia och vår egen expert N-A Mörner. Vissa mätserier visar att hastigheten har avtagit.
http://notrickszone.com/2014/01/23/german-review-sea-level-rise-way-below-projections-no-hard-basis-for-claims-of-accelerating-rise/

Om IPCCs angivelse skall bli verklighet måste havsytans höjning accelerera till mellan 6 och 12 mm per år. Är det trovärt?

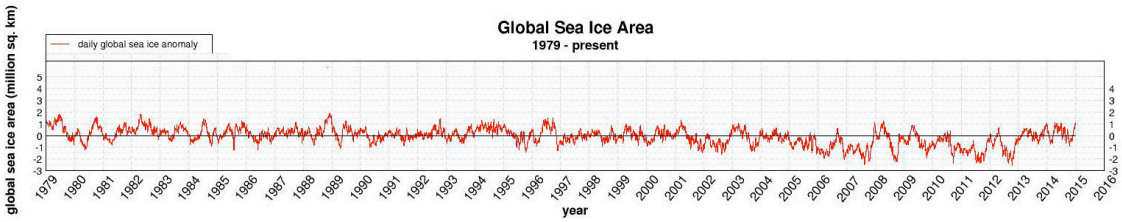
Svaret blir ett rungande nej !

SMHI nöjer sig inte utan skriver (**sid 4**) ”havsytans medelnivå höjas med uppemot en meter, eller möjligen mer, till år 2100.” SMHI har inget stöd i IPCC AR5 för det påståendet.

• Långsammare uppvärmning 1998-2012 •

”dålig täckningsgrad av observationer i Arktis har lett till en underskattning av ökningen i global medeltemperatur i ett av de mest använda globala dataseten (HadCRUT4)”.

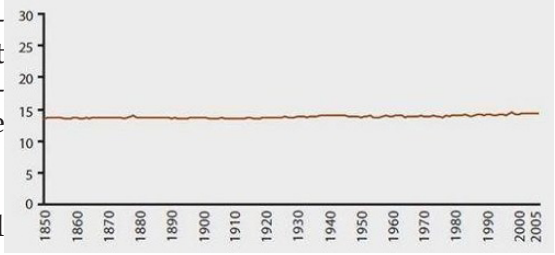
De marknära mätningarna (HardCRUT) innehåller mycket riktigt ’hål’. Mätserierna har ofta förvanskats manuellt för att mätvärdena bättre skall stämma överens med IPCCs simuleringar. Hockeyklubban är vår tids största vetenskapliga skandal. Nyligen har det upptäckts att även mätserier från Island manipulerats på samma sätt. Mer tillförlitliga är mätningar från satelliter - UAH Global Temperature. Där finns inga sådana ’hål’ och mätdata går inte att manipulera lika lätt. Kanske är det därför som IPCC och SMHI föredrar HardCRUT, vem vet?
www.drroyspencer.com/2014/12/uah-global-temperature-update-for-nov-2014-0-33-deg-c/
www.klimatupplysningen.se



Det råder nu i Sverige en hysterisk stämning som utmynnar i kamp mot koldioxid i atmosfären. Den drivs av politiker och möjliggörs av okunnighet som uppnåtts bland annat genom SVTs censur och total avsaknad av debatt.

> Kritisk granskning och öppna diskussioner har varit ett framgångsrecept för vetenskapen sedan de grekiska naturfilosofernas tid. Svårigheten att upprätthålla denna tradition visas dock tyvärr gång på gång då det politiska maktspelet kommer in och tar över. Då vill man inte ha kritik utan bara att ’forskarna’ skall producerat sådant som stödjer och bekräftar den politiska agendan för dagen.
>
> / Ingemar Nordin, professor i vetenskapsteori vid Linköpings Universitet.

Figuren till höger visar temperaturförändringar under 160 år. Jordens klimat är således mycket stabilt med flera negativa återkopplingar med stabiliserande inverkan.



Så här har jordens temperatur ändrat sig från år 1850 till nu.

Växthuseffekten har inte förändras med mer än totalt 0.1 % på hundrasextio år. Att någon kan se något katastrofalt i det är det svårt att förstå.

Det är oanständigt och helt oacceptabelt att en myndighet som SMHI ljuger Sveriges folk och politiker i Riksdag och Regering rakt upp i ansiktet på det här sättet.

VAD VETENSKAPSMÄN ANSER OM IPCC

"Ja, så rasande över de uppenbara lögnerna är Nobelpristagaren i fysik, Dr Ivar Giaever, att han i förra veckan i avsmak avgick från American Physics Society."
http://climaterealists.com/?id=8355

Många bland regeringens klimatexperter blir skeptiska
Mainstream media lämnade skamsen när femtio internationella klimatexperter bröt leden för att trotsa den globala uppvärmningskulten och fördömde den som "skräpvetenskap". Allt fler experter som verkligen arbetat för IPCC som bidragsgivare/editors/granskare vänder sig nu emot den globala uppvärmningen "skräpvetenskap". Nedan är en lista med 50 före detta IPCC-experter, vars röster dina fördomsfulla öron vägrar att lyssna på:

1. Dr Robert Balling: "IPCC konstaterar att 'Ingen betydande ökning av hastigheten av höjningen av havsnivån under 2000-talet har upptäckts'" (Detta fanns inte med i IPCC:s Sammanfattning för beslutsfattare).

2. Dr Lucka Bogataj: "Stigande nivåer av luftburen koldioxid orsakar inte att den globala temperaturen stiger ... temperaturen ändras först och ungefär 700 år senare sker en förändring av luftens innehåll av koldioxid."

3. Dr John Christy: "Lite känt för allmänheten är det faktum att de flesta av de inblandade IPCC-forskarna är inte överens om att den globala uppvärmningen sker. Dess slutsatser har konsekvent misstolkats och politiserats med varje efterföljande rapport..."

4. Dr Rosa Compagnucci: "Människor har bara bidragit med några tiondels grader till uppvärmningen på jorden. Solens aktivitet är en viktig drivkraft för klimatet.".

5. Dr Richard Courtney: "De empiriska bevisen tyder starkt på att den antropogena globala uppvärmningshypotesen är fel."

6. Dr Judith Curry: "Jag tänker inte bara acceptera rakt av och godkänna IPCC eftersom jag inte har förtroende för processen."

7. Dr Robert Davis: "Den globala temperaturen har inte förändrats enligt vad de toppmoderna klimatmodellerna förutspådde att de skulle. Inte ett enda omnämnande av satellittemperatur- observationer visas i IPCCs "Summary for Policymakers" – Sammanfattning för beslutsfattare.".

8 Dr Willem de Lange: "År 1996 listade IPCC mig som en av cirka 3000 "vetenskapsmän" som gick med på att det fanns en märkbar mänsklig påverkan på klimatet. Det gjorde jag inte. Det finns inga belägg för hypotesen att skenande katastrofala klimatförändringar beror på mänskliga aktiviteter."

9. Dr Chris de Freitas: "Regeringens beslutsfattare borde ha hört vid det här laget att grunden för det långvariga påståendet att koldioxid är en viktig drivkraft för det globala klimatet ifrågasätts, tillsammans med det hittills antagna behovet av kostsamma åtgärder för att begränsa koldioxidutsläpp. Om de inte har hört det, är det på grund av dånet från den globala uppvärmningenshysterin, som förlitar sig på det logiska felslutet av argument från okunnighet och förutsägelser baserade på datormodeller."

10. Dr Oliver Frauenfeld: "Mycket mer framsteg är nödvändiga när det gäller vår nuvarande kunskap om klimatet och vår förmåga att modellera det."

11. Dr Peter Dietze: "Med hjälp av en bristfällig "flawed eddy diffusion model" (virveldiffusionsmodell?), har IPCC grovt underskattat det framtida havskoldioxidupptaget."

12. Dr John Everett: "Det är dags för en verklighetskontroll. Haven och kustområdena har varit betydligt varmare och kallare än vad som projiceras i nuvarande scenarier för klimatförändring. Jag har granskat IPCC och nyare vetenskaplig litteratur och tror att

det inte är något problem med ökad försurning, även upp till de osanna nivåer som är de mest använda IPCC-scenarierna."

13. Dr Eigil Friis-Christensen: "IPCC vägrar att betrakta solens påverkan på jordens klimat som ett ämne värdigt en utredning. IPCC har tänkt att deras uppgift endast är att utreda möjliga mänskliga orsaker till klimatförändringarna.".

14. Dr Lee Gerhard: "Jag har aldrig varken helt accepterat eller förnekat den antropogena globala uppvärmningens (AGW) koncept, tills begeistringen startade efter [NASA: s James] Hansens vilda påståenden i slutet av 1980-talet. Då gick jag till [vetenskaplig] litteratur för att studera grunden för påståendena, med början vid den första principen. Mina studier ledde mig då att tro att påståendena var falska."

15. Dr Indur Goklany: "Klimatförändringarna kommer sannolikt inte att vara världens viktigaste miljöproblem för 2100-talet. Det finns ingen signal i mortalitetsdata för att ange en ökning av de totala frekvenser eller svårighetsgrader av extrema väderhändelser, trots stora ökningar av befolkningen i riskzonen. "

16. Dr Vincent Gray: "De (av IPCC) uttalande klimatförändringarna är en iscensatt litania av lögner."

17. Dr Kenneth Green: "Vi kan förvänta oss att klimatkris-industrin växer mer och mer genomträngande och alltmer fientligt mot alla som ifrågasätter deras auktoritet."

18. Dr Mike Hulme: "Påståendet att '2500 av världens ledande forskare har nått samförstånd om att mänskliga aktiviteter har en betydande påverkan på klimatet" är oärligt ... Det faktiska antalet som stöder detta påstående kan bara vara 'några dussintal'."

19. Dr Kiminori Itoh: "... Det finns många faktorer som förorsakar klimatförändringar. Tanken på att det bara är växthusgaserna är nonsens och skadligt. När folk får veta vad sanningen är kommer de att känna sig lurade av vetenskap och vetenskapsmän"

20. Dr Yuri Izrael: . "Det finns ingen bevisad koppling mellan mänsklig aktivitet och global uppvärmning. Jag tror att paniken över den globala uppvärmningen är helt omotiverad. Det finns inget allvarligt hot mot klimatet..."

21. Dr Steven Japar: "Temperaturmätningar visar att den heta zonen i mitten av troposfären som klimatmodeller förutspått är obefintlig. Det här är mer än tillräckligt för att ogiltigförklara globala klimatmodeller och prognoser som gjorts med dem."

22. Dr Georg Kaser: "Detta nummer (av vikande glaciärer som rapporteras av IPCC) är inte bara lite fel, utan långt utöver i någon storleksordning ... Det är så fel att det inte ens är värt att diskutera."

23. Dr Aynsley Kellow: "I'm not holding my breath for criticism to be taken on board, vilket understryker ett fel i hela peer review processen hos IPCC: det finns ingen chans att ett kapitel [i IPCC-rapporten] någonsin avslås för publicering, oavsett hur bristfällig den än må vara. "

24. Dr Madhav Khandekar: "Jag har noga analyserat de negativa effekterna av klimatförändringen som projiceras av IPCC och har bortsett från dessa påståenden som överdrivna och saknar någon som helst bevisning."

25. Dr Hans Labohm: "Alarmisterna delar i (IPCC) Summary for Policymakers är skeva genom en utstuderad och sofistikerad process av spin-doctoring." (spinndoktor (av engelska spin doctor), professionell rådgivare inom politiken. Spinndoktor betecknar en ny sorts politisk rådgivare som kommit att få en alltmer central roll i mediesamhället.)

26. Dr Andrew Lacis:. "Det finns inga vetenskapliga meriter som finns i sammanfattningen. Presentationen låter som något som satts samman av Greenpeaceaktivister och deras juridiska avdelning.".

27. Dr Chris Landsea: ”Jag kan inte i god tro fortsätta bidra till en process som jag betraktar som både motiverad av förutfattade agendor och för att vara vetenskapligt osund.”

28. Dr Richard Lindzen: ”. IPCC-processen drivs av politik snarare än vetenskap. Den använder sammanfattningar för att förvränga vad forskarna säger och utnyttjar allmänhetens okunnighet.”

29. Dr Harry Lins: ”Yttemperaturförändringar under det senaste århundradet har varit episodiska och blygsamma och det har inte skett någon global netto-uppvärmning i över ett decennium nu. Larmen om klimatförändringarna är grovt överdrivna.”

30. Dr Philip Lloyd: ”Jag gör en detaljerad utvärdering av IPCC:s rapporter och Summaries for Policymakers, och identifierar det sätt på vilket Sammanfattningarna har förvrängt vetenskapen. Jag har funnit exempel på en sammanfattning som säger raka motsatsen till vad forskare säger.”

31. Dr Martin Manning: ”Vissa statliga delegater påverkar IPCCs Summary for Policymakers genom att förvränga eller motsäga huvudförfattarna.”

32. Stephen McIntyre: ”De många referenserna i populära media till en ’konsensus av tusentals forskare’ är både en stor överdrift och även missvisande.”

33. Dr Patrick Michaels: ”Bedömningarna för uppvärmning på flera tidsskalor har nu ogiltigförklarat sviten av IPCC:s klimatmodeller. Nej, vetenskapen inte avgjord”

34. Dr Nils-Axel Mörner: ”Om du går runt om i världen, hittar du ingen höjning av havsnivån någonstans.”

35. Dr Johannes Oerlemans: ”IPCC har blivit alltför politiskt. Många forskare har inte kunnat motstå frestelsen av berömmelse, forskningsfinansiering och möten på exoiska platser som väntar dem, om de är villiga att kompromissa med sina vetenskapliga principer och sin integritet som stöd för den av människan skapade globala uppvärmningsläran.”

36. Dr Roger Pielke: ”Alla mina synpunkter ignorerades utan ett enda genmäle. Då drog jag slutsatsen att IPCC:s rapporter faktiskt var avsedda att vara opinionsbildningsdokument som syftar till att ta fram särskilda politiska åtgärder, men inte som en sann och ärlig bedömning för förståelsen av klimatsystemet.”

37. Dr Jan Pretel: ”Det är nonsens att drastiskt minska utsläppen ... förutsägelserna om en avlägsen framtid – 100 år – kan inte förutsägas på grund av osäkerhet.”

38. Dr Paul Reiter: ”När det gäller vetenskapen som ”fastslagen’ så tror jag att det är en förvrängning. Faktum är att vetenskapen snedvrids av personer som inte är forskare.”.

39. Dr Murray Salby: ”Jag får en ofrivillig kräkreflex när någon säger att ’forskningen’ är avgjord. Den som tror att vetenskapen är fastslagen inom detta område fantiserar.”

40. Dr Tom Segalstad: ”IPCCs globala uppvärmningsmodell stöds inte av vetenskapliga data.”

41. Dr Fred Singer: ”Är det inte anmärkningsvärt att Summary for Policymakers av IPCC-rapporten undviker att helt och hållet nämna uppgifter om satellitdata , eller till och med att det finns satelliter – antagligen på grund av att data visar på en (liten) kylning under de senaste 18 åren, i direkt motsättning till beräkningarna från klimatmodeller?”

42. Dr Hajo Smit: ”Det finns en tydlig sol-klimatkoppling och en mycket stark naturlig variation av klimatet på alla historiska tidsskalor. För närvarande tror jag knappast längre att det finns något relevant samband mellan mänskliga CO2-utsläppen och klimatförändringar.”

43. Dr Roy Spencer: ”IPCC är inte en vetenskaplig organisation och bildades för att reglera koldioxidutsläppen. Påståenden om att människan orsakar global uppvärmning är bara ett medel för detta mål.”

44. Dr Richard Tol: ”IPCC lockade fler människor med politiska snarare än akademiska motiv. I AR4[1] höll gröna aktivister nyckelpositioner i IPCC och de lyckades att exkludera eller neutralisera kritiska röster.”.

45. Dr Tom Tripp: ”Det finns så mycket av en naturlig variation i vädret att det gör det svårt att komma till en vetenskapligt giltig slutsats om att den globala uppvärmningen är ett resultat av vad människans gjort.”

46. Dr Robert Watson: ”(IPCC) misstagen verkar alla ha gått i riktningen mot att få det att verka som om klimatförändringarna är allvarligare genom att överdriva effekten. Det är oroande och IPCC måste titta på denna trend i felen och fråga sig varför det hände. ”

47. Dr Gerd-Rainer Weber: ”De flesta av de extremistiska åsikterna om klimatförändringen har liten eller ingen vetenskaplig grund alls.”

48. Dr David Wojick: ”Allmänheten får inte bra information med detta konstanta trummande av larmrapporter som de matas med av datormodeller som manipulerats av förespråkare.”

49. Dr Miklos Zagoni: ”Jag är positivt övertygad om att den antropogena globala uppvärmningsteorin är fel.”

50. Dr Eduardo Zorita: ”Redaktörer, granskare och författare till alternativa studier, analyser, tolkningar bygger på samma uppgifter som vi har till vårt förfogande.

De har blivit trakasserade och subtilt utpressade. Genom att skriva dessa rader ... kommer några av mina framtida studier inte se ljuset av en publicering.
Översättning: Pia Hellertz

2012 - 2014 Astronautkollegor i ett brev till NASAs chef Charles Bolden
“Vi anser att påståenden om att av människor förorsakade utsläpp av koldioxid har en katastrofal påverkan på global klimatförändring inte kan styrkas ... ett nytt klimatfördrag vore ett fruktansvärt misstag.“

2013 Brev från 22 sakkunniga till Reinfeldt och FNs vice generalsekreterare Eliasson.
www.tjust.com/2013/larmentystnar.pdf

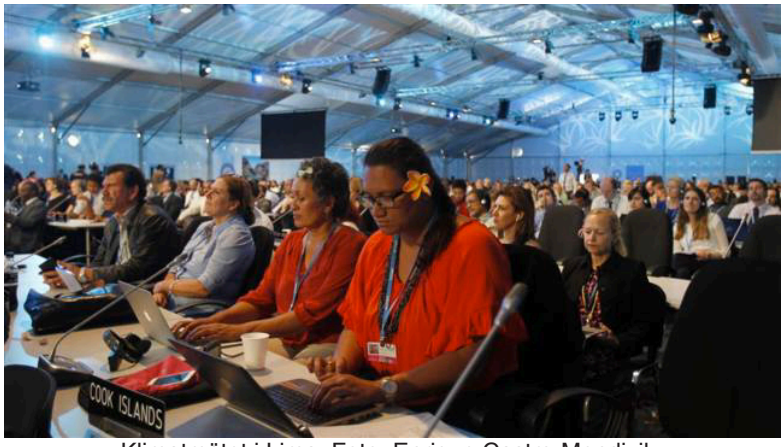
2012-11-29 Doha, Qatar, undertecknat av 134 vetenskapsmän i facket.
“History will record that UN S.G. Ban Ki-moon boosted the climate scare, totally ignoring the repeated advice of leading scientists that it was wrong.”

2010 More Than 1000 International Scientists Dissent Over Man-Made Global Warming Claims - Challenge UN IPCC & Gore
www.tjust.com/vit/2015/1000claims.docx

2009 Copenhagen, 166 vetenskapsmän av facket.
“Truly, the science is NOT settled.”

2007-12-07 Brev till Ban Ki-Moon, undertecknat av 100 vetenskapsmän av facket.
“It is not possible to stop climate change, a natural phenomenon that has affected humanity through the ages.”

EXPRESSEN 2014-12-23



Klimatmötet i Lima. Foto: Enrique Castro-Mendivil

Holms och Lövins klimatpolitik destruktiv

Publicerad 23 dec 2014 05:59

REPLIK. Klimatmötet i Lima är "historiskt" både enligt Jens Holm (V) 12/12 och Isabella Lövin (MP) 14/12. Det blev ett fiasko, eftersom ingen lovade något verkligt konkret. Orsaken är bristande kunskaper om fakta.

Holm anför havsnivåhöjningen runt ö-nationen Tuvalu. Öns mätstation visar dock ingen höjning av havsytan under de senaste 35 åren. Den är kollad på plats av vår expert på haven, doktor Nils-Axel Mörner. Forskare på Nya Zeeland har sett att korallerna växer så att fler öar växer än det är som krymper.

Inga tecken tyder på att Jorden blir katastrofalt varmare. Sedan 18 år har ingen uppvärmning uppmätts. Men IPCC:s datorsimuleringar visar ständigt stigande global temperatur. De har alltså misslyckats med de senaste 18 åren, men anser ändå att de kan spå klimatet för 2040 och 2100, det vill säga 25 och 85 år i framtiden. Det är vad Holm och Lövin baserar sin politik på. Hur kan de tro på det? Det är inte högre sannolikhet för att klimatet blir varmare än att det blir kallare, googla "pulkovo kallare".

Koldioxidutsläppen har varit en välsignelse för mänskligheten. Fakta visar att koldioxiden medfört större skördar och minskade öknar, googla "koldioxid växt välgörande". Hundratals miljoner har lyfts ur fattigdom och svält. Både Holms och Lövins klimatpolitik är destruktiv. Den gör både U-länderna och oss fattigare. Vi får svårare att ge bidrag. Lövin har statens resurser att utreda fakta. Hon borde använda dem till en kritisk granskning av IPCC:s rapporter.

Wibjörn Karlén
professor emeritus i naturgeografi, ledamot Kungliga Vetenskapsakademien, KVA
Tore Scherstén
professor emeritus i kirurgi, ledamot KVA
Sture Åström
civilingenjör, sekreterare nätverket Klimatsans

Av Fjärde sidan
fjarde.sidan@expressen.se

Professor Lennart Bengtsson ger en bakgrund till den rädsla för klimatet som påvar, biskopar och andra härskare försöker frammana för att öka sitt eget inflytande över oss. Debattartikeln nedan finns i original på
http://antropocene.se/2015/january/klimatet-som-ett-existentiellt-hot.html

Existentiella hot mot mänskligheten är inget nytt men blev en ny realitet efter tillgången på kärnvapens efter 1945. Risken för ett omfattande kärnvapenkrig var under flera decennier det övergripande existentiella hotet men kom efter det kalla krigets slut att mer och mer ersättas av andra hot som en tilltagande brist på mat och nödvändiga råvaror samt olika former av hot mot den globala miljön.

Under 1970-talet dominerade faran för försurning av mark och vatten, under 1980-talet nedbrytningen av ozonet i stratosfären och slutligen under de senaste decennierna av oron för en global klimatändring.

Vad ett varmare klimat skulle kunna ställa till med har numera trängt in i allas medvetande: en tilltagande olidlig och plågsam hetta, översvämmade eller dränkta kuststäder och de mest ohyggliga stormar och oväder. Varje skolbarn får lära sig detta, i vissa fall redan från det första skolåret. Orsaken härtill, som alla också får lära sig, är utsläpp av koldioxid från fossila bränslen. Den lösning som föreslås är att ändra det sätt som vi lever på och helst återvända till ett harmoniskt och hållbart umgänge med naturen under en dedikerad politisk ledning.

Naturtillgångarna uppfattas som begränsade då det ju bara finns en jord. Att skapa en uppfattning att denna jords resurser håller på att ta slut är emellertid missvisande då resurser endast är en funktion av den rådande teknologin. Att planera för en framtid med antagande av en oföränderlig kunskap är därför alldeles felaktigt.

Vi vet att jorden har blivit varmare under de senaste ca 100 åren med ungefär ¾ °C för att innan dess ha blivit gradvis kallare under ca 5000 år. Vi vet också att mer koldioxid, men också metan, lustgas och freongaser fungerar som en varm överrock för jordytan tillsammans med den ännu viktigare vattenångan vilket med stor sannolikhet har bidragit till att det blivit ett snäpp varmare de senaste 100 åren.

Den tidigare högre temperaturen berodde på att norra halvklotet med sina stora landytor då var närmare solen på sommaren för 5000 år sedan vilket påverkade hela jordens temperatur. Numera är vi istället närmast solen precis kring nyåret och det kan inte uteslutas att dagens växthusgaser har bidragit till att få stopp på den fortlöpande avkylningen.

För att begripa vad klimat egentligen är, är det emellertid nödvändigt att inkludera vädret då klimatet inte är något annan än statistik av allt väder under en längre period på minst 50 år. Vädrets variationer är slumpmässiga och kan därför bara i bästa fall förutsägas mer än några veckor i förväg. Detta beror inte på meteorologernas oförmåga utan är en fundamental egenskap då vädret är ett kaotiskt system.

I det svenska klimatet är de slumpartade variationerna enorma. 2006 hade Uppsala en genomsnittlig decembertemperatur av +3.5°C medan fyra år se-

nare var decembertemperaturen -9.1°C, motsvarande skillnaden mellan en normal maj och normal januari!

Vattenståndet på Västkusten kan variera med mer än 3 m (maximum – minimum). Eftersom dessa variationer har pågått under flera tusen år har både människor, djurliv och växtliv mer eller mindre anpassat sig.

Extrema väderhändelser har inte blivit vanligare eller värre, snarare var höst – och vinterstormarna tidigare mer våldsamma men fick inte dagens uppmärksamhet. Det finns inte heller någon anledning att befara att de skall bli värre i ett varmare klimat eftersom de är värst under vinterhalvåret när temperaturskillnaderna är störst och dessa minskar snarare om Arktis värms upp mer än längre söderut.

Vad kan vi då förvänta oss under de kommande 50-100 åren? De datorsimuleringar av ett framtida klimat som genomförts måste tas med en stor nypa salt inte minst på grund av klimatets kaotiska egenskaper. Detta är tydligt från den stora klimatosäkerhet som IPCC presenterat och som varierar med en faktor 3 utan angivande av mest troliga värde.

Om man anammar en försiktighetsprincip och utgår från ett värsta alternativ, som man kanske intuitivt tycker verkar förnuftigt att planera för, tar man dock andra stora risker genom att man då tvingas före en ekonomisk och social politik som kan visa sig ännu mera riskfylld. Det var t ex inte miljöproblem som ledde till politisk radikalisering i Tyskland under 1930-talet utan den ekonomiska politiken och liknande gällde för Japan som behövde säkra tillgång på strategiska råvaror.

Idag har varken Japan eller Tyskland kritiska problem med strategiska råvaror då dessa delvis har blivit obsoleta genom den tekniska utvecklingen. På samma sätt har agronomen Georg Borgströms dystra prognoser från 1960-talet inte infriats då människan i sin kreativitet skapat nya alternativ. Det var inte brist på järn som gjorde att järnåldern tog slut.

På samma sätt bör vi bemöta eventuella framtida klimatproblem. Så länge inget allvarligt händer, vilket varit fallet hittills, så är det sannolikt mer riskfyllt att genomföra drastiska politiska lösningar för möjliga problem än att vänta tills någon verkligen händer med klimatet som ligger helt utanför dagens naturliga variabilitet.

Man kan a priori inte veta om klimatet har ändrats förrän efter en avsevärd tid. Att ta på sig ett slags ansvar för framtida generationer är faktiskt ganska futilt då vi inte vet med nödvändig noggrannhet vad som kan hända och inte de möjligheter som framtiden kommer att ge. Hypotetiska klimatproblem kan därför överlåtas åt framtida generationer som kommer av vara betydligt mer kapabla och mer motiverade att klara en sådan uppgift.

Att idag skrämma människor för händelser som är helt normala eller ännu inte inträffat leder bara till obefogad oro och felaktig prioritering av samhällsresurser.

Lennart Bengtsson
3 januari 2015

www.tjust.com/vit/2014/Riksdagsdebatt20140605.rtf

Fet stil = mina kommentarer

Valda citat: KLIMATDEBATT RIKSDAGEN 2014-06-05

anf.1 Jens Holm (V):
det är mer bråttom än någonsin, både att minska utsläppen och att anpassa våra samhällen till ett förändrat klimat ... behovet av att fatta de rätta besluten för att minska utsläppen och för att anpassa vårt samhälle.

Så minskade utsläpp är en dogm så som i en kyrka.

anf.2 Miljöminister Lena Ek (C):
Precis på samma sätt som FN:s klimatpanel IPCC kontinuerligt behöver diskutera olika frågor och uppgradera sina rekommendationer behöver man också göra det i världens olika folkvalda regeringar och parlament. ... läget är allvarligt.

Det gör man, men i andra länder är man öppen för olika åsikter medan vi i Sverige med SVT har censur med påföljd av låg kunskap i ämnesområdet.

Oavsett var man bor i världen märks nu effekterna: stormar, översvämningar, borrelia, som inte fanns i Sverige när jag gick i skolan, och fjällbjörken som sprider sig uppåt. Även här i Sverige ser vi effekterna. I de fattiga länderna i världen märks detta tydligare. Vi ser en ökad mängd av intensiva orkaner i Nordamerika, torrare väder i sub-Sahara-Afrika och nu senast såg vi översvämningar i Bosnien.

Det där är normala händelser. Stormar drivs av kylan i Arktis, minskar den minskar stormarna och det är vad som hänt i verkligheten.

anf.3 Matilda Ernkrans (S):
Vi talar om hundratals miljoner människor som drivs på flykt, om torka som minskar skördar, om sjukdomar som sprids snabbare.

Mer koldioxid har fått det att växa bättre till stor fördel för fattiga länder. Skörderekord har slagits många år till följd av mer koldioxid i atmosfären.

Sverige var först i världen med skatt på koldioxid ... Det är hög tid att växla upp!

Jag vet, det var jag som först föreslog det. Nu är jag mer kunnig och ångrar mig.

anf.4 Johan Hultberg (M):
Hur bör vi utforma vår politik för att inte bara minska utsläppen innanför våra egna geografiska gränser utan globalt? Glädjande nog kommer det nu positiva signaler från världens två största utsläppsländer - Kina och USA - som gör mig mer optimistisk.

De har tecknat avtal om att Kina skall få fortsätta bygga kolkraft till år 2030.

anf.5 Helena Leander (MP):
dyster läsning. Klimatförändringarna är redan här, och med den här takten går vi mot en uppvärmning på fyra grader eller mer.

Ojojoj, säger verkligen IPCC det? Vilken takt, det har stått stilla i 18 år.

anf.6 Anita Brodén (FP):
Mänskligheten står inför globala utmaningar ... Den samlade forskarvärldens budskap är tydligt. Klimateffekter syns redan över hela världen, ... Människor drabbas av torka, orkaner och översvämningar. Livsmedelsproduktionen ... Herr talman! Klimatförändringarna är som redan nämnts vår generations största miljöhot.

De klimatförändringarna har ännu ingen sett till.

anf.7 Josef Fransson (SD):
Lennart Bengtsson ... "Att jordens klimat långsamt blir varmare är ett faktum, liksom den likaledes långsamma havsstigningen på cirka 3 millimeter per år. Sedan slutet på 1800-talet har jordens temperatur dock bara ökat med omkring 0,8 grader, trots en markant ökning av växthusgaserna. Temperaturökningen har skett i en oregelbunden takt med bland annat en period av obetydlig uppvärmning under de senaste 16 åren. Under denna tid har heller ingen uppvärmning av havsytan skett." ... observerade data är genomgående betydligt lägre än de värden på upp till 4 grader som förekommit i media." "De extrema väderhändelser som nästan dagligen rapporteras i media har heller inte blivit värre, vilket övertygande kan visas genom statistik över tropiska

stormar, tornados och diverse lokala översvämningskatastrofer." "Det föreligger enligt min uppfattning en obehaglig tendens, inte minst hos media men även av vissa företrädare inom IPCC ... att överdriva väderfenomenen och skapa en atmosfär av upphetsning hos allmänheten i syfte att få stöd för drastiska åtgärder för att minska växthusgasutsläppen." ... "Här är det de vetenskapliga resultaten som först får ge vika, ... "hur man än ser på saken så har 25 års klimatpolitik hittills varit ett magnifikt misslyckande. Växthusgaserna har fortsatt att öka i allt snabbare takt trots kolossalt kostsamma satsningar." ... resurserna har plottrats bort på politiskt ytliga åtgärder. Till exempel gigantiska satsningar på vindkraft som knappast kommer att bidra nämnvärt till att minska koldioxidutsläppen, snarare motsatsen, eftersom baskraft inte kan undvaras." Slutorden från Lennart Bengtsson kan inte understrykas nog: "Vad vi behöver är fler ingenjörer och färre miljöaktivister." Det råkar sammanfalla väldigt väl även med mina slutsatser.

"Det kanske mest oroande är en ökad tendens till pseudovetenskap inom klimatforskningen. Detta visar sig i tendensen att endast rapportera om det som stöder en klimathypotes och avstå från att berätta om det som avviker." Är det här ett önskvärt vetenskapligt klimat? klimatfrågan har kraftigt överdrivits i debatten och därvid fått uppenbara religiösa övertoner.

Javisst är det så, eller hur?

anf.16 Jens Holm (V):
Stämmer det att utsläppen i världen av växthusgaser är större nu än någonsin - ja eller nej? Påverkar dessa utsläpp klimatet - ja eller nej?

Fråga ett = JA med stor nytta. Fråga 2 = JA men det påverkar nästan inte alls.

anf.18 Miljöminister Lena Ek (C):
Om världens utsläpp motsvarar en meter, motsvarar Europas utsläpp, den tuffaste regionen i världen när det gäller att bekämpa klimatutsläpp, en decimeter, och Sveriges utsläpp, ett av världens absolut tuffaste länder i klimatfrågan, motsvarar en millimeter. Vad gör vi hemma och i andra länder? Vi har gjort det dyrast i världen att släppa ut koldioxid. Det kostar 1 000 kronor per ton. Det finns inget land som är i närheten.

Australien har avskaffat koldioxidskatter eftersom de anser IPCC för skräpvetenskap. Det är på samma sätt i många länder.

anf.23 Josef Fransson (SD):
en valaffisch från Miljöpartiet har hängt ute på staden, har jag fått höra. Den föreställer en gungställning, en hel lekpark under vatten. Det här skulle man närmast kunna betrakta som vulgärpropaganda. Jag hittade en uppdatering av affischen på Facebook. Nu är det slutgungat. ... Vad det är för forskning som det hänvisas till vet jag inte riktigt. Jag vet inte vad man vill signalera med den här typen av skrämselpropaganda. ... hur ska ni kunna värdera argument om ni aldrig får höra dem? Hade inte jag tagit upp dem hade ingen gjort det.

anf.24 Jens Holm (V):
I Stockholmsområdet kan havsnivån höjas med en meter inom detta århundrade.

Oj, vet IPCC om det?

Not: IPCC-AR5 anger 0,19 - 0,66 m för havshöjningen till år 2100. Samtidigt höjer sig landet med mer än så vilket innebär att havsnivån i Stockholm kommer att sjunka. Stora kuststäder sjunker i mycket snabbare takt än havsnivån < 2 mm/år, som New Orleans (3-10 mm/år), Jakarta (6-22 mm/år) och Bangkok (10-28 mm/år).

I Sverige är det ingen som längre lyssnar på vad världens vetenskapsmän anser. Här har det politiska spelet förvandlats till något som mest liknar ett självspelande pjano med förutfattade åsikter utan lyssnande öron.