

Det här dokumentet finns på URL:
www.tjust.com/vit/2014/vit-jo20140820.pdf

JO - Justitieombudsmannen

www.jo.se
justitieombudsmannen@jo.se

JO
dnr 4734-2014
Byråchef Lina Forzelius

Kopia till
registrator@radioochtv.se

Myndigheten för radio och tv
dnr 14/01951.

ANMÄLAN AV SVT OCH GRANSKNINGSNÄMNDEN TILL JO

I en rad anmälningar till Granskningsnämnden i koldioxid-, klimat-, vind- och kärnkraftrelaterade program om osaklighet och ensidighet frias inslagen eller tas ej upp till behandling. Det sker systematiskt.

Jag protesterar mot SVTs och Granskningsnämndens agerande eftersom det som pågår innebär censur med i det här fallet mycket stora konsekvenser.

<http://sv.wikipedia.org/wiki/Censur>

Censur är generellt, allt undertryckande, hemlighållande och nedtystande av tal, skrift eller annan publik kommunikation, som i någon mening kan anses vara misshaglig, skadlig, anstötlig, obekvä, politiskt inkorrekt eller förarglig.

Yttrandefrihet anses vara en av förutsättningarna för ett demokratiskt statsskick.

Det sätt som SVT och Granskningsnämnden behandlar ovan nämnda ärenden innebär ensidig framställan och strider mot Radio- och tv-lag (2010:696) 5 kap. 1 § *En leverantör ... ska se till att programverksamheten som helhet präglas av det demokratiska statsskickets grundidéer och principen om alla människors lika värde och den enskilda människans frihet och värdighet.*

SVT ska bedriva programverksamheten opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i televisionen (5 § i sändningstillståndet).

I förlängningen är SVTs ensidighet ett hot mot demokrati och vår grundlag eftersom demokrati förutsätter fri information. Det sagda gäller i ännu högre grad SR-Klotet som är ett organ för klimatalarmistisk grön-politisk propaganda utan vetenskaplig grund.

Ref

www.klimatupplysningen.se/2014/07/21/hur-mycket-far-man-ljuga-egentligen/

Fem belysande exempel:

1 - Den internationellt erkände och vetenskapligt opåverkbara svenske klimatforskaren, professor, KVA mm Lennart Bengtsson har inte vid något tillfälle tillåtit att i SVT framlägga sin syn på koldioxid, klimat och vetenskapens 'koncensus' i dessa frågor.

I stället visar SVT upp charlataner och förklädda politiker som nästan alla har det gemensamt att de har ekonomisk och politisk nytta av att skrämmas med klimatet. Till de med ekonomisk nytta hör SMHI. Utan alarmism skulle riksdagen inte vara så villig att tillskjuta kapital till SMHIs verksamhet.

2 - När boken "Domedagsklockan och myten om jordens ständiga undergång" kom ut gjordes det en intervju med Jacob Nordangård, men den sändes aldrig.
www.klimatupplysningen.se/2014/03/13/bok-forfattare/

3 - Erica Bjerströms vansinnigheter, tex i inslaget från Vietnam som friades av Granskningsnämnden, måste man nog tolka så att hon inte medvetet ljugar. Snarare att hon är så djupt okunnig att hon tror att det hon framför är sant.

4 - I **Nobelseminarium: Framtidens energi**, där agronom Rockström återigen förekom som huvudperson, nämndes ordet "kärnkraft" inte en enda gång. Det är ej seriöst att sända ett sådant program utan att man nämner kärnkraft Gen4 vilket är det enda energislag som effektivt kan komma i människans tjänst och konkurrera med de övriga. Kärnkraft har en utvecklingspotential långt utöver vad grön 'förnybar' teknik har.

5 - Australien har nu avvecklat skatt på koldioxid. Såvitt jag vet har det i SVT ej redovisats vilka orsaker som ligger bakom Australiens beslut.

För SVT, SR Klotet och Vetenskapens Värld har vetenskap om koldioxid och klimat ersatts med något som närmast liknar en religiös dogm. Det sammantagna resultatet blir att SVTs tittare får en ensidig och snedvriden uppfattning i dessa ämnen.

I enkät om vindkraft använder man återigen knepet "som man frågar får man svar" för att få det resultat man vill ha för att påverka.

Med frågorna utgår man från det utsagda, "om du inte slutar att elda fossilt kommer katastrofen 'klimatförändringar' att drabba dig".

- Förlust av biologisk mångfald
- Försurning
- Kemikalier
- Klimatförändring
- Luftföroreningar
- Strålning
- Övergödning

Om man ställer frågan,

- Vilken är din inställning till koldioxidens nytta i förhållande till skada?

www.tjust.com/2013/1000000000.pdf

- Vindkraftverkens miljöförstörelse

www.tjust.com/vit/2014/myter.pdf

hur hade svaren sett ut då?

Jämför

Flera tidningar har 'valbarometrar' bland annat AB och Expressen. Där skriver de att de vinnlagt sig om att frågorna skall vara så neutrala som möjligt och inte påverka. Och det har de lyckats bra med.

SVT avviker från det mönstret. De värsta grönfärgade övertrampen från i våras är nu borta, men fortfarande finns det frågor som utformats för att påverka. SVT använder sig upprepat av det demagogiska tricket att göra ett påstående som kan vara sanning och sedan tillämpa påståendet i andra sammanhang där det är osanning.

Tidigt i somras gick SVT ut med en enkät om vindkraft. Frågan var utformad med syfte att svaren skulle framställa vindkraft förmånligt.

Det anmäldes till Granskningsnämnden Dnr 14/00655.

www.tjust.com/vit/2014/granska-sifo.pdf

Men Granskningsnämnden bryr sig inte trots att det inträffade är ett grovt brott mot SVTs uppdrag att vara allsidiga och neutrala.

Bakom alltsammans kan man ana SVTs styrelseordförande Anna-Carin Celsing. Hon är styrelseledamot i vindkraftföretagen OX2 Group ab och Gamla O2 vind ab. Det har ofta visats att SVTs journalister har en övervägande grön majoritet som ej speglar svenska folkets åsikter.

Svaret från den förvrängda enkäten ovan används i påverkande syfte i SVTs valbarometer om vindkraft.

Citat ur 'valbarometern'

Stödet till vindkraften ska tas bort

Argument för

Vindkraften är en mogen teknik men kämpar ändå med lönsamhet eftersom det blir en överproduktion när det blåser kraftigt. Det pressar ner priserna och även om det är bra för elkunderna kortsiktigt så försvinner lönsamheten

för elproducenterna så småningom. För att vindkraften ska fungera i längden behövs marknadsmässiga villkor utan stora och eviga subventioner.

Kommentarer:

Detta med överproduktion gäller Tyskland och Danmark men inte Sverige där vi har överproduktion även utan vindkraft.

Inte ett ord nämns om vindkraftens kostnader. De 12 GWh som nu produceras kostar oss svenskar ca fyra miljarder kronor varje år vilket ökar till ca 10 miljarder kronor fullt utbyggt till 30 GWh. För svenska hushåll motsvarar det 2 000:- resp 5 000:- per år.

Man måste i frågorna ställa nytta mot kostnad men det självklara undviker man i valbarometern.

www.tjust.com/vit/2014/myter.pdf

Argument mot

Det är viktigt att satsa på förnybar energi och vindkraft är en av de mer miljövänliga energikällorna. Det folkliga stödet för vindkraft är också starkt.

Kommentar:

Här gör man tre oacceptabelt fräcka påståenden i rad och det i en valenkät som skall vara saklig.

- 'förnybar' är inte detsamma som långsiktigt hållbart. Vindkraft kräver 50 gånger mer av jordens resurser och är därför inte långsiktigt hållbar.

- 'vindkraft är en av de mer miljövänliga energikällorna'.

Det är häpnadsväckande hur man på SVT kan få ljuga i en valenkät. I miljöförstörelse per levererad kWh utklassar vindkraft varje annat alternativ.

- 'Det folkliga stödet för vindkraft är också starkt.'

Det vet vi inget om eftersom SVTs enkät var vinklad så att den frågan inte blev besvarad.

Om man frågar "Svensk vindkraft ger nu varje svenskt hushåll en merkostnad på 2 000:- kronor per år och ger 7% av vår elförbrukning. Fullt utbyggt blir det 5 000:- per hushåll och år. Vindkraft kräver 50 gånger mer av betong, stål, koppar, neodym, plast od än vad kärnkraft gör och tusenfalt mer markyta.

Tycker du mot den bakgrunden att vi skall avveckla / bibehålla / öka det ekonomiska stödet till svensk vindkraft, för närvarande fyra miljarder kronor per år?"

Vilket blir då svenska folkets svar?

Victoria Dyring i Vetenskapens Värld mfl. har uppenbarligen varit så framgångsrik i att upprepat framföra den felaktiga konsensusmyten att tydligen även Granskningsnämnden blivit indoktrinerad när den skriver:

Dnr: 13/00012, www.radioochtv.se/CaseDecisions/208658.pdf

"Granskningsnämnden har i tidigare beslut konstaterat att slutsatsen att det pågår en global uppvärmning som med stor sannolikhet är orsakad av människans utsläpp av växthusgaser har ett mycket brett stöd bland såväl klimatforskare som ledande politiker. Att SVT sänder program och inslag som utgår från denna grundsyn kan inte i sig anses strida mot kravet på saktighet i SVT:s sändningstillstånd."

Granskningsnämndens påstående (**AGW**) är sant. Men det råder ingen enighet bland vetenskapsmän om att det förorsakar **katastrofal (CAGW)** uppvärmning. Se även www.tjust.com/2013/larmentystnar.pdf

Granskningsnämnden använder sig således av demagogi och cirkelbevis och gör en mängdfråga (hur mycket?) till en binär fråga (ja eller nej) vilket leder till en orimlighet.

Granskningsnämndens agerande fråntar sveriges folk rätten till allsidig kunskap som i förlängningen är ett hot mot vår demokrati.

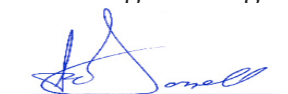
Många bortser från det logaritmiska sambandet. Att döma av IPCC har vi att vänta oss från 0 (noll) till max 2 graders höjning vid fördubbling från 400 till 800 ppm. Observera att en fördubbling kan vi inte nå med mänskliga utsläpp. Jag väljer av pedagogiska skäl att hänvisa till följande artikel av Ed Hoskins <http://wattsupwiththat.com/2014/08/10/the-diminishing-influence-of-increasing-carbon-dioxide-on-temperature/>

Han gör en beräkning av koldioxidens växthuseffekt. Endast 13% återstår vilket innebär att vid en fördubbling av koldioxidhalten till 0,08 procent blir det troligen inte mer än 0,5 grader varmare. Och OBS att det är IPCCs vetenskapliga del som redovisar det, se den gröna kurvan.

Även professor Gösta Pettersson har gjort en utmärkt sammanfattning på svenska i **Falskt Alarm, Klimatfrågan ur vetenskaplig aspekt** www.falskt-alarm.se/wp-content/uploads/2013/04/FalsktAlarm.pdf

Jag anhåller om att JO ger SVT och Granskningsnämnden en reprimand så att ovan beskrivna missförhållanden rättas samt att det sker skyndsamt eftersom valet är nära.

Med vänlig hälsning



Lars Cornell

Sakkunnig och politiskt oberoende.

Visst skall vi vara sparsamma med jordens resurser, om det råder konsensus. Men när man, som bilaga 1 anger, vill nå det syftet genom skrämsel med en lögn då blir allt så fel det någonsin kan bli.

Koldioxid är livets gas, växternas mat, förutsättningen för allt liv på jorden som vår natur sukter efter att få mer av. 'Den tionde ylletröjan värmer inte' så för jordens klimat saknar det betydelse.

FAKTA - ÅSIKTER

Med koldioxid är det som med ylletröjor. Den första värmer och den andra också. Men den tionde, vi är där nu, gör varken till eller från. Nyttan med mer koldioxid, vi ser nu en 6 – 12 % grönare jord där tom öknarna börjar blomstra och den svenska skogen växer som aldrig förr, är betydligt större än eventuell skada. Nyttan kan vi vara fullständigt säkra på, skadan vet vi inget om, troligen existerar den inte.

Mer koldioxid ger våra efterkommande en grönare och bättre jord vilket har betydelse nu när vi blivit så många att samsas om resurserna och maten. Har du tänkt så förr?

Klimathot på grund av koldioxid finns inte. Vi kan notera:

- att jordens sammanlagda ismassa nu är den mest omfattande på 30 år.
- att jorden inte blivit varmare på 18 år.
- att Sverige inte blivit varmare på 25 - 30 år.
- att Tyskland blivit något kallare under samma tid.
- att de orkaner mm som vi skall få har uteblivit.
- att havet inte stiger mer än vad det gjort i 150 år dvs ca 2 mm/år.
- att jorden kanske är på väg att bli kallare.
- att satelliter nu kan se en 6 - 12 % grönare jord tack vara koldioxidgödsling.
- att öknarna minskar i omfattning eftersom koldioxid gör att växterna tål torra bättre.
- att Tysklands panikartade Energiewende har blivit en katastrof för landet.
- att vi nu skulle haft 25 miljoner klimatflyktingar men har inte en enda.

Om vi inte förebedar katastrofer kommer ingen att lyssna.
/ Sir John Houghton, förste ordförande i IPCC.

I sökandet efter en gemensam fiende som skulle kunna förena oss kom vi upp med idén att föroreningar och hotet om global uppvärmning skulle vara en lämplig metod.
/ Alexander King, ordförande i Romklubben.

Det spelar ingen roll vad som är sant, det är bara vad folk tror är sant som har betydelse.
/ Paul Watson, grundare av Greenpeace

Vi skapar en väldig ängslan utan att det är befogat. Ja, människan påverkar klimatet. Men nej, inget tyder på att uppvärmningen är så allvarlig att vi behöver drabbas av panik.
/ Lennart Bengtsson, meteorolog, professor, KVA.

Följande kommentarer belyser situationen ytterligare

Slabadang

Har någon funderat på varför demokratier har en bättre utveckling än olika former av diktaturer?

Demokratin har grundläggande värden som skall skyddas. Men för mig har demokratin ett ännu större värde i form av att det är en funktion. Den öppna demokratiska samhällsdebatten är en kvalitativ urvalsprocess där de mest underbyggda och förnuftiga argumenten vinner över de av mindre kvalitet. Vad som nu pågår inom PK-Etablissemangen är att de har tagit sig rätten att fuska med villkoren.

TV och Radio stationer är det första objekten kuppakare revolter eller diktatorer vill få kontroll över... Den demokratiska föruttnelsen och folkfördumningen sprids från SVT/SR som epicentrum.

Av svenska riksdagspartier är det nog bara SD som skulle kunna erkänna att koldioxiden och människan inte alls, eller åtminstone i mycket ringa grad, har förorsakat global uppvärmning. Alla andra partier har alltför mycket prestige att förlora för att vi ens skall fundera på möjligheten av en sådan reträtt. Likadant är det med SVT och storstadsmedia.

Sören G

Det är en jätteskandal som utspelar sig i vår tid när man inte fritt kan diskutera forskning. I det här fallet klimatforskning. Forskning som inte fritt kan diskuteras är ingen forskning, för då har den övergått till dogmer och religion.

ChristerL

Oavsett vad man tycker i klimatfrågan så måste du väl medge att den utvecklats till något av en journalistisk härdsnäla. Ingen journalist på DN, SvD, TV4 och SVT ställer en enda kritisk eller ifrågasättande fråga.

Erica Bjerström på SVT har också erkänt att de tagit ett policybeslut i frågan. Det innebär väl att de anser att frågan är avgjord och att deras uppgift är att lära svenska folket vad som är rätt.

Journalister brukar i alla andra sammanhang vara specialister på att ifrågasätta och vara kritiska. Detta förhållningssätt saknas helt när det gäller klimatfrågan.

Svenskarna – världens näst mest indoktrinerade folk

www.klimatupplysningen.se/2014/07/02/svenskarna-varldens-nast-mest-indoktrinerade/

Lennart bengtsson

Det måste finnas ett strukturellt problem i den svenska kulturen som resulterar i en sådan tendens till likformigt tänkande hos det svenska etablissemangen.

Ett dylikt social beteende är till dels en styrka under en begränsad tid men på sikt en stor svaghet som kan leda helt fel då man i en dynamisk värld behöver parallella uppfattningar, annars är risken alldeles för stor för ett formidabelt misslyckande. För tänkande och intelligenta varelser är det på alla plågsamt och motbjudande.

Är SVT:s journalister miljöpartister?

<http://blogg.svt.se/politik/435/>

Få medieundersökningar har fått så stort genomslag i mediedebatten som professor Kent Asps mätning "Journalistkårens partisympatier". Orsaken är förstås att mätningen visar att 52 % av SVT:s journalister är miljöpartister.

Martin Linderoth

Om det stämmer, varför kunde Sifo inte hitta en enda kritisk artikel mot MP under undersökningstiden som var cirka 3-4 månader.

... var nog flera år sen jag såg kritik mot Miljöpartiet i SVT.. verkar som om Fridolin ses som en sorts Messias bland journalisterna..

Slabadang

Dessutom är klimatpropagandan centralt sanktionerad hela vägen upp och in i granskningsnämnden. Hur kan ni fortfarande tro att det skulle röra sig om nån typ av "olycksfall i arbetet". Man kan liksom inte ramla i trappan och slå pannan i samma trappsteg i tolv år på raken varje dag. De som operativt håller ihop lögnerna och desinformationerna ... heter Ulrika Björkstén, Schytt, Bergendorf, Nord, Landahl, Larshamre, Johansson och ärkepolitruken i egen hög person Jan Axel(s)son och ingår i den gröna maffia som bjudits in att kapa vetenskapen eftersom vare sig aktivister journalister... De här är mörkbrungröna hänsynslösa manipulatörer.