

<http://www.tjust.com/vit/2014/survey.pdf>

Kära meteorologer, Rossby Centre!

Jag arbetar med en kartläggning av AGW/CAGW åsikter och då vill jag vara tydlig och pedagogisk. Därför försöker jag med en graf beskriva läget, remiss bifogas.
Sedan 1970-talet har jag följt vetenskap och debatt rörande kolbudget - koldioxid - klimat - energi och jag var det förste som föreslog skatt på utsläpp av koldioxid.
Nu kan jag betecknas som en allkunnig amatör.

Jag ber om era synpunkter på grafen.
Hur bör den förändras? Se även
<http://www.tjust.com/vit/2014/mittinaturen-2.pdf>
<http://klimatsans.com/grn/>

Var bör SMHI placeras i grafen? Det som finns på
<http://www.smhi.se/klimatdata/framtidens-klimat/klimatscenarioer>
är mycket tydligt.

Sannolikt har ni på SMHI olika uppfattning om koldioxid och klimat.
Det skulle vara intressant att få veta vad ni personligen anser.
Jag ber er därför individuellt svara på följande tre frågor. Om ni inte kan friställa er från viljan att politiskt påverka ber jag er att inte svara alls.
Jag lovar sekretess, ert namn kommer jag ej att lämna till andra.

- 1 - Vilken anser ni vara koldioxidens klimatpåverkan vid en fördubbling av koldioxidhalten?
- 2 - Hur många ppm kommer vi troligen att ha år 2100? (not)
- 3 - Hur kommer jordens medeltemperatur att förändras 2015 till 2100?

Svar till, lars@wesee.se

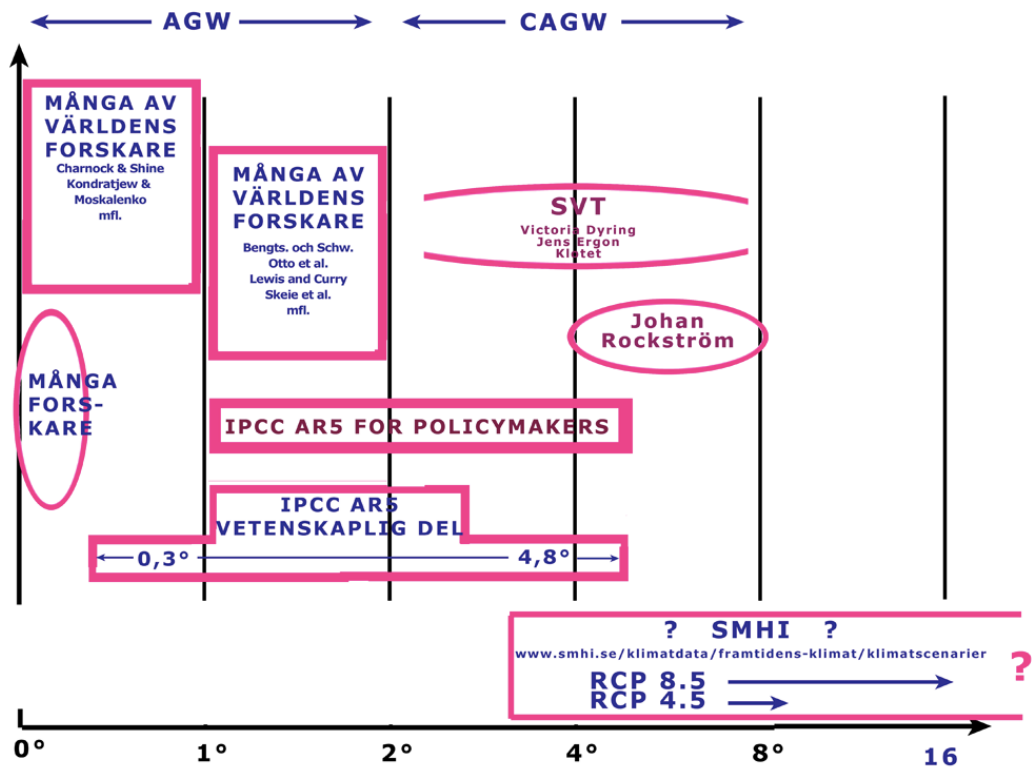
Sammanställning av vetenskapsmänns åsikter (remissutgåva).
Det logaritmiska sambandet.
IPCCs koldioxidprognos.

Not 1: Kina har nu tecknat avtal med Obama om fortsatt ökande koldioxidutsläpp till 2030. Andra länder förväntas inte likartad hållning. IPCC rekommenderar kärnkraft och den förväntas överta huvudansvaret för energiproduktionen efter 2030. Den nuvarande ökningstakten med 2 ppm/år kan därför förväntas bli ett genomsnitt fram till 2100. Vi kommer då att kanske uppnå $400 + 85 * 2 = 570$ ppm.
Men eftersom fotosyntes och återflödet ökar med ökad koncentration hamnar vi troligen ej högre än kanske 500 ppm med en ny jämvikt omkring 600 ppm.

Not 2: Ni skriver att ökad temperatur har gynnsam påverkan på växtligheten.
<http://www.smhi.se/forskning/forskningsnyheter/fornybar-energi-gynnas-av-andrat-klimat-1.20256>
Men inte med ett ord nämnder ni att ökad koldioxid får det att växa bättre. Redan nu ser vi en ca 10% grönare jord. Det är mycket viktigt för jordens befolkning. Att utesluta den omständigheten samtidigt som ni förstärker koldioxidens faror verkar inte seriöst.

Ref
<http://www.klimatupplysningen.se/2014/11/30/allt-farre-tror-pa-klimathotet/>
Alla tidigare IPCC-prognoser har varit fel, AR4 totalt fel redan efter 5 år.
Är det inte mycket sannolikt att detsamma kommer att hända med AR5?

Hälsningar
Lars Cornell



BINÄRT TOMRUM SVT GRANSKNINGSNÄMND

