

DEMOKRATI och VETANDE

Lars Cornell

vit@tjust.com

Det här dokumentet finns på URL:
www.tjust.com/vit/2014/mittinaturen-2.pdf

Till SVT - Mitt I Naturen

mittinaturen@svt.se
bengt.strombro@svt.se
malin.sunna@svt.se
Martin.Emtenas@svt.se
Yvette.Hermundstad@svt.se
Maria.Viklands@svt.se

För information:

Granskningsnämnden

registrator@radioochtv.se

Riksrevisionen

registrator@riksrevisionen.se

Mitt i naturen 2014-11-06 20.00

Programledare - Yvette Hermundstad, Martin Emtenas
Redaktör - Maria Viklands
Planeringsredaktör - Lena Malmström
Inslagsproducent - Malin Viktorsson, Erik Almgren
Fotografer - Jari Tarvainen, Peder Sjöqvist
Redigerare - Olle Sjölund, Andreas Säker
Efterbearbetare - Stefan Edlund, Magnus Selstam Jonsson
Webbredaktör - Malin Sunna
Tittarfilmsredaktör - Nils Pejryd
Projektledare - Johan Erhag
Ansvarig utgivare - Bengt Strömbro,

DET KLOCKRENA SAMBANDET ?

www.svt.se/mitt-i-naturen/det-ar-sa-mycket-som-inte-mar-bra-sa-mycket-som-ar-pa-vag-att-do

Programmet om klimatförändringar, underförstått människans utsläpp av koldioxid, som ni visat i Mitt I Naturen är ett rejält feltramp med betydande felaktigheter som i förlängningen kan leda till mycket dyra men verkningslösa politiska beslut.

Citat ur programmet:

I Mitt i naturen står klimatförändringarnas förlorare i centrum.
Korallreven dör i en rasande fart av det varmare havet.
Korallblekningen och koralldöden ser mycket värre ut än vad Martin hade väntat sig. Det här fältet av dött, säger Martin i programmet precis efter att han har dykt bland korallerna.
Nästan alla jordens korallrev är hotade.

Ordet 'klimatförändringar' nämndes som ett indoktrinerande mantra hela 22 gånger.

Koraller har många fiender. En temperaturhöjning på 0,5° hör inte till dem. Korallerna har överlevt värre värmeperioder förr bland annat under vikingatid och under bronsåldern. I 400 miljoner år har de överlevt stora klimatsvängningar. Blir det varmare på ett ställe så flyttar de på sig till områden som är kallare och gynnas på så sätt av en allmän uppvärmning.

DET KLOCKRENA SAMBANDET



Större hot mot korallerna är föroreningar, sjöstjärnor, alger och orkaner. Korallerna ni visar ser inte ut att vara döda av värme utan söndertrasade av vågor eller fisknät och det tycks finnas föroreningar. Det förekommer även sjöstjärnor på några av bilderna. En sådan kan ödelägga stora områden på kort tid. När jag arbetade i Röda Havet och Gulfen dog stora korallområden på grund av föroreningar från byggen av hamnar. Efter några år kom de tillbaka igen, men det går långsamt.

http://oceanservice.noaa.gov/education/tutorial_corals/coral09_humanthreats.html

http://oceanservice.noaa.gov/education/tutorial_corals/coral08_naturalthreats.html

http://oceanservice.noaa.gov/education/tutorial_corals/coral10_disease.html

Ni i Mitt I Naturen verkar vara offer för 'klimatkyrkans' tro på samma sätt som många andra 'gröna' människor som ser det de letar efter även om det inte finns. Er kollega Victoria Dyring har också gjort flera sådana dundertabbar. Hon åkte till Grönland för att få bevis på att



jorden har feber och rapporterade mycket okunnigt från mynningen av en glaciär. Det hon inte såg var att närliggande Lake Michigan är 3,5 C°



Isbjörnarna har det kallt nu och förökar sig, tvärt emot var Greenpeace/WWF larmar om för att folk skall ge dem pengar att rädda jorden.

kallare än normalt, att hela norra Amerika är rejält kallare än normalt, att Antarktis med 90% av jordens ismassa nu är rekordstort och att jordens sammanlagda ismassa är normalstor sedan två år tillbaka (*). Inte heller har hon noterat att haven inte höjer sig mer nu än vad de gjort i 180 år.

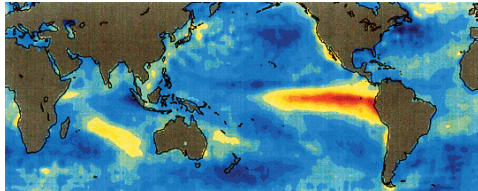
Att de av Greenpeace/WWF omhuldade isbjörnarna mår bra och förökar sig har heller ingen rapporterat om. Men det kanske ni kan göra i ett kommande program.

*)

<http://stevengoddard.wordpress.com/2014/11/11/meltdown-alert-global-sea-ice-area-above-normal-for-the-past-two-years/>

Ytterligare omständigheter som gör ert påstående tveksamt är att jorden inte blivit varmare på 18 år och att haven har stora naturliga fluktuationer med El Nino och La Nina samt den 60-åriga oscillationen. Om inte jorden blivit varmare på 18 år, varför skulle koralldöden nu bero på koldioxidens verkan, för det var väl det underförstådda med ert program eftersom ni klippte in några bilder med fabriksskorstenar.

www.klimatupplysningen.se/wp-content/uploads/2014/11/Bengtson-Schwartz-med-kommentarer.jpg



Till vänster El-Nino
Källa Wikipedia

Om korallrevens förändringar var ert program iögonfallande okunnigt och felaktigt. Ni borde anlita någon vetenskapsman som kan det där och kan lägga saker till rätta och förklara. Korallreven har ju överlevt i 400 miljoner år.

Fjällräven är mysig, bilderna väcker varma känslor. Ni visar bild på Sveriges högsta berg och tar minskningen av ishuvan till intäkt för att fjällen blivit varmare och att det hotar fjällräven. Men det är väder och inte klimat. På SVT har man tydligen svårt att skilja det ena från det andra. Sverige har inte blivit varmare på 25 - 30 år, men om det även gäller fjällen vet jag inte. Det vet däremot professorn emeritus i naturgeografi Leif Kullman i Umeå. Ni borde fråga honom.

http://www.kullmantreeline.com/text1_9.html



Om fjällräven är hotad på det sätt som ni beskriver, varför då inte anlita några jägare som skjuter av rödräven? Då minskar trycket på fjällräven och den undgår kanske bättre den dödliga skabben.

Ni har klippt in bilder på en skogseld. Vad har det med klimatförändringar, koraller och fjällräv att göra? Det måste ni förklara bättre. Att det blir torrt i skogen eller översvämning är så här långt väder och ej klimat. Att en skogsmaskin avger en gnista är varken väder eller klimat.



Klimatkyrkans lögn

Visst skall vi vara sparsamma med jordens resurser och spara dem till kommande generationer att användas till annat än att elda upp. Men när den politiken förs med skrämsel och lögner om koldioxidens förbannelser, då sätter vi ned klacken. När ett seriöst program (för det vill ni väl vara) gör ett program om koraller och fjällrävar och i det blandar in ordet 'klimatförändringar' 22 gånger, underförstått på grund av koldioxid, blir man bara förbannad och undrar, vad håller ni på med? Förändringar är det naturliga och människans påverkan med hälften av 0,4 C° är så liten att vi skulle inte märka den om inte vetenskapsmän med känsliga instrument och datorer talade om det för oss.



Professor emeritus
Lennart Bengtsson

Världens vetenskapsmän börjar nu bli rätt eniga om att vi inte har någon värmekatastrof framför oss. Tvärt om, koldioxidens nytta är mycket större än dess skada och ca en grad varmare jord är till större fördel än nackdel. Koldioxid är livets gas som allt levande suktar efter att få mer av, den borde vara Helig och dyrkad i Klimatkyrkan. Men i stället gör extrempolitiker främst i Miljöpartiet den till ett hatobjekt.

Så här säger olika vetenskapliga grupper om klimatets känslighet för koldioxid, källa:

www.klimatupplysningen.se/2014/11/07/inte-sa-hett-en-trend-mot-lagre-klimatkanslighet/

Känslighet fördubbling	Förändring till 550 ppm	Källa
1 - 6	0,3 - 4,8 (*)	IPCC (SMHI ref) (* ppm-värdet okänt)
1,0 - 2,5	0,5 - 1,2°	IPCC (P Björnbohm ref)
> 1,0	> 0,5°	Bengtsson och Schwartz
1,3	0,6°	Otto et al.
1,3	0,6°	Lewis and Curry
1,4	0,7°	Skeie et al.

Om vi har en koldioxidhöjning på 2 ppm / år så får vi 570 ppm år 2100. Men eftersom återflödet ökar med ökad koncentration hamnar det kanske vid 500 ppm eller något mer. Det innebär, att 'om vi inte gör något' så får vi år 2100 en temperaturhöjning från nu enligt andra kolumnen i tabellen. Första kolumnen är klimatkänsligheten för koldioxid (TCR) vid en ökning från 400 (nu) till 800 (i framtiden) och andra kolumnen blir således temperaturhöjningen från nu till år 2100.

Det innebär att FNs klimatmål 2° når vi inte upp till, så mycket varmare blir det inte även om vi 'inte gör något'. Som ni ser anger IPCC spannet 0,3 - 4,8 C° vilket är detsamma som att säga 'vi vet inte' samtidigt som det ger extrempolitikerna ett alibi för skräckpropaganda.

Det finns även en uppsjö klimatforskare som anser att koldioxidens effekt är mycket mindre än så. Här är en av dem

<http://ruby.fgcu.edu/courses/twimberley/EnviroPhilo/FunctionOfMass.pdf>

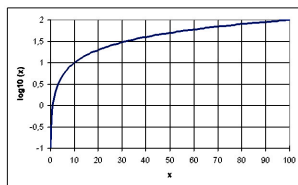
50 IPCC-expert förkastar uppfattningen om den globala uppvärmningen, säger det er något? Se bilaga 1.

<http://newsvoice.se/2014/07/20/50-ipcc-expert-forkastar-uppfattningen-om-den-globala-uppvarmningen/>

<http://climaterealist.com/?id=8355>

Alla tidigare IPCC-prognoser har visat sig vara FEL, AR4 blev totalt fiasko redan efter 5 år. Sannolikt kommer även IPCC-AR5 att visa sig totalt fel om ungefär 5 år.

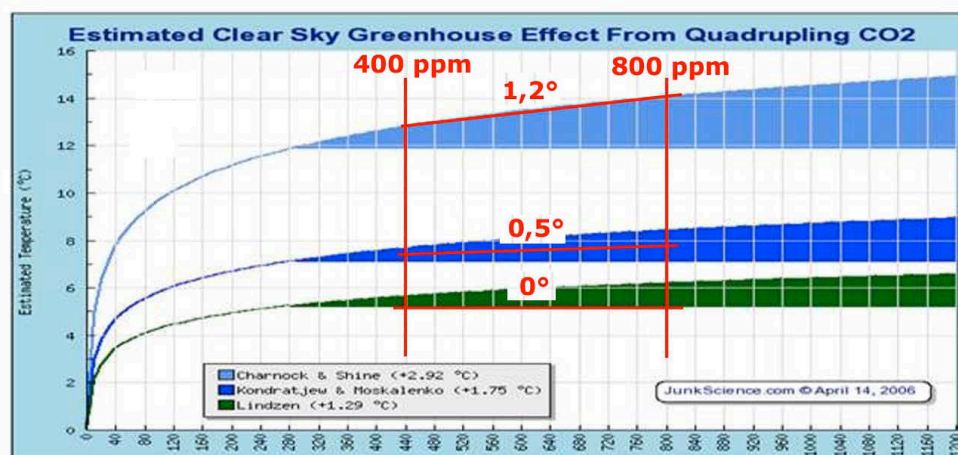
Kunniga ekonomer har beräknat, att om Åsa Romson (MP) fick som hon ville med sin extrema politik skulle vi skjuta upp jordens temperaturökning med 20 minuter år 2100 och det skulle ske till oerhört stora kostnader, miljöförstörelse och skövlade landskap. Den miljöförstörelse som Åsa Romsons politik skulle medföra är vida större än det ni berättade om i programmet 'det-ar-sa-mycket-som-inte-mar-bra-sa-mycket-som-ar-pa-vag-att-do'.



Med koldioxid är det som med ylletröjor. Den första värmer och även den andra. Men den tionde, vi är där nu, gör varken till eller från. Effekten avtar logaritmiskt så som grafen visar.

Grafen nedan visar tre simuleringar av jordens temperatur som funktion av koldioxidkoncentrationen. Den övre är gjord av Charnock & Shine, den mittre av Kondratjew & Moskalenko och den nedre av Lindzen.

Till 800 ppm kan vi inte att nå med mänsklig påverkan de närmaste 500 åren. Det är inget att oroa sig för således.



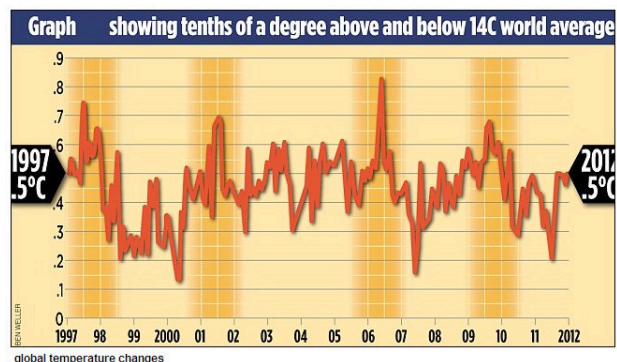
Vargen kommer

Om man ropar Vargen kommer!, Vargen kommer! ofta, men ingen varg kommer så begriper en intelligent allmänhet att något är på tok. Det gäller oavsett om man verkligen tror på om Vargen kommer eller ej. Att upprepa ordet 'klimatförändringar' 22 gånger i ett program som handlar om korallrev och fjällrävar är 22 gånger för mycket. Folk tappas intresset och slutar lyssna när de märker att koldioxidens fasor inte inträffar. Deras rädsla och ilska riktar sig i stället mot gröna journalister och politiker som bedrar dem. Mig skrämmer Åsa Romson mycket mer med sin extrema politik än vad både helvetet och koldioxid förmår.

- Enligt Al Gore skulle Arktis nu vara isfritt, men där finns is i normal omfattning.
<http://www.today.com/video/today/56385506#56385498>
- Enligt 'Väder-Per' skulle Italienarna nu valfärda till Pite havsbad för att svalka sig i Östersjöns varma böljor.
- Greenpiss skickade expeditioner till Antarktis för att göra reportage om jordens överhettning. Resultatet blev att tre isbrytare fastnade i isarna.
- Victoria Dyring brukar skrämmas med att visa ett Stockholms Stadshus med vatten halvvägs upp till kronorna. Mer sannolikt är att vattnet sjunker på grund av landhöjning. Dessutom har avsmältning på Grönland nästan ingen effekt på Östersjöns vattenstånd.
- Isbjörnarna ser lika goa ut som fjällräven som Yvette hade i famnen. Det använder sig Greenpiss av för att skrämma till sig pengar. Att isbjörnarna mår bra, har gott om is och förökar sig vill Greenpiss givetvis inte att ni skall tala om för Sveriges folk. Gör det i alla fall!
- Samme Dyring åkte till Grönland för att visa när en glaciär kalvar vilket är dess normala sätt att göra sig av med isöverskott. Att det inte är klimat utan väder tycktes hon inte begripa. Inte heller ville hon nämna att närliggande Lake Michigan är 3,5 grader kallare än normalt.
- etc.

Lincoln:

**You can fool all the people
some of the time, and some
of the people all the time,
but you cannot fool all the
people all the time.**



**Det har inte varit någon global uppvärmning de senaste 18 åren.
Hur länge tror våra politiker att de kan föra folket bakom ljuset?**

Några busslaster med tyska politiker och vetenskapsmän åkte till östersjökusten för att studera klimatförändringarna. Politikerna såg massor av tecken på klimatförändringar men vetenskapsmännen såg inga. Man hittar det man letar efter även om det inte finns. Det är vad som drabbat även Martin Emtenäs och Joakim Odelberg när de åkte till Thailand för att titta på koraller samt Yvette Hermundstad och Håkan Berglund när de uppsökte fjällrävar i de svenska fjällen.

Förslag till åtgärd

1) Ta in några lämpliga vetenskapsmän, nedan några förslag, och låt dem berätta om sina synpunkter på sambandet koldioxid och koraller, havshöjning samt fjällräv. Ni själva är alltför mycket amatörer av klimatkyrkan för att klara av det på rätt sätt.

Lennart Bengtsson, vår internationellt mest erkände expert på sambandet mellan koldioxid och klimat, sitter med i KVA:s energiutskott.

Wibjörn Karlén, han kommer att säga ungefär samma sak som Lennart Bengtsson.

Gösta Walin är klimat- och havsforskare vid Göteborgs universitet. Han kan bättre än de flesta reda ut koldioxidens påverkan på haven, tex "Några synpunkter på kolsystemet i havet och effekter av högre kolsyretryck i atmosfären".

www.klimatupplysningen.se/2014/05/12/om-ph-haven/

Nils-Axel Mörner, tidigare chef för FN:s 'Commission on Sea Level Changes and Coastal Evolution'. Han har även lett Maldivernas havsnivå projekt så han vet mycket om både havstemperatur och koraller.

http://en.wikipedia.org/wiki/Nils-Axel_Mörner

Gösta Pettersson Lund som gjort en utmärkt sammanfattning i 'Falskt Alarm, Klimatfrågan ur vetenskaplig aspekt'

<http://www.falskt-alarm.se/wp-content/uploads/2013/04/FalsktAlarm.pdf>

Fred Goldberg, polarforskare. En av hans ryska kollegor rapporterar nu att isen i Arktis växer snabbt och att vi går mot en ny liten istid.

<http://notrickszone.com/2014/09/26/russian-national-television-film-warns-of-cooling-senior-woods-hole-scientist-calls-arctic-model-runs-far-from-ideal/>

Det är exempel på kunniga människor till skillnad från politikerna Rockström, Wijkman och Bergström (SMHI) som låter som papegojor i klimatkyrkan. De har alla det gemensamt att de behöver pengar och för att få det måste de larma och bära sig åt.

2) Anställ några skickliga jägare att skjuta bort rödrävarna. Då slipper fjällräven trycket från rödräv och den dödliga skabben och kan föröka sig. Det är en betydligt billigare och effektivare åtgärd än att bygga 100 kärnkraftverk för att ersätta kolkraft, men det bör vi också göra.

3) Gör ett program om koldioxidens goda sidor, bla att det nu växer ca 10% bättre och vad det betyder framförallt i fattiga länder.

Gör ett reportage från någon öken som börjat grönska som en följd av förhöjd koldioxidhalt som gör att växterna tål torka bättre.

Gör ett reportage från någon plats där korallerna börjat växa eftersom det tidigare varit för kallt för dem.

4) Beskriv vad som är 'förnybart' och vad som är 'hållbart'. Det som är förnybart är sällan långsiktigt hållbart, ett tydligt exempel är vindkraft. Inte heller biokraft är långsiktigt hållbart eftersom det är en bristvara och kan vara mycket miljöförstörande och kostsamt.

www.tjust.com/vit/2014/myter.pdf

5) Besök och gör ett mitt-i-naturen reportage hos familjen Österåker

<http://levmerpamindre.blogspot.se/2014/10/motsatsen-till-utveckling.html>

När jag går ner till stranden en bit ifrån vårt hus är det här min utsikt. Lyssnar jag väldigt nogga hör jag en gräsand och en bil. Det är brevbäraren. Därför hör jag även ett klonk-klonk när locken smäller i postlådorna av metall. Det är precis här jag kommer att få titta på de nya vindkraftverken om de blir av. Ovanför de gamla husen kommer de att resa sig. Inte en, inte ens två, nej ett tiotal.

Där är skräcken för vindkraft stark. Nyttan av koldioxid har de omkring sig, växter och skog växer så det knakar på grund av att den livgivande koldioxiden ökat från 0,03 procent till 0,04 procent.

En annan som ni kan besöka är Jonna Jinton.

Jag är en av de där människorna som hotas av en vindkraftspark utanför mitt fönster. Just därför är detta ett ämne som gör mig nästan gråtfärdig så fort jag tänker på det... Det har legat där djupt inne och skapat en oro. En oro av att jag kanske kommer behöva lämna mitt vackra Grundtjärn. Därför att sveriges största vindkraftspark på över 150 verk, 210 meter höga planerats att byggas här. 210 METER HÖGA! Med högintensivt blinkande ljus, infraljud, buller och miltals av vägar i den vackra vildmarken.

<http://jonnajinton.se/tankar-om-vindkraft/>

Ställ det i kontrast mot SVTs styrelseordförande Anna-Carin Celsing. Hon är även styrelseledamot i vindkraftföretagen OX2 Group ab och Gamla O2 vind ab och utsågs förmodligen under påtryckning från Anna-Karin Hatt och Lena Ek. Efter det att hon blev styrelseordförande beordrade SVT en enkät om vindkraft. Frågorna var formulerade så att svaren kunde tolkas som om 70 % var för vindkraft. Den förvrängda enkäten används i påverkande syfte i SVTs valbarometer om vindkraft.

I en annan likartad men oberoende undersökning var 90% motståndare till vindkraft.

Fråga: "Svensk vindkraft ger nu varje hushåll en merkostnad på 3 000:- kronor per år och ger 8% av vår elförbrukning. Fullt utbyggt blir det 8 000:- per hushåll och år. Vindkraft kräver 50 gånger mer av betong, stål, koppar, neodym, plast od än vad kärnkraft gör och tusenfalt mer markyta. Tycker du mot den bakgrunden att vi skall **avveckla** / **bibehålla** / **öka** det ekonomiska stödet till svensk vindkraft, för närvarande sex miljarder kronor per år?"

Vilket blir ditt och svenska folkets svar på den frågan?

Ni vet väl att det i lagen står följande

1 § SVT ska bedriva programverksamheten opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i televisionen.

Tycker ni att ni har iakttagit den regeln?

Det förändras även här

Även jag bor mitt i naturen och på vintrarna som nu har jag två km till närmsta granne. Under 70 år har jag kunnat iaktta förändringar i min natur som är Tjusts skärgård. Ibland har vi haft tusentals sothöns, nu finns det bara några få. Förr hade vi enstaka svanar med de är många nu och gässen är ännu fler, de fanns inte förr. Så visst finns det stora variationer. Men om det beror på all koldioxid, det vet jag inte.

Den mest iögonfallande ändringen de senaste åren är vassarnas tillbakagång. För flyttade de litet fram och tillbaka men mängden var konstant. Nu har de på några år minskat till mindre än en tredjedel av förr. Vad beror det på? Är vassarna här kanske hotade av koldioxiden och klimatförändringarna? Kan det bero på torkan och värmen?

Även myggen som förr var en plåga när man skulle lägga ut långrev är nu borta. Bara någon enstaka kommer för att smaka.

Skärgården är bäst om hösten. Då är det fortfarande varmt, lugnet råder och naturen doftar mossor. Dessutom är nätterna långa så man får litet mer gjort då på nattpasset än under de korta sommarnätterna

Hälsningar från
naturens mitt

Lars Cornell
vit@tjust.com



Vintern kom tidigt det året, 30 november 2010

VAD VETENSKAPSMÄN ANSER OM IPCC

”Ja, så rasande över de uppenbara lögnerna är Nobelpristagaren i fysik, Dr Ivar Giaever, att han i förra veckan i avsmak avgick från American Physics Society.”

Många bland regeringens klimatexperter blir skeptiska

För att ytterligare illustrera hur ”off base” Cohen är att man egentligen bara kan konstatera att allt fler experter som verkligen arbetat för IPCC som bidragsgivare/editors/granskare nu vänder sig emot den globala uppvärmningen ”skräpvetenskap”. Nedan är en lista till Cohen och de andra mainstreammedias förnekare av klimatrealism, en lista med bara 50 före detta IPCC-experter, vars röster dina fördomsfulla öron vägrar att lyssna på:

1. Dr Robert Balling: ”IPCC konstaterar att ’Ingen betydande ökning av hastigheten av höjningen av havsnivån under 2000-talet har upptäckts’” (Detta fanns inte med i IPCC:s Sammanfattning för beslutsfattare).
2. Dr Lucka Bogataj: ”Stigande nivåer av luftburen koldioxid orsakar inte att den globala temperaturen stiger ... temperaturen ändras först och ungefär 700 år senare sker en förändring av luftens innehåll av koldioxid.”
3. Dr John Christy: ”Lite känt för allmänheten är det faktum att de flesta av de inblandade IPCC-forskarna är inte överens om att den globala uppvärmningen sker. Dess slutsatser har konsekvent misstolkats och/eller politiserats med varje efterföljande rapport...”
4. Dr Rosa Compagnucci: ”Människor har bara bidragit med några tiondels grader till uppvärmningen på jorden. Solens aktivitet är en viktig drivkraft för klimatet.”.
5. Dr Richard Courtney: ”De empiriska bevisen tyder starkt på att den antropogena globala uppvärmningshypotesen är fel.”
6. Dr Judith Curry: ”Jag tänker inte bara acceptera rakt av och godkänna IPCC eftersom jag inte har förtroende för processen.”
7. Dr Robert Davis: ”Den globala temperaturen har inte förändrats enligt vad de toppmoderna klimatmodellerna förutspådde att de skulle. Inte ett enda omnämnande av satellittemperatur- observationer visas i IPCCs ”Summary for Policymakers” – Sammanfattning för beslutsfattare.”.
- 8 Dr Willem de Lange: ”År 1996 listade IPCC mig som en av cirka 3000 ”vetenskapsmän” som gick med på att det fanns en märkbar mänsklig påverkan på klimatet. Det gjorde jag inte. Det finns inga belägg för hypotesen att skenande katastrofala klimatförändringar beror på mänskliga aktiviteter.”
9. Dr Chris de Freitas: ”Regeringens beslutsfattare borde ha hört vid det här laget att grunden för det långvariga påståendet att koldioxid är en viktig drivkraft för det globala klimatet ifrågasätts, tillsammans med det hittills antagna behovet av kostsamma åtgärder för att begränsa koldioxidutsläpp. Om de inte har hört det, är det på grund av dånet från den globala uppvärmningenshysterin, som förlitar sig på det logiska felslutet av argument från okunnighet och förutsägelser baserade på datormodeller.”
10. Dr Oliver Frauenfeld: ”Mycket mer framsteg är nödvändiga när det gäller vår nuvarande kunskap om klimatet och vår förmåga att modellera det.”
11. Dr Peter Dietze: ”Med hjälp av en bristfällig ”flawed eddy diffusion model” (virvel-diffusionsmodell?), har IPCC grovt underskattat det framtida havskoldioxidupptaget.”

12. Dr John Everett: "Det är dags för en verklighetskontroll. Haven och kustområdena har varit betydligt varmare och kallare än vad som projiceras i nuvarande scenarier för klimatförändring. Jag har granskat IPCC och nyare vetenskaplig litteratur och tror att det inte är något problem med ökad förurning, även upp till de osanna nivåer som är de mest använda IPCC-scenarierna."

13. Dr Eigil Friis-Christensen: "IPCC vägrar att betrakta solens påverkan på jordens klimat som ett ämne värdigt en utredning. IPCC har tänkt att deras uppgift endast är att utreda möjliga mänskliga orsaker till klimatförändringarna."

14. Dr Lee Gerhard: "Jag har aldrig varken helt accepterat eller förnekat den antropogena globala uppvärmningens (AGW) koncept, tills begestringen startade efter [NASA:s James] Hansens vilda påståenden i slutet av 1980-talet. Då gick jag till [vetenskaplig] litteratur för att studera grunden för påståendena, med början vid den första principen. Mina studier ledde mig då att tro att påståendena var falska."

15. Dr Indur Goklany: "Klimatförändringarna kommer sannolikt inte att vara världens viktigaste miljöproblem för 2100-talet. Det finns ingen signal i mortalitetsdata för att ange en ökning av de totala frekvenser eller svårighetsgrader av extrema väderhändelser, trots stora ökningar av befolkningen i riskzonen."

16. Dr Vincent Gray: "De (av IPCC) uttalande klimatförändringarna är en iscensatt litania av lögn."

17. Dr Kenneth Green: "Vi kan förvänta oss att klimatkris-industrin växer mer och mer genomträngande och alltmer fientligt mot alla som ifrågasätter deras auktoritet."

18. Dr Mike Hulme: "Påståendet att '2500 av världens ledande forskare har nått samförstånd om att mänskliga aktiviteter har en betydande påverkan på klimatet' är oärligt ... Det faktiska antalet som stöder detta påstående kan bara vara 'några dussintal'."

19. Dr Kiminori Itoh: "... Det finns många faktorer som förorsakar klimatförändringar. Tanken på att det bara är växthusgaserna är nonsens och skadligt. När folk får veta vad sanningen är kommer de att känna sig lurade av vetenskap och vetenskapsmän"

20. Dr Yuri Izrael: ". 'Det finns ingen bevisad koppling mellan mänsklig aktivitet och global uppvärmning. Jag tror att paniken över den globala uppvärmningen är helt omotiverad. Det finns inget allvarligt hot mot klimatet...'"

21. Dr Steven Japar: "Temperaturmätningar visar att den heta zonen i mitten av troposfären som klimatmodeller förutspått är obefintlig. Det här är mer än tillräckligt för att ogiltigförklara globala klimatmodeller och prognoser som gjorts med dem."

22. Dr Georg Kaser: "Detta nummer (av vikande glaciärer som rapporteras av IPCC) är inte bara lite fel, utan långt utöver i någon storleksordning ... Det är så fel att det inte ens är värt att diskutera."

23. Dr Aynsley Kellow: "I'm not holding my breath for criticism to be taken on board, vilket understryker ett fel i hela peer review processen hos IPCC: det finns ingen chans att ett kapitel [i IPCC-rapporten] någonsin avslås för publicering, oavsett hur bristfällig den än må vara."

24. Dr Madhav Khadekar: "Jag har noga analyserat de negativa effekterna av klimatförändringen som projiceras av IPCC och har bortsett från dessa påståenden som överdrivna och saknar någon som helst bevisning."

25. Dr Hans Labohm: "Alarmisterna delar i (IPCC) Summary for Policymakers är skeva genom en utstuderad och sofistikerad process av spin-doctoring." (spinndoktor (av engelska spin doctor), professionell rådgivare inom politiken. Spinndoktor betecknar en ny sorts politisk rådgivare som kommit att få en alltmer central roll i mediasamhället.)

26. Dr Andrew Lacis: "Det finns inga vetenskapliga meriter som finns i sammanfattningen. Presentationen låter som något som satts samman av Greenpeaceaktivister och deras juridiska avdelning."
27. Dr Chris Landsea: "Jag kan inte i god tro fortsätta bidra till en process som jag betraktar som både motiverad av förutfattade agendor och för att vara vetenskapligt osund."
28. Dr Richard Lindzen: ". IPCC-processen drivs av politik snarare än vetenskap. Den använder sammanfattningar för att förvränga vad forskarna säger och utnyttjar allmänhetens okunnighet."
29. Dr Harry Lins: "Ytemperaturförändringar under det senaste århundradet har varit episodiska och blygsamma och det har inte skett någon global netto-uppvärmning i över ett decennium nu. Larmen om klimatförändringarna är grovt överdrivna."
30. Dr Philip Lloyd: "Jag gör en detaljerad utvärdering av IPCC:s rapporter och Summaries for Policymakers, och identifierar det sätt på vilket Sammanfattningarna har förvrängt vetenskapen. Jag har funnit exempel på en sammanfattning som säger raka motsatsen till vad forskare säger."
31. Dr Martin Manning: "Vissa statliga delegater påverkar IPCCs Summary for Policymakers genom att förvränga eller motsäga huvudförfattarna."
32. Stephen McIntyre: "De många referenserna i populära media till en 'konsensus av tusentals forskare' är både en stor överdrift och även missvisande."
33. Dr Patrick Michaels: "Bedömningarna för uppvärmning på flera tidsskalor har nu ogiltigförklarat sviten av IPCC:s klimatmodeller. Nej, vetenskapen inte avgjord"
34. Dr Nils-Axel Mörner: "Om du går runt om i världen, hittar du ingen höjning av havsnivån någonstans."
35. Dr Johannes Oerlemans: "IPCC har blivit alltför politiskt. Många forskare har inte kunnat motstå frestelsen av berömmelse, forskningsfinansiering och möten på exotiska platser som väntar dem, om de är villiga att kompromissa med sina vetenskapliga principer och sin integritet som stöd för den av människan skapade globala uppvärmningsslåran."
36. Dr Roger Pielke: "Alla mina synpunkter ignorerades utan ett enda genmäle. Då drog jag slutsatsen att IPCC:s rapporter faktiskt var avsedda att vara opinionsbildningsdokument som syftar till att ta fram särskilda politiska åtgärder, men inte som en sann och ärlig bedömning för förståelsen av klimatsystemet."
37. Dr Jan Pretel: "Det är nonsens att drastiskt minska utsläppen ... förutsägelserna om en avlägsen framtid – 100 år – kan inte förutsägas på grund av osäkerhet."
38. Dr Paul Reiter: "När det gäller vetenskapen som 'fastslagen' så tror jag att det är en förvrängning. Faktum är att vetenskapen snedvrids av personer som inte är forskare."
39. Dr Murray Salby: "Jag får en ofrivillig kräkreflex när någon säger att 'forskningen' är avgjord. Den som tror att vetenskapen är fastslagen inom detta område fantiserar."
40. Dr Tom Segalstad: "IPCCs globala uppvärmningsmodell stöds inte av vetenskapliga data."
41. Dr Fred Singer: "Är det inte anmärkningsvärt att Summary for Policymakers av IPCC-rapporten undviker att helt och hållet nämna uppgifter om satellitdata, eller till och med att det finns satelliter – antagligen på grund av att data visar på en (liten) kylning under de senaste 18 åren, i direkt motsättning till beräkningarna från klimatmodeller?"

42. Dr Hajo Smit: "Det finns en tydlig sol-klimatkoppling och en mycket stark naturlig variation av klimatet på alla historiska tidsskalor. För närvarande tror jag knappast längre att det finns något relevant samband mellan mänskliga CO2-utsläppen och klimatförändringar."

43. Dr Roy Spencer: "IPCC är inte en vetenskaplig organisation och bildades för att reglera koldioxidutsläppen. Påståenden om att människan orsakar global uppvärmning är bara ett medel för detta mål."

44. Dr Richard Tol: "IPCC lockade fler människor med politiska snarare än akademiska motiv. I AR4[1] höll gröna aktivister nyckelpositioner i IPCC och de lyckades att exkludera eller neutralisera kritiska röster."

45. Dr Tom Tripp: "Det finns så mycket av en naturlig variation i vädret att det gör det svårt att komma till en vetenskapligt giltig slutsats om att den globala uppvärmningen är ett resultat av vad människans gjort."

46. Dr Robert Watson: "(IPCC) misstagen verkar alla ha gått i riktningen mot att få det att verka som om klimatförändringarna är allvarligare genom att överdriva effekten. Det är oroande och IPCC måste titta på denna trend i felen och fråga sig varför det hände."

47. Dr Gerd-Rainer Weber: "De flesta av de extremistiska åsikterna om klimatförändringen har liten eller ingen vetenskaplig grund alls."

48. Dr David Wojick: "Allmänheten får inte bra information med detta konstanta trummande av larmrapporter som de matas med av datormodeller som manipulerats av förespråkare."

49. Dr Miklos Zagoni: "Jag är positivt övertygad om att den antropogena globala uppvärmningsteorin är fel."

50. Dr Eduardo Zorita: "Redaktörer, granskare och författare till alternativa studier, analyser, tolkningar bygger på samma uppgifter som vi har till vårt förfogande."

De har blivit trakasserade och subtilt utpressade. Genom att skriva dessa rader ... kommer några av mina framtida studier inte se ljuset av en publicering.
Översättning: Pia Hellertz

Världens sammanlagda ismassa är nu normal
<http://sunshinehours.wordpress.com/>

Antarktis håller 90% av jordens ismassa och den är nära den största uppmätta på 30 år.
https://sunshinehours.files.wordpress.com/2014/10/antarctic_sea_ice_extent_2014_day_303_1981-2010.png?w=1024&h=682

Arktis is blåste bort för några år sedan och det blev ett väldigt ståhej. Men den har vuxit och är nu normal.

Canada och USA just nu
<http://www.today.com/video/today/56385506#56385498>

DEMOKRATI och VETANDE**Lars Cornell**

vit@tjust.com

Det här dokumentet finns på URL:
www.tjust.com/vit/2014/1000000000.pdf

Det finns en fråga som jag vill att ni i Mitt I Naturen svarar på.
 Jag kallar den för miljardkronorsfrågan, vilket blir ditt svar?

MILJARDKRONORSFRÅGAN

Koldioxid är växternas mat. Den ger oss bröd på bordet, mjölk till våra barn och fisk i havet. Med mer koldioxid har vi fått en mycket grönare jord, öknarna hindras från att breda ut sig och den svenska skogen växer som aldrig förr. Förra årets skörd blev rekordstor.

Att våra satelliter nu ser en grönare jord (6 - 13% sedan 1980) beror på att koldioxidhalten ökat från 0,03 till 0,04 procent.

Havet höjer sig inte mer än vad det gjort i 180 år, 0 - 2 mm/år med lokala variationer. Det kommer att förbli så i vart fall de närmaste hundra åren.

För mycket koldioxid är inte bra, men klimatfaran är överdriven. Jordens temperatur beror på så mycket annat än koldioxid, det har även IPCC börjat inse.

Vi kommer inte att nå 2°-målet. Sannolikt blir det inte ens 1 C° varmare till år 2100 oavsett om vi gör något eller ej. En liten temeperaturhöjning anser de flesta vetenskapsmän och ekonomer är till större nytta än skada.

Om du hade en Aladdins lampa och fick bestämma vilken koldioxidhalt vi skall ha på vår jord, vilken nivå skulle du då välja?

Tjust i november 2014



Lars Cornell
 vit@tjust.com

