

Det här dokumentet finns på URL:

www.tjust.com/vit/2014/granska20140108.pdf

Se även:

www.tjust.com/vit/2014/granska20140120.pdf

Kungl. Vetenskapsakademien energiutskott

www.tjust.com/vit/2014/KVA20140115.pdf

RIKSREVISIONEN

www.riksrevisionen.se

registrator@riksrevisionen.se

För information

KONSTITUTIONSUTSKOTTET

peter.eriksson@riksdagen.se (ordf.)

per.bill@riksdagen.se (vice ordf.)

KULTURDEPARTEMENTET

kulturdepartementet.registrator@regeringskansliet.se

SMHI

smhi@smhi.se

Re: Klimat för pengarna? (RiR 2013:19), (RiR 2012:2)

www.youtube.com/watch?v=7foDmA8iE2k&feature=youtu.be

www.riksrevisionen.se/sv/rapporter/Rapporter/EFF/2013/Klimat-for-pengarna-Granskningar-inom-klimatomradet-20092013/

www.riksrevisionen.se/sv/rapporter/Rapporter/EFF/2012/Svensk-klimatforskning--vad-kostar-den-och-vad-har-den-gett/

Regeringen saknar en samlad bild av vad olika klimatinsatser kostar ...

Klimatforskningen har fått ökade medel och tilldelades 2 miljarder kronor under 2010.

ANMÄLAN OM MINISTERSTYRE OCH PASSIVITET ANMÄLAN OM ENSIDIGHET I SVT's RAPPORTERING

Vi som står bakom detta initiativ oroas av krafter som undergräver vårt demokratiska samhälle. Med skrämsel, förvrängd information och demagogi förbereder vissa gröna grupper ett överstatligt maktövertagande i Romklubbens anda.

Politiker i Riksdag och Regering har sin främsta plikt mot vårt land och oss som bor här. Vi har valt dem för att de skall värna om vår demokrati och självbestämmande. Och vi blir skrämde av att se, att inte alla politiker och ministrar handlar med den utgångspunkten. Att obetänksamt rusa iväg och förstöra den jord vi vill värna om saknar sans. Vi blir upprörda när vi märker hur vetenskap förvrängs med politiska syften och hur politiska symbolfrågor tillåts förstöra ekonomi och miljö utan nytta och göra människor förtvivlade.

Visa oss klokhet att slå vakt om vår miljö, lycka och välstånd. Men den kunskap som behövs är en svärfångad gåva. Låt oss hjälpas åt att fånga den.

- - -

Miljöminister Lena Ek klandras för otillåten påverkan av utredning, politisk påtryckning på vetenskapligt arbete samt ensidighet och passivitet att vidta nödvändiga initiativ. Det är ministerstyre och lysenkoism av värsta slag.

Vi hoppas att därtill behöriga riksdagsmän anmäler omständigheten till Konstitutionsutskottet, KU, för analys och granskning.

Miljöministerns inledande uppdrag (Bilaga 1) är att [B1-1] *redovisa det klimatvetenskapliga kunskapsläget och ska omfatta en sammanställning och en analys av aktuell klimatforskning.*

Det är bra och vi stödjer det. Men sedan går det fel.

SMHI binds av uppdragets utformning till en förutbestämd, IPCC-orienterad och koldioxidfientlig grundsyn [B1 - 3, 4, 6], samt uppdrar åt SMHI att utfärda alibi för Regeringens överenskommelse år 2008.

Samtidigt underlåter miljö- och energiministrarna att ta initiativ till att de ekonomiska konsekvenserna och bedömning av genomförbarhet blir allsidigt belysta. Sakkunnig utredning av koldioxidens nytthet skall vägas mot skada eftersom flertalet riksdagsmän, inklusive miljöministern själv, sannolikt saknar kompetens för sådan värdering.

En bra mall för SMHIs arbete finns i Per Welanders **De olika klimathypoteserna – en sammanfattning**

www.klimatupplysningen.se/2013/12/18/de-olika-klimathypoteserna-sammanfattning/

- 1 - IPCC med stark återkoppling (CAGW *)
- 2 - IPCC med svag återkoppling (AGW *)
- 3 - NIPCC (*)
- 4 - NASA (har annan klimatmodell än IPCC)
- 5 - Att det främst är solen som styr jordens klimat
- 6 - Att vi befinner oss i en återhämtningsfas sedan lilla istiden

Michael Asten, professor i Geofysik, ger i följande artikel *Tänk först, spendera senare - climate madness, dishonesty and fraud*, en bra utgångspunkt för SMHI's arbete.

<http://joannenova.com.au/2014/01/michael-astens-novel-idea-lets-put-science-into-climate-policy/>

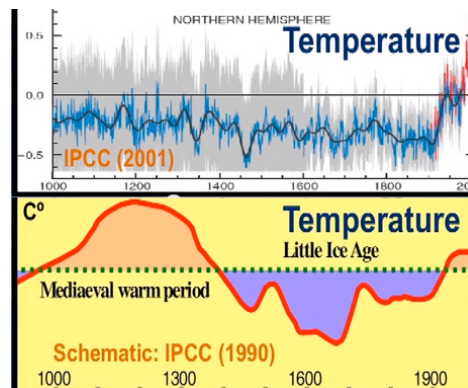
Vi är möjligen tveksamma till om SMHI har den kompetens som behövs för att bedöma trovärdigheten i de sex olika vetenskapliga inriktningarna. Meteorologi, hydrologi och klimatvetenskap skiljer sig signifikant åt. Det finns emellertid mycket kvalificerade nordiska klimatvetenskapare att tillgå, så det kompetensproblemet kan kanske lösas.

*) CAGW står för Catastrophic Anthropogenic Global Warming översatt av människan förorsakad katastrofal global uppvärmning.
NIPCC står för Nongovernmental International Panel on Climate Change.

Anmälan 1

I uppdraget [B1-9, 10] frångår ministern den goda viljan och begränsar uppdraget till att endast omfatta IPCCs uppfattning. Vi protesterar mot det ministerstyre som då uppstår och anhåller om att Riksrevisionen vidtar lämpliga korrigerande åtgärder.

IPCC är bara en av många organisationer som studerar jordens klimat och anses allmänt vara den mest korrumperade under inflytande av Romklubben, Greenpeace mfl vars ekonomiska existens baseras på klimatarm. IPCCs uppgift är att visa mänsklig påverkan, således ej att förutspå det framtida klimatet. De har en politiserad och manipulativ arbetsordning och många skickliga forskare har protesterat och ofta lämnat sina IPCC-uppdrag. Efter vetenskapliga skandaler, upprepade prognosmissar och 18 år utan att jorden blivit varmare har IPCC nu låg trovärdighet. En vetenskapsman Pierre Darriula skriver som exempel *IPCC Summary 'Deeply Unscientific'*. Se även brev till Nordens statsministrar där vår statsminister Reinfeldt (ännu) ej avgivit yttrande - Bilaga 2.



Överst IPCCs falsarie med hockeyklubban. Underst varm och kallperiodernas växlingar

För att vara politiskt användbart måste uppdraget innefatta en sannolikhetsbedömning av resultatet av var och en av de klimatpåverkande omständigheter som existerar, varav sex nämnts ovan.

Anmälan 2

I uppdraget finns följande "[B1-2] **hållbar och resurseffektiv energiförsörjning** och [B1-3] **inga nettoutsläpp av växthusgaser i atmosfären**".

Här använder sig miljöministern av politiska symbolord utan att definiera vad orden innebär. Även det är ministerstyre eftersom det innefattar underförstådda påståenden som utifrån ny kunskap om konsekvenser är osanna.

Inte bara klimatforskningen utan även miljö, resurs- och energi- samt ekonomisk forskning har kommit med ny kunskap. Vi vet nu tex att bioenergi inte alls är hållbar så som man tidigare påstod. Vid vissa former av bioenergi är ökningen av koldioxid tom >100%. Andra former konkurrerar med matproduktion så att det ej kan anses hållbart. Återigen andra kräver så stora odlingsarealer att det ej är hållbart. Kostnaderna är också ofta ohållbart höga.

Man gör påståendet att vinden är "hållbar", vilket ju är sanning, och transformerar det demagogiskt till att då även den el som produceras skall anses vara "hållbar". Men det är osanning. Det är maskinerna som kostar och kräver mycket av jordens resurser. Vindkraft kräver tiofalt mer material än vad kärnkraft gör per kWh och tusenfalt mer landskapsyta. Då kan växellådornas olja och bränslet få vara inräknat. Om den el som du använder under din livstid producerades med kärnkraft Gen4 skulle det sammanlagda bränslet (torium, uran) rymmas i en äggkopp. Vindkraft kräver mångfaldt mer av det med uran närstående ämnet neodym. Bränsle finns redan nu i Oskarshamn för Sveriges behov i 500 år. Inget kan vara mer hållbart än det.

www.tjust.com/vit/2013/vind-nuklear.mov

Vi uppskattar att orden "hållbar" och "resurseffektiv" omnämns, men då måste en utredning göras och en rangordning ske. Miljöministern måste klandras för passivitet genom att sådant underlag saknas. Vår elproduktion är redan världens bästa med 98% koldioxidfrihet, bättre än så kan det inte bli. **All byggnation i Sverige av vindkraft och biokraft för elproduktion är således kontraproduktiv med avseende på resursbehov och kostnad.**

En sådan utredning måste även innefatta kostnader och konsekvenser. Det som är dyrt och bidragsberoende kan av ekonomiska skäl ej vara "hållbart". Av subventionerna till vindkraft är det främst de ekonomiskt svaga hushållen, de arbetslösa och småföretagen som drabbas. Vi kan lära av Tyskland där *Energiewende* kollapsat, drömmar sprack när verkligheten kom i fatt.

Anmälan 3

Vårt allvarligaste klander mot miljöministerns uppdrag är att det först är förutsättningslöst men därefter i flera steg begränsas så att det till slut endast omfattar ett starkt politiserat och i förväg bestämt resultat [B1-4 och -5]. Miljöministern gör sig skyldig till både ministerstyre och en tankens kollaps av historiska dimensioner

- vid fasthållande av de ifrågasatta målen om 400 ppm koldioxid och 2 grader trots att det borde vara just dessa mål som uppdraget på vetenskaplig grund skall ifrågasätta.
- utan att vi vet om vi nu kanske befinner oss i den varma delen mellan två små men ack så otrevliga istider.
- utan att det gjorts grundlig vetenskaplig analys av koldioxidens goda verkan för livet på jorden och koldioxidens negativa påverkan.
- utan att vi vet hur mycket "tvågradersmålet" kommer att kosta och om vi har råd. Kanske har koldioxid så svag verkan att tvågradersmålet nås utan att vi behöver göra någonting. Vi vet inte ens om de åtgärder vi kan göra har någon iakttagbar påverkan.
- gröna fundamentalister vill avveckla både kolkraft och kärnkraft, är det praktiskt möjligt? Vilka blir konsekvenserna och kostnaderna?
- utan att vi vet hur länder som främst Kina, med mer än hälften av jordens koldioxidutsläpp, kommer att agera. Vår egen påverkan kan aldrig bli mer än 1 promille eftersom vi inte har mer utsläpp än så. Hur mycket får den promillen kosta?
- utan att beakta att koldioxidchocken från uppodling för att få bioenergi tar 180 år att återställa.

Ministern Anna-Karin Hatt skriver i sin blogg att hon är stolt över att fyrtio procent av industriinvesteringarna 2014 planeras gå till energiomställning. EUs energi- och klimatpolitik har havererat liksom Tysklands *Energiewende* och vi drar ej konsekvenserna av det? Man blir förskräckt över slöseriet, skall vi överge det bästa för det sämsta?

Det saknas underlag för ekonomisk bedömning och för det måste hela Regeringen klandras. Bland riksdagsmännen finns det inte många med kompetens att göra sådan kalkyl, för att fatta så viktiga beslut för Sverige måste de gissa. Uppdraget att göra en ekonomisk konsekvensbeskrivning skulle kunna ges till Copenhagen Consensus Center med en grupp ekonomer, varav tre Nobelpristagare, som har den omfattande kompetens som erfordras för att översätta vetenskap och politik till begriplig ekonomi.

DET STORA PROBLEMET - CENSUR

Val till riksdag, kommun- och landstingsfullmäktige hålls 14 september 2014. I Sverige kommer den politiska striden främst att stå mellan

- grön ideologi med överstatlig planekonomi i Romklubbens och agronomen Rockströms malthusismens fundamentalistiska gröna värdeteori.
- den antropocentriska värdeteorin om människors behov under ekonomisk och politisk styrning.

Dessa riktningar har utförligt beskrivits i två nyutkomna böcker *Domedagsklockan och myten om jordens ständiga undergång* samt *Antropocen* och behandlas därför ej ytterligare här.

Vår demokrati baseras på, **Kunskap, Kommunikation** och **Moral**. Tag bort något och demokratin försvinner. Moral kan innebära att man nyttjar förljugna symbolord. Kommunikationen kan påverkas med censur och propaganda som med tiden inskränker väljarnas kunskap och val. Det är sådan kunskapslikriktning som nu pågår med SVT som främste aktör. Anmälan har flera gånger gjorts till Granskningsnämnden, men tas antingen ej upp eller får avslag. Svårigheten med anmälan till Granskningsnämnden är att det vanligen inte är fel på det som sägs i SVT, med vissa undantag. Om tex Potsdaminstitutet (som stod bakom Världsbankens klimatlarm i fjol) säger att världen kommer att bli 8° varmare om vi inte gör något, ja då är det ju rätt att rapportera att de sagt så. Men om tex professor Lennart Bengtsson säger "det är fel, det blir på sin höjd 1° varmare" så rapporterar ej SVT det. Likartat är det med professor Gösta Pettersson som skrivit *Falskt Alarm, Klimatfrågan ur vetenskaplig aspekt*. Hans åsikt liksom brevet i bilaga 2 rapporteras ej av SVT eftersom det "ej har den rätta läran". Det som systematiskt bedrivs av SVT kan benämnas hjärntvätt av svenska folket med uppenbar avsikt att påverka väljarna i höstens val.

Oftast tillämpas den demagogiska principen, dvs man gör ett påstående som är riktigt. Sedan tas svaret och placeras i ett annat sammanhang där påståendet är fel. Ett exempel är Vetenskapens Värld där Victoria Dyring påstår att det finns konsensus om klimatforskningen. Det gör det inte alls och det har följande grund. Man ställde ett antal frågor till vetenskapsmän bla

- tror du på växthuseffekten?
- anser du att koldioxid är en växthusgas?
- anser du att människans utsläpp av koldioxid påverkar klimatet?

Det är litet märkligt att endast 97% av vetenskapsmännen svarade ja på alla tre frågorna. Sedan sker den demagogiska transformationen och över världen basunerar IPCC mfl ut att det råder konsensus bland vetenskapsmän om att jorden är på väg mot katastrofal upphettning (CAGW). På det viset blir sveriges folk, politiker och tydligen även Granskningsnämnden indoktrinerade, "hjärntvättade" om koldioxidens påstådda farlighet.

Tvårt om anser bland "riktiga" klimatvetenskapsmän de flesta att koldioxidens betydelse är liten och troligen mer av godo än av ondo (AGW).

www.tjust.com/2013/larmentystnar.pdf

I Granskningsnämnden utformning får det följande lydelse Dnr: 13/00622:

FN:s klimatpanels (IPCC) slutsats att det pågår en global uppvärmning som med stor sannolikhet är orsakad av människans utsläpp av växthusgaser har ett mycket brett stöd bland såväl klimatforskare som ledande politiker. Att ett programföretag sänder program och inslag som utgår från denna grundsyn har därför enligt nämnden inte i sig ansetts strida mot kravet på opartiskhet.

www.tjust.com/vit/2013/granska.pdf

Hela tiden får CAGW-alarmlister, som tex agronom Johan Rockström, breda ut sig oemotsagda. Hur gör man för att till Granskningsnämnden beivra det ensidiga och upprepade i det som basuneras ut? Hur anmäler man tystnaden?

1) <http://www.ioir.se/Tystnadsspiralenreg.pdf>

2) "Hur bekämpar man tystnadens censur?", Ana Maria Nani, DN 18.9.1984 s

En mycket meriterad vetenskapsman, polarforskaren Bertil Larsson, klagar

- *Det är sorgligt att se den vinklade journalistik som bara belyser en sida.*

En annan vetenskapsman uppger att han av en chef på SVT mötts med orden "vi skall inte syssla med sånt".

I ett dokument *Nu tystnar larmen - koldioxid under omprövning*, bilaga 2, ger 24 mycket kunniga personer, varav 12 docent eller mer, ett vidgat perspektiv. Men brevet har trots sin tyngd förbigåtts med tystnad av SVT.

Tre nyutkomna böcker är högaktuella

- Domedagsklockorna och myten om jordens ständiga undergång

- Antropocen av Lars Bern.

- Solen driver vårt klimat av Tege Tornvall

Såvitt vi vet har de alla förbigåtts av SVT med tystnad eftersom de inte hyllar den godkända CAGW-läran.

Det är känt att 70% av SVTs journalister har grön politisk åskådning, se

Domedagsklockorna och myten om jordens ständiga undergång sid 15 samt

www.klimatupplysningen.se/2014/01/02/undersokning-om-public-service/

När Eva Hamilton, vd för SVT, konfronterades med uppgiften lär hon ha svarat att hon var medveten om situationen, men att hon inte såg det som ett problem. "De är professionella och klarar av sådant" lär hon ha yttrat. Jo, de verkar att klara av situationen på sitt sätt genom att utnyttja den för sina egna politiska särintressen.

När ett obetydligt radioaktivt utsläpp sker i Fukushima ljuder larmklockorna på SVT. Men har någon sett SVT jämföra skadade och dödare av olika energikällor som kol, biokraft, vattenkraft, vind, sol, kärnk. Gen3 och Gen4?

Det blev stort ståhej när Arktis is blåste bort. Men är det någon som hört SVT rapportera om att jordens ismängd nu är över det normala?

<http://arctic.atmos.uiuc.edu/cryosphere/IMAGES/global.daily.ice.area.withtrend.jpg>

SVTs journalister har oftast inte den ingenjörskapliga kompetens som program om klimat, koldioxid, energi od kräver. De kan därför inte ställa de intressanta frågorna. Ofta vill de inte heller göra det.

I Nobelseminarium Framtidens energi, där alarmistpolitikern Rockström återigen oemotsagd fick breda ut sig, nämndes ordet "kärnkraft" inte en enda gång. Det är ej seriöst att i ett 58 minuter långt program om framtidens energi inte nämna kärnkraft Gen4 och Gen5 vilka är de enda energislag som effektivt kan komma i människans tjänst och konkurrera med de övriga. 72 nya kärnkraftverk byggs just nu och världens första Gen4 anläggning kommer att tas i bruk i Indien i år. Indien och Kina är världsledande på sådan utveckling som svenska politiker inte kan hindra. Hela TV-programmet blev därigenom snedvridet och sveriges folk och politiker får en skev bild av verkligheten.

www.thehindu.com/sci-tech/indias-prototype-fast-breeder-reactor-at-advanced-stage-of-completion/article4866863.ece

Det är en formidabel hjärntvätt som pågår inför valet 2014. Vi anhåller om att Riksrevisionen låter utreda vem som är ansvarig för det som sker på SVT, ansvar utkrävas och motåtgärd vidtas.

Sveriges Radio- och tv-lag föreskriver i 5 kap. Allmänna krav

www.riksdagen.se/sv/Dokument-Lagar/Lagar/Svenskforfattningssamling/Radio-och-tv-lag-2010696_sfs-2010-696/

1 § ... ska se till att programverksamheten som helhet präglas av det demokratiska statsskickets grundidéer och principen om alla människors lika värde och den enskilda människans frihet och värdighet.

4 § Uppgifter som förekommit i ett program i tv-sändning ... ska beriktigas när det är befogat.

Hur anmäler man tystnaden och ensidigheten?

SVT har nu ådragit sig en mycket stor kunskapsskuld till svenska folket. Det måste till krafttag för att motverka den skada som under lång tid åstadkommits. Det är nödvändigt att det sker skyndsamt så att valet i oktober, där koldioxid och energi får stor betydelse, kan hållas på demokratins villkor.

Vi undertecknare stödjer denna anmälan

Ingemar Nordin, professor vetenskapsteori, Hälsa och Samhälle, LiU.
Claes Cronstedt, Master of Law, Geneva Int. Committee of Human Rights Watch.
Lars Bern, tekn dr, IVA.
Peter Stilbs, professor emeritus fysikalisk kemi, KTH.
Leif Kullman, professor emeritus i naturgeografi vid Umeå Universitet.
Wibjörn Karlén, professor i naturgeografi, SU.
Hans Jelbring, fil dr i klimatologi, SU.
Bertil Larsson, meteorolog, polarforskare.
Tore Scherstén, prof emeritus, KVA-ledamot.
Gunnar Juliusson, professor och överläkare, LU.
Ulf Brunk, professor em. i patologi vid LiU.
Ludmila Hell, fysiker, fd. State Research Space Center, Ryssland.
Göran Ahlgren, tekn. dr. docent i organisk kemi, KTH.
Ernst Herslow, Hässleholms Tekniska Skola.
Jonny Fagerström, överstelöjtnant, miljödebattör.
Åke Ortmark, samhällsvetare, författare, debattör.
Lars Gellerstad, kommunikatör, mediaexpert.
Ove Björklund, FSL.
Elisabeth Arnesson, politiker, tröstar drabbade av vindkraft.
Ove E. Lilljequist, civilekonom.
Mats J C Wiman, civilekonom DHS.
Lars Cornell, sakkunnig, energi och klimat.

www.regeringen.se/content/1/c6/23/11/94/91aaa385.pdf

Miljödepartementet Regeringens beslut
2013-12-19 M2013/3203/KI

SMHI
601 76 Norrköping

Uppdrag att utarbeta underlag om det klimatvetenskapliga kunskapsläget inför kontrollstation 2015 för de klimat- och energipolitiska målen

Regeringen uppdrar åt Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut (SMHI) att i samråd med Naturvårdsverket och Statens energimyndighet utarbeta underlag om det [1] **klimatvetenskapliga kunskapsläget** inför kontrollstation 2015 för de klimat- och energi- politiska målen. Underlaget ska omfatta en sammanställning och en analys av **aktuell klimatforskning** med relevans för miljö kvalitetsmålet Begränsad klimatpåverkan, de klimat- och energipolitiska målen till 2020 och visionen att Sverige år 2050 har en [2] **hållbar och resurseffektiv energiförsörjning** och [3] **inga nettoutsläpp av växthusgaser i atmosfären.**

Uppdraget ska redovisas till Regeringskansliet (Miljödepartementet) senast den 30 november 2014.

Skälen för regeringens beslut

Regeringen har i proposition En sammanhållen klimat- och energipolitik – Klimat (prop. 2008/09:162) och En sammanhållen klimat- och energipolitik – Energi (prop. 2008/09:163) [4] **formulerat mål för klimat- och energipolitiken** till 2020. Utsläppsmålet är att Sverige till 2020 inom icke-handlande sektorn ska minska sina utsläpp med 40 procent jämfört med 1990. Dessutom har regeringen lagt fast långsiktiga prioriteringar och en [2, 3] **vision för klimat- och energipolitiken.** Visionen är att Sverige år 2050 har en hållbar och resurseffektiv energiförsörjning och inga nettoutsläpp av växthusgaser i atmosfären. Flera preciseringar av miljö kvalitetsmålet Begränsad klimatpåverkan gjordes genom propositionerna, bland annat att den globala ökningen av medeltemperaturen [5] **begränsas till högst 2 grader Celsius** jämfört med den förindustriella nivån och att [6] **Sveriges klimatpolitik utformas så att den bidrar till att koncentrationen av växthusgaser i atmosfären på lång sikt stabiliseras på nivån högst 400 miljondelar koldioxidkvivalenter.** I propositionerna uttalade regeringen att en kontrollstation ska genomföras år 2015 i syfte att [7] **analysera den faktiska utvecklingen av energibalans och kostnader samt klimatpåverkan i förhållande till de nationella målen** till 2020 liksom kunskapsläget vad gäller klimat-förändringar (prop. 2008/09:162 s. 22). Propositionerna underbyggdes bland annat av Vetenskapliga rådet för klimatfrågor inom Miljö- värdsberedningen (Jo 1968:A). Rådet hade i uppdrag att bidra med vetenskapliga bedömningar som underlag till den parlamentariska beredningen för översyn av klimatpolitiken och redovisade sina resultat i Miljövärdsberedningens rapport 2007:3 Vetenskapligt underlag för klimatpolitiken. Riksdagen beslutade i enlighet med propositionen (bet. 2008/09: MJU28, rskr. 2008/09:300 och bet. 2008/09: NU25, rskr. 2008/09:301).

Det klimatvetenskapliga kunskapsläget utvecklas kontinuerligt, och särskilt viktig för att sammanställa vetenskapen har FN:s klimatpanel IPCC varit. Med cirka 5 års mellanrum har IPCC bidragit med en vetenskaplig sammanfattning av klimatförändringen, dess effekter och [8] **möjligheter att minska effekterna**. Den senaste utvärderingen presenterades 2007. Nu pågår arbetet med att färdigställa en femte utvärdering av kunskapsläget kring klimatförändringen. Den första delrapporten presenterades i september 2013 och ytterligare delrapporter kommer att publiceras i mars och april 2014. En syntesrapport med huvudbudskapen från alla tre rapporterna ska vara klar i september 2014.

Uppdraget [9]

I uppdraget ingår att med hjälp av ny kunskap, däribland IPCC:s femte utvärderingsrapport, beskriva det aktuella klimatvetenskapliga kunskapsläget. Uppdraget inkluderar:

- Analys av globala modellresultat och scenarier samt en presentation av de viktigaste resultaten från IPCC:s tre utvärderingsrapporter och syntesrapporten.
- Regionalisering av de globala modellresultaten utifrån de av IPCC använda scenarierna, inklusive en beskrivning av vad scenarierna kan innebära för klimatet och dess effekter på regional nivå och för Sverige på kort och längre sikt.
- En bedömning av sannolikheter för och konsekvenser av extrema och sällsynta händelser eller händelseförlopp med höga risker, inklusive tröskeeffekter i klimatsystemet.
- En diskussion kring hur sannolikheten förändrats för att man med ett visst mått av utsläppsminskningar globalt ska kunna nå tvågradersmålet jämfört med utgångspunkterna för ställningstagandet rörande preciseringen av miljö kvalitetsmålet Begränsad klimatpåverkan i propositionen En sammanhållen klimat- och energipolitik – Klimat (prop. 2008/09:162) samt om vilka sannolikheter som olika scenarier ger för att nå målet.
- En bedömning [10] **framförallt baserat på IPCC:s tredje delrapport** (mitigation of climate change) av vilka åtgärder som kan behövas för att resultera i en [11] **rimlig sannolikhet att hålla global uppvärmning under två grader**. Detta bör innehålla en redovisning av när och i vilken utsträckning sådana åtgärder bör ske och om detta skiljer sig från tidigare bedömningar.

SMHI ska beakta Miljövårdsberedningens rapport 2007:03, Vetenskapligt underlag för klimatpolitiken - Rapport från vetenskapliga rådet för klimatfrågor, liksom ställningstaganden i propositionen En sammanhållen klimat- och energipolitik – Klimat (prop. 2008/09:162) samt rapporter av internationella organisationer med bedömningar av central betydelse, till exempel FN:s miljöprogram (UNEP) analyser av gapet mellan nuvarande åtaganden och identifierade behov av utsläppsreduktioner för att nå tvågradersmålet, liksom Internationella energibyrån (IEA:s) analyser. Myndigheten ska tydliggöra vilka osäkerheter som kan finnas i bedömningarna.

På regeringens vägnar Lena Ek
Fredrik Hannerz

**Sveriges Regering
Fredrik Reinfeldt
103 33 Stockholm**

Kopia till:

FN vice Generalsekreterare, Jan Eliasson
Connie Hedegaard, EU Commission Climate Action
Norges statsminister, Erna Solberg
Finlands statsminister, Jyrki Katainen
Danmarks statsminister, Helle Thorning-Schmidt
Nederländernas ambassad, Stockholm
SVT, Nyhetsredaktionen
SR, Sveriges Radio

Nu tystnar larmen - koldioxid under omprövning

Vi som undertecknat detta brev vänder oss mot den politisering som finns i IPCCs arbete. De obefogade larmen vilseleder en bred allmänhet och föranleder katastrofala politiska beslut. Det började i fel ände när FN-organet IPCC fick till uppgift att söka spår av mänsklig påverkan på klimatet. Redan då blev det politik i stället för vetenskap.

Olika grupper såg sina ekonomiska och politiska möjligheter att skrämmas med klimatet och att berika sig på ett överdrivet klimathot. Ordet "hållbar" blev missledande använt eftersom det som är kostsamt och bidragsskrävande knappast kan vara långsiktigt hållbart. Nu kommer bakslagen, nu uppdagas sanningen. IPCC's klimatscenarier har visat sig grovt vilseledande. EU's enormt dyra energi- och miljöpolitik har havererat.

Arktis is blåste bort förra året av en ihållande vind. Nu är den åter normal och de som tänkt sig att segla nordvästpassagen får vända om.

- Det är sorgligt att se den vinklade journalistik som bara belyser en sida, säger vår mest meriterade polarforskare, meteorolog Bertil Larsson.

- När den tilltar som nu och framför allt kring Antarktis 'tiger man still'. Debatten i ex. England är betydligt mer balanserad.

Isen i Antarktis är rekordstor med sin största utbredning på 26 år. Ref 3.

Inför IPCC's möte i Stockholm ser vi nu en tillnyktring. Även IPCC's hårda kärna tvingas erkänna tidigare misstag. Koldioxidens klimateffekt är uppenbart mindre än vad som antagits. Den är dessutom godartad eftersom kalla områden värms mer än varma. Samtidigt rapporteras det om en mycket grönare jord tack vare ökad koldioxid i atmosfären. Det är betydelsefullt för världsekonomin. Skall vi kunna skörda grön energi är det mer koldioxid vi behöver, inte mindre.

Sedan flera hundra år tillbaka har jordens temperatur långsamt och stadigt ökat. Ovanpå denna stadiga ökning finns fluktuationer som ibland motverkat varandra och ibland samverkat. På ett hundra år har höjningen varit 0,8 grader. Inte ens IPCC menar att mänsklig påverkan förorsakat mer än en liten del av det. Vetenskapsmän även i IPCC's kärna börjar nu nämna att högre höjning än ytterligare en grad fram till år 2100 behöver vi inte befara. Och kan inte heller nämnvärt påverka. Någon katastrofal havshöjning kommer inte att inträffa inom överskådlig tid.

Med ny kunskap och en balanserad bedömning är mer koldioxid i atmosfären sannolikt till större nytta än skada för mänskligheten och vår jord.

Många skräms i onödan av grundlösa larm. I Stockholm är landhöjningen större än havshöjningen och så kommer det att fortsätta vara. Vi kommer därför inte att behöva uppleva ett Stockholms Stadshus till hälften dränkt i vatten. Snarare bör vi oroa oss för en framtid med det omvända problemet med påverk i Stockholms centrala delar som kommer över vattenytan och förstörs.

Vi ber dig att snarast ompröva Sveriges miljö- och energipolitik efter den dyra röra som IPCC, journalister och vissa politiska rörelser ställt till med. Dessutom bör Sverige, i likhet med Nederländernas KNMI, arbeta för att avpolitiserat och reformera IPCC. Organisationen skall ej bedriva politik utan sammanställa vetenskap om livsmiljöer och klimat och ställa det i relation till jordens resurser, där koldioxid är ett livsvillkor för en grön god jord.

Referenser:

1 - Mycket skrivs men är ofta fragmentariskt och svårt att förstå. Men för den som vill tränga in i vetenskap och debatt har professor Gösta Pettersson gjort en utmärkt sammanfattning i

Falskt Alarm, Klimatfrågan ur vetenskaplig aspekt

<http://www.falskt-alarm.se/wp-content/uploads/2013/04/FalsktAlarm.pdf>

2 - En beskrivning av debattläget just nu finns i DailyMail

Global warming is just HALF what we said: World's top climate scientists admit computers got the effects of greenhouse gases wrong

<http://www.dailymail.co.uk/news/article-2420783/Global-warming-just-HALF-said-Worlds-climate-scientists-admit-computers-got-effects-greenhouse-gases-wrong.html>

3 - Isens utbredning i Antarktis

<http://sunshinehours.wordpress.com/2013/09/16/>

Bertil Larsson, meteorolog, polarforskare.	Lars Gellerstad, kommunikatör, analytiker.
Carl-Gustaf Ribbing, professor.	Nils-Axel Mörner, havsforskare, docent.
Claes Cronstedt, advokat.	Olof Hellström, energiexpert.
Ernst Herslow, Civ.ing.	Ove E. Lilljequist, civilekonom.
Germund Hesslow, professor.	Pehr Björnbom, professor em.
Gunnar Juliusson, professor.	Peter Stilbs, professor em.
Gösta Walin, professor em.	Sten Kaijser, professor em.
Hans Jelbring, civ.ing, fil.dr.	Sture Åström, civ.ing, företagare.
Ingemar Nordin, professor.	Tore Scherstén, professor em., KVA.
Lars Bern, tekn dr, IVA.	Ulf Brunk, professor em.
Lars Cornell, analytiker.	Wolter Stackelberg, naturvårdare, analytiker.