

Det här dokumentet finns på URL:
www.tjust.com/vit/2013/granska20130923.pdf

Granskningsnämndens dnr 13/02132

Granskningsnämnden - SVT
Box 33
121 25 Stockholm

registrator@radioochtvt.se

Med kopia till Uppdrag Granskning och en önskan om att Uppdrag Granskning tar upp här beskrivna problem i sitt nästa program.

ANMÄLAN OM POLITISERING AV VETENSKAPENS VÄRLD.

Sex minuter in i programmet Vetenskapens Värld 2013-09-23 20.00 diskuterar tre reportrar, Victoria Dyring, Jens Ergon och Dan Eriksson IPCC-rapporten.

I vart fall Victoria Dyring och Jens Ergon kan anses vara gröna extremister. Inte en enda kritisk röst får komma till tals. Programmet är ensidigt och ett avtalsbrott eftersom SVT skall tillhandahålla allsidig och vederhäftig information. Det de tre säger skulle kunnat accepteras om någonstans i programmet kritiska seriöst kunniga röster kommit till tals, men ingenstans finns det.

Det som här anmäls är ytterligare ett exempel på det ensidigt propagandistiska budskap som förmedlas av Vetenskapens Värld. Programmet distansierar sig från vetenskap till att bli ett propagandistiskt instrument för grön politik

Utvidgad beskrivning

I ett dokument *Nu tystnar larmen - koldioxid under omprövning*, biläggs, ger 24 mycket kunniga personer, varav 12 docent eller mer, ett vidgat perspektiv. Men dokumentet förbigås med tystnad av SVT. En mycket meriterad vetenskapsman, polarforskare Bertil Larsson, klagar - *Det är sorgligt att se den vinklade journalistik som bara belyser en sida.* En annan vetenskapsman uppger att han av en chef på SVT mötts med orden "vi skall inte syssla med sånt".

En attityd är att om någon kritisk röst skall framträda så skall det alltid finnas någon alarmist som kommenterar. Samtidigt får alarmister, som tex namngivna i denna anmälan, breda ut sig oemotsagda.

Victoria Dyring frågar "varför är det så trögt" ? Det är en politisk fråga.

Ett svar är att dessa alarmister vill avveckla både kolkraft och kärnkraft och det är inte praktiskt möjligt. Det förstår folk. 70% av koldioxidutsläppen sker i Kina. Där byggs nu 28 stycken kärnkraftverk, störst utbyggnadstakt i världen. Men om det sades inte ett enda ord.

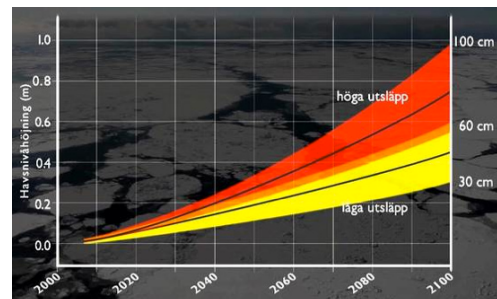
Ett annat svar är att vi i Sverige inte kan påverka händelserna det allra minsta. Här är vår el redan till 98% koldioxidfri och uppvärmning sker i stor utsträckning med bibränslen. Men om det nämndes ingenting i programmet.

Ett tredje svar ger SVT 2013-09-22 utan att namngivna tycks förstå det.

www.svt.se/nyheter/vetenskap/odesrapport-om-klimatet

www.svt.se/cachable_image/1379688503/svts/article1476688.svt/alternates/large/HavsniwaWebb.jpg

Programmet och grafen visar att höjningen "om vi inte gör något" blir 70 cm och "om vi gör något" 40 cm. Skillnaden blir således endast ca 30 cm till år 2100. Det innebär att mänsklig påverkan beräknas vara $30/70 = 40\%$ och stämmer bra med vår nestor inom klimatforskning Lennart Bengtssons åsikt. Han anger att av hittillsvarande höjning 0,8° svarar mänsklig påverkan för 0,3° dvs 40%.



Det skall ställas i relation till kostnaderna för en snabb omställning. Kostnaderna är så enorma att snabb omställning är omöjlig.

Den skall även ställas i relation till en beräknad ökad växtlighet genom koldioxidgödsling på 20% - 30% och vad det betyder för världsekonomin och i synnerhet världens fattiga befolkning.

Det borde också nämnts att världens ekonomiskt tillgängliga förråd av fossila bränslen inte räcker till mycket mer än 600 ppm.

Programmet borde också informerat om att omkring år 2030 sker utbyggnad med kärnkraft Gen4 som först ersätter elproduktion med fossil- och bibränslen och 10 år senare även framdrivning av fordon. "Höga utsläpp" behöver vi därför inte räkna med efter år 2050.

Kärnkraft är ju politiskt laddat, men den tekniska och ekonomiska kraften i Gen4 är så enorm att gröna politiker inte förmår mer än att fördröja den litet.

Ett fjärde svar är att människor inser att (citat)

- Aldrig förr i historien har så många människor med så oerhört mycket av andras pengar gjort så lite nytta som koldioxidjägarna. Tusentals miljarder och med noll resultat. Ett svårslaget rekord.

Koldioxid är växternas mat och nödvändigt för livet på jorden. I jordens historia är koldioxidhalten nu extremt låg, ca 400 ppm. Om du finge bestämma, vilken koldioxidhalt vore då den bästa för oss och vår jord?

www.tjust.com/2013/1000000000.pdf

Lars Cornell

lars@wesee.se

0493-67074

**Sveriges Regering
Fredrik Reinfeldt
103 33 Stockholm**

Kopia till:

FN vice Generalsekreterare, Jan Eliasson
Connie Hedegaard, EU Commission Climate Action
Norges statsminister, Erna Solberg
Finlands statsminister, Jyrki Katainen
Danmarks statsminister, Helle Thorning-Schmidt
Nederländernas ambassad, Stockholm
SVT, Nyhetsredaktionen
SR, Sveriges Radio

Nu tystnar larmen - koldioxid under omprövning

Vi som undertecknat detta brev vänder oss mot den politisering som finns i IPCCs arbete. De obefogade larmen vilseleder en bred allmänhet och föranleder katastrofala politiska beslut. Det började i fel ände när FN-organet IPCC fick till uppgift att söka spår av mänsklig påverkan på klimatet. Redan då blev det politik i stället för vetenskap.

Olika grupper såg sina ekonomiska och politiska möjligheter att skrämmas med klimatet och att berika sig på ett överdrivet klimathot. Ordet "hållbar" blev missledande använt eftersom det som är kostsamt och bidragsskrävande knappast kan vara långsiktigt hållbart. Nu kommer bakslagen, nu uppdagas sanningen. IPCC's klimatscenarier har visat sig grovt vilseledande. EU's enormt dyra energi- och miljöpolitik har havererat.

Arktis is blåste bort förra året av en ihållande vind. Nu är den åter normal och de som tänkt sig att segla nordvästpassagen får vända om.

- Det är sorgligt att se den vinklade journalistik som bara belyser en sida, säger vår mest meriterade polarforskare, meteorolog Bertil Larsson.

- När den tilltar som nu och framför allt kring Antarktis 'tiger man still'. Debatten i ex. England är betydligt mer balanserad.

Isen i Antarktis är rekordstor med sin största utbredning på 26 år. Ref 3.

Inför IPCC's möte i Stockholm ser vi nu en tillnyktring. Även IPCC's hårda kärna tvingas erkänna tidigare misstag. Koldioxidens klimateffekt är uppenbart mindre än vad som antagits. Den är dessutom godartad eftersom kalla områden värms mer än varma. Samtidigt rapporteras det om en mycket grönare jord tack vare ökad koldioxid i atmosfären. Det är betydelsefullt för världsekonomin. Skall vi kunna skörda grön energi är det mer koldioxid vi behöver, inte mindre.

Sedan flera hundra år tillbaka har jordens temperatur långsamt och stadigt ökat. Ovanpå denna stadiga ökning finns fluktuationer som ibland motverkat varandra och ibland samverkat. På ett hundra år har höjningen varit 0,8 grader. Inte ens IPCC menar att mänsklig påverkan förorsakat mer än en liten del av det. Vetenskapsmän även i IPCC's kärna börjar nu nämna att högre höjning än ytterligare en grad fram till år 2100 behöver vi inte befara. Och kan inte heller nämnvärt påverka. Någon katastrofal havshöjning kommer inte att inträffa inom överskådlig tid.

Med ny kunskap och en balanserad bedömning är mer koldioxid i atmosfären sannolikt till större nytta än skada för mänskligheten och vår jord.

Många skräms i onödan av grundlösa larm. I Stockholm är landhöjningen större än havshöjningen och så kommer det att fortsätta vara. Vi kommer därför inte att behöva uppleva ett Stockholms Stadshus till hälften dränkt i vatten. Snarare bör vi oro oss för en framtid med det omvända problemet med påverk i Stockholms centrala delar som kommer över vattenytan och förstörs.

Vi ber dig att snarast ompröva Sveriges miljö- och energipolitik efter den dyra röra som IPCC, journalister och vissa politiska rörelser ställt till med. Dessutom bör Sverige, i likhet med Nederländernas KNMI, arbeta för att avpolitiserat och reformera IPCC. Organisationen skall ej bedriva politik utan sammanställa vetenskap om livsmiljöer och klimat och ställa det i relation till jordens resurser, där koldioxid är ett livsvillkor för en grön god jord.

Referenser:

1 - Mycket skrivs men är ofta fragmentariskt och svårt att förstå. Men för den som vill tränga in i vetenskap och debatt har professor Gösta Pettersson gjort en utmärkt sammanfattning i

Falskt Alarm, Klimatfrågan ur vetenskaplig aspekt

<http://www.falskt-alarm.se/wp-content/uploads/2013/04/FalsktAlarm.pdf>

2 - En beskrivning av debattläget just nu finns i DailyMail

Global warming is just HALF what we said: World's top climate scientists admit computers got the effects of greenhouse gases wrong

<http://www.dailymail.co.uk/news/article-2420783/Global-warming-just-HALF-said-Worlds-climate-scientists-admit-computers-got-effects-greenhouse-gases-wrong.html>

3 - Isens utbredning i Antarktis

<http://sunshinehours.wordpress.com/2013/09/16/>

Bertil Larsson, meteorolog, polarforskare.	Lars Gellerstad, kommunikatör, analytiker.
Carl-Gustaf Ribbing, professor.	Nils-Axel Mörner, havsforskare, docent.
Claes Cronstedt, advokat.	Olof Hellström, energiexpert.
Ernst Herslow, Civ.ing.	Ove E. Lilljequist, civilekonom.
Germund Hesslow, professor.	Pehr Björnbom, professor em.
Gunnar Juliusson, professor.	Peter Stilbs, professor em.
Gösta Walin, professor em.	Sten Kaijser, professor em.
Hans Jelbring, civ.ing, fil.dr.	Sture Åström, civ.ing, företagare.
Ingemar Nordin, professor.	Tore Scherstén, professor em., KVA.
Lars Bern, tekn dr, IVA.	Ulf Brunk, professor em.
Lars Cornell, analytiker.	Wolter Stackelberg, naturvårdare, analytiker.