

Det här dokumentet finns på URL:
www.tjust.com/vit/2012/op2025.pdf

Kommunfullmäktige
Västerviks kommun

Medborgarförslag / Medborgarmotion ÖP2025

Västerviks kommun tillåter att ärenden i fullmäktige får väckas enligt Kommunallagens 5 kap 23 §. Sådana förslag skall behandlas på samma sätt som en motion. Enligt 3 kap 9 § får motioner av art ÖP2025 ej hänskjutas till styrelse eller nämnd.

Jag yrkar att kommunfullmäktiges ledamöter skall ta ställning i följande principfrågor senast en månad innan ÖP2025 kommer upp till beslut och hoppas att ledamöterna är kloka och antar ändringsförslagen till ÖP2025 vilka ersätter motsvarande avsnitt i ÖP2025 utställningsutgåva.

Nämnda frågeställningar bemöttes på följande sätt i samrådsredogörelsen sid 14 vilket uppenbarar okunnighet:
Synpunkterna beaktas ej. Västerviks kommun följer de uppsatta internationella, nationella och regionala klimatmålen som är välförankrade och allmänt accepterade och som bygger på majoriteten av världens klimatforskares slutsatser.

Detta medborgarförslag utgår från Kungliga Vetenskapsakademiens Energiutskotts yttrande om vindkraft, elproduktion och koldioxid. Det strider ej mot Energimyndighetens remissyttrande 2012-02-27 Dno 2012-1083.

Jag yrkar, att KommunFullmäktige skall besluta att anta de förändringar som finns beskrivna i detta Medborgarförslag.

Tjust i augusti 2012



Lars Cornell

Ambition - konsekvens - yrkanden

Västerviks kommun har ambitionen att med ÖP2025 vara föredöme och visa andra kommuner vägen. En sådan ambition kräver följande:

Mycket stor kunnighet.

Saknas kunnighet blir ÖP2025 bara ett plagiat.

Att vara med sin tid och uppdaterad.

Mycket händer i aktuella kunskapsområden och det händer snabbt. Men utställningsutgåvan tillhör det förgångna. Det mycket viktiga yttrandet från Kungliga Vetenskapsakademiens Energiutskott finns inte ens omnämnt. Ny teknik och upptäckter av nya oljefyndigheter som förflyttar peak-oil minst 50 år i framtiden finns inte heller omnämnt. FN's och EU's ändrade attityd till att biobränslen för transporter är en cynisk politik omkullkastar hela grunden för ÖP2025.

Att vara lärande och nyfiken.

Andra länder har gjort sina vindkraftsfarenheter och för de flesta har det slutat med fiaskon och många vindkraftparker står som groteska monument över politiskt patos. I Sverige har andra kommuner gjort sina vindkraftsfarenheter med förtvivlade människor och förstörda landskap. Men arbetsgruppen har inget sett, hört eller lärt utan anser att vi i vår kommun skall förstöra misstagen med 240 vindkraftverk i stället för 8 för att uppfylla länets mål.

Att kunna räkna och förstå proportioner.

Världens utsläpp av koldioxid är 33 000 megaton. Sveriges utsläpp är 50 megaton och i Västerviks kommun släpper vi ut 0,07 megaton. Det står inte i kommunens makt (*) att ändra på det. Den teknik som behövs måste komma utifrån och blir resultatet av internationell utveckling. Till planens föreslagna 240 vindkraftverk åtgår det mer än 100 000 lastbilar med sand, stål och betong. Ca 20 mil ny väg med hög standard måste anläggas mestadels i orörd natur. Mycket stora ytor behövs för att samla in vinden. Det skulle fullständigt destruera kommunen V om E22 och skapa vindkraftflyktingar från vår egen kommun. För EU's utsläppsmål och människorna i Bangladesh har det ingen påverkan. (*) Beslutet att förlägga nya kraftvärmeverket till Stegeholm i stället för nära E22 innebär extra utsläpp av ca 2 000 ton koldioxid under 25 år.

Frihet från särintressen och politisk patos.

Utställningsutgåvan av ÖP2025 är så bemängd med politiska slagord, mantran, demagogi och vilseledande påståenden att verklighetsuppfattningen blir förvrängd. Att fatta beslut på sådant underlag är en stor fara eftersom det kan förstöra landskap, miljö och ekonomi för kommunen och dess invånare utan att det finns motsvarande nytta. Domen från kommande generationer som skall ta över vår förstörda kommun blir då mycket hård.

Mod och vilja att jämföra.

I många länder står vindkraft mot kolkraft. I länder som Sverige står vindkraft i stället mot kärnkraft och vattenkraft. Internationella jämförelser visar, att ny vindkraft är ungefär dubbelt så dyr som ny kärnkraft. På liten yta i Oskarshamn produceras 40 gånger mer el än vindkraft i hela Kalmar län till en bråkdel av kostnaden.

Politisk mognad.

Att rösta efter övertygelse i stället för zombieartat som man blir tillsagd.

Sedan regeringsöverenskommelsen (Regeringens prop 2008/0/:162-163, *En sammanhållen klimat- och energipolitik*) har mycket hänt. Den kunskap som fanns då har utvecklats och den tro på "klimat och energi" som fanns då har förändrats. I EU anses kärnkraften vara en viktig komponent för att uppnå de uppställda målen. Våren 2012 kom Kungliga Vetenskapsakademiens Energiutskott med klargörande om vindkraft. I april 2012 skrev Fredrik Lindahl, ordförande i Svensk Vindkraftsförening till Regeringen och beskrev den krisartade situationen för svensk vindkraft. Västerviks kommun kan inte visa andra vägen om dess politiker är blinda och döva för sådan information.

Det kan inte sakna betydelse för KF's beslut att veta, att en uppgradering av O1 i Oskarshamn motsvarar elproduktion från ca 2000 vindkraftverk vilket är tio gånger mer än planmålet av koldioxidfri el för hela Kalmar län. Kungliga Vetenskapsakademiens Energiutskotts kommande rapport hösten 2012 om elenergens kostnader och miljöpåverkan i Europa och Sverige blir en viktig kunskapskälla för att skapa en bra ÖP2025 för Västerviks kommun. Jag yrkar att den rapporten inväntas eftersom Regeringsöverenskommelsen 2008 knappast kommer att kunna överleva nästa val. Faran är stor, att vi förstör vår kommun med vindkraft som inte behövs och som förlorar sitt politiska stöd. Jag yrkar, att kommunfullmäktige skall besluta om moratorium innebärande att ingen vindkraft skall byggas i kommunen förrän den för närvarande förvirrade tekniska, ekonomiska och politiska situationen klarnat efter nästa val år 2014.

Remissutgåvan av ÖP2025 utgår från att vi med vindkraft skall kompensera de utsläpp av växthusgaser som kommer från transporter och lantbruk. KF skall kraftfullt fastställa att sådan compensation inte är möjlig. Byggs vindkraft i kommunen så kommer utsläppen från transporter och lantbruk ändå att finnas kvar. Det kan vi inte göra mycket åt på kommunal nivå annat än med en mycket liten produktion av biogas. KF skall fastställa, att produktion av biogas eller annan ersättning av bensin och diesel ej får ske på kommunens och dess invånares bekostnad. Minst ett ekonomiskt nollresultat krävs.

I remissutgåvan av ÖP2025 vindbruksplan punkt 7.5 finns två vindkraftscenario, (1) med 180 och (2) med 240 stora vindkraftverk. Motivet beskrivs på följande sätt "Den positiva påverkan utgörs främst av att vindkraften på ett förnyelsebart och miljövänligt sätt kan producera energi som kan ersätta energi producerad med fossila bränslen" samt "... är det svårt att exakt förutse vilka miljökonsekvenser som blir följden...". Det första citatet anger en felaktig utgångspunkt. Kungliga Vetenskapsakademiens Energiutskott är mycket tydliga med att den fördelen ej finns i Sverige.

Även det andra citatet är felaktigt. Det skrivna bottnar snarare i en ovilja att beskriva den negativa påverkan som mer än 100 000 lastbilar med sand, stål och betong till betongfundamenten påverkar miljön. Det måste anläggas 20 - 30 mil ny bred och relativt rak väg vilket ger djupa sår i landskapet, främst i orörd natur. Stora landskapsytor väst om E22 blir obeboeliga. Det finns så många skräckexempel på vindkraftverkens ödeläggelse av natur och miljö för människor, flora, fauna och ekonomisk växtkraft. En konsekvensbeskrivning där positiv och negativ påverkan ställs mot varandra i miljöbalkens anda är ett krav.

Det ligger en motsättning i att i vart fall en miljöpartist från vår kommun aktivt motsatt sig brytning av kalk på Gotland som behövs för att producera betong till vindkraftfundamenten. Men hon motsätter sig ej ödeläggelse med vindkraft i sin egen kommun. Hennes ena hand tycks inte veta vad den andra gör.

I Konsekvensbeskrivning huvuddokument sid 10 punkt 5 skall texten "Målet är ... i miljön" ändras till "Västerviks kommun har liksom hela Sverige redan nu en säker och trygg elförsörjning som är till 94% koldioxidfri och den är långsiktigt hållbar. De utsläpp som finns i kommunen kommer från behov av bensin och diesel till transporter och lantbruksmaskiner. Det står inte i kommunens makt att nämnvärt påverka den situationen. Biokraft och vindkraft innebär en försämring av det förhållandet genom

att båda nämnda energislag behöver en stor mängd transporter av material och bränsle. Vi kan därför inte minska Global Uppvärmning med vindkraft och/ eller biokraft.”

I Vindbruksplanen punkt 7.5 finns dåligt beskrivet miljökonsekvenser av vindkraft. Jag yrkar, att KF skall kräva en välgjord miljökonsekvensbeskrivning som ersätter punkt 7.5 i Vindbruksplanen samt tillämpliga delar i huvuddokumentet. Jag yrkar att KF skall förkasta scenario 1 och 2 med upp till 240 vindkraftverk eftersom det skulle bokstavligen talat destruera kommunens landskap och miljö väster om E22, göra den delen av kommunen mycket otrivsamt för människor, flora och fauna och skapa vindkraftflyktingar i vår egen kommun.

Jag yrkar att KF skall besluta att det i Västerviks kommun skall uppföras sammanlagt högst 20 vindkraftverk.

Jag yrkar om moratorium, på grund av den nuvarande kaotiska situationen, att det före nästa val år 2014 ej skall tillåtas nyuppförande av vindkraft i Västerviks kommun.

Sammanfattning:

Ovan yrkade beslut gör Västerviks Kommun till en föregångskommun som visar andra kommuner vägen till en långsiktigt hållbar god miljö och ekonomi. Med de besluten kan vi med stolthet lämna över både kommunen och vår jord till kommande generationer.

BESKRIVNING AV PROBLEM OCH MÖJLIGHETER

Sedan Regeringsöverenskommelsen för nästan fem år sedan har mycket hänt. Ny vetenskap har tillkommit och ny teknik utvecklats. Vi kan nu förutse att nämnda överenskommelse knappast kommer att överleva nästa val om två år. Vi vet att inom Regeringen går meningarna vitt isär och statsministern har ett svårt arbete med att hålla den interna oppositionen tyst.

Om Västerviks kommun skall kunna vara en föregångskommun som visar andra kommuner vägen måste vi göra en självständig analys av situationen och framtiden. Annars kommer vi med en Följa-John-politik om några år att upptäcka, att vi kör med full fart, men åt fel håll.

Vindkraft är kontroversiellt och en av de viktigaste frågorna i ÖP2025 eftersom kommunen V om E22 praktiskt taget kan komma att destrueras och bli näst intill obeboelig om utställningsutgåvans plan med 180 - 240 vindkraftverk skall byggas där. Med politiska beslut grundade på hysterisk rädsla för Global Uppvärmning skapar vi vindkraftflyktingar i vår egen kommun.

I analysarbetet måste demagogi, grupperns särintressen och politisk propaganda rensas bort så att endast sann kunskap kvarstår. Även den kan vara ifrågasatt men så är det alltid med vetenskap. Det finns nu gott om erfarenhet i världen och från andra kommuner som bör vara vägledande. Det är dålig politik att göra om och tom förstora andras misstag.

Mycket baseras på rädslan för Global Uppvärmning med stigande hav. Nu finns mycket mer kunskap om det än när Regeringsöverenskommelsen träffades. Viktigt är att det börjar finnas insikt om koldioxidens nyttighet som "mat" för växter och indirekt djur, mjölk och fisk. Koldioxidens nyttighet har medfört en mer nyanserad diskussion om vilken koldioxidhalt som är optimal i stället för att den skall vara så låg som möjligt. Den ökade koldioxidhalten beräknas ha medfört att världens jord- och skogsbruk ökat med 15%.

Klimatfrågan är förmodligen en pseudo-fråga. Det verkliga problemet är överbefolkning och fattigdom i kombination med peak-oil, peak-gas & peak-coal som kommer att leda till massvält. Det är således inte koldioxid som är det största problemet utan att jordens förråd av fossila bränslen är på väg att ta slut.

Insikten finns numera om att uttag av "grön" energi som ersättning för fossila bränslen inte är hållbart utan kan få förödande konsekvenser. Men olika länder har olika förutsättningar, Därför är en global miljööverenskommelse omöjlig. Många har nytta av mer koldioxid och varmare klimat, de har en attityd till problemen. Fattiga länder är mycket beroende av billig energi och har då en annan inställning. Att Sveriges miljöminister i den situationen menar att Sverige skall gå före och visa andra länder vägen är närmast tragikomiskt. Andra länder har också tänkande människor. Flertalet av dem har sagt blankt nej till den art av klimat- och energipolitik som Sverige och Danmark numera är ganska ensamma om att föra.

Att vi i Västerviks kommun med vindkraft skulle kunna ersätta fossilt alstrad el i Tyskland hör till de irrläror som har sin grund i politisk propaganda för att stärka vissa grupperns särintressen. Med planekonomiska metoder kommer vi i stället att få en vindkraftpark som producerar el som saknar marknad. Den är helt enkelt inte konkurrenskraftig utan större subventioner och får vi hoppas att Riksdagen ej beviljar goda pengar efter dåliga. Det innebär ekonomisk förlust för ägarna och vindkraftverken kommer att stå som groteska ikoner för ett politiskt vansinne. Vårt vackra landskap kommer att vara förstört för lång framtid, människor kommer att vara ledsna, arga och förtvivlade och utflyttningen från landsbygden accelererar.

Vindkraft är inget nationellt intresse. Men det är ett kommunalt intresse att slippa vindkraft på grund av dess negativa påverkan.

Problemet lösning kan vara kärnkraft först Gen3 och senare Gen4. Även det är kontroversiellt men endast på känslomässiga grunder. Undersökningar visar, att acceptansen för kärnkraft är betydligt större än för vindkraft. Utbyte av O1 till O4 ger mer än tio gånger mer el än planeringsmålet för hela Kalmar län.

ENERGIBALANS

Globalt

Vi har blivit 7 miljarder människor på vår jord och är på väg mot 9 miljarder. Energi för olika behov har blivit en bristvara. Det globala energibehovet har beräknats till 350 000 TWh/år om 40 år. Därav för mat 50 000 TWh/år.

Världens utsläpp av koldioxid är 33 gigaton. Sveriges utsläpp är 0,05 gigaton.

I många västländer har politiker och media förmedlat uppfattningen till allmänheten att detta kan klaras med energi från förnyelsebara energikällor som sol, vind, vattenkraft, bioenergi och vågkraft. Dessvärre är detta i global skala helt orealistiskt. Dessa energikällor som vattenkraft och bioenergi är antingen otillräckliga eller har alltför låg energitäthet. Vi ser redan nu konsekvenserna av ökad användning av bioenergi i form av skövade vildmarker och konkurrens med matproduktionen om jordbruksareal. Det senare har förvärrat situationen för de fattigaste och är därför en återvändsgränd. Tveklöst kommer detta att kräva heroiska ansträngningar samt innebära omfattande skador på miljön.

Fortsatt beroende av fossil energi är nödvändigt såvida inte en radikal omsvängning kan ske när det gäller kärnenergin. Att helt klara jordens energiförsörjning med kärnkraft kommer att ta lång tid. Det förutsätter dessutom en i grunden ändrad inställning hos politiker och allmänhet.

Med sådant globalt energiperspektiv är det nödvändigt att utarbeta mer realistisk politik än den som främst EU och FN försökt sjösätta men misslyckats med. Klimatmötena har bekräftat att man valt fel väg. Att ensidigt fixera utvecklingen till enbart förnybar energi leder in i en återvändsgränd och det är förvånansvärt vilken politisk naivitet som har visats. Så länge som fattigdomsproblemet förblir olöst kan inte klimatproblemet lösas via internationella fördrag. Det senaste jättemötet i Rio visade slutligen i all tydlighet att en fortsatt politik av detta slag för närvarande är utsiktslös.

Speciellt populärt har de varit bland miljörelser om sanslösa utsläppsminskningar och en 0-vision. Hur detta skall genomföras eller vad det kostar har man ingen susning om. De ledande medierna har glömt sin kritiskt granskande roll och istället blivit propagandaorgan för denna helt orealistiska politik. Som en följd av dylika substanslösa visioner har länder främst inom EU påbörjat drastiska och delvis ogenomtänkta ändringar i sina energisystem med potentiellt allvarliga ekonomiska och miljömässiga konsekvenser.

Det finns ingen möjlighet att förse människorna med näringsrik föda, omsorg om deras hälsa, trygghet, utbildning och ett värdigt liv utan tillgång till billig energi i lämplig form. Erfarenheten hittills har tydligt visat att generella avtal inte fungerar i detta fall.

Om extrema väderhändelser beror på den globala uppvärmningen eller ej går ej att fastställa och inte heller är det meningsfullt då det inte finns någon möjlighet att påverka väderhändelserna. Att föreställa sig att det kan ske genom minskade utsläpp är helt absurt. Det viktigaste är att förutsäga väderhändelser i tid samt att reducera skadorna genom förnuftiga investeringar och andra åtgärder.

Att minska utsläppen av koldioxid är svårt på grund av brist på realistiska alternativ. Ersättning av kol och olja med naturgas och metanhydrater är effektivare. En sådan utveckling öppnar för framtida användning av väte som energiråvara.

Ovanstående översikt innehåller delvis citat av professor Lennart O Bengtsson, Ledamot av Kungl. Vetenskapsakademien och Tidigare chef för Max Planck Institutet för Meteorologi.

Om koldioxid som växthusgas är alla eniga. Däremot är oenigheten stor om hur mycket den påverkar. De mest allarmistiska scenarierna på 3° Global Uppvärmning och mer är nu nedtonade även av IPCC. Troligen är världens ledande klimatforskare nu av åsikten att uppvärmningen de kommande 100 åren stannar under en grad.

En växande skara varnar emellertid för att vi går mot en ny istid. Naturliga variationer i jordens magnetfält och solens partikelstrålning sammanfaller på ett ogynnsamt sätt. Man har nu även övertygande visat hur nära dessa samband har med jordens temperatur. En jord som är en grad varmare än nu har större fördelar än nackdelar. En kallare jord vore däremot en katastrof för mänskligheten. Den ryske vetenskapsman Dr. Abdussamatov uttrycker sig så här "Vi bör frukta en djup temperatursänkning - inte en katastrofal uppvärmning." Då ställs stora krav på en global omställning mot koncentrerad energi som kärnkraft och fossilt bränsle, mer koldioxid blir det som då eftersträvas.

Man har tidigare räknat med energikris när oljeproduktionen sinar vilket har beräknats ske omkring år 2020. De senaste årens teknikutveckling och nya fyndigheter har emellertid flyttat fram den tidpunkten med 50 - 100 år. Det innebär att behovet av kontroversiellt biobränsle som etanol praktiskt taget försvunnit.

Följande text skall ersätta "Strategi för klimatanpassning - Tematiskt tillägg till översiktsplanen Utställningsupplaga" sid 4 till sid 6 samt sid 9 till sid 11

DET TEKNISKA OCH VETENSKAPLIGA UNDERLAGET

Definition av ordet *klimatmål*.

Med ordet *klimatmål* avses utsläpp av växthusgaser, främst koldioxid. Med ordet avses även utnyttjande av så kallad "hållbar" och "förnybar" energi. De två senare orden står i motsatt förhållande till varandra eftersom odlad bioenergi, också kallad "grön", är en bristvara som får människor att svälta och i förtid dö, den är således inte "hållbar". Vetenskapsmän världen runt samt i IPCC och FN vill förbjuda att odlade produkter används till fordonsbränsle.

Tillgänglig teknik och möjlig utveckling.

Utveckling av "förnybar" energi hindras av att den är så "utspädd". Mycket stora ytor, material och bränsle till transporter behövs för att samla in vind, sol och grödor. Samtidigt utvecklas kärnkraft, potensen är enorm. Redan nu finns forskningsreaktorer av Gen4. Den tekniken använder högre temperatur och kan göras småskalig och användas för fjärrvärme samt el- och vätgasproduktion. Vätgasen kan omvandlas till fordonsbränsle. Redan nu finns det i mellanlagret i Oskarshamn bränsle som räcker >1000 år. **Kärnkraft är således mer hållbar än bioenergi som är en bristvara och markförstörande. Långsiktigt bör således världens behov av bensin och diesel för transportsektorn kunna tillgodoses med kärnkraft Gen4.**

Att lagra stora mängder energi i elektriska batterier är inte ekonomiskt och tekniskt försvarbart. Tyvärr finns ej heller något genombrott för batteriteknik i sikte.

De "klimatmål" som Sverige och EU har satt upp är för Sverige redan uppfyllda. För Kalmar län är målen redan uppfyllda. För Västerviks kommun behövs ytterligare två vindkraftverk utöver de sex som nu finns i Blekhem för att målen skall vara uppfyllda.

"Om ingenting görs"

Regeringsöverenskommelsen baseras i stora stycken på den allarmistiska modellen och Al Gore's film *An Inconvenient Truth* som kom 2006-2007 och skrämde en hel värld. Filmen kritiserades omedelbart för att vara ovederhäftig. Många har påpekat, att syftet med att uppvigla människor mot fossil koldioxid snarast har politiska syften med ett holistiskt världssamfund och begränsa nationernas självbestämmande. *I sökandet efter en ny fiende som skulle kunna förena oss [hela mänskligheten] kom vi upp med idén att föroreningar, hotet från global uppvärmning, vattenbrist, svält med mera skulle vara en lämplig metod. Alla dessa faror förorsakas av människan och kan bara övervinnas genom en förändring av*

attityd och beteende. Den verkliga fienden är mänskligheten själv. / Romklubbens ordförande A King, citat ur hans bok *The First Global Revolution*

I många länder följde panikartade reaktioner och ångest. Vissa politiska grupper utnyttjade situationen med demagogiska metoder, inte minst i Sverige. Det är därför intressant att se, att i VT's enkät nyligen är den lokala opinionen mer för kärnkraft än vindkraft trots den massiva propaganda som förts av miljörelser.

Sedan Regeringsöverenskommelsen har så mycket ny kunskap tillkommit att stora stycken i Regeringsöverenskommelsen nu måste ifrågasättas. I land efter land ifrågasätts den allarmistiska klimatmodellen.

Ledande länder i övriga världen accepterar inte de föreslagna målen. Där är "Klimatbubblan" död. Presidentkandidaten Mitt Romney uttryckte vad flertalet av världens statschefer tänker på följande sätt ***Jag tänker inte använda miljarder dollar till något som jag inte vet resultatet av.*** President Obama har uttalat sig på likartat sätt. Förra året gjorde Kanadas premiärminister en helomvändning. ***Aldrig tidigare har en kanadensisk politiker ifrågasatt hittills helgonlika beskyddare av miljön i sådant klarspråk,*** skrev världspressen då. Polens miljöminister yttrade nyligen ***Ett politiskt beslut bör vara möjligt att genomföra, annars blir det en tom fras,*** varvid hon riktade sig till den svenske miljöministern.

Det är dags för oss i Västerviks kommun att tala klarspråk, det tidigare beslutet att i kommunen producera vindkraft som kompensation för den koldioxid som släpps ut från transporter och lantbruk är en felaktig tanke som ställer till stor skada utan minsta nytta.

Sociala konsekvenser

Det människan kan åstadkomma är försumbart i förhållande till naturliga variationer. Vi bör använda tillgängliga resurser till att anpassa oss till förändringar i stället för att fåfängt försöka hindra dem. Västerviks kommuns utsläpp av koldioxid är 0,00003% av världens. Seriösa vetenskapsmän hävdar, att mer koldioxid, "växternas mat" är till större nytta än skada.

Ekologiska konsekvenser

Vår jord är ständigt utsatt för förändringar. Vi kan inte med våra resurser nämnvärt påverka det.

Ekonomiska konsekvenser

Forskare varnar, föreslagna åtgärder ställer till större skada än nytta.

Allmän kunskap om klimat, energi och miljö.

Demoskop har gjort en undersökning som visar, att kunskapsnivån är låg. Även i Regeringen råder stor okunskap.

En majoritet (62 %) tror att forskarna är eniga om att klimatförändringarna har accelererat de senaste tio åren. Satellitmätningar visar, att den globala temperaturen stått stilla de senaste 15 åren.

76 % tror att koldioxidutsläppen i Sverige per person har ökat sedan 1980. Rätt svar är att utsläppen nästan har halverats. **Endast 3 % känner till att svensk elproduktion är till mer än 90 % koldioxidfri.**

Uppfattningen hos 50 % av de tillfrågade är att över 11 % av Grönlands glaciärer har smält bort de senaste trettio åren. Rätt svar är mindre än 1 %. Grönland var lika grönt på 1930-talet som nu.

Stormarna i Sverige har ökat tror 58 %. Rätt svar är att de har minskat liksom även medelvinden.

På frågan om när de två varmaste åren i Sverige inträffade svarar 42 % 2000-talet. Rätt svar enligt SMHI:s mätningar är 1930-talet (1934 och 1938).

65 % tror att jordens temperatur har ökat 1° - 2° sedan början av 1900-talet. Rätt svar är en ökning på 0,7°.

Allmänheten får sin kunskap i klimatfrågan genom media. Den information som ges tycks vara systematiskt färgad av skribenter med en klimatpolitisk agenda. Resultatet är att allmänheten från gräsrots- till statsministernivå är felinformerad i frågan. "Klimatförändringar orsakar alltmer extrema väderförhållanden, som drabbar de fattigaste människorna värst." (Fredrik Reinfeldt, Gunilla Carlsson och Lena Ek, DN Debatt 2012-06-20). Till och med statsministerns och andra politikers uppfattning saknar alltså grund i vetenskapliga observationer, en uppfattning som leder till missriktade, irrationella politiska beslut.

Media och miljörörelsen har förmedlat bilden av koldioxid som den stora farliga boven som till varje pris måste bekämpas. Få tänker på att koldioxid är livets gas. Den är växternas "mat" och därmed även råvara för animalisk produktion som kött, mjölk och fisk. Många forskare hävdar, att den nuvarande koldioxidhalten är historiskt låg och att en höjning har övervägande positiva effekter. På en överbefolkad jord behövs mer koldioxid för att producera den mat och energi som behövs. Satellitmätningar visar, att de senaste åren har jordens grönska ökat med 7% till följd av att atmosfärens koldioxidhalt ökat från 300 ppm till 400 ppm. Den ökade halten av koldioxid håller på att omvandla Afrikas savanner till skog. Man pekar även på att en litet varmare jord medför större fördelar än nackdelar.

Världens forskare är eniga

Om växthuseffekten och att koldioxid är en växthusgas är alla seriösa forskare eniga.

Den intressanta frågan är inte OM människan bidragit till Global Uppvärmning utan HUR MYCKET, på vetenskapsspråk kallas det "klimatkänslighet". Frågan om hur mycket koldioxid kommer att påverka den globala temperaturen har blivit föremål för mycket seriös forskning med även bedrägerier med politiska syften. Journalisten Donna Laframboise granskade FN-organet IPCC's rapport och hon blev förfärad av de avsiktligt missledande påståenden och förfälskade forskarrapporter som hon fann.

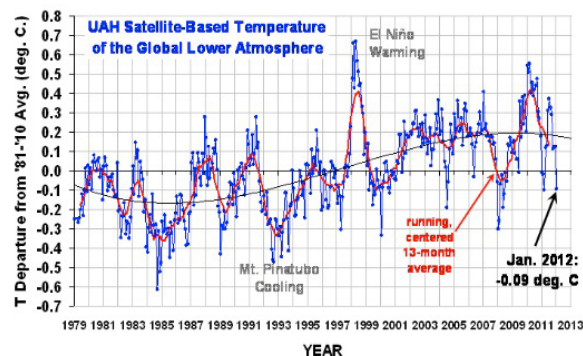
Man kan dela in världens forskare i tre grupper.
N - De som hävdar naturlig växthuseffekt.
A - Allarmister som hävdar förstärkningsfaktorer.
I - De som hävdar att vi går mot en ny istid.

N - gruppen.

Den naturliga koldioxidkänsligheten beskrivs av professor emeritus P. Björnbom KTH på följande sätt:

www.theclimatescam.se/2012/06/29/sommarpris-om-moln-och-fasplansdiagram/

En fördubblingen av koldioxidhalten från 300 till 600 ppm medför att temperaturen ökar 0,6 °C. Observera, att nivån 600 ppm koldioxidhalt ej är uppnåbar på 100 år genom fossilt bränsle. Det innebär att en Global Temperaturökning på 1° på grund av människans förbränning av fossilt bränsle ej är uppnåbar på kommande 100 år.



Kurvan ovan är mätdata från NASA's satelliter och visar, att på 15 år har det inte blivit varmare.

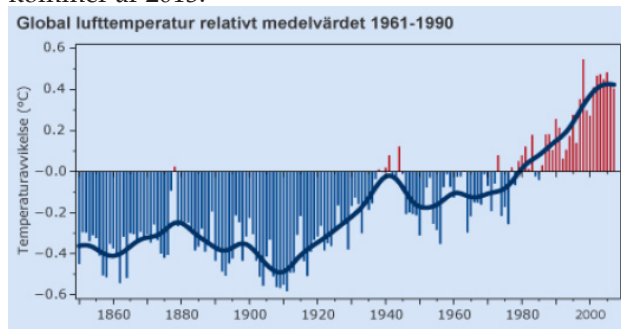
Eftersom den globala temperaturen inte ökat de senaste 15 åren och havets höjning stannat av tillhör de flesta seriösa forskare numera N-gruppen.

A - Den allarmistiska gruppen.

En liten grupp forskare anser att det finns förstärkningsfaktorer och Al Gores skräckfilm 2007 brände sig in i medvetandet hos många. Dessbättre var dess budskap felaktigt. Sverige och Danmark står nu gan-

ska ensamma i världen med sin tro på extrem Global Uppvärmning. Kina, Indien, USA, Canada, Ryssland, Tyskland, Polen, ja nästan alla utom Sverige och Danmark vänder nu "Klimatbubblan" ryggen.

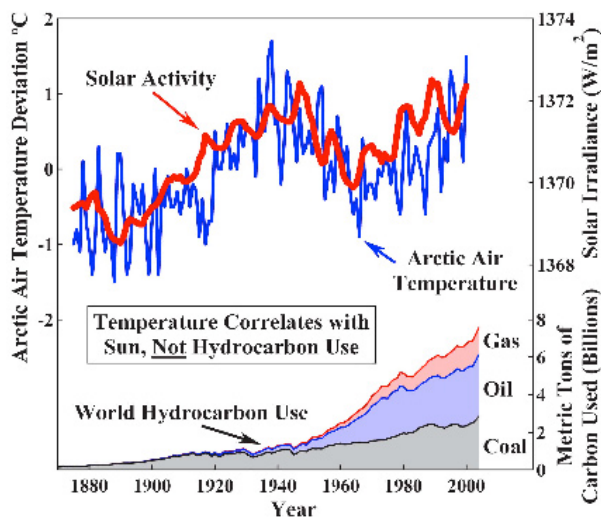
Den allarmistiska gruppen har decimerats eftersom det saknas bevis. De senaste 15 åren har det inte blivit varmare, och haven som i 140 år stigit med 2 - 3 mm per år, har de senaste åren inte stigit alls. Atmosfärens koldioxidhalt ökar inte så som modellerna förutspår och de matematiska modeller som används stämmer inte alls överens med observationer. Den höjda koldioxidhalten beror kanske mer på minskad fotosyntes på grund av urbanisering och uppodling än på fossilt bränsle. Det är kraftfulla bevis för att påståendet om extrem uppvärmning inte stämmer och IPCC har gått ut med varningar för överdrifter. Nästa IPCC-rapport kommer år 2013.



Kurvan ovan visar hur *Allarmister* framställer den Globala Temperaturs utveckling. Den är hämtad från *Strategi för klimatanpassning* för Västerviks kommun Utställningsupplaga sid 4. Kurvan är konstruerad med avsikt att skrämmas med politiska syften.

I - Istidsgruppen.

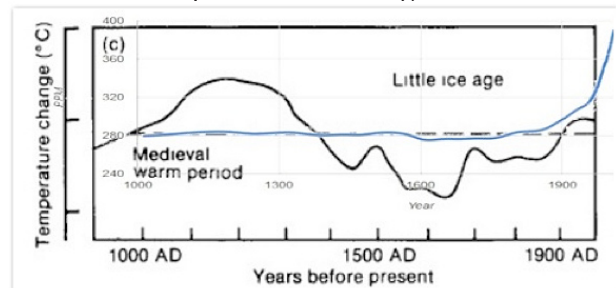
En växande skara forskare pekar på förändringar i solens aktivitet och naturliga förändringar i jordens magnetfält som nu minskar cykliskt. Båda samverkar till ökad kosmisk strålning som ökar molnbildningen vilket ger avkylning. Följande kurva visar det nära sambandet mellan solens aktivitet och jordens temperatur. (Oregon Institute of Science and Medicine)



En av dessa är professor Svensmark verksam i Lund. Han uttrycker det som en konkurrens mellan växthuseffekten och ökad molnbildning på grund av kosmisk strålning. Allt fler vetenskapsmän börjar varna för att vi är på väg mot en ny "lilla istiden". Då frös Themsen och Karl X Gustav gick över Lilla Bält. På 7500 år har vi haft 18 sådana och vi har framför oss den 19:e.

Längre tidsperspektiv

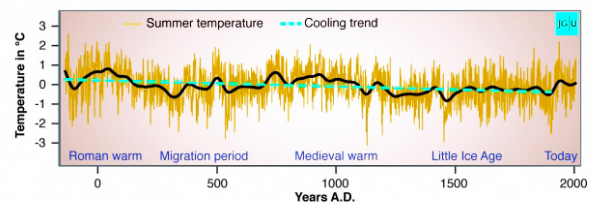
De senaste tusen åren har den globala temperaturen varierat utan att koldioxidhalten ändrats och det finns många undersökningar som beskriver jordens förändrade temperatur under lång tid.



Blå kurva koldioxidhalt.

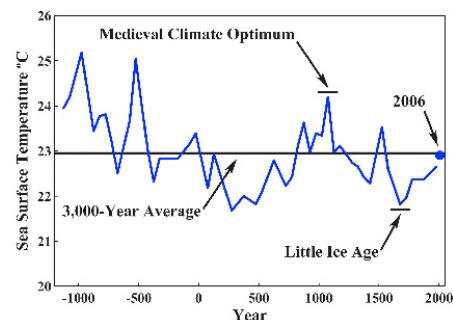
Svart kurva Global Temperatur.

www.real-science.com/ipcc-proved-that-co2-is-irrelevant#comment-82023

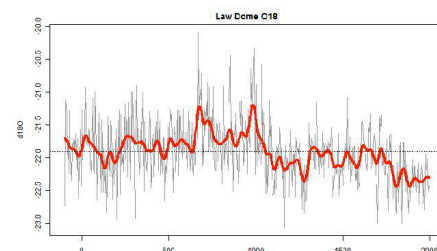


www.theclimatescam.se/2012/07/11/2000-ars-avkylning/

Följande kurva är från Atlanten i Saragassohavet.



Nedan en liknande kurva från Antarktis.



Omvärldsanalys

Kungliga Vetenskapsakademiens Energiutskott påpekar i sin rapport att Norden har ett elöverskott och det är ökande. Vi kan således räkna med att de nuvarande tämligen låga elmarknadspriserna kommer att bestå under överblickbar tid.

I EU är kärnkraften en viktig komponent i de uppställda målen. Svensk el är till mer än 94% koldioxidfri tack vare vattenkraft och kärnkraft (40%). I Frankrike svarar kärnkraft för nära 80% av elförsörjningen och i Litauen 70%. I hela EU var år 2008 andelen fossilproducerad el 53% och kärnkraft 28%. Se AKADEMIRAPPORT FRÅN ENERGIUTSKOTTET 2 NOVEMBER 2011

Norge ökar produktion av vattenkraft och gas för export till Tyskland och Sverige.

Finland har 4 kärnkraftverk och bygger nu ett nytt som kan betecknas som världens första av Gen3.5. Ytterligare två kärnkraftverk planeras.

Litauen har stängt två och planerar för två nya kärnkraftverk.

Polen har EU's största kolreserver och 95 procent av producerad el kommer från kolkraftverk. För att uppfylla EU's krav på att minska utsläppen av koldioxid har man beslutat att bygga kärnkraftverk vid Östersjökusten.

Ryssland bygger nu 10 nya och planerar för ytterligare 18 kärnkraftverk. De vill exportera billig kärnkraftsel till Sverige via den nya östersjökabeln Swelit mellan Sverige och Litauen.

Tyskland kommer troligen inte att avveckla sin kärnkraft, det blir för dyrt medger Tysklands miljöminister Peter Altmaier. Tyskland bygger nu ut sin elproduktion med inhemskt kol och naturgas från Ryssland. Om Tyskland ersatte sin kolkraft med kärnkraft skulle en miljon människor under en generation kunna slippa att dö i förtid på grund av cancer.

Sverige har tio kärnkraftreaktorer. Tidvis råder elbrist i Skåne, Blekinge och södra Småland som skapar högre elpris i det området. Det beror på att överföringskapaciteten är begränsande efter det att de två reaktorerna i Barsebäck stängts. Det finns utsikter för blocköverskridande överenskommelse att byta ut de äldsta reaktorerna. När/om O1 i Oskarshamn om ca 10 år ersätts av en Gen3,5 reaktor innebär det ett tillskott som motsvarar ungefär 200 vindkraftverk. Därmed överträffar Sverige vida de av EU uppsatta målen.

Med nästa generation Gen4, vi är på tröskeln där nu, öppnas helt nya möjligheter. Det kärnbränsle vi nu har i Oskarshamn är använt till ca 1%. Med Gen4 kan det utnyttjas till 80% och i senare skede kanske 99%. Det avfall som vi samlat på oss i 50 år kan således täcka hela Sveriges behov i mer än tusen år utan att mer behöver skaffas. Därefter kan vi hämta kärnbränsle ur havet som räcker "i evighet".

Kärnkraft Gen4 kan göras småskalig och arbetar med högre temperaturer. Den kan därför användas till fjärrvärme, elproduktion och framställning av vätgas. Den senare kan omvandlas till fordonsbränsle som ersätter bensin och diesel. Det är den utvecklingen vi hoppas på.

Okunskap och rädsla är den största faran.

Med kärnkraft Gen2 har härdsmlätor inträffat tre gånger, Harrisburgh en och Fukushima två gånger men ingen har blivit skadad eller dödad av strålning. Säkerhetsgränserna är så högt satta att många områden har en naturlig markstrålning som borde göra dem obeboeliga. I ett sådant i Indien har människor bott i tusentals år utan att veta om att de utsätts för strålning långt över gränsvärdena. Undersökningar av hälsoläget har gjorts och man hittar ingen förhöjd mängd cancer eller genetiska skador.

Flera utvärderingar om elkraftkällors säkerhet har gjorts. Till de mest seriösa hör arbeten gjorda av PSI Institutet i Schweiz som kommit fram till följande:

Kärnkraft Gen3	1
Solkraft	23
Vattenkraft	242
Vindkraft	390
Kärnkraft Gen2	680
Olja / Naturgas	ca 4 000
Kolkraft	6 700

Det kan vara överraskande att solkraft är 23 och vindkraft hela 390 gånger farligare är kärnkraft Gen3. Men det behövs mycket material och stora ytor i förhållande till den lilla mängd elenergi som de levererar. Kärnkraft är dess motsats och levererar stor mängd energi med liten åtgång av material och liten yta. Som exempel kommer utbytet av O1 i Oskarshamn att leverera lika mycket som 2000 vindkraftverk vilket skall jämföras med de 200 som nu finns i Kalmar län.

Säkerhet är viktig för oss alla och vi kritiserar miljörörelsen för att politisera "grönt" och "hållbart" så att en vrånbild uppstår. Professor Kaijser i Uppsala berättar hur illa han känner sig till mods när vi bokstavligen håller mat (etanol) i bensintanken. Dr Indur Goklany, han är inte "förnekare" och står FN-organet IPCC nära, har beräknat att mellan åren 2004 och 2010 har västvärldens behov av biobränsle, "hållbart" och "grönt", orsakat 192 000 människors död. "Hållbar energi" har således förorsakat mångtusenfalt fler dödsoffer än världens kärnkraft.

FN's särskilda ombud Jean Ziegler säger, att det är ett brott mot mänskligheten att avsätta brukbar mark till att producera grödor som sedan bränns som drivmedel. Nyligen väddade FN's talesman för organisationen mat och jordbruk (FAO), Jose Graziano da Silva, om att minska produktionen av etanol eftersom biobränsle hotar världens matproduktion.

Grönt, förnybar och hållbart

Ett problem med miljörelserna är att de inte kan eller i vart fall inte försöker att räkna. Därför har de ofta inte storleksförhållanden klara för sig och kan därför inte jämföra. Då blir modeord som grön, förnybart och hållbart demagogi för den politiska riktningen mer än bedömningar gjorda på sund vetenskap och oftast enkel matematik.

Då upprepar sig historien. Först kommer larmen, alla skall stå enade mot hoten "nu gäller det", så frälsningen, subventioner och total politisk halleluja med beslut i klimatfrälsningens namn. Sedan kommer insikten, regnskogar skövlas, ekonomisk och ekologisk ödeläggelse, människor dör av svält och bensinmackar på landet läggs ned. De politiska lovsångerna tystnar. Nyss var det etanolen, nu är det vindkraftens tur. Genom att rusa iväg och göra oegnomtänkta åtgärder på falska underlag ställer många till större skada än om ingenting alls bleve gjort.

Skillnaden, som samtidigt är en politisk skillnad mellan den planekonomiska miljövänstern och den marknadsekonomiska borgerligheten, kan uttryckas som att "utspädd" energi står mot "koncentrerad". Den utspädda energin representeras av bioenergi, vindkraft, vågkraft och solkraft. Det gemensamma är att det behövs mycket stora ytor, mycket material och stora kostnader att samla in energin och göra den nyttig. Lagring, transport och nyttiggörande av energin är ofta större problem och kostnad än själva insamlandet. De negativa konsekvenserna för miljön är stora och ibland ofattbart stora.

I Sverige skulle det behövas 15,5 miljoner kbm etanol till våra 5,7 miljoner motorfordon om all bensin och diesel ersattes med etanol tillverkat av svenskt vete. Det kan utvinna ca 2,5 kbm etanol per ha vilket kräver 6,2 miljoner ha åkermark. Men Sverige har endast ca 2,6 miljoner ha åkermark för spannmåls- och annan produktion. Det går givetvis inte.

Om vi ser till världsbehovet är det ungefär 3 000 kbm etanol per år. Med sockerrör krävs 450 miljoner ha för att producera erforderlig mängd och kanske det dubbla om man räknar in odling, skörd och framställning. Eftersom världen totalt har 1,4 miljarder ha åkermark inses lätt att en sådan utveckling inte är möjlig.

Källa: Beräkningar publicerade av Tege Tornvall

En annan beräkning visar, att om man skulle förse Frankrikes alla fordon med etanol skulle hela Frankrikes sammanlagda yta inte räcka till för den odling som behövs.

Koncentrerad energi

Motsatsen är koncentrerad energi i form av vattenkraft och kärnkraft. På mycket liten yta kan ett nybyggt kärnkraftverk O4 i Oskarshamn producera lika mycket elenergi som 2000 vindkraftverk. En annan jämförelse är att ett enda av de tre kärnkraftagregaten i Oskarshamn kan leverera dubbelt mer energi än transportsektorns behov i Kalmar län. Men länets samlade uppodlade ytor räcker inte till för att producera det bränsle som skulle behövas.

En annan jämförelse mellan utspädd och koncentrerad energi är att jämföra erforderlig materialmängd, således byggnad + bränsle. Då ser jämförelsen ut på följande sätt:

Kärnkraft	0,5 ton/GWh
Vindkraft	20 ton/GWh
Kraftvärme	> 1000 ton/GWh

(Källan osäker, det kan behövas kontrollräkning)

Det är den arten av jämförelser som behövs för att få en sann helhetsbild förutan vilken det inte går att fatta de bästa politiska besluten.

Genom teknisk utveckling har vi redan nu kärnbränsle som kommer att räcka i >1000 år utan att mer behöver skaffas. Det innebär att jordens energibehov kan tillgodoses utan att grödor behöver användas till annat än mat och tekniska produkter.

I USA har det nyligen hållits ett senstsförhör som väl sammanfattar det internationella läget.

<http://wattsupwiththat.files.wordpress.com/2012/08/christy-testimony-2012.pdf>

Se nästa sida.

Nyligen beskrev klimatforskaren John Christy inför amerikanska senaten hur svårt det är att skilja klimatförändring orsakad av människan från naturlig förändring. Nedan en sammanfattning.

Det börjar hända saker i klimatforskarvärlden. Den 1 augusti vittnade en av de mest kända klimatforskarna, John Christy (statlig klimatolog i Alabama och forskare vid universitet i Huntsville) inför den amerikanska senaten. Han beskrev hur svårt det är att skilja klimatförändring orsakad av människan från naturlig förändring.

Enligt Christy är grundproblemet är att vi inte ens vet hur vi ska mäta den naturliga värmen på ett korrekt sätt och inte heller inom vilka gränser den varierar (årsmån). Teoretiskt bör man mäta hela klimatzonens (atmosfär och hav) innehåll av energi. Det anges då exempelvis med ett värde i Joule. Detta har aldrig blivit utfört. Det är inte heller klarlagt hur det skulle gå till eller hur vi ska kunna fastställa var gränsen går mellan normal variation och onormal. Tre grundläggande frågor som alltså knappt ställts och inte på något sätt besvarats.

Till detta kommer alltså frågan hur vi ska mäta och skilja ut mänsklig påverkan från naturlig variation. Att Christy konstaterar en besvärande diskrepans mellan klimatmodellerna och uppmätta temperaturer i verkligheten, bara understryker vilken svag grund hela AGW-hypotesen (Anthropogenic - man made - global warming) vilar på.

Han sammanfattar själv i fem punkter sin uppmaning till senaten (min översättning till lättfattlig svenska):

1. Extrema väderhändelser är inget bevis för klimatförändring och därför inte heller något bevis för att människan förändrat klimatet.

2. IPCC:s klimatmodeller visar en besvärande avvikelse från uppmätta verkliga värden. Politiska beslut baserade på felaktiga modeller orsakar förmodligen större skada för samhället än extremt väder i sig. I alla händelser är det mer motiverat att fatta beslut utifrån verkligheten.

3. Ny forskning visar att de temperaturökningar som redovisats i en del mätserier, inte beror på ökat CO₂, utan på annan, lokal mänsklig påverkan. Detta betyder att vanlig mätning av ytemperatur har begränsad användning för att förstå växthuseffekten.

4. Rapporter om konsensus bland klimatforskare saknar kontakt med verkligheten inom forskarsamhället. Det rekommenderas [av Christy] att satsningar och anslag riktas till forskarlag som redan studerar hur låg klimatkänsligheten är och hur man ska förstå naturlig variation.

5. Koldioxid är mat för växter och därmed för djur och människor. Mer CO₂ betyder generellt mer mat åt alla. Förbättrad växtkraft minskar fattigdom, avskogning och utarmning av naturen. Människan kommer att fortsätta med kolbaserade energikällor länge än, oavsett det kommer från fossilt kol eller kol från växter.

Christy underkänner alltså fullständigt IPCC:s rapporter och sammanställningar. Han underkänner den vetenskap som presenterats och han underkänner rapporterna som underlag för politiska beslut. Han säger uttryckligen att det finns ingen anledning att fatta några som helst politiska beslut om "klimatet" innan vi vet något.

Förutom Christys egen forskning får han stöd av Richard Lindzen, Henrik Svensmark, Roger Pielke. Forskare som var och en visat på helt andra faktorer än CO₂ och tydlig falsifierat stora delar av det IPCC påstått. McIntyre och Watt har sedan tidigare avslöjat rena felaktigheter i IPCC:s rapporter, liksom Donna Laframboise. Curry och Muller, båda klimatforskare som räknats till allarmistsidan och som har börjat sväva på målet.

Som svensk kan man fråga sig hur många av våra politiker och byråkrater som ens insett att vittnesmålet ägt rum? Är det någon som läst om det i Main Stream Media (storstadspresen)?

Sett i ett annat perspektiv, måste man fråga var den nyktra samhällsdebatten befunnit sig? Vi har haft en högljudd, allarmistisk AGW-lobby som utnyttjat klimathotet för egna syften (se nedan). En del av dem, även svenskar har föreslagit inskränkningar i demokratin för att nå de klimatmål de

själva satt upp. Äganderätt och individuell frihet är saker som varit i skottgluggen. Detta trots att underlaget för dessa krav hela tiden har ifrågasatts. Ingen alarmerande förändring av klimatet har kunnat registreras, bara fantiserats. MSM har förgätt sin roll som kritisk granskare och många människor har blivit vilseledda.

De kostnader som föreslagits för att hejda en påstådd klimatförändring, skulle kunna investeras på annat sätt. Vad skulle vi kunna få för dessa pengar vid en alternativ investering? Vi skulle kunna bygga upp en fantastisk beredskap och motståndskraft mot besvärande förändringar, oavsett om de är klimatbetingade eller inte. Vi skulle kunna finna på mängder av finurliga lösningar och utvecklingar som förenklar våra liv och tillför nya perspektiv på samhällsutveckling. Om skattebetalarna får behålla pengarna för att själva ordna sin resiliens skulle vi få en mycket spridd flora av åtgärder som garanterar en utomordentligt god riskspridning.

Men allt detta avstår vi ifrån när vi intecknar samhällets investeringsutrymme på att undvika en förändring i klimatet. Varför förs det ingen samhällsdebatt om alternativa investeringar, alternativa kostnader och vinster till klimatsatsningarna?

AGW = global uppvärmning orsakad av människan. Bland dem som tillhört AGW-lobbyen finns forskare som är beroende av anslag, politiker som är beroende av röster och med makt att dela ut anslag, myndigheter med särintressen som exempelvis Naturvårdsverket, företag som vill sälja nya produkter och tvinga sina egna redan sålda produkter till skroten (ex. vis Toyota och Scania), intresseorganisationer som Naturskyddsföreningen och andra, som är villiga att nyttja tesen om klimathotet för egen vinning.

FÖRSLAG TILL ÄNDRAD TEXT HUVUDDOKUMENTET UTSTÄLLINGSUTGÅVA

Sid 7 följande stycke läggs till

Energi i balans

Västerviks kommuns energipolitik skall präglas av kunskap och en helhetssyn där olika omständigheter sakligt vägs mot varandra. Det kan konstateras, att det tidigare målet i **ENERGI- OCH KLIMATSTRATEGI FÖR VÄSTERVIKS KOMMUN 2009-2014 - Västerviks kommun ska ha en säker och trygg energiförsörjning som är fossilbränslefri till år 2030** ej är möjligt att uppnå. Det ligger ej i kommunens och dess invånares makt att ersätta behovet av bensin och diesel för transporter och lantbruk så snabbt. Ej ens de nya tågen Västervik - Linköping har det gått att få fossilbränslefria. Vi kan inte minska varken kommunens eget eller EU's samlade utsläpp av koldioxid genom att bygga vindkraft och kraftvärme. Snarare blir resultatet det motsatta.

Vattenfall's beräkning av koldioxidbelastning:

Vattenkraft	4,4 g / kWh
Kärnkraft	4,5 g / kWh
Vindkraft	13,0 g / kWh

Beräknar vi åtgång av byggmaterial och bränsle ser jämförelsen ut på följande sätt:

Kärnkraft	0,5 ton/GWh
Vindkraft	20 ton/GWh
Kraftvärme	> 1000 ton/GWh

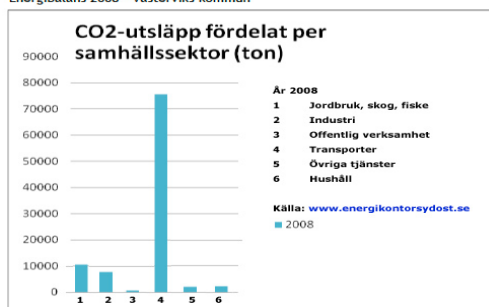
Behovet av energi beskrivs i följande energibalans

Energislag 2008	Västervik	Kalmar län
Diesel och bensin för trspt	324	2 923 GWh
Övrigt fossilt bränsle	42	1 107 GWh
Etanol för transporter	8	? GWh
Övrig bioenergi	334	7 770 GWh
El	438	2 619 GWh
SUMMA	1 146	14 419 GWh

Produktion av el vid OKG	ca	15 000 GWh
Produktion vindkraft	0	110 GWh

Sammanlagt svarade bensin och diesel för 70% av det totala koldioxidutsläppen i Kalmar län år 2008. Västerviks kommuns utsläpp av koldioxid är endast 0,00003% av världens.

Energi balans 2008 - Västerviks kommun



Sid 12 Kommunala styrdokument - ändrad text

Energi- och klimatstrategi

En "Energi- och klimatstrategi" har arbetats fram för åren 2009-2014 och syftar till att lokalt i Västerviks kommun driva utvecklingen mot ett uthålligt samhälle där vi bidrar till ett energisystem och klimat i balans med naturen. På grund av att nya omständigheter framkommit, den tidigare modellen fungerar ej, ställer sig Västerviks kommun ej längre bakom tidigare målsättning om att bygga vindkraft och biokraft motsvarande den energimängd som förbrukas av transportsektorn och lantbrukets behov av bensin och diesel. Ej heller ställer sig kommunen bakom att odlad mark tas i anspråk för att producera bränsle för fordon. Målet att använda biobränsle från säd, sockerrör, palmolja, majs och liknande skall överges på grund av stora negativa konsekvenser samt att EU och FN nu arbetar med att utfärda förbud mot sådant bränsle.

Energimyndigheten har satt upp ett eget mål att transportsektorn skall vara koldioxidfri senast år 2030. Hur det skall gå till har emellertid ingen kunnat ange.

Kommunen är villig att medverka till produktion av fordonsbränsle av avfall från skog och hushåll. Sådan produktion får emellertid ej bli en ekonomisk belastning för kommunen och dess invånare.

Sid 29 Följande text tillkommer

Riksintresse för obruten kust

Havsviken Syrsan undantogs en gång i tiden som område "obruten kust" för att skydda möjligheten till utveckling av industrin i Eds Bruk. Det skälet finns ej längre kvar. Kommunen skall därför likställa havsviken Syrsan med omgivningarna med riksintresset "obruten kust" samt riksintresset "friluftsliv".

FÖRSLAG TILL ÄNDRAD TEXT VINDBRUKSPPLAN UTSTÄLLNINGSGÅVA SID 5 - 8

DIALOG

Möjligheten att en vindkraftsetablering uppfattas som något positivt, snarare än något främmande och störande, påverkas mycket av om vindkraft anses vara nyttig och lönsam eller ej. Uppfattningen om vindkraftens konkurrensförhållande med kärnkraft är därvid grundläggande. En enkel enkätundersökning gjordes i augusti 2012 av Västerviks Tidning och visade att acceptansen för kärnkraft är ungefär dubbelt så stor som för vindkraft. Politiska grupper har, ofta på falska grunder, framställt vindkraft som mer positiv än vad den i en sann jämförelse är.

Det förslag till vindbruksplan som utarbetats visar att både tjänstemän och den politiska gruppen har alltför låg kunskapsnivå i hithörande ämnen för att kunna skilja politisk demagogi och förhoppningar från sann kunskap. Ny kunskap och andras erfarenheter har ej tagits tillvara och har ej tillåtits påverka planen. För förståelse och acceptansen av ett beslut är det angeläget att både allmänhet, politiker och tjänstemän i Västerviks kommun får allsidig undervisning och tillfälle till debatt om miljö- och energi frågor.

1.2 UTGÅNGSPUNKTER

Som ett viktigt underlag för beslut har Kungliga Vetenskapsakademiens Energiutskott klargjort:

- **Minskas våra svenska koldioxidutsläpp med hjälp av vindkraft?**

Nej. Vår vindkraft minskar inte Europas samlade utsläpp. Ökande satsningar på transportsektorn skulle däremot ge effekter eftersom den inte ingår i EU-ETS.

- **Lider vi brist på (egenproducerad) el i Sverige?**

Nej. Energimyndighetens långtidsprognos visar att vi redan år 2020 har ett kraftigt elöverskott trots bara 11 TWh vindkraft.

- **Ökar den förnybara energin med mer vindkraft?**

Ja. Enligt statistik bidrar vindkraften med 1 procent av totalt 47 procent förnybar energi. Ökande tillskott av vindkraft, bioenergi, värmepumpsenergi och vattenkraft gör att vi klarar EU-kravet på 50 procent förnybar energi med råge oavsett mängd vindkraft.

- **Är vindkraften dyr?**

Ja. Den överdimensionerade vindkraftsutbyggnaden skulle inte ske utan elcertifikatstödet. Dessutom orsakar vindkraften stora kringkostnader i form av fler nätanslutningar, elledningar och reglerkraft.

- **Minskas våra svenska koldioxidutsläpp genom vindkraftsexport till utlandet?**

Nej, eftersom minskningen tillgodoses av det "mot-tagande" landet.

1.3 UTBYGGNADSMÅL FÖR VINDKRAFTEN

EG-direktivet kräver att medlemsländerna sätter nationella mål för koldioxidutsläpp. Sveriges riksdag har fattat beslut, Regeringens prop 2008/0/:162-163, *En sammanhållen klimat- och energipolitik*, vilken innehåller ett nationellt planeringsmål för vindkraften på 10 TWh till år 2015. Energimyndigheten har därtill föreslagit ett nytt planeringsmål om 20 TWh landbaserad vindkraft år 2020 plus 10 TWh havsbaserad till år 2020.

I Kalmar län är planeringsmålen redan uppfyllda.

Regeringens proposition byggde på förutsättningar som redan visat sig vara ej hållbara. Vindkraft i Sverige minskar ej Sveriges och EU's samlade utsläpp av växthusgaser. Vindkraft i Sverige saknar sund marknad och befinner sig i ekonomisk kris som kommer att vara långvarig.

Regeringsöverenskommelsen innehåller även uppgradering av svensk kärnkraft. Redan utbyte av O1 mot O4 medför en ökad elproduktion motsvarande ca 2000 vindkraftverk. Det skall jämföras med det svenska planeringsmålet 10 TWh som motsvarar ca 2500 vindkraftverks produktion. I en situation med ett svenskt elöverskott som är ökande uppstår en konkurrenssituation mellan svensk vindkraft och kärnkraft. Vindkraft blir då förlorare på grund av det höga kostnadsläget, intermittent leverans av el, stora behov av motkraft, stora behov av landyta och nybyggt vägnät i vanligtvis orörd terräng. El från vindkraft saknar sund marknad och kan inte säljas utan mycket stora planekonomiskt utformade subventioner. Det är ej sannolikt att Sveriges Riksdag kommer att godta ökade sådana subventioner.

Eftersom vi i Västerviks kommun vill bevara vår viktigaste resurs som är vårt vackra landskap och miljö för människor, flora och fauna har vi en mycket restriktiv hållning till vindkraft. Vi vill inte heller se vindkraftparker med täta ägarbyten och stora ekonomiska förluster för ägarna.

Kommunfullmäktige i Västervik beslutar därför att som kommunalt planeringsmål till år 2025 ej tillåta mer än 20 vindkraftverk. Med det beslutet vill Västerviks kommun vara en framsynt kommun och föredöme för andra kommuner.

Kommunfullmäktige beslutar även om moratorium. I den rådande ovisa och förvirrade situationen skall inga vindkraftverk tillåtas bli uppförda förrän nytt övervägande skett efter valet år 2014.

KONSEKVENSBESKRIVNING VINDBRUKSPLAN

Utställningsutgåvan av ÖP2025 har två scenario, 180 och 240 vindkraftverk. Båda innebär om de förverkligas att kommunen kommer att bli fullständigt söndertrasad för nuvarande och kommande generationer. Det tycks som om gruppen som utarbetat planen ej förstått det.

Ej heller tycks de inse, att det helt saknar betydelse för den Globala Uppvärmningen.

Hur har gruppen tänkt sig, att vi skall kunna minska behovet av bensin och diesel för transporter och lantbruk genom att bygga vindkraftverk? **Tvärt om ökar behovet av dieselolja om planen genomförs.**

Kartan visar konsekvensen av 100 vindkraftverk i Västerviks kommun. Tänk er då 180 stycken enligt scenario 1 och 240 stycken vindkraftverk enligt scenario 2 (Vindbruksplanen sid 68).

I scenario 2 innebär det ca 24 mil nyanlagd väg mestadels i orörd natur. Det är likvärdigt med fyra nya breda vägar från kommunens norra gräns till den södra.

Till betongfundamenten på ca 2000 ton styck åtgår det mer än 100 000 lastbilslass med stål, sand och betong så att de inte skall blåsa omkull.

Kostnaden för återställande har beräknats till ca 2 miljoner kronor per styck och varken betongklump eller propellrar, som väger ca 150 ton styck, kan återvinnas. Kostnaden 500 miljoner kronor för att återställa skall vi således övervältra på kommande generationer för att ta hand om det skräp som vi enligt föreslagen ÖP2025 skall bygga.

I hela Kalmar län finns det nu år 2012 knappt 200 vindkraftverk och ÖP2025 föreslår att vi i halva Västerviks kommun skall trycka in lika mycket. Det blir förödande för landskapet och miljön för människor flora och fauna och kommer att förorsaka vindkraftflyktingar i vår egen kommun.

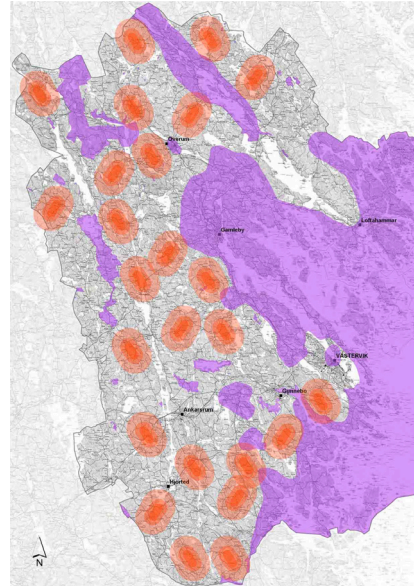
Om/när vi byter ut O1 i Oskarshamn tillför det lika mycket elkraft som 2000 VKV producerar. Är det vettigt, att vi skall fullständigt förstöra vår finna kommun för något som inte behövs och inte ens levererar 10% av det som ett byte av O1 i Oskarshamn skulle kunna producera, dessutom till mindre än halva kostnaden?

Ett projektet på Linnéuniversitetet visar på att människors upplevelser är betydelsefulla. "Man kan ju till och med känna att man är en del av den naturen. Förändras då den kan ju vissa känna att "det här gillar inte

Kartan visar konsekvensen av 100 VKV. ÖP2025 föreskriver 180 - 240 st.

Länets planmål förutsätter 8 vindkraftverk.

Detta Medborgarförslag föreslår att högst 20 vindkraftverk tillåts i Västerviks kommun.



jag. Min miljö får inte förändras"". Det är lika viktigt att få in de tankarna och känslorna i planeringen som att kartlägga andra naturvärden och kulturvärden säger Marianne Henningsson. Hon föreslår en sorts utökad landskapsanalys när nya verk planeras, där människors upplevelser bakas in i planeringen.

VT gjorde nyligen en enkät om inställningen till olika elkraft. Ca 20% var för vindkraft medan ca 40% var för kärnkraft.

KF föreslås besluta, att nuvarande förslag på 180-240 VKV överges. Eljest skall en ej politiserad konsekvensbeskrivning göras innan sådant förslag åter framläggs för KF.

KF föreslås besluta, att maximalt 20 VKV tillåts i Västerviks kommun samt att havsviken Syrsan med omgivning jämföras med "obruten kust".

KF föreslås besluta om moratorium för vindkraft i Västerviks kommun att gälla till efter valet år 2014.

KF föreslås besluta om att det i Västerviks kommun skall råda ett respektavstånd om 2 km mellan vindkraftverk och boende permanent och fritid.

Vindbruksplanen har tagits fram med planarkitekt Erik Andersson som huvudansvarig. För tematiska tillägg har kommunstyrelsen med ordförande Harald Hjalmarsson (M) med egna intressen i vindkraftverk invid havsviken Syrsan varit styrgrupp. Övriga: Tomas Kronstahl (S) med uttrycklig vindkraftvänlig inställning, Christin Rampeltin Molin (M), Katarina Andersson (M), Mats Hugosson (C), Sverker Thorén (FP), Olof Nimhed (VDM), Gunnel Ohlin (KD), Ingegerd Karlsson (S), Angelica Katsanidou (S), Gunnar Jansson (S), Dan Nilsson (S), Anna Bodjo (MP), Mariann Gustafsson (V).

Det finns inga noteringar om reservationer.

Det är anmärkningsvärt, att ingen i styrgruppen reagerat på följande skrivning i samrådsupplagan *Vindbruksplan för Västerviks kommun*

1.4 MILJÖKONSEKVENSER OM VINDBRUKSPLANEN ANTAS OCH FÖRVERKLIGAS

En utbyggnad av vindkraften i Västerviks kommun ger upphov till såväl positiv som negativ miljöpåverkan. Den positiva påverkan utgörs främst av att vindkraften på ett förnyelsebart och miljövänligt sätt kan producera energi som kan ersätta energi producerad med fossila bränslen. Därmed kan vindkraften bidra till att minska de utsläpp som orsakas av energisektorn, vilket i sin tur kan leda till bland annat minskad klimatpåverkan, renare luft samt friskare natur

9.6 ... och miljövänligt sätt kan producera energi som kan ersätta energi producerad med fossila bränslen. (Var då någonstans? El från VKV är ej miljövänlig.)

Finns det ingen i gruppen som har kompetens och civilkurage att protestera mot dessa irrläror.

Man undrar om gruppen och ej ens FP's och KD's representanter i minsta mån brytt sig om att sätta sig in i de vetenskapliga och allmänna debatter som förts.

Är samtliga helt ovetande om Kungliga Vetenskapsakademiens Energiutskotts yttrande?

Med tanke på att Miljö- och byggandskontoret har emottagit ett antal telefonsamtal från oroliga grannar och boende

som har synpunkter är det svårt att tro att det enbart är 13 stycken som har synpunkter på vindkraftsetableringen i kommunen. Förslagsvis bör ansvarig för vindbruksplanen ha en dialog med Miljö- och byggandskontoret för att komma fram till hur man på bästa sätt når ut till kommuninvånarna.

Slutsats: De så kallade "samråd" som skett har ej varit effektiva eftersom styrgruppens ledamöter ej deltagit i samråd och debatter. Samråden når ej fram till kommunens verkliga beslutsfattare. Hjalmarssons och Kronstahls, båda vindkraftvänliga, åsikter väger tyngre än tiotusentals kommuninnevänares åsikter och rädsla för konsekvenserna.

Vi framhåller att Syrsan har höga värden..

besvaras med

Varje ärende behandlas enskilt ...

vilket inte stämmer. Vindkraftplanen utskiljer grupper av områden

Att all skärgård är skyddsvärd ligger i linje med det statliga ställningstagandet att låta hela skärgårdsområdet utgöra riksintresse för naturvård och obruten kust.

Ja, det var ju precis det som förslagsställaren ville.

I övrigt är tveksamt om just Syrsan sticker ut som av extra stort intresse för turismen eller det rörliga friluftslivet jämfört med andra skärgårdsområden som exempelvis Hasselö, Idö eller Smågö/Rågö.

Svaret är "godda yxskaft". Förslagsställaren ber inte om det utan är fullt nöjd med om de likställs.

Respektavstånd 2 km till bostäder.

Beaktas ej. Respektavstånd är tveksamt. Ett sådant ställningstagande hade i praktiken gjort det omöjligt att etablera vindkraftverk någonstans i kommunen.

Styrgruppen har uppenbarligen godtagit det vilket innebär att i Västerviks kommun sätts ribban mycket lågt för god miljö. I Västerviks kommun är vindkraftverk viktigare än människor men på andra håll sätts människorna främst. Det pågår nu i EU arbete med att göra 2 km till en generell regel för att uppnå trygghet och god boendemiljö. I Storbritanien föreslår House of Lords 3 km, i Australien gäller 2-5 km och i USA 2,4 km. I Tyskland gäller 35 dBA under natt i lantlig miljö.

Detta Medborgarförslag är framtaget av Lars Cornell, ordförande i föreningen *Vindskydd I Tjust*. Samråd har förekommit vilket dock ej innebär att alla föreningens medlemmar ställer sig bakom alla delar av medborgarförslaget.