

**Lars Cornell**

Fiskartorpsholmen  
59493 Löfta  
0493-67074

Tjust 2012-01-24

**MYNDIGHETEN FÖR RADIO OCH TV**

**Box 33**

**121 25 Stockholm-Globen**

Den här skrivelsen finns på URL:  
[www.tjust.com/vit/2012/fisk.pdf](http://www.tjust.com/vit/2012/fisk.pdf)

Tel: 08-606 90 80

[registrator@radioochtv.se](mailto:registrator@radioochtv.se)

## **ANMÄLAN OM OSAKLIGT INSLAG**

I programmet och reportaget

[http://svt.se/2.108068/1.2685225/fiskarna\\_pa\\_vag\\_att\\_bli\\_galna](http://svt.se/2.108068/1.2685225/fiskarna_pa_vag_att_bli_galna)

redovisas forskning på fiskar vid förhöjd halt av koldioxid.

Det sägs "... där koldioxidhalterna var lika höga som man förväntar sig att de kommer att va i slutet av det här århundradet" Reporter i inslaget: Bodil Appelquist

Men hur höga koldioxidhalterna var vid försöket redovisas inte.

Inte heller hur lång tid fiskarna haft på sig för tillvänjning.

Inte heller redogjordes för hur fiskar överlevt i forna tider med betydligt högre koldioxidhalt än nu.

Det går därför inte för allmänheten att bedöma trovärdigheten i det som framfördes.

Resultatet blir desinformation och en förstärkt rädsla för det okända. Det skapar felaktiga politiska beslut och ett dåligt samhälle.

Är det vetenskapligt belagt, att koldioxidhalten i haven kommer upp till de nivåer som försöken gjordes under, men som inte redovisades?

Hur stor är den vetenskapliga enigheten om det?

**Vi har redan övernog av larmrapporter som saknar grund.**

Många rapporter av den här arten och program i tidningar och TV verkar vara beställda med politiska syften eller med avsikt att understödja vissa organisationers anskaffning av kapital för sin verksamhet.

Not: Vi släpper ut ca 7 Gton kol i form av koldioxid varje år. Atmosfären innehåller 750 Gton kol. Det behövs således 100 år innan koldioxidhalten fördubblats. Men det motverkas av att återflödet till marken, som nu är 120 Gton/år, ökar på grund av effektivare fotosyntes när koldioxidhalten ökar. Det innebär att en fördubbling av atmosfärens koldioxidhalt är omöjlig så länge fotosyntesen inte rubbas på grund av avskogning, uppodling, asfalt och betong samt uttag av biobränsle.

Höjning av koldioxidhalten i haven motverkas dessutom av de enorma mängder kalk som finns i haven.

Tjust i januari 2012



Lars Cornell

## Vår tids häxa heter koldioxid

Av Lars Cornell. Publicerad 2012-01-12 00:00, uppdaterad 2012-01-12

### Vindkraften förfular och terroriserar befolkningen.

Foto: Scanpix



Var tid har sina hatobjekt. Vår tids häxa heter koldioxid som utlöser klimatångest "tänk om" och så målar man alla hemskheter på väggen. Alla skrämmer varandra till hysterisk nivå. För klimatets skull skall vi offra både god miljö och ekonomi. Det är åtminstone så Miljöpartiets riksdagsledamot Helena Leander tycker. Hon vill slänga ytterligare tre miljarder i sjön för att det inte skall svämma över.

Helena, Leander låt oss åtminstone se vart klimatet tar vägen innan vi slösar bort ytterligare av vårt välstånd till ingen nytta.

Det är bara i Sverige som klimatfrågan ligger kvar på en hysterisk nivå. Kina och Indien, världens två folkrikaste länder, tar avstånd. Ryssland, Polen och många andra länder likaså. Tyskland väljer kol- och gaskraft eftersom det inte finns något annat som kan ersätta kärnkraften som de skall avveckla (om de kan). I USA är klimatfrågan död och nyligen gjorde Kanadas premiärminister en helomvändning.

Ledande center- och miljöpartister talar om klimatkrisen som ett vedertaget begrepp. Vilken klimatkris? Vid energiministerrådet nyligen nämndes knappt ordet.

Även FN-organet IPCC är på väg mot en omsvängning. År 1996 sa man att det skulle bli svåra torrperioder, översvämning och orkaner. Nu säger IPCC att man inte säkert kan observera någon långsiktig trend, och det vet vi ju, att de senaste 15 åren har det inte blivit varmare. Så med särskild adress till MP, C och nu även V, sluta ljuga om klimatet!

Professorn i naturgeografi Lars Franzén, Göteborg skriver i Expressen att jordens temperatur påverkas av många orsaker, att jordens koldioxidhalt nu är väldigt låg geologiskt sett och att det är farligt när koldioxidhalten blir för låg. Vi vet att klimatförändringarna går i tusenårsacykler. För 300 år sedan var vi inne i lilla istiden men på vikingatiden odlade man råg på Grönland.

Koldioxid är livets gas förutan varken växter eller vi kan leva. I stället för att gripas av panik borde vi diskutera vilken koldioxidhalt som är optimal för en överbefolkad jord där bioenergi till mat, bränsle och tekniska produkter blivit en bristvara. Att i den situationen använda begrepp som "Förnybart" är ett hårt mot förståndet. Höjningen av koldioxidhalten från 300 till 400 ppm medför cirka 15 procent bättre tillväxt och det behövs på vår överbefolkade jord. Eftersom koldioxid som växthusgas uppnått 98 procent mättnad har den föga påverkan på det framtida klimatet.

Tänk dig ett handfat. Hur mycket vatten det finns i handfatet beror inte bara på hur mycket vi kranar på utan också hur fort det rinner ur.

Vrider vi på kranen litet till stiger nivån. Men då ökar utflödet och vi får en ny jämvikt. Men täpper vi igen utflödet då flödar fatet snart över. Så är det också med atmosfärens koldioxid.

De senaste hundra årens höjning av koldioxid i atmosfären beror mest på att vi genom uppodling, samt asfalt och betong, minskat fotosyntesen. Det stryper återflödet av koldioxid till marken. Så om koldioxid är en fara, då är grön energi en större fara för oss människor än kol och olja.

Att Reinfeldt numera är ganska tyst är säkert klokt eftersom en svängning håller på att ske även i Sverige.

Det kommer inte att bli lätt för de gröna att med svansen skamset mellan benen behöva erkänna, vi hade fel, när miljarder slösats bort till ingen nytta bland annat på vindkraft som förfular vårt land och terroriserar dess befolkning.

## SAMMANFATTNING AV VETENSKAP OCH POLITIK OM KOLDIOXID OCH KLIMAT

Det finns nästan full enighet bland vetenskapsmän om växthuseffekten. Enigheten är också mycket stor om att man inte är enig om i vilken grad koldioxid påverkar det framtida klimatet. En faktor som understryker påståendet är att det under de senaste 15 åren inte blivit varmare vilket helt kullkastar FN-organet IPCC's klimatmodeller. Nämnt organisation har tagit initiativ till att dämpa de tidigare prognoserna.

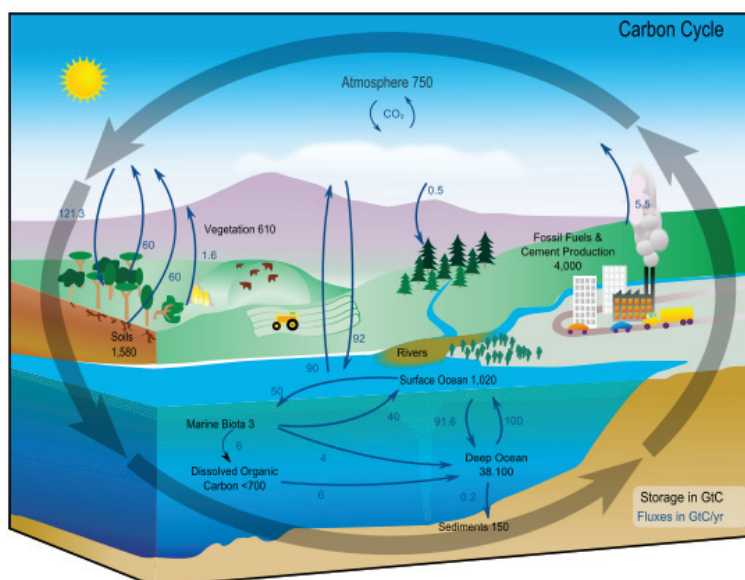
Ett flertal forskningsrapporter tyder på att andra faktorer än koldioxid i atmosfären kan ha mycket större betydelse för jordens klimat. Exempel på sådana är kolpartiklar från uppvärmning av mat och bostäder främst i Asien och Afrika samt solens partikelstrålning som påverkar molnbildning vilken kan vara både kylande och uppvärmande. En faktor som anses underskattad är metan främst från lantbruk.

Avskogning, uppodling, urbanisering med vägar, industri och städer minskar fotosyntesen vilket är mer koldioxidhöjande än utsläpp från eldning med fossila bränslen eftersom det hindrar koldioxidens återflöde till marken. Enligt IPCC's kolcykelmodell förs årligen 7 Gton kol upp till atmosfären i form av förbränning av fossila bränslen. Fotosyntesen återför 120 Gton vilket innebär att redan en liten minskning av fotosyntesen har större betydelse för atmosfärens koldioxidhalt än vad fossilt bränsle har.

Ett exempel på rekyl är EU's tidigare satsning på etanol som drivmedel för fordon. Många europeiska miljöorganisationer slog då larm om de förödande konsekvenser det skulle få eftersom odlingsytorna stora som flera länder sammantaget skulle behövas tas i anspråk.

Sveriges hållning präglas av regeringsöverenskommelsen 2009-02-05, Ref 10, men även av nya omständigheter. Bland dem hör ifrågasättande av de tidigare vetenskapliga grunderna, ny vetenskap och det faktum att världens viktigaste länder intar annan ståndpunkt. Den sk Kyotoandan existerar inte längre. Det finns ingalunda en svensk politisk enighet i dessa frågor och oenigheten går ända in i Regeringen.

En "tillnyktring" efter den inledande masspsykosen är på väg. Kina och Indien, världens två folkrikaste länder, tar avstånd från "klimatbubblan". Ryssland, Polen och många andra länder likaså. Tyskland väljer kol- och gaskraft eftersom det inte finns något annat som kan ersätta kärnkraften som de skall avveckla (om de kan). I USA är klimatfrågan död och nyligen gjorde Kanadas premiärminister en helomvändning. *Aldrig tidigare har en kanadensisk politiker ifrågasatt hittills helgonlika beskyddare av miljön i sådant klarspråk.* Sverige hör till de sista i den processen och det medför en förstörelse av svenska landskap, miljö och ekonomi utan nytta.



[http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Carbon\\_cycle-cute\\_diagram.svg](http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Carbon_cycle-cute_diagram.svg)

## SOM MAN FRÅGAR FÅR MAN SVAR

De frågor om klimatet som ställdes är naiva menar jag och befäster dolda antaganden på ett sätt som man inte förväntar sig att journalister skall göra. De som ställer sig bakom den politiskt förhärskande doktrinen får alla pengarna. Det är då klart att det produceras mycket mer sådant material. Kvaliteten säger mycket mer än kvantiteten.

Sedan frågar ni "forskare". De är ofta mycket smala i sin kunskap och kan inte skapa sig en självständig helhetsbild. De är därför ibland lätt påverkade av reklamare som bla Al Gore.

Den politiska demagogen kan vara svår att genomskåda.

Exempel:

1. Anser du det rimligt belagt att vi befinner oss i en period av global uppvärmning?

Jag skulle svara "Vet ej". Men antag att man svarar JA så är det ju inte säkert att man för den skull vill göra en koppling till fossilt bränsle. Det är också fråga o tid, menar man 10 år eller 500 år?

3. Anser du det rimligt belagt att mänsklig påverkan är en avgörande faktor bakom klimatförändringarna?

a) Om man svarar JA betyder det inte att det är på grund av utsläpp av koldioxid från förbränning av fossilt bränsle. Mänsklig påverkan gäller främst uppodlad mark samt asfalt och betong. Det ha mycket större påverkan på luftens koldioxidhalt än vad utsläpp från kolkraft mm har. Se följande artikel [www.vt.se/opinion/debatt/?articleid=6258807](http://www.vt.se/opinion/debatt/?articleid=6258807)

b) Man måste skilja på det som varit när koldioxid var en potent växthusgas och framtiden när det inträtt 98% mättnad och mer koldioxid inte har någon påverkan - det bara växer bättre då.

Ett riktigt hearing behövs där företrädare för båda sidor lägger sina värderingar och motiveringar. I det kanadensiska parlamentet hade man sådan. "Riksdagsmännen" var riktigt kunniga med bra frågor som ställde båda sidor rejält mot väggen. Svenska riksdagsmän verkar tyvärr inte vara riktigt lika kunniga. Hatt's debattartikel i DN nyligen är riktigt skrämmande läsning och visar hur propaganda och politisk demagogi slagit ut kunskap och självständigt tänkande.

Om ni gör en ny enkät, ställ då tex följande frågor:

**Fråga1.** Anser du att den sk mättnadseffekten för koldioxid (nu ca 98%) har någon betydelse för det framtida klimatet? Hur?

**Fråga2.** Vad anser du betyder mest för atmosfärens koldioxidhalt?

a - Utsläpp av koldioxid från förbränning av fossilt bränsle (7 Gton/ år enligt IPCC).

b - Hindrat återflöde av koldioxid på grund av minskad fotosyntes genom mänsklig påverkan eftersom jorden blivit avskogad, uppodlad och belagd med vägar, hus industriområden mm, (återflöde till jorden på grund av fotosyntes är 120 Gton/ år enligt IPCC).

**Fråga3.** Anser du att mer koldioxid är till nytta för jordens befolkning eftersom det växer bättre då?

**Fråga4.** Anser du att det vi nu upplever om klimat och koldioxid kan liknas vid en masspsykos?

**Fråga5.** Rangordna följande i förhållande till vad du anser om betydelse för det framtida klimatet:

a - Solens emmission av partiklar som påverkar molnbildningen.

b - Utsläpp av koldioxid från förbränning av fossilt bränsle (nu ca 7 Gton kol/ år)

c - Avskogning, vägar, städer, industriområden od som medför minskat återflöde på grund av minskning av fotosyntes (nu ca 120 Gton kol/ år).

d - Utsläpp av metan.

e - Utsläpp av partiklar mest kol från förbränning av biobränsle, kol och olja.

f - Annat, Vad .....

**Lars Cornell**  
[lars@wesee.se](mailto:lars@wesee.se)  
0493-67074

Debattör och politiker sedan 1980-talet. Då var jag den förste som föreslog skatt på utsläpp av koldioxid.

Sedan dess har jag blivit klokare.

Jag är dipl. marknadsekonom och elektronikingenjör med studier i matematik och fysik på universitet (Göteborg) men är mest dataspecialist (har bla programmerat SMHI's datorer) och politiker med synnerligt intresse för klimat och energi.

Jag har arbetat på ABB med global elektrifiering, bla Asien och mellanöstern, i 12 år.