

på uppdrag av ett flertal sakägare och

Föreningen VIT

Det här dokumentet finns på URL:
www.tjust.com/vit/2011/yttrande201103.pdf

Miljödomstolen Växjö

Box 81
35103 Växjö

Mål M 4056-10 Vindkraft Tindred - Ottinge.

YTTRANDE / BEMÖTANDE

Yttranden har inkommit från Länsstyrelsen 2011-03-03 med förtydligande 2011-03-14 (# 1) och Eolus Vind ab 2011-02-28 (# 2).

Eolus Vind ab överklagade 2010-09-07 kommunens beslut. Som skäl angavs:

1 - "Ingen närboende har haft någon erinran."

Påståendet är bevisligen felaktigt. I samrådsprotokoll har Eolus Vind själva redovisat ett antal negativa yttranden. Se även # 3 bilaga 1.

2 - "bevisligen en ökad energi i vinden".

Påståendet motsägs av att avståndet mellan A/B och C är litet och topografin likartad.

I kommunens vindbruksplan, # 5, tillhör A, B och C samma vindområde.

I sitt yttrande # 2 har Eolus Vind inte berört den frågan med ett enda ord.

Bevis saknas och påståendet saknar all grund.

Som talesman för föreningen VIT samt ombud för ett flertal drabbade privatpersoner yrkar jag sammanfattningsvis, att Västerviks Miljö- och Byggnadsnämnds beslut 2010-08-24 § 201, att avslå ansökan alternativ A och B syd om E22, skall stå fast.

Bemötande av framförda åsikter detaljeras på följande sidor.



Lars Cornell

Referenser:

- | | | |
|-----|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| # 1 | Länsstyrelsens yttrande 2011-03-03 | www.tjust.com/vit/2011/lanst-20110303.pdf |
| # 2 | Eolus vind's yttrande 2011-02-08 | www.tjust.com/vit/2011/eolus-20110228.pdf |
| # 3 | Vårt överklagande 2010-11-12 | www.tjust.com/vit/2010/overklag.pdf |
| # 4 | Do komplettering | www.tjust.com/vit/2011/overklag2.pdf |
| # 5 | Vindbruksplan 2010-03-03 | www.tjust.com/vit/2010/VBP20100303.docx |
| # 6 | Regeringsöverenskommelsen | www.sweden.gov.se/content/1/c6/12/00/82/4932050b.pdf |
| # 7 | Vattenfall livcykelanalys | www.vattenfall.se/sv/file/Livcykelanalys_2005_11336961.pdf |
| # 8 | EU energimarknad | www.tjust.com/vit/2011/E24.pdf |

Yttrande över Länsstyrelsens yttrande 2011-03-03, Ref # 1

Fem myror är fler än fyra elefanter

Stycke L02 samt L18 i Ref # 1: "polemik om vindkraftens vara eller icke vara som energislag per se" ... "Diskussionen hör hemma på en annan spelplan än den där ett enskilt ärende i Miljöprövningsdelegationen avgörs" ... "så finns vågskålarna i allra högsta grad med i bedömningen" ... "produktion av samhällsnyttig el-energi i den ena vågskålen och intrång i miljön och olägenhet för människors hälsa i den andra."

För att kunna väga för- och nackdelar mot varandra måste det finnas värderingsmetoder. Annars kan vi bara konstatera, att *fem myror är fler än fyra elefanter*. Jag anser, att Länsstyrelsen är att klandra för att varken ha eller sträva efter sådana värderingsmetoder. Resultatet blir då förstörda svenska landskap, förstörd livsmiljö för nuvarande och kommande generationer, svårigheter för kommunen att utvecklas samt slöseri med kapital utan att det påverkar koldioxidutsläpp och jordens klimat.

Jag uppskattar att Länsstyrelsen skriver per se. Av regeringsuppdraget (# 6) framgår det, att EU:s nyligen beslutade klimat- och energipaket utgör grunden för Sveriges politik. Olika länder i EU har mycket olika förutsättningar. Så tex är Tyskland och England kraftigt beroende av kol för sin elförsörjning. Med Sverige är det tvärt om. I vårt land finns knappast någon fossilbaserad elproduktion. Vattenfalls livstidsanalys (Ref # 7, sid 22) visar, att den mix av el vi nu har ger ca 3.5 g koldioxid per kWh. Vindkraft tillför 10.5 g/kWh.

I per de och per gb tränger vindkraft undan fossil elkraft men i per se gör den det inte. I det läget brukar vissa hänvisa till att svensk vindkraft kan exporteras till Tyskland. Det är fel och politisk demagogi. Eolus Vind har i kalkyler visat att produktionskostnaden i det aktuella fallet blir 70 - 78 öre per kWh (Not).

På den Tyska marknaden kan den säljas för ungefär 40 öre/kWh. Någon måste betala mellanskillnaden och det blir vi svenska konsumenterna genom ett förhöjt pris på våra elfakturor. Vindkraft behöver motkraft och Tyskland, liksom många andra länder, saknar sådan motkraft vilket hindrar Tyskland att bygga mer egen vindkraft.

Exporten är inte heller tekniskt problemfri på stora avstånd. Att binda samman EU kräver likströmöverföring. Det kommer att ta lång tid och bli mycket dyrt så som framgår av artikeln Ref # 8. *I Danmark svarar vindkraften för 20 procent av landets elproduktionen, men de kan bara tillgodogöra sig hälften av detta för sin egen konsumtion. Den övriga delen får de försöka trycka ut på export, huvudsakligen till Sydnorge, och då normalt till mycket låga priser eller till och med leda ner den i jorden. Tyskland, där huvuddelen av vindkraftskapaciteten är lokaliserad i Nordtyskland, har likartade problem. Problemet heter brist på reglerkraft och att elsystemen inte är anpassade för de mycket stora påkänningar som en hög andel vindkraft innebär.*

Fördel av någon sådan export existerar således inte och är ej försvarbar.

Om vi lägger fördelar i den högra vågskålen så blir den i Sverige helt tom.

Om vi lägger nackdelarna i den vänstra vågskålen blir den överfull.

I andra länder kan det vara på andra sätt.

M Ekman boende på Värva, vid Loftadalen, påpekar att det på Länsstyrelsens hemsida står följande: *Hållbar utveckling för dig! Länsstyrelsen ska aktivt bidra till Kalmar läns utveckling och skapa förutsättningar för en god livsmiljö även för kommande generationer. Vi ska vara en drivande och synlig myndighet med länsinvånarnas och regeringens förtroende.* Den texten stämmer inte på något sätt överens med länsstyrelsens beslut och agerande.

L03 Inhägnad: Länsstyrelsen hänvisar till mål avgjorda vid miljödomstol. Det går emellertid inte att hitta mål som tillkommit efter det att EU's maskindirektiv börjat gälla.

Not: 3600' kr / 4600 MWh = 78 öre per kWh. 3600' kr / 5100 MWh = 70 öre per kWh

L05 Ekonomisk bärighet: Länsstyrelsen skriver att den inte kan eller får lägga sig i. Men i L09 är det precis det som Länsstyrelsen gör när man godtar Eolus Vinds helt ogrundade påstående att det blåser mer i alternativ A/B än i C. Man skulle kunna uttrycka det som så, att Länsstyrelsen svänger kappan efter vinden på ett icke opartiskt sätt.

L07 samt L20 Kommunens vindbruksplan: En vindbruksplan upprättades och underställdes Kommunstyrelsen för granskning och remissförfarande. Kommunstyrelsen begärde viss ombearbetning. En ny vindbruksplan (# 5) togs fram. Det kan således anses, att Kommunstyrelsen granskat och godkänt nämnda vindbruksplan. Den har därmed mycket stor tyngd för bedömning och beslut.

L09 Kalkyl: Den är uppgjord på lösa och påhittade förutsättningar och saknar allt värde. "Ekonomisk bärighet är en fråga som Miljöprövningsdelegationen knappast kan eller får lägga vikt vid." /L05.

L10, L11 Beslutsförvirring: För kommunens politiker är det här en helt ny situation som de är oförberedda och okunniga om. De är därför lätta offer för Svensk Vindkraftsindustri, RLF och andra vindkraftförespråkares politiska demagogi och överrumplande taktik. Demokrati kärver allsidig kunskap och sådant tar tid.

L12, L13: Länsstyrelsens påstående "... vid anslutning till elnätet trängs fossilbränslebaserad elproduktion bort." Sådan elproduktion existerar inte i Sverige. Påståendet är således felaktigt (i Sverige) och baseras på politisk demagogi.

L16 Planer på fritidsområde: Hela Syrsanområdet liksom stora delar av Loftadalen är redan nu fritids- och turistområde. Jämför, *Länsstyrelsen ska aktivt bidra till Kalmar läns utveckling och skapa förutsättningar för en god livsmiljö även för kommande generationer.*

Yttrande över Eolus vind's yttrande 2011-02-08, Ref # 2

Stycke Ew07: Västerviks kommun har en vindbruksplan som kan anses vara godkänd av Kommunstyrelsen och som ligger till grund för en kommunal översiktsplan som nu utarbetas. Vindbruksplanen ref # 5 är således ett mycket tungt vägande dokument.

Ew08: Det här är inte några byggnader i trätopphöjd utan extremt stora maskiner som påverkar sin omgivning milsvitt.

Ew09 "Det är sorgligt": Såväl FLS som föreningen VIT arbetar för att skapa god miljö. FSL har nu ca 30 000 medlemmar.

"... den organisationen sprider lögn." Vad som avses framgår inte. Jag bad Henric Karlsson förtydliga, men det vill han inte. Jag ställer därför följande frågor:

- Är det lögn att vindkraft kommer att kosta 70 - 80 öre per kWh som skall jämföras med 10 - 30 öre / kWh för vattenkraft och kärnkraft, se Not?
- Är det lögn att 30 TWh vindkraft kommer att öka elpriset med 6 - 8 öre / kWh?
- Är det lögn att planerna kommer att medföra en kapitalöverföring från elkonsumenter till markägare och vindkraftbolag på ungefär 300 miljarder kronor?
- Är det lögn att svensk vindkraft inte positivt bidrar till koldioxidutsläpp och klimat?
- Är det lögn att svensk vindkraft är det mest miljöförstörande av alternativen eftersom varje VKV ger så litet energi från sig?

Not: Utifrån beräkningar av kostnader för energiproduktion från olika energikällor har bedömningar av framtida kostnader gjorts. När det gäller elproduktion visar resultaten från CASES (EU) att den fulla kostnaden, år 2005 respektive år 2030 uttryckt i eurocent per kWh, för kärnkraft är 3,32 respektive 2,40 och för landbaserad vindkraft 6,21 respektive 6,03. Skillnaden mellan kärnkraft och vindkraft ökar alltså över tiden till vindkraftens nackdel. / www.kristianstadsbladet.se/fria-ord/article1402037/Vindkraftsbluff.html

Ew10 E22: Ljudet från E22 alstras på en låg nivå och tar sig inte särskilt långt. Det bästa sättet att uppleva den tysta naturen är att åka dit. Gör det!

“Båttrafik runt Syrsan”: Uppenbarligen har inte Eolus Vind många argument att komma med. Jag bor i skärgårdsmiljö. För många år sedan kunde båtmotorer vara litet högljudda men så är det inte längre. Turistbåtarna hörs inte många meter. Åk dit och upplev Syrsans och omgivningarnas mycket tysta miljö.

VKV alstrar lågfrekvent ljud som påverkar utan att höras. Det har inte tidigare uppmärksammats i tillräcklig utsträckning. En nyligen hållen konferens i Lund belyste bullerproblemen.

Buller och ljud är inte samma sak. För en mark- och vindkraftägare kan VKV's ljud låta som ljuv musik som talar om att han blivit en krona rikare varje gång det swichar till. För grannen är samma ljud en plåga. För honom betyder varje swischande att han blir motsvarande fattigare.

En droppande kran om natten innebär inte många dB(A) men kan uppfattas som mycket enerverande och starkt buller i tyst miljö.

Det berättas om en tonårsflicka som inte kunde läsa läxorna för VKV's buller. Då tog hon fram en radio och satte på musik som dränkte bullret från VKV. Det illustrerar skillnaden mellan ljud och buller.

En annan berättelse är om hästar i ett stall. De blev oroliga och ville ut. Skälet var VKV som låg ganska långt bort. Människor drabbades således indirekt av det för människorna ej hörbara bullret.

Runt Loftadalen finns det många gårdar med hästar som kan komma att drabbas. Tex Ottinge, Tingstad, Vivelnsjö, Ängstad och Hägg. På gården Norrsjö, mellan kyrkan och Hjulbyberget, finns 12 särskilt värdefulla tävlingshästar. Vid Syrsans stränder finns det ytterligare hästgårdar.

Ew12 Inhägnad: EU's maskindirektiv började gälla vid årsskiftet.

Ew13 Fastighetsvärden: Många oberoende undersökningar visar att fastighetsvärden avsevärt påverkas. Det Eolus Vind åberopar är en partsinlaga på beställning av vindkraftbranschen.

Ew15: Jag har hittills inte träffat någon, annat än ägare, som bor i vindkraftverks närområde som ser positivt på vindkraftverk som granne.

Ew17:

Eolus Vind ab visar en bild som illustrerar hur man kan dekorera vindkraftverk med raps. Men det fungerar bara någon vecka om året när rapsen är gul.

Bilden är prisbelönt och det är den väl värd med vackra färger och gyllene snittet både i höjd- och sidled.

Jag väljer att visa en annan bild med VKV i rapsfält vid det nu mycket förstörda Ramdala.

[www.blt.se/opinion/debatt/erkann-misstaget-med-vindkraftverk\(1966050\).gm](http://www.blt.se/opinion/debatt/erkann-misstaget-med-vindkraftverk(1966050).gm)



Bilden till höger är också den prisbelönt. Den visar hur polischefen i Saigon behandlar en fånge.

Den illustrerar också den vanmakt som många känner inför vindkraft.

Jag låter bilden även illustrera hur vissa politiker och vindkraftbolag gärna skulle vilja avskaffa kommunernas vetorätt.



Den tredje bilden är från Brahehus, byggt på 1600-talet. E4 söder om Brahehus är Sveriges högst belägna motorväg och där finns en mycket välbesökt rastplats, restaurang och bensinstation med milsvidd utsikt mot Vättern och Visingsö.

Om maskinen gav mycket och billig energi skulle den bättre kunna tolereras.

Men det gör den inte. Den innebär endast en kostnad för oss alla och en plåga för naturen och människorna.

Den sista bilden är ett fotomontage av ett prospekt vid Göteborg. Den får tala för sig själv.

