

Detta dokument finns på URL,
<http://www.tjust.com/2022/klimat-vt-nielsen.pdf>

FOLKETS RÖST

ENSIDIGHET och PROPAGANDA.

Debatt ställd till VT chefredaktör Christoffer Nielsen

För information: Karin Hertz.

(Jag kan ta emot email på vit@tjust.com men ej sända. Därför använder jag den här metoden tillfälligt för att nå er.)

Du Christoffer skrev, citat:

För att publicera din insändare behöver jag källan på följande:
"Fakta är att fler dör under vinterhalvåret än under sommarhalvåret.
Närmare tiofalt fler dör av extrem kyla än av extrem värme"
Vänliga hälsningar
Christoffer Nielsen

Det uppskattar jag och har modifierat det jag skrev som följer.

Hälsningar



Lars Cornell, klimategonom

VT REPLIK/DEBATT 3500 TECKEN

Temperaturrekord hit och dit upptar stor läsyta i tidningarna. Med det skapar journalister en upphaussad stämning där man försöker framställa 'den goa värmen' som något negativt. Fakta är att fler dör under vinterhalvåret än under sommarhalvåret enligt Statistikmyndigheten [1].

En stor undersökning [2] som omfattar 74 miljoner dödsfall visar att åtta gånger fler dör av kyla (7,3%) än av värme (0,4 %).

Det där med rekord kan man inte vara så säker på. Förr mättes temperaturen tre gånger per dygn, nu mäts den varje minut. Då blir det svårt att jämföra. Vädret är till sin natur sådant att det alltid slås rekord någonstans på något sätt. Det är normalt.

Platser där det förr var skog och äng har nu blivit asfalt och byggnader. Det kan skilja 5 grader mellan ett samhälle och skogen nära intill.

Tendensen för klimatförändringen är 0,1 grad varmare per tioårsperiod med vissa svängningar. Så har det varit sedan den kalla medeltiden som var en mycket svår tid för befolkningen som dog av svält, kyla och sjukdomar. Många flydde till Amerika undan kylan och malarian som då härjade. De senaste 7 åren har klimatförändringen avstannat. Det är nog bara tillfälligt. Men det kan också vara så att det är inledningen på nästa kallperiod. Vi vet att den kommer men inte riktigt när. Den borde vi oroa oss mer för.

"Klimatkrisen är ett kollektivt självmord" bullrar FN-chefen António Guterres. Han utgår från dokumentet SPM, Summary for PolicyMakers, som inte är vetenskap utan skrivet av FNs politiker med syfte att skrämmas.

FN-IPCCs vetenskapliga dokument heter WG1 och är på 4000 ej så lätt lästa sidor. Det dokumentet ger varken stöd för 'klimatkris' eller allehanda otrevligheter om vi inte ändrar oss. Skillnaden mellan de två dokumenten har beskrivits i ett brev skrivet av 1100 av världens ledande vetenskapsmän i facket [4].

Björn Lomborg och nobelpristagaren 2018 Nordhaus är båda forskare i klimatekonomi. De anser, liksom jag, att en eller två grader varmare värld är till större nytta än skada. De varnar för extrema kostnader och miljöförstörelse om vi försöker påverka jordens temperatur enligt Parisavtalet.

Alla är vi ense om att vi skall vara sparsamma med jordens resurser. Men den nuvarande energi- och klimatpolitiken ('sol, vind, ved och vatten') är tvärtom slösaktig med råvaror och landskapsyta. Vi befinner oss därför i en miljö- och energikris. Det är föga tröst att det är ännu värre för Tyskland med sin katastrofala Energiewende. Bättre är det att säga NEJ nu än 'förlåt' i morgon.

Den som vill lära sig mer om energi, klimat och global politik rekommenderar jag att följa den svenska bloggen Klimatupplysningen.se. Där finns artiklar och debatt på en hög teknisk och vetenskaplig nivå, ändå lättläst. Skribenterna vinnlägger sig om att göra skillnad på vetenskap och propaganda.

Lars Cornell, climatekonom.

[1]

<https://www.scb.se/hitta-statistik/artiklar/2017/Flest-dodsfall-i-januari-och-december/>

SCB: I Sverige åren 2015 och 2016 dog ungefär 270 människor per dag vintermånaderna januari och februari medan endast ca 230 dog sommarmånaderna juni och juli.

[2]

[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(14\)62114-0/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(14)62114-0/fulltext)

Mortality risk attributable to high and low ambient temperature.

[3]

<https://klimatupplysningen.se/klimatlarmens-olidliga-pinsamheter/>
<https://klimatupplysningen.se/koldrekord-i-australien-och-antarktis/>

"... vi kommer att få höra att vädret blivit allt extremare. Få kommer att ställa följdfrågan: stämmer det? Det är synd, för svaret är i huvudsak nej."

[4]

Henrik Jönsson: EXTREMVÄDER eller EXTREMA TOLKNINGAR?

<https://clintel.org/oppet-brev-till-varldens-ledare-allvarliga-fel-i-ipccs-spm/>
<https://www.youtube.com/watch?v=WuLTkHynrOA>

Christoffer !

Till din personal och alla som vill utbilda sig rekommenderar jag att följa

www.klimatupplysningen.se

Det är en blog med artiklar och debatt på god vetenskaplig nivå, ändå lättläst. Jag har följt den dagligen i mer än 10 år och den är en fantastisk kunskapskälla.

Alla där vinnligger sig om att skilja mellan vad som är vetenskap (kunskap) och vad som är propaganda.

Många gånger har jag själv varit författare till artiklar där.

Eftersom du är journalist föreslår jag att du börjar med följande tre artiklar,

Henrik Jönsson: EXTREMVÄDER eller EXTREMA TOLKNINGAR?

<https://www.youtube.com/watch?v=WuLTkHynrOA>

Klimatfrågan har medfört en polarisering och splittring av vetenskapssamfundet och den mediala och allmänna debatten på ett sätt som vi väl kanske aldrig sett tidigare.

<https://klimatupplysningen.se/klimat-vetenskap-politik-media/#comment-422592>

Klimatpolitiken saknar solid grund i vetenskap

<https://klimatupplysningen.se/klimatpolitiken-saknar-solid-grund-i-vetenskap/>

Hur kommer det sig Christoffer, att VT som enligt värdegrunderna skall ha en blå profil agiterar för global omstörtande politik där vi skall överge vår demokrati och i stället införa en global kommandoekonomi. Det är den gamla kommunistiska grundtanken i ny tappning.



Christoffer Nielsen skrev i email 2022-06-09

”Du är fri att sprida ditt budskap i egna sociala medier och i bloggar och liknande. Din yttrandefrihet är således intakt.”

Jag vet inte om det är så att du inte förstått eller om det är en retorisk metod som du använder.

Ärendet handlar inte om mitt 'fria ord' som du mycket riktigt påstår finns kvar. I källaren kan jag säga precis vad jag vill. Saken handlar om dina läsares enligt er värdegrund möjligheter att effektivt ta del av 'det fria ordet'. Med din censur som främst drabbar artiklar baserade på vetenskap/kunskap fråntar du dina läsare den möjligheten.

Det du gör är således en handling mot dina läsare mer än mot mig.

Beakta dessutom att i dessa frågor är det **jag** som svarar för vetenskapen, IPCC-WG1, clintel.org mm medan dina journalister publicerar artiklar med utgångspunkt i FN-chefens propagandadokument SPM, Summary for Policymakers. (not)

Ostmedia har utöver det ett ytterligare ansvar eftersom VT har en monopolsituation i sitt område. Jag kan inte effektivt nå Västerviks kommuns invånare och politiker genom att använda klimatupplysningen.se eller tjust.com. Inte heller kan jag nå VTs debattörer på annat sätt än via VT.

Not:

Karin Hertz gav nyligen i en artikel som hon skrivit en länk. Den gick till tidskriften Nature om jag minns rätt. Min vana trogen följde jag för att få se vad det var. Föga förvånande var propagandisten Johan Rockström, som ej är vetenskapsman i facket, huvudförfattare. Så lätt blev det att ge den artikeln publicerad i VT pypunka.

BILAGA

Nedan har jag gjort ett utdrag av det viktigaste.

[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(14\)62114-0/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(14)62114-0/fulltext)
Mortality risk attributable to high and low ambient temperature.

Kortfattat kan man dra slutsatsen att skälet till att dödsfallen vid extrem värme är lågt beror på att tiden är kort, vanligtvis endast några få timmar vid varje tillfälle. Men det är kanske de timmarna man kommer ihåg.

Men tanke på den bild pressen givit oss är följande anmärkningsvärt:

Carson and colleagues uppskattar att 5,4% av dödsfallen i London var relaterade till kyla men inget till värme.

Discussion

Our findings show that temperature is responsible for advancing a substantial fraction of deaths, corresponding to 7·71% of mortality in the selected countries within the study period. Most of this mortality burden was caused by days colder than the optimum temperature (7·29%), compared with days warmer than the optimum temperature (0·42%). Furthermore, most deaths were caused by exposure to moderately hot and cold temperatures, and the contribution of extreme days was comparatively low, despite increased RRs.

Although the CI for **Sweden** was not significant, the results seemed more likely to be caused by the small dataset than by a different pattern. Cold was responsible for most of the burden (total estimate 7·29%, 95% eCI 7·02–7·49%), while the fraction attributable to heat was small (0·42%, 0·39–0·44).

In all countries, most of the mortality risk attributable to temperature was related to moderate cold, with an overall estimate of 6·66% (95% eCI 6·41–6·86). Extreme temperatures (either cold or hot) were responsible for a small fraction, corresponding to 0·86% (0·84–0·87%). Our sensitivity analysis suggested that our results were not dependent on modelling assumptions ([appendix](#)).

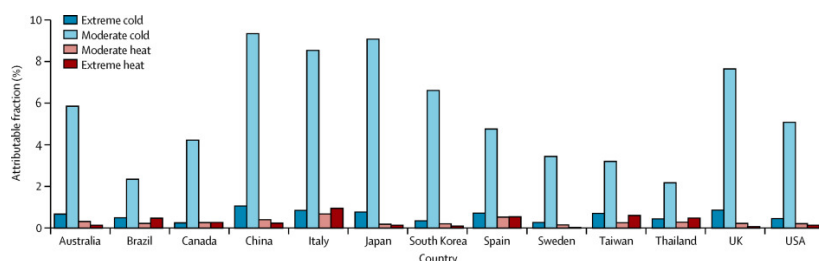


Figure 2

Fraction of all-cause mortality attributable to moderate and extreme hot and cold temperature by country

We searched the literature to identify articles that reported estimates of the effect of non-optimum ambient temperature on mortality and used attributable risk measures as the main effect summary.

Most of these investigations focused on heat-related health effects, and few assessed the attributable component caused by cold temperatures. More importantly, these studies restricted their assessments to single cities or countries, and no study has so far provided a

comprehensive assessment across populations exposed to different climates by use of consistent statistical approaches.

Interpretation

We report that non-optimum ambient temperature is responsible for substantial excess in mortality, with important differences between countries. Although most previous research has focused on heat-related effects, most of the attributable deaths were caused by cold temperatures. Despite the attention given to extreme weather events, most of the effect happened on moderately hot and moderately cold days, especially moderately cold days. This evidence is important for improvements to public health policies aimed at prevention of temperature-related health consequences, and provides a platform to extend predictions on future effects in climate-change scenarios.