

Det här dokumentet finns på URL:
<http://www.tjust.com/2021/vvik-plan-20210418.pdf>

Relaterat:

https://www.vastervik.se/globalassets/trafik-och-infrastruktur/hallbar-utveckling/energi-och-klimatstrategi_remissversion_20210228.pdf

Till
VÄSTERVIKS KOMMUN
kommun@vastervik.se

För information:
Per.Allerth@vastervik.se,
Sara.Dolk@vastervik.se,

REMISSYTTRANDE

Förslag till Energi- och klimatstrategi för Västerviks kommun 2021 - 2030

Lars Cornell
Klimatekonom

- - -

PROLOG

Vi lever i en värld där särintressen ständigt försöker överrösta varandra med propaganda i olika politiska riktningar. När man inte ens kan lita på det som framförs i den numera obligatoriskt finansierade SVT är det inte lätt att navigera i det ensidiga mediabruset. I detta yttrande håller jag mig strikt till dokumentet IPCC-AR5 som är världens nu tyngsta klimatorienterade vetenskap. Men inte många vet vad som står på de 2 200 ej så lätt lästa sidorna. Om det har VT och SVT lyckats hålla folket ovetande. Den internationella organisationen, med tusen av världens elit av forskare, Clintel.org samt den svenska Klimatupplysningen.se har samma grundläggande uppfattning som IPCC-AR5. Sex nya böcker på Svenska har också AR5 som grund [ref].

Många tror att FNs Generalsekreterare António Guterres framför pålitlig vetenskap. Det vore tjänstefel av honom att göra så såvida det inte sammanfaller med hans strävan mot Globalisering och Planekonomi. Slutsats, ej ens FN kan man lita på som vetenskaplig källa.

Hur skall vi kunna skilja agnarna från vetet? Det är inte lätt. Men en person som aldrig medger att mer koldioxid är något gott kan vi rensa bort. För vi känner ju alla till koldioxidens stora nytta för fotosyntesen och livet på vår jord, eller hur? Professor och Nobelpristagaren Nordhaus ansåg att upp till 3,5 grader överväger fördelarna med mer koldioxid. Först därefter börjar det negativa ta över. Det är också min åsikt.

Jordens odlade yta har ökat med 8% sedan 1962 medan produktionen av grödor ökat med 300% delvis som följd av mer koldioxid och fotosyntes.

Greta Thunberg säger "Lyssna på vetenskapen". Men VAR hittar vi den? Åsikterna spreter. VEM skall vi tro på?

- Johan Kuylensstierna,
temperaturökning 15 grader i Arktis (Källa artikel i VT).
- Gunilla Svensson professor SMHI,
temperaturuppgång ca 10 grader i SVT-programmet Ekdal - Ekdal.
- Johan Rockström,
temperaturökning 8 grader och 7 m havshöjning.
- Politiker i Norrköping,
2,4 meter havshöjning i Norrköping (Källa artikel i SVT).
- SMHI, havshöjning 2020 —> 2100
"en meter" i Västervik (Källa artikel i VT).
- Västerviks kommun Energi- och Klimatstrategi. 3 - 4 grader till år 2100.
- SMHI, temperaturuppgång 2020 —> 2100
3,5 grader men det är lite olika bud på olika ställen.
- IPCC-AR5
koldioxid styrka som växthusgas median TCR=1,6.
koldioxid uppgång från nu 0,04% till 0,06% år 2100.
temperaturhöjningen blir då ca en grad,
havshöjning 2020 - 2100 0,5 m, intervall 0,32 – 0,47 – 0,63 m
- Clintel.org, Klimatupplysningen.se och 6 nya svenska författare har
samma grundläggande uppfattning som IPCC-AR5.
- Nya forskargrupper,
Det blir mest sannolikt 0,4 - 0,8 grader varmare till år 2100
och det kan vi inte påverka särskilt mycket.

En annan fråga som 'skiljer agnarna från vetet' är om de använder RCP8,5 som är ett räkneexempel för att testa beräkningsmetoderna men som inte kan inträffa i verkligheten, de fysiska förutsättningarna saknas. SMHI använder RCP8,5 med påföljd att information från SMHI inte är tillförlitlig.

En tredje kontrollfråga som skiljer charlataner och domedagsprofeter från de som är pålitliga som vetenskapsmän är "Tipping-Point". Johan Rockström skräms med det och det gör även SMHI-professorn Erik Källström och SVT-meteorologen Pererik Åberg. Motsatt uppfattning har AR5 samt ledande vetenskapsmän däribland vår mest meriterade Lennart Bengtsson och professor i oceanografi Anna Wåhlin. De säger att det är extremt osannolikt vilket på normalprosa innebär att det inte kan inträffa.

- - -

Ungdomar och även många äldre är i brist på kunskap försvarslösa inför den tsunami av propaganda som väller över dem. Det skapar klimatångest.

Anne är en 12-årig flicka i min bekantskapskrets. Före jul kom hon hem från skolan och grät, "det är kört, vi går under och det finns inget att göra" sa hon. I skolan hade ungdomarna visats en propagandafilm av David Attenborough som sänts av SVT.

Då sände jag dem boken Klimatkarusellen av Elsa Widding.
Anne och hennes mamma läste den tillsammans.

Nu kan Anne skilja mellan propaganda och vetenskap och hon mår bra.

Vilket är bäst? Att lära ungdomarna mer om vetenskapen koldioxid, energi och klimatekonomi så att deras klimatångest försvinner på ett naturligt sätt?
eller
att skicka dem till en psykolog?

Det är med ökad kunskap vi måste bekämpa ett av politiker och SVT framkallat samhällsproblem.

Slutsatsen - back to bias

Många har ryckts med i en galen klimathysteri som baseras på mycket känslor och propaganda men obetydligt med kunskap. Uppfattning om proportioner är helt förvrängd. Ju mindre kunskap desto bättre för propagandan. Sådant händer ibland. Så var det på häxprocessernas medeltid och 1930- och 1940-talet när nazisterna erövrade folket. Barn och ungdomar hade även då en framträdande roll för att elda på. Så är det även nu i klimathysterins decennier. Då gäller det att stå emot och det är inte lätt.

Hur uppstår sådan falskhet? I det godas namn?
Onda människor är onda därför att de är blint
övertygade om att deras gärningar har ett gott syfte.
Godheten och ondskan är i maskopi.
/ Folkbladet

Slutsatsen av denna långa prolog blir att vi måste ändra fokus från det nyttiga ämnet koldioxid och i stället rikta uppmärksamheten mot vår natur och hur vår jord utvecklas. Det är om den taxonomin som striden just nu står het i Bryssel.

Jag yrkar att vi i Västerviks kommuns plan skall prioritera FNs 17 hållbarhetsmål och den taxonomi som man nu i Bryssel diskuterar. **Därav följer att vi i planen skall stryka det lokalt uppfunna och skadliga begreppet "förnybart".**

[ref]

<http://www.tjust.com/2020/klimat/202005-ost.pdf>
<https://klimatupplysningen.se/klimatpopulism/>

Den globala statskuppen / Jacob Nordangård.
<https://klimatupplysningen.se/lank-lastips/litteratur/>

Anna Wåhlin är professor i oceanografi vid Göteborgs Universitet och god representant för världens ledande vetenskapsmän. I intervjuer med Victoria Dyring svarar hon så här (något avkortat).



VD:

- Är du inte orolig för klimatet?

AW:

- NEJ.

- Jag tycker att vi ska vara försiktiga med prognoser om framtiden. Det vi vet är att temperaturen har stigit med en halv grad under de senaste 50 åren. De modeller som gjordes för 20 år sedan har visat sig vara helt felaktiga i det de förutsade om dagens klimat.

VD:

- Kan det gå snabbt?

AW:

- Att vattnet plötsligt skulle bli så mycket varmare att expansionen skulle ske plötsligt, **det finns noll risk för det**. Det är inte särskilt stor risk att glaciärerna på land smälter så att det skulle ge snabb och stor vattenståndshöjning för vi har inte kvar så många glaciärer på land. De är snart slut. Det finns inte så mycket vatten i dem. Den enda process som ger vattenståndshöjning just nu och som kan väsentligt accelerera, det är isen i Antarktis. Den har potential att ge en snabb vattenståndshöjning. Det enda i Antarktis som kan orsaka en snabb förändring är att havet kommer in och påverkar isen. Att den kommer i kontakt med isen och smälter den eller fräter underifrån så att den blir instabil och rasar. Den smälter mycket snabbare i vatten som innehåller mer energi som kan smälta isen. Vatten är 4000 gånger mer potent än luft.

VD:

- Det verkar som att det inte är mycket vi kan göra. Det är bara att hacka i sig.

AW:

- Helt rätt, det är bara att hacka i sig. Vi kommer att ha höjning av havet vad vi än gör. Stigningen av havet som vi har i dag, 3 mm per år, är långsam jämfört med tidigare.

Den långsamma stigningen är inte mycket att göra åt. Den har vi haft i 20 000 år. Men om man tänker tillbaka 5 000 år då ville man bo vid kusten och det beror ju på att man fiskade och vi hade hela vår inkomst från kusten. När havet stiger flyttar man lätt tillbaka så det har inte varit problem tidigare. Vi har problem nu för att vi har byggt fast oss med stora städer och stor infrastruktur som inte går att flytta så lätt.

I intervju med Lena Krantz säger Anna Wåhlin:

- Att stoppa avsmältningen helt det går inte, så mycket är vi helt säkra på. Den här glaciären har minskat i omfång i tio tusen år och det kan vi inte stoppa - det kommer att fortgå tills en ny istid kommer."

- - -

**Förklara för mig och alla som inte heller förstår,
om värme är ett stort problem, varför bor det
många fler människor i Skåne än i det tio
grader kallare Lappland.**

- - -

"Alla energislag måste visa sin hållbarhet"

<https://www.skogssverige.se>

YTTRANDEN

Remissversion 2021-02-28

Sid 2 och 3 "Sammanfattning"

Förslag till ändrad skrivning.

"Tillsammans ansvarar vi för att lämna över en god jord till våra efterkommande. Åtgärdernas eller "Medicinens" skadeverkan för detta får inte överstiga nyttan."

"Jordens klimat förändras INTE i allt snabbare takt som propagandan påstår. Den återhämtning från det kalla 1800-talet som vi nu är inne i kanske har nått sitt slutskede och vi kommer förr eller senare att gå mot kallare tider."

Kommentar: En jämn uppgång medför att varje nytt år blir varmare än alla föregående. Det är således inget sensationellt att räkna upp värme- eller köldrekord.

"Överbefolkning är vår tids största utmaning. En av våra främsta uppgifter är att förse befolkningen som till år 2050 når 10 miljarder människor med mat, energi och bostäder så att negativ påverkan blir så liten som möjligt och att åtgärderna är långsiktigt hållbara enligt FNs 17 mål."

Enligt lag ska det i varje kommun finnas en plan för tillförsel, distribution och användning av energi i kommunen (lag om kommunal energiplanering SFS 1977:439). Kommunerna skall i sin planering främja hushållning med energi och verka för en säker och tillräcklig energitillförsel. I detta ingår att samverka med andra kommuner eller intressenter på energiområdet.

I Energi- och klimatstrategin visas hur kommunkoncernens framtida energiförsörjning kan baseras på fossilbränslefria och energieffektiva lösningar, samt vara säker och trygg. Kommunkoncernen ska gå från fossil energi till **förnybar** [#1] **långsiktigt hållbar** sådan ~~och stimulera till produktion av förnybar energi~~ [#1]. Inga fossila bränslen ska användas till uppvärmning ~~och samhällsbetalda resor ska göras med fossilbränslefria fordon~~ [#2]. Kommunen och de kommunala bolagen ska också vara inspiratörer och goda exempel för invånare och företag i ~~det viktiga~~ klimat- och miljöarbetet.

Men det räcker inte med att minska utsläppen. Vi måste även anpassa oss och bygga ett samhälle som står robust inför klimatförändringarna. Det handlar både om att hindra och att lindra. Viktiga begrepp i det kommande arbetet är att tillsammans åstadkomma långsiktighet. **hållbara kretslopp och en cirkulär ekonomi** [#3].

År 2030 ska kommunen och de kommunala bolagen tillsammans vara **netto klimatpositiva*** [#4]

Ökad lokal produktion av **förnybar energi**.... långsiktigt hållbar [#5]

[#6] "för det lokala klimatarbetet"

[#7] • Stimulera till ökad lokal produktion av **förnybar** energi

[#8] • Bedriva en **aktiv kunnig** energi- och klimatrådgivning

[#1] "Förnybar" är inte detsamma som "långsiktigt hållbar". Ibland står de i ett motsatt förhållande till varandra.

[#2] Kravet kan stå i konflikt med kravet på effektivitet.

[#3] "Det måste finnas rimliga gränser" / Åsa Romson.

[#4] Det är kommunen redan nu genom sina stora skogar.

[#5] Skrivningen måste ändras till "Långsiktigt hållbar" eftersom den annars kan likställas med vindkraft som ej är långsiktigt hållbart.

[#6] "för det lokala klimatarbetet" skall ändras till "för det lokala miljöarbetet".

[#7] "förnybar energi" skall ändras till "långsiktigt hållbar energi".

“ska kostnaderna för de föreslagna åtgärderna beräknas mer noggrant.”
Skall ändras till, “ska kostnaderna för de föreslagna åtgärderna beräknas mer noggrant och ställas mot beräknad nytta i landskap och miljö, skog- och grödors växtkraft samt påverkan på jordens temperatur. Alla måste hjälpas åt och ta ansvar för vår gemensamma framtid.”

Följande är BRA! “Dessutom beskrivs hur Energi- och klimatstrategin är kopplad till de **Globala hållbarhetsmålen**”

“I kommunkoncernens egen Vision 2030 fastställdes att klimathotet ska tas på största allvar. Vi använder förnyelsebara energiformer och byggnadsmaterial med hög energieffektivitet. Genom kunskapsutveckling, miljöteknik, och nytänkande har förutsättningar utvecklats för lokala företag baserade på förnybara råvaror. Detta bidrar till utvecklingen av en cirkulär ekonomi.”

Skall ändras till,

“I kommunen skall det debatteras och övervägas om något klimathot existerar. Vi använder **förnyelsebara långsiktigt hållbara** energiformer och byggnadsmaterial med hög energieffektivitet (**Vad menas med det?**). Genom kunskapsutveckling, miljöteknik, och nytänkande har förutsättningar utvecklats för lokala företag baserade på förnybara råvaror. Detta bidrar till utvecklingen av en cirkulär ekonomi.

Vår del av världen har drabbats av någon form av
klimatpandemi med propaganda och skrämsel.
Sund uppfattning om proportioner och mål har hos
stora delar av befolkningen helt försvunnit.
Vi måste återföra vetenskap, förnuft och de
grundläggande målen.
Minskade utsläpp av koldioxid är INTE ett mål,
möjligen ett medel men inte säkert ens det.

När någon använder ordet “klimatsmart” som argument väljer jag vanligtvis något annat. En sådan försäljare eller företag ger jag inte mitt förtroende.

Sid 6 - 7 "Globala klimatförändringar"

Förslag till ändrad skrivning.

Jordens klimat förändras ~~I en allt snabbare takt (= FEL). Detta är en av vår tids största globala utmaningar.~~ Långa mätserier av både globala och regionala data visar tydligt både temperatur- och nederbördsförändringar (= RÄTT) redan idag. Exempel på effekter är att glaciärerna är på tillbakagång, (Det har de varit i 10 000 år och det är oförändrat) havsnivåerna stiger (så som de gjort i 10 000 år) och vädret har blivit allt mer nyckfullt (= FEL. Vädersvängningarna är oförändrade, snarare kan man se en svag tendens i motsatt riktning). De två senaste årtiondena har inlandsisen på Grönland och Antarktis minskat påtagligt genomgått normala svängningar. (Arktis och Grönlands isar genomgår svängningar främst beroende på den Nord Atlantiska Oscillationen. År 2012 när Victoria Dyring besökte Grönland hade de ett minimum. De två senaste åren har Grönlands och Arktis ismassa haft normal omfattning. Se intervjun med Anna Wählin nedan).

Majoriteten av världens ledande forskare är säkra på (NEJ!) att det är våra utsläpp av växthusgaser som är huvudorsaken (De, bla IPCC-AR5, brukar säga "hälften" men politiker och journalister glömmer bort att skriva ut det) till klimatförändringarna.

Det skrivna är inte vetenskap utan den alldagliga propagandan som vi matas med av press och SVT. Av Västerviks kommun borde man kunna begära mer vetenskap och mindre propaganda.

Förslag till ny skrivning

Klimatet förändras ständigt, det är det normala. Med ungefär 100 000 års intervall har vi istider med mellanliggande värmeperioder. Just nu befinner vi oss i slutet på en sådan värmeperiod.

(Den bild kommunen visar kommer från University of East Anglia som var inblandad i den famösa sk. Hockeyklubban som är detta sekels största vetenskapsförfälskning.)

Om utsläppen fortsätter att öka är risken stor att jordens medeltemperatur höjs med fem grader fram till år 2100.

Var kommer siffran 5 från? Den har jag inte sett tidigare.

För att inte riskera att detta sker är det nödvändigt att begränsa ökningen av den globala medeltemperaturen till högst två grader jämfört med den förindustriella nivån.

Utgår vi från IPCC-AR5 är det ungefär där vi hamnar om vi fortsätter att elda fossila bränslen som nu. Då behöver vi således inte ändra någonting.

Vi måste gå över till förnyelsebar energi (exempelvis sol, vind, vatten och biobränslen). NEJ! Den tanken är felaktig och stämmer inte med FNs hållbarhetsmål och EUs taxonomi. Begreppet "förnyelsebar" är hemmauppfunnet och ställer till mer skada än nytta. Förslag till ändrad skrivning:

Jordens befolkning ökar och koncentreras till megastäder med upp till 40 miljoner människor. Det enda som kan förse dessa människomassor med energi till erforderlig kvalitet och kostnad är kol- och kärnkraft.

Dessutom måste energin användas mycket effektivare i industrier, bostäder och fordon. Det är bra skrivet. Observera att det utesluter "Vätgassamhället" med Vindkraft ---> Hydrolis ---> Vätagaslager ---> El som får en verkningsgrad ca 20%.

Riksdagen har fastställt att Sveriges klimatpolitik ska utformas så att den bidrar till att koncentrationen av växthusgaser i atmosfären på lång sikt stabiliseras på nivån högst 400 ppm (miljondels koldioxidekvivalenter).

Det är omöjligt. Om all eldning med fossila bränslen upphör omedelbart kommer koldioxidhalten ändå att stiga till mer än 500 ppm år 2100.

Var finns det Riksdagsbeslutet?

Det ovan sagda motsägs av följande mening:

Men även om vi redan idag skulle minska utsläppen av växthusgaser till nära noll, kommer det att ta lång tid innan minskningen ger resultat.

Syftet med en energi- och klimatstrategi är att uppnå ett långsiktigt hållbart kommunalt energi- och klimatsystem från försörjnings-, ekonomi- och miljösynpunkt.

Det är bra skrivet men stämmer inte överens med **förnybart** som står på flera andra ställen.

Det måste även visas att åtgärderna är ekonomiskt försvarbara.

Fossilfri region Kalmar län

Det har vi redan. Länets stora skogar suger upp mer koldioxid än som kommer från eldning med fossila bränslen i länet.

- nooil.

Det kan vi inte själva bestämma över.

Detta innebär att vi fortfarande kan använda ett antal kWh fossil energi någonstans i länet, om vi samtidigt producerar ett överskott av förnybar energi någon annanstans i energisystemet.

Det skrivna är ogenomtänkt. Om alla tänkte och handlade så skulle ekvationen inte gå ihop. Detta "någon annan stans" existerar inte på en jord med 10 miljarder människor om alla tänker och handlar på samma sätt.

- med målet att Sverige ska bli ett av världens första fossilfria välfärdsländer.

- inte bara för att det är möjligt, utan också för att det är ekonomiskt lönsamt.

Här kommer åter ogenomtänkt svammel.

Ta Hybrit som exempel på hur ogenomtänkt det är. 10 000 - 12 000 vindkraftverk kommer att kosta ca 600 miljarder kronor. Till det kommer knallgasfabriker och enorma vätgaslager. Alltsammans kommer att kosta mer än 1 000 miljarder kronor.

För det får vi en förstörd miljö, sargade landskap och dålig ekonomi.

Den påstådda nyttan skulle vara minskad uppvärmning av vår jord.

Världens sammanlagda utsläpp av fossilt alstrad koldioxid kommer att förorsaka en uppvärmning med ca en grad.

Sveriges andel av det är ca en promille.

Hybrids andel av det har uppgivits vara 7%.

Nu räknar vi: $1^\circ * 0,001 * 0,07 = 0,00007$ = avrundat en tiotusendels grad efter 80 år.

Får en tiotusendels grad kosta så mycket? Står nyttan i rimlig proportion till förstörelsen av vårt land och vår ekonomi?

Jag är inte motståndare till att producera järn med vätgas. Det jag är stark motståndare till är metoden (som kommer att bli fiasko)

Vindkraft ---> Hydrolys ---> Vätgaslager ---> Avoxidering

i stället för att använda den effektiva metoden

SMR ---> Termolys ---> Vätgas on-demand ---> Avoxidering

som kostar endast 20% av vindkraftmetoden.

<http://www.tjust.com/2021/energy/SVT20200422-HYBRIT.pdf>

<https://klimatupplysningen.se/oppen-trad-389/>

Se även,

<https://youtu.be/guM2Co1V158>

Andra länder kommer att utkonkurrera oss fullständigt eftersom deras ingenjörer är mycket skickligare än våra politiker. Så hände med kompetens inom kärnkraft och är nu på väg att upprepas med vind + vätgas.

Sid 12 "Transporter och resor"

Förslag till ändrad skrivning.

Metanol bör nämnas. Tillverkad av skogsavfall och vätgas från SMR (small scale reactors) och termolys kan det vara det bästa av alla kompromisser.

Följande åsikt skall som information inskrivas i planen sid 12:

"Klimatmålet kommer inte att nås, det går helt enkelt inte till rimliga samhällsekonomiska kostnader. Det vet alla. Och ingen säger emot mig, för ingen pratar om det." / Trafikprofessor Maria Bratt Börjesson

Figuren sid 12 måste vara fel.

Inrikes flygtrafik i Västerviks kommun kan omöjligen vara 9%. Troligen inte ens 0,9%.

Inrikes bussar i Västerviks kommun 1% låter på tok för litet.

Två miljarder av jordens befolkning saknar tillgång till elektrisk energi. Hur det skall lösas är en ödesfråga.

Men redan nu vet vi att det rätta svaret varken är vindkraft eller biobränsle.

Sid 13.

Metanol skall nämnas. Det förefaller vara det mest realistiska i vår kommun.

Vid val skall göras kalkyl på kostnad, konsekvens och nytta.

Sid 18

Det som står där följer FN:s mål och det är bra!

Sid 20

"förnybar energi" skall ändras till "hållbar" i överensstämmelse med sid 18.

Sid 21

"2030 ska kommunkoncernen äga minst lika stor förnybar elproduktionskapacitet som motsvarar den egna årsförbrukningen, vilket motsvarar ca 60 GWh/år"

skall ändras till

"2030 ska kommunkoncernen äga minst lika stor långsiktigt hållbar elproduktionskapacitet som motsvarar den egna årsförbrukningen ca 60 GWh/år"

"solcellspark"

Jag tvivlar på att det kan ge god samhällsekonomi.

Sid 22

"Anpassning till ett förändrat klimat"

Förändringar finns men de är så små att någon anpassning värd att nämnas ej behövs.

"Stigande havsnivåer"

Förekommer ej här.

Det mesta som nämns är visserligen ofta rätt men överdrivet.

"anpassa samhället till ett förändrat klimat"

Förändringarna är långsamma och små. Åtgärder kan ske efteråt, vid behov och behöver inte ske i förväg.

Sid 23

"Medeltemperaturerna förväntas höjas i Kalmar län med ca 1,5 grad till 2030, ca 2 grader till 2050 och 3 - 4 grader till 2100."

Påståendena är grovt felaktiga och skall rättas.

Viktig kommentar

När jag läste det här ringde jag upp kommunen och frågade vilka källor de använder. Det blev mycket svammel till svar, men Naturvårdsverket nämndes. Jag hittade dokumentet,

En varmare värld Växthuseffekten och klimatets förändringar. Tredje upplagan.

Låt oss börja med sid 153 där Naturvårdsverket kallar koldioxid för en "förorenning". Jag hoppas att vi alla är ense om att så inte är fallet. Tvärt om är koldioxid ett för mänskligheten och allt liv på vår jord nyttigt ämne.

"FN:s klimatkonvention (se s. 172) anger att halterna av växthusgaser ska stabiliseras på en sådan nivå att "farlig antropogen påverkan på klimatsystemet kan undvikas". Konventionstexten specificerar inte vilka halter som kan anses ofarliga, men låt oss som ett exempel anta att luftens koldioxidhalt inte får bli mer än dubbelt så hög som den förindustriella nivån på knappt 280 ppm (vi bortser för stunden från de andra växthusgaserna)."

Slutsats:

Med nu bästa klimatmodeller kommer vi inte att nå mer än till 550 - 600 ppm även långsiktigt. Så det finns ingen anledning att överdriva och åtgärda problem som inte kommer att finnas. Som exempel kommer CCS, Vindkraft och Hybrit att få förödande konsekvenser för miljö och ekonomi medan resultatet på jordens temperatur inte ens kommer att vara mätbart.

Det bästa vi kortsiktigt kan göra är så litet som möjligt tills vi bättre vet behov och förutsättningar. I stället för vettlös jakt på koldioxid skall vi inrikta oss på att vara sparsamma med jordens resurser och då i synnerhet de som det är brist på.

På sid 154 visar Naturvårdsverket att man utgår från IPCC-AR5 och det är bra eftersom det är vetenskap som flertalet vetenskapsmän ställer sig bakom. Då blir det mycket märkligt att Västerviks kommun anger "3 - 4 grader till 2100".

Var kommer de uppgifterna från?

Varför ratar Kommunen både Naturvårdsverkets och IPCCs underlag?

Sid 26

"Strategi för att nå målen"
skall ändras till.

STRATEGI

Målen måste hela tiden ifrågasättas med vetenskaplig metod. Den övergripande frågan blir om det är viktigt att på mer eller mindre vettlösa sätt jaga koldioxid. I vart fall måste hela tiden kostnad och konsekvens ställas mot beräknad nytta i klimatpåverkan antal grader och sänkt växtkraft vid förlust av koldioxid.

Att värna om jordens resurser kan var ett mycket bättre mål. Om vi är angelägna att överlämna en god jord till efterkommande släktled måste det vara det enda målet. Det gäller i synnerhet eftersom vi obönhörligt går mot en ny istid. Främst skall vi värna sådana resurser som det är brist på (*).

(*) Sällsynta metaller och liknande ämnen, litium, miljöförstörande ämnen, vackra oförstörda landskap, koldioxidens obestridda nytta, kol och olja, demokrati och allsidig press (VT och SVT). Iridium kostar nu 1200 kr/gram pga vätgashybris.

Den övergripande strategin är långsiktig och gäller för hela kommunen som geografiskt område.

**KOMMUNENS FRÄMSTA UPPGIFT ÄR
ATT VÄRNA OM INVÅNARNAS HÄLSA,
VÄLSTÅND, GOD MILJÖ OCH
ATTRAKTIV NATUR.**

”Bedriva en aktiv energi- och klimatrådgivning”
skall ändras till

Bedriva en kunnig energi- och klimatundervisning.

Följande skall strykas eftersom det inte fungerar om alla tänker på samma sätt.
~~av växthusgaser kan man dessutom kvitta med utsläpp som är svårare att stoppa.~~
Vi har bara en jord och dess yta räcker inte till för den strategin.
Jag såg att det finns plan på att plantera miljarder träd i SaudiArabien. Hur skall man få dem att växa i öken utan vatten?

”Åtgärders kostnadseffektivitet”

Det är ett mycket bra och angeläget ämne. Men stycket måste utvecklas bättre och beräkningsmetoder utformas. Annars blir det bara trams och tyckanden.

Sid 32

”Målet på sikt är att skärgårdsbåtarna ska övergå från dieseldrift till hybriddrift med el och biodiesel.”

Det är så isbrytarna fungerar bortsett från att de använder fossila bränslen. För isbrytarna finns det tekniska skäl till det (snabb manövrering) men de skälen finns inte för skärgårdstrafiken.

För skärgårdsbåtarna kan det aldrig bli kostnadseffektivt.

Varför inte köra skärgårdsbåtarna direkt på biodiesel utan onödig el?

”Som ett första steg görs en förstudie.”

Vilket trams. Sådana förstudier går det redan ett tjog på dussinet av.

Om båtarna skall gå på el, använd då batterier. Till sjöss är vikten inte så viktig.

”biodiesel (HVO)”

Varför inte metanol? Med SMR och termolys kan den tillverkas effektivt till låg kostnad.

”Vid kommande upphandlingar kräva fossilfri drift av samtliga skärgårdsentreprenörer.”

Först vill vi se en **kostnad - konsekvens - nytta kalkyl.**

En sådan beräkning borde kommunens kunniga energirådgivare kunna utföra.

”hybriddrift med el”

Vilken är nyttan?

”En konvertering av motorerna till hybrid-drift med förnyelsebar el och biodiesel (HVO) skulle eliminera dessa utsläpp.”

NEJ! Det där är dyrt trams.

”En ansökan om förstudie har inlämnats till Tillväxtverket.” Jag vill se den.

Sid 32 ”Tidsplan för genomförande” bör vara

”Tidplan för genomförande”

Även sid 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 50 och 51.

Sid 34

“Förbättra förutsättningarna för cykeltrafik - minskade växthusgasutsläpp”
Känner kommunen till att en cyklist ger från sig lika mycket koldioxid som en bilist - ungefär.

Sid 41

“Vätgasproduktion och vätgaslagring från förnybara källor - Förstudie”

Förstudie kan man väl göra, men sådan finns förmodligen redan utförd.
EU har öst 3 500 miljarder, vilket blir 27 000:- per familj om fyra personer och mer för svenskar eftersom Sverige bidrar med mer än genomsnittet.

“a. Projekt vätgas som drivmedel.”

Med **SMR ---> termolys --> on-demand** kan det bli bra.

Med **Vindkraft ---> Hydrolys ---> Vätgaslager ---> Bränslecell**

blir det rent vansinne med enorma kostnader, miljö och landskapsförstörelse.

Verkningsgraden blir ca $0,5 * 0,8 * 0,5 = 0,2$ dvs 20%

Om vindkraften kan produceras till 70 öre per kWh blir bränslekostnaden
 $0,7 / 0,2 = 3,50$ per utvunnen kWh.

Till det kommer kostnader för hydrolys, vätgaslager och bränsleceller och jag lovar, de kostnaderna blir astronomiska. Kostnaden ligger runt 300:- per körd mil.

<https://klimatupplysningen.se/oppen-trad-389/>

Kommunen undersöker möjligheten till produktion av vätgas för energilagring. I första fasen genomföra

VARNING. ALLT DETTA ÄR MYCKET OKUNNIGT TÄNK.

en förstudie för att etablera en tankstation för vätgas (befintlig bensinmack & elbilsladdning inklusive en genomförandestudie med hänsyn till kapacitet, teknik, miljö, kostnader & finansiering.

b. Projekt vätgas för lokal elproduktion och nätbalansering. Produktion av grön vätgas från solenergi i kommunen från egna och externa parker och hur denna ekonomiskt kan användas för elproduktion med leverans till nät samt balansering av elnätet. Förstudie hur detta kan genomföras med hänsyn till teknik, miljö, kostnader och finansiering.

Syfte

- | | |
|--|---|
| • Minskade växthusgasutsläpp | Kommer inte att inträffa. |
| • Lokal cirkulär ekonomi och kretslopp | Vilken ekonomi? |
| • Ökad sysselsättning på landsbygden | Det blir det nog. Men vem skall betala? |

Är det på den nivån av kunskap som kommunens energi- och klimatrådgivning befinner sig?

Den enda sektor där jag kan tänka mig vätgas är tåget och skärgårdstrafiken eftersom bränslelagrets vikt och volym där inte är lika begränsande.

Transport av vätgas innebär stora problem och kostnader.

Sid 45

“värmeverk har fossilfri bio-olja”

Det är slöseri med värdefulla resurser för transportsektorn att elda upp bio-olja på föreslaget sätt.

Sid 47

“Ökad produktion av sol”

Om det betalas av de berörda kan det vara OK.

Men man får inte tvinga alla medborgare att genom skatter och avgifter medverka till sådan finansiering.

Sid 48

”Ökad produktion av förnybar el”

NEJ! Det måste ändras till

”Ökad produktion av fossilfri el”

enligt FNs mål, EUs taxonomi, parisöverenskommelse och förnuft.

Det kan inte accepteras att kommunen investerar i skitig vindkraft.

Kraftvärme i Gamleby tillför en del fossilfri el, det är acceptabelt.

Resten fixas enklast genom att teckna avtal om leverans av 100% el från kärnkraft och vattenkraft.

Västerviks politiker vill gå före och visa andra vägen. Gör då det och teckna sådant avtal.

”Säkrad framtida tillgång ...”, utesluter vindkraft eftersom den inte är säker utan svajig. Många förutser att vi kommer att råka ut för el-kollaps av det skälet.

Vi har problem genom att vi byggt mycket svajig vindkraft. Den arten av problem kan man inte åtgärda genom att bygga ännu mer vindkraft. Nyligen var det varmt och blåste samtidigt. Då fick vi negativa elpriser. I sådana situationer är det tänkt att vi skall exportera el till Tyskland och Danmark.

Vad hände? Jo, vi importerade el därifrån eftersom elpriserna var ännu mer negativa där.

Sid 49

”Planläggningsarbete ... möjliggöra platser för vindkraft och solex i planering”.

NEJ!

Vi skall inte planera för skitig vindkraft som ger oss mer el när vi redan har överskott men inte ger el när vi behöver.

Nutida vindkraftverk är 200 - 300 meter höga. Vid 200 m höjd ligger horisonten 5 mil bort. Så långt når maskinernas svepande skuggor och blinkande ljus. Det vill människorna här inte ha i sin kommun. Kommunens politiker skall följa folkviljan. Kommunens tjänstemän skall göra det som är bra för kommunen och dess medlemmar. Vindkraft är inte bra för kommunen och dess medlemmar.

Citat:

Största risken är nog att man kommer att bränna massor med pengar, för nu är man desperata. Intermittent elproduktion ansågs ju inte vara ett problem tills helt nyligen. Vätgashajpen får ändå ses som ett erkännande av att intermittent elproduktion är ett problem. Men folk som löser problem i den ordningen gör mig mörkrädd.

Se vidare Bilaga 1.

Sid 51

”Verktyg för hållbar upphandling”

Skall ändras på följande sätt.

”Vid upphandling skall i tillämpliga fall begäras två offerter. En skall avse fossilfri energi och en skall ge utrymme för fossilbaserad energi.

Offerter som erhålles skall väderas mot varandra varvid pris/kostnad skall ställas mot konsekvens och klimatekonomisk nytta, ”Låg kostnad att ta fram verktygen”.

Vid värderingen skall användas framtagna klimatekonomiska verktyg.

Det som viktas bäst skall vinna upphandlingen.”

Om inte den ändring som föreslås görs blir varje upphandling rena gissningsleken, orättvis för offertgivarna och onödigt kostsam för skattebetalarna.

Sid 54

"Energiunion i EU"

Det är bra skrivet.

"Andelen förnybar energi ska öka."

Det kommer inte att accepteras i EUs nya taxonomi. Förnybar energi är en bristvara i EU och i hela världen och kommer därför inte att accepteras som långsiktigt hållbart.

<http://www.tjust.com/2019/energi/EU772.pdf>

Krav på ändring av texten.

"Andelen fossilfri energi ska öka. Men vindkraft är svajig och det skapar problem. De problemen kan inte åtgärdas med mer vindkraft."

Sid 55

"... klimatförändringar stabiliseras på en nivå som innebär att människans påverkan på klimatsystemet inte blir farlig."

Det målet är redan infriat så ytterligare aktivitet erfordras ej.

"med mål om 100 procent förnybar elproduktion år 2040."

Det kommer inte att ske. Det är bra med mål, men de måste vara realistiska. År 2050 kommer 50 % av elkraften att komma från kärnkraft eftersom det är det enda som förutom kolkraft kan förse EU och världen med långsiktigt hållbar energi till acceptabel kostnad.

"Svensk klimatpolitik är på väg att bli lika förljugen som migrationspolitiken en gång var." / SvD Ledare

<https://www.svd.se/hur-lange-ska-vi-latsas-att-vi-klarar-klimatmalen/>

"Klimatmålet kommer inte att nås, det går helt enkelt inte till rimliga samhälls-ekonomiska kostnader. Det vet alla. Och ingen säger emot mig, för ingen pratar om det." / Trafikprofessor Maria Bratt Börjesson

"Tysklands motsvarighet till Riksrevisionen riktar skarp kritik mot landets regering i fråga om energiomställningen. Kostnaderna är utom kontroll och kommer, trots att elpriset redan är det högsta i Europa, att fortsätta stiga. Och precis som i Sverige står nu i allt högre grad också systemsäkerheten under hot."

"Integriteten är borta och vi ser oftare människor stå och ljuga rakt ut i SVT, radio och andra media."

Aktuell ledare SvD 2020-07-21

Parisavtalet är slöseri, eftersom det kommer att kosta mellan nio och arton tusen miljarder kronor om året, men samtidigt bara avhjälpa skador motsvarande en tiondel av det. Vid århundradets slut kommer det ha inneburit en temperaturminskning på närmast omätbara 0.2°C. Det kommer att leda till ökad fattigdom och fyrdubblade energipriser. /Björn Lomborg, Klimatekonom, professor vid Copenhagen Business School.

Sid 58

"lyfta 1 kg 10 centimeter" är inte riktigt sant. Eftersom tyngdkraften varierar är det bara ett ungefärligt värde. Det är nog bäst att tydliggöra det så ingen gör fel.

Havshöjning

Det är märkligt att uppgift om havshöjning saknas i dokumentet. Följande information skall infogas.

Havsytan kommer att höjas ca 0,5 m med intervallet 0,36 - 0,73 m.

På grund av bergets höjning blir det i Tjust skärgård ett nollresultat med endast några centimeter upp eller ned.

Diagrammet är hämtat ur IPCC-AR5 och visar hur havshöjningen förväntas bli med 95% sannolikhet.

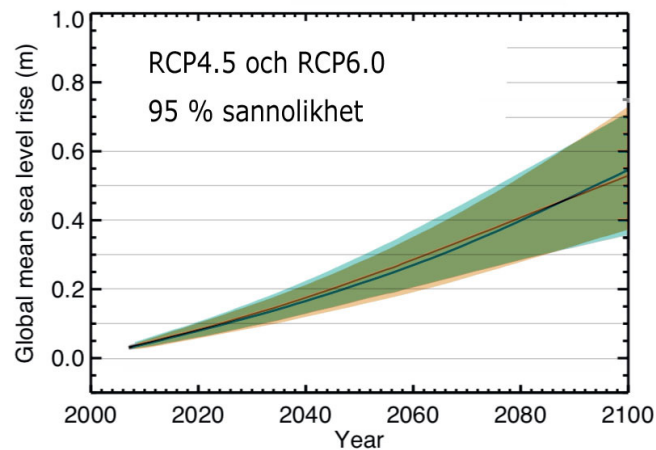
[Table 13.5 WG1AR5 Ch13 sid 1182 RCP4.5 och RCP6.0]

Se även,

<http://www.tjust.com/2020/klimat/202005-ost.pdf>

IPCC-WG1AR5-Ch13-FINAL-page1181.pdf

Sea Level Change



- - -

Man ser ibland påståendet att havsytan höjning accelererar. Det påståendet är falskt. Sedan den lilla istiden på 1800-talet finns ingen accelererande trend.

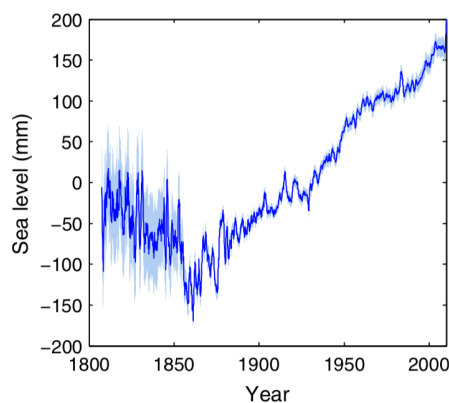


Fig. 3. Global sea level reconstruction since 1807, blue shadow represents 5 and 95% confidence interval.

JÄMFÖRELSE MELLAN ENERGISLAG



I vår energipolitik har modeordet "förnybart" kommit i förgrunden utan att det finns förståelse för vad ordet innebär. Det behövs därför en utvidgad analys.

Om vi börjar med produktionskostnaden är den lägst för befintlig kärnkraft. Men den läggs ned, två uppgraderade kärnkraftreaktorer i Ringhals har nyligen stängts eftersom de producerade el för billigt så att "förnybar" el från vindkraft och solkraft hade svårt att få lönsamhet.

En färsk studie gjord vid KTH visar:

Befintlig kärnkraft – 22 öre / kWh. (Två i uppgraderat skick stängdes)

Ny kärnkraft – 55 öre / kWh. (Teknik från Korea, Kina och Ryssland)

Landbaserad vindkraft - 59 öre/kWh.

Sol - 86 öre/kWh.

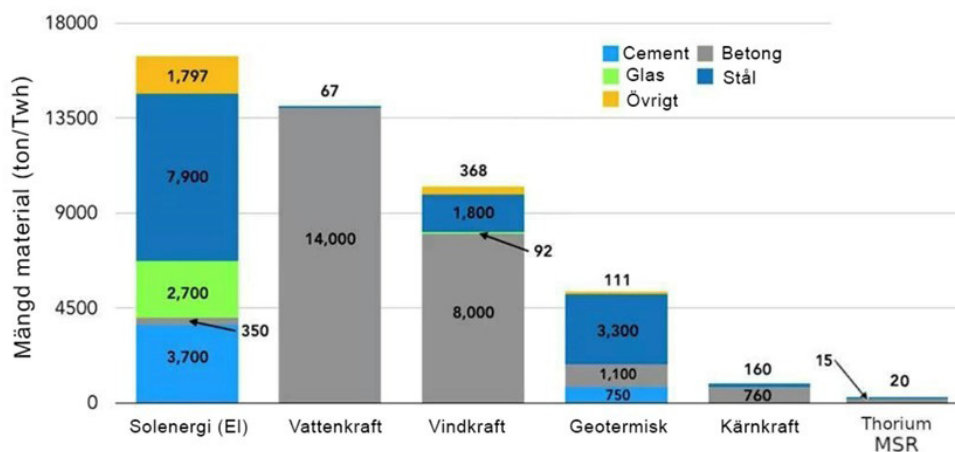
Havsbaserad vindkraft 93 öre/kWh.

<https://klimatupplysningen.se/kostnad-for-att-bygga-ny-karnkraft/>

Den ansvarslösa energipolitiken med Peter Rudling i Swebbtv Vetenskap nr 26.

<https://swebbtv.se/videos/watch/43b63743-0ca6-4a4b-b53e-3bf185ea1e3b>

El från biobränsle är kontroversiellt eftersom bioenergi är en bristvara och således ej hållbar energi. Även vindkraft och solkraft är ifrågasatt eftersom de kräver så mycket av jordens resurser att de ej är långsiktigt hållbara.



Bladen går ej att återvinna och grävs ned i deponi.
Exempel finns där blad fraktats till fattiga länder för att där grävas ned.

Energimyndigheten räknar med att behovet av el kommer att öka från nu 128 TWh till 230 TWh år 2040. Om det skall ske med 10 000 vindkraftverk som är 200 m höga där horisonten ligger 5 mil bort kommer det att leda till folkuppror.

Då är ändå inte problemet löst vad vi skall ha för energi när det inte blåser.

Kostnaden för 10 000 vindkraftverk kan beräknas till 600 miljarder kronor. Till det kommer nästan lika mycket kostnad för reglerkraft, som förmodligen då kommer att bli gaskraft eftersom det blir billigast, och utökat nät. Med sådan energipolitik kommer svenskarna att bli ett fattigt folk med förstört land för efterkommande att ta över.

Väljarna får fel underlag med kostnader utan verklighetsförankring,
<https://second-opinion.se/qvist-pastadda-kostnader-saknar- verklighetsforankring/>

Sid 59

“Kärnkraft räknas heller inte som förnybart”
Skall ändras till:

“I FN:s och EU:s nya taxonomi räknas kärnkraft som ‘långsiktigt hållbart’ eftersom det är mycket bränsleeffektivt.”
En liten kuts på 6 gram motsvarar energin från ett ton kol. Men i Gen4 motsvarar 6 gram 100 ton kol.



Det samlade uttjanta bränslet från alla Sveriges reaktorer har en volym motsvarande två normala familjevillor. Med kärnkraft Gen4 kan det användas på nytt och några sådana kärnkraftverk finns redan i drift.
Bränslet i Oskarshamn räcker till Sveriges hela behov i 500 år. Vi kan nu skönja teknik där det finns bränsle som räcker till mänsklighetens behov i miljoner år.

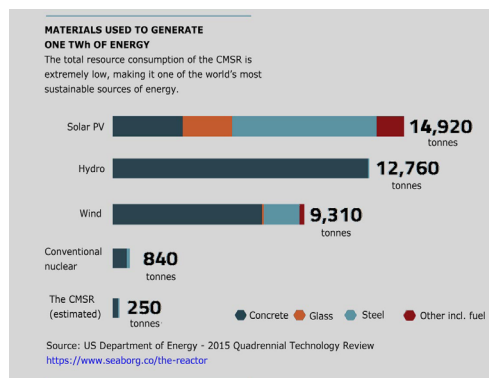
“Förnybar energi ... tar inte slut ...”, måste ändras på följande sätt.
“Förnybar energi är också ändliga resurser eftersom de kräver mark- och landskapsyta. Om den ytan är för liten tar även sådan energi slut. Det skulle krävas fyra klot att förse mänskligheten med enbart ‘förnybart’ energi. Men vi har bara ett.”

De maskiner, vindkraftverk och solpaneler som behövs, kräver stora mängder av jordens ändliga resurser. Även av det skälet är inte ‘förnybart’ detsamma som ‘långsiktigt hållbart’.

Sid 60. Följande skall läggas till under rubriken “Vätgas”.

“Verkningsgraden för vindkraft ---> vätgas och bränsleceller är ungefär 20 %. Hela kedjan är extremt dyr.”

Figuren till höger visar åtgång av material i olika kraftslag. Mest resurssnål är kärnkraft.
Nedan en bild som visar hur uttjanta vindkraftblad deponeras genom att grävas ned.



VIND- OCH VÄTGASSAMHÄLLET

I SVT och gammelmmedia har det funnits program om vind- och vätgassamhället. Det har varit rena ljugarprogrammen. Inte så att det som sagts varit påtagligt fel, utan att sanningar som borde framhållits förtigits.

SVT visade en journalist vid ett avgasrör från en vätgas-bil. Han tog en droppe vatten från avgasröret och förde till munnen - Umm, bara vatten. Inte ett ord nämnde han om de enorma kostnaderna. Verkningsgrad 20% och bilens milkostnad troligen 300:- per mil. Inte ett enda ord om de katastrofala miljökonsekvenserna för ändlösa vindkraftverk, jättelika och materialkrävande hydrolysanläggningar och vätgaslager bortom de flestas förmåga att kunna uppfatta. I vart fall klarade inte journalisten av det. Jag tror inte ens att han ville.

I ett annat SVT-program stod Regeringens försäljare Svante Axelsson och gjorde reklam för vätgassamhället. SVT-programmet bröt mot alla bestämmelser om allsidighet och saklighet. Om han försökt sälja något annat som tex hästar eller hus på samma falska sätt hade det renderat honom tio års fängelse.

Vår fd statsminister Göran Persson satt i SVT-panel och sålde in vätgasprojektet Hybrit. Också han underlät att berätta hela sanningen. Han menade att vi skulle öppna våra hjärtan för den vindkraft, de umbäranden, miljöförstörrelse och lidande som Hybrit behöver. Vi skall acceptera att förstöra vår miljö och vackra landskap och att försätta vår ekonomi i ruiner därför att Hybrit behöver sådana offer. Resultatet kan bli en temperaturändring med 1/10 000 grader om 80 år.

Vi känner igen mönstret från Reinfeldts berömda tal "öppna era hjärtan" som svepte bort de politikerna från makten. Efteråt får vi höra, "Vi har varit naiva". Vår nuvarande statsminister Löfven, "vi såg det inte komma". Man undrar hur ordvalet blir när Hybrit avslöjas som en bluff och en katastrof för folket.

Vi har för länge sedan förlorat vår unika kompetens att bygga reaktorer. Nya reaktorer måste byggas av andra, tex. Kineser, Ryssar eller Koreaner.

Kineserna startar nu byggandet av "Hualong two" till ett pris 2 000 USD vilket är 1/5-del av kapitalkostnaden för finska OL3. Byggtiden blir 4 år!!! Vem var det som sa att vi skall gå före och visa andra vägen? Vi som kan minst av alla skall visa de som kan mer än vi den bästa vägen.

En programledare i Morgonstudion sa i samband med energidebatt att, "har vi råd att ha kärnkraften kvar?" Man tar sig för pannan.

Åter till Hybrit och det svenska vindkraftsamhället. Kinesiska och Ryska ingenjörer kan långt mer än vad svenska politiker kan. Därför kommer Hybrit och det svenska vindkraftsamhället att bli till en ekologisk och ekonomisk katastrof för oss och våra efterkommande om det fullföljs.

Visserligen har vätgas 40 000 Wh per kg mot litiumbatterier ca 300 Wh/kg. Men det finns så mycket annat runtom,
<https://www.youtube.com/watch?v=f7MzFfuNOtY>

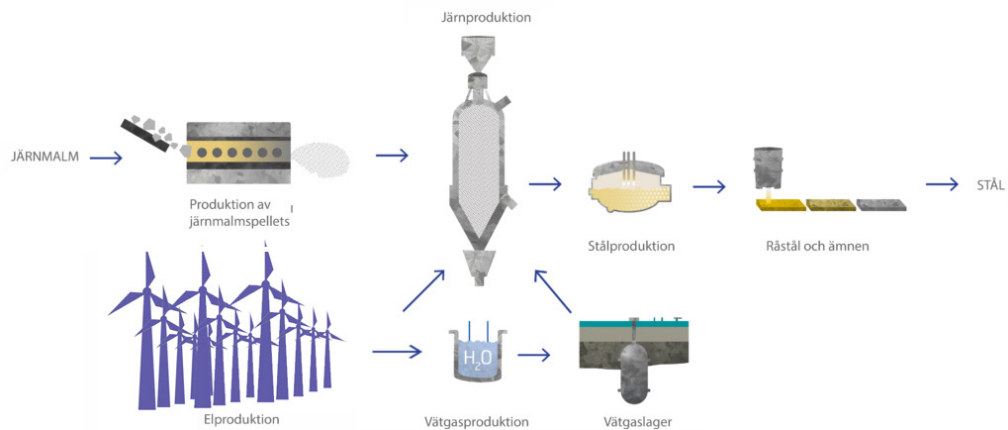
**Vätecellteknologi för fordon
är otroligt dumt. /Elon Musk**

Vätgas – hur vettigt är det?
<https://klimatupplysningen.se/vatgas-hur-vettigt-ar-det/>

Vi skall hålla ögon på metanol. Det kan segla upp som den bästa kompromissen som fordonsbränsle.

EXEMPLET HYBRIT

Den första bilden nedan (något modifierad) visar hur Hybrit är tänkt.



De tre nedre komponenterna (*) är så fruktansvärt tunga att alltsammans kommer att bli till en ekonomisk och ekologisk katastrof långt värre än Stålverk80 och Vattenfalls Tyska äventyr i 100-miljardersklassen.

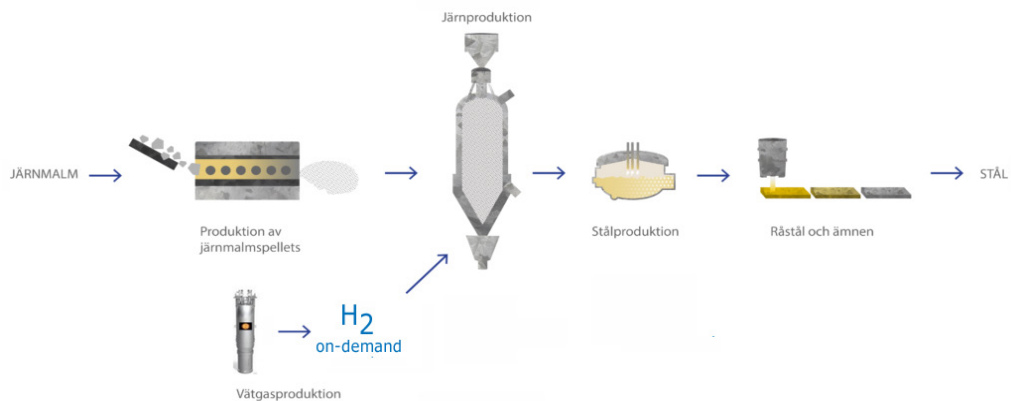
*)

Svajig vindkraft med oerhörda konsekvenser för ekonomi och ekologi leder till folkuppror.

Anläggning för hydrolys som endast används en tredjedel av tiden blir mycket dyr.

Vätgaslager, få har förmåga att förstå storlek och kostnad, förorsakas av att vindkraften är svajig.

Hybrit kommer att påverka jordens temperatur med ungefär 0,1 tusendels grad om 80 år om IPCCs beräkningsmetoder används. Osäkert dock i vilken riktning.



Om som alternativ används SMR (Småskalig Kärnkraft) med processvärme blir situationen en helt annan. En relativt liten SMR kan med tekniken *termolys* producera 90 ton vätgas per dygn **on-demand**. När det inte behövs mer vätgas kan den svängas om till produktion av el och/eller fjärrvärme.

Det blir mycket miljövänligt, effektivt och **långsiktigt hållbart**.

Om det ovan nämnda råder på SVT total tystnad. Det är en skam för Sveriges journalistkår och i synnerhet för SVT att det är så. Kulturen vid SVT är bedrövlig.

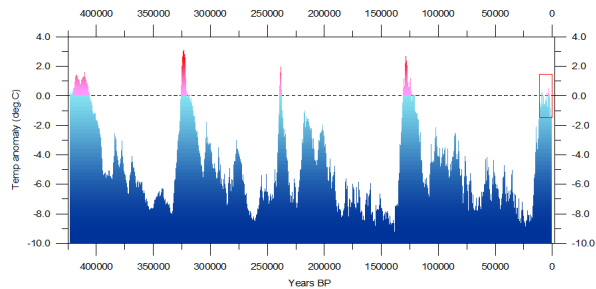
Det är Kineser, Koreaner och Ryssar som framgångsrikt bygger kärnkraft i västvärlden nu eftersom västvärldens kompetens politiserats bort.

Det var länge sedan Sverige hade något att lära andra.

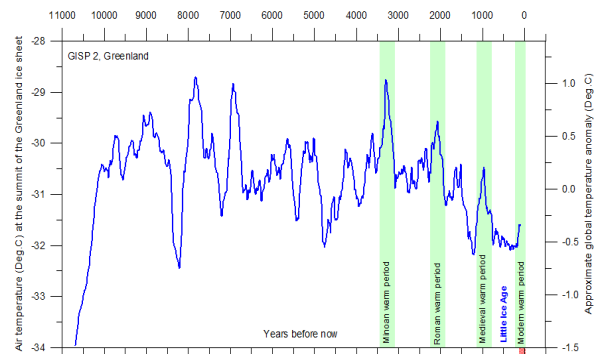
KLIMATVETENSKAP

Källan till följande bilder är professor Ole Humlum vid Oslo universitet. Han är en pålitlig vetenskapsman. Det är viktigt att påpeka eftersom inte alla är det.
<http://www.climate4you.com>

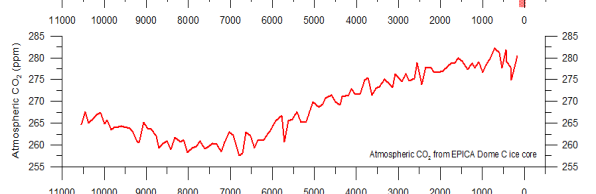
Figur 1 visar hur jordens temperatur varierat under 400 000 år. Vi befinner oss nu i slutet på en värmeperiod.



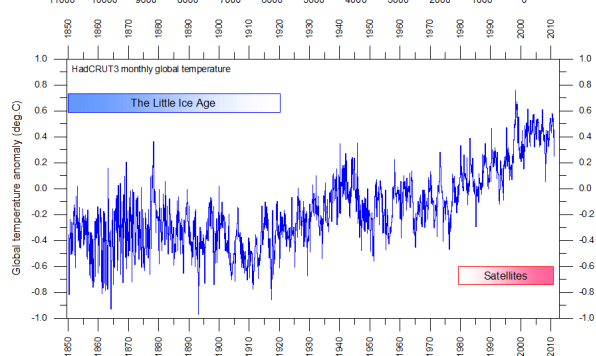
Figur 2 visar den senaste värmeperioden med en tendens till allt kallare klimat dock med tillfälliga svängningar.



Figur 3 visar hur koldioxidhalten ändrats under den perioden.



Figur 4 visar de senaste 160 årens förändringar.



Havens höjning har varit 1 - 3,5 mm de senaste 12 000 åren. Det finns dock kortvariga svängningar utanför de värdena.

Just nu är uppgången 3,2 mm/år som figur 5 visar. Det finns inga tecken på någon acceleration.

Havshöjningen är nära densamma som berggrundens höjning i Västerviks kommun. För Tjust skärgård kan vi därför räkna med nära noll havsnivåändring de närmaste två hundra åren.

Världens ledande vetenskapsmän är tämligen eniga, osäkerheten är låg, om att till år 2100 kommer havsytan att höjas med 0,5 m i intervallet 0,3 - 0,65 m med 90% sannolikhet.

Den höjningen kommer att fortgå med små variationer fram till nästa istid.



Mer utförlig beskrivning:
<http://www.tjust.com/2020/klimat/202005-ost.pdf>
IPCC-AR5 -
WG1AR5_Chapter13_FINAL

Figur 6 visar ökning av koldioxid och temperatur fram till år 2300 enligt IPCC-AR5 med de två realistiska scenarierna RCP4.5 och RCP6.0 redovisade.

Koldioxid som växthusgas kan jämföras med att måla en plankta med rödfärg. Med första strykningen blir den röd. Med andra strykningen blir den rödare. Men tredje och fjärde strykningen märks knappast.

När koldioxidhalten ökar tilltar fotosyntesen vilket medför att mer koldioxid strömmar ned i växter och i haven. 90% av solens strålar går ned i haven och endast 10% träffar markytan. Därför är fotosyntesen troligen större i haven än på marken. Ökar vi mängden utsläpp av koldioxid rubbar vi jämvikten. En ny jämvikt uppstår. Var den hamnar vet vi inte riktigt, men sannolikt under 800 ppm och mest troligt på ca 600 ppm.

Koldioxidens styrka som växthusgas antog man för länge sedan låg på 4.5°, och ännu längre tillbaka ännu mer, vid fördubbling av halten koldioxid i atmosfären. Nu vet vi att det var en för hög uppskattning. Styrkan enligt IPCC-AR5 har sannolikt ett medianvärde på TCR=1,6. Multiplicerar vi på rätt sätt det med uppgången av koldioxid får vi en temperaturhöjning på ca en grad från nu till år 2100.

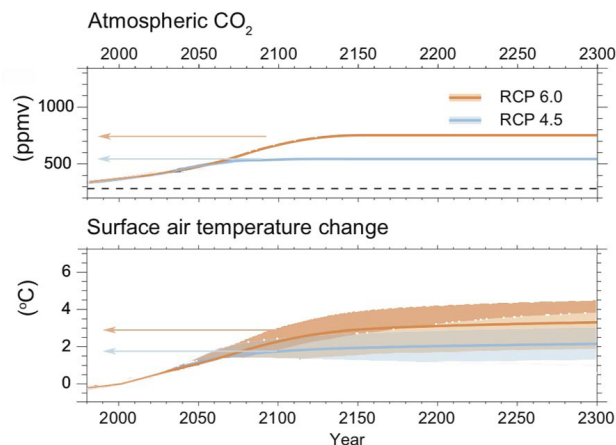
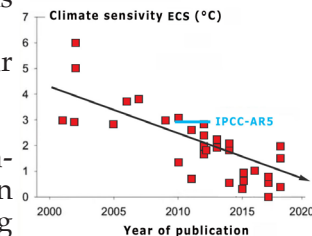


Figure 12.42 | (a) Atmospheric CO₂, (b) projected global mean surface temperature change and (c) projected change in the Atlantic meridional overturning circulation, as simulated by EMICs for the four RCPs up to 2300 (Zickfeld et al., 2013). A 10-year smoothing was applied. Shadings and bars denote the minimum to maximum range. The dashed line on (a) indicates the pre-industrial CO₂ concentration.

Bildens källa: IPCC och Naturvårdsverket.

Kommunens 'klimatrådgivare' påstår att man använder Naturvårdsverkets information i planen. Det kan inte vara sanning. Naturvårdsverkets dokument "En varmare värld" gör en mycket trevlig historisk beskrivning av vetenskapens utveckling från Svante Arrhenius som år 1896 ansåg att koldioxidens styrka som växthusgas var 5 - 6 grader vid fördubbling av koldioxidhalten. Uppfattningen om växthuseffektens principer är desamma nu som då. Men uppfattningen om storleksförhållanden har dramatiskt ändrats med ny vetenskap.

Bilden till höger visar hur åsikterna om koldioxidens styrka som växthusgas förändrats med åren. Svensk propaganda och politik som fastnat minst 20 år tillbaka i tiden är inte klok och trygg politik.



När IPCC-AR5 skrevs grundade den sig på vetenskapen så som den var för ca 10 år sedan. Då angav man koldioxidens styrka till TCR=1,6 vilket med en höjning av koldioxidhalten från nu 0,04% till 0,06% blir ca en grad till år 2100.

https://niclewis.files.wordpress.com/2018/04/lewis_and_curry_jcli-d-17-0667_accepted.pdf

På sid 96 skriver Naturvårdsverket "2,4 respektive 2,8 grader." Var har Naturvårdsverket fått de siffrorna från? Det är inte AR5.

På sid 97, "Tre-fyra grader varmare i snitt innebär dramatiska förändringar". Ack ja. Världen är full av siffror. Det är bara att sträcka ut handen och hämta in vad man vill ha.

Det vetenskapliga arbetet har inte stått stilla sedan AR5 skrevs. Nu kommer ny vetenskap som visar att koldioxidens styrka som växthusgas troligen är ännu mindre än vad vi tidigare trott,

<https://notrickszone.com/2021/04/29/physics-prof-concludes-co2-climate-effect-is-fairly-negligible-adds-just-0-5c-for-a-doubling-to-760-ppm/>

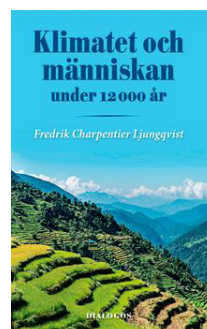
A new CO2 climate sensitivity study suggests that, beyond the 300 ppm threshold, "any further increase of (anthropogenic) CO2 cannot lead to an appreciably stronger absorption of radiation, and consequently cannot affect the earth's climate." Dr. Schildknecht is a Bielefeld University physics professor affiliated with the Max Planck Institute in Munich.

His equilibrium climate sensitivity estimate (0.5 or 0.6°C for a doubling of CO2 from 380 to 760 ppm) is identical to many other recent estimates.

(Stallinga et al., 2020, Ollila, 2019, Smirnov, 2017, Smirnov, 2020, Harde, 2016, Bates, 2016, Kissin, 2015, Abbot and Marohasy, 2017, Gervais, 2016).

Skulle dessa nio grupper ha rätt, och det har de sannolikt, kommer koldioxiden inte att föranleda mer än ungefär 0,4 graders uppvärmning till år 2100.

År 2016 belönades Fredrik Charpentier Ljungqvist med Svenska Dagbladets och bokklubben Clios årliga historikerpris "för sin förmåga att ge välgrundade och pedagogiska översikter över det förflutnas skeenden".



PROPAGANDA, FANTASI OCH VETENSKAP

Klimatnödläge - klimatkris

Klimatkatastrofen (i bestämd form), klimatkrisen, klimatnödläge och fästingars framfart i eldhärjat land. Mest är det kulturskribenter, journalister, vissa politiker och psykologer som höjer sina röster så.

Jag, vetenskapsmän och ekonomer ser oss förundrat omkring. Klimatförändringarna kan vi uppfatta. Inte med våra sinnen, en grad på 100 år är för litet för det. Men med satelliter, stora datorer och vårt intellekt. Inget problem med det.

Men den omtalade katastrofen och nödläget kan vi inte se. Var finns de?

Vi kan se en temperaturuppgång med ca en grad från det kalla 1800-talet när vi hade klimatflyktingar från Sverige till Amerika. Skogarna har ökat sin tillväxt med 21% enligt Skogsindustrierna på grund av mer fotosyntes vilket i sin tur beror på mer koldioxid. Med grödor är det på ungefär samma sätt.

<https://klimatupplysningen.se/nyttan-med-koldioxid/>

Extremväder har vi alltid haft och det har inte förvärrats, snarare tvärt om. På samma sätt är det med skogsbränder. Vissa år sticker ut, men så var det även för länge sedan. Trots att världens befolkning ökat från två miljarder till åtta miljarder har alla fått det mycket bättre. Det tyder inte på varken katastrof eller nöd. Nöd finns, men den beror på överbefolkning.

IPCC-AR5 är världens tyngsta vetenskapliga klimatrelaterade dokument. Där förutspås att vi till år 2100 kommer att få ytterligare en grad klimatförbättring.

En grad temperaturskillnad blir 15 mil i N-S riktning. Åk till Kalmar, där finns redan nu det klimat som vi i Tjust kommer att ha år 2100. Blir du skrämmd av det? Jasså inte. Hur kommer det sig då att så många är vettskrämda?

Vi upplever nu ett häxsyndrom som på medeltiden. Nutidens häxa heter koldioxid. Professor Nordhaus fick Nobelpriset i klimat-ekonomi år 2018. Han anser att upp till sisådär 3,5° överväger fördelarna med mer koldioxid. Varför hör vi så sällan något om det i SVT och svensk press?

Propaganda - vetenskap

“Vi går mot en tipping-point”	Falskt, det är extremt osannolikt säger vetenskapen.
“Mer skogsbränder”	Falskt - det fanns mycket mer bränder för länge sedan.
“Tornados och extrema väderhändelser ökar”	Fel, de har minskat.

En mer omfattande genomgång finns här:

<https://www.thegwpf.org/climate-emergency-claims-falsified-by-real-world-data/>

Hur uppstår sådan falskhet i det godas namn?

Onda människor är onda därför att de är blint övertygade om att deras gärningar har ett gott syfte.

Godheten och ondskan är i maskopi.

/ Folkbladet

Exemplet Dax

Dax var ett kolkraftverk i England. Det skulle konverteras till vedeldat i den allmänna förnybar-hysterins tidevarv. Ett problem uppstod, det gick inte att köpa så mycket träråvara i Europa som behövdes. Man fick åka över till USA där tre pelletsfabriker byggdes. Med specialbyggda fartyg och järnvägsvagnar fraktades det över till England och lagrades i världens största lager för biobränsle.

När engelsmännen såg hur det blev ändrade man sig. Nu byggs det ett flertal kärnkraftverk i England och så gör man även i Polen, Nederländerna och andra länder. I Kina och Ryssland byggs nu 60 - 70 nya kärnkraftreaktorer.

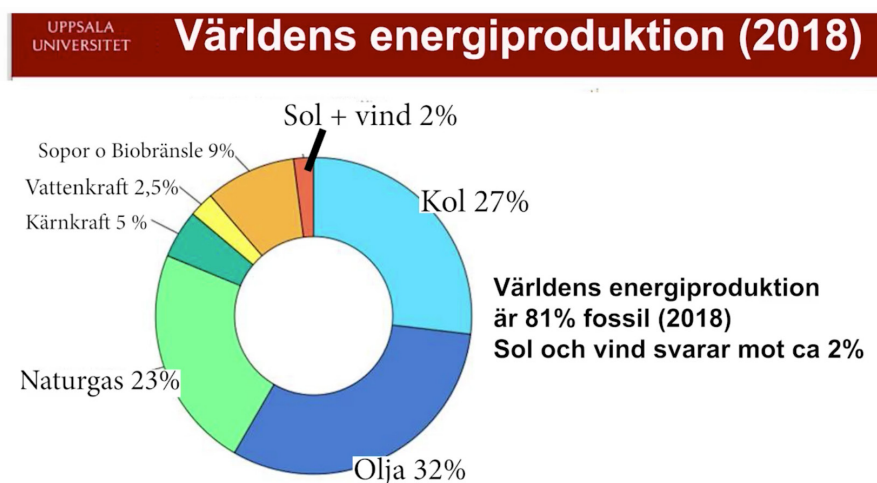
I England finns det nu en offert om 16 SMR (Småskaliga Reaktorer) Gen4. De byggs på fabrik och kan då tillverkas till låg kostnad.

Till EU skrev 772 vetenskapsmän och varnade för ökat uttag av biobränsle eftersom det inte är hållbart. Om världens behov av energi ökar med 3% och det skall tas ut från världens skogar innebär det att avverkningen måste fördubblas. Det skulle innebära katastrof för miljö och natur.

<http://www.tjust.com/2019/energi/EU772.pdf>

“Byt ut miljömålen mot mål för hållbar utveckling” / Skogsindustrierna.

År 2050 kommer enligt FN 75%, i Afrika 90%, av alla människor att bo i megastäder på upp till 40 miljoner invånare. Endast kol- och kärnkraft kan förse dem med energi av kvalitet som de behöver och kostnad som de klarar.



UTBILDNING

Ett viktigt område är utbildning och det måste föras in i planen.

Mål och syfte skall vara att höja kunskapsnivån hos elever, lärare och tjänstemän så att de kan skilja mellan propaganda och vetenskap.

Det var lappskrivning om klimat i en västsvensk skola. Erik räckte upp handen.
- Hur skall jag göra med den här frågan. Det rätta svaret är ju A.
Men för att få godkänt måste jag svara B.

De bör också ges förmåga att uppfatta och förstå storleksförhållanden. Det som skiljer människors uppfattning är sällan principer om växthuseffekten mm utan om mängdförhållanden.

Man måste förstå mängden skadlighet och mängden nytta om man skall kunna bedöma värdet och fatta kloka beslut.

Kommunens politiker skall kanske inte utsättas för mer kunskap. De har, med två undantag (Tommy Ivarsson och Mariann Gustafsson), tillkännagivit att de redan vet tillräckligt mycket för att fatta goda beslut.

Det är med ökad kunskap vi måste bekämpa ett av politiker och SVT framkallat samhällsproblem.

Kommunstyrelsen beslutar
att besvara e-förslaget med redogörelsen i kommunstyrelsens förvaltnings skrivelse
27 november 2020 där det framgår hur kommunen arbetar med informationsarbete
i klimat- och energifrågor,
samt
att tacka förslagsställaren för e-förslaget.

**De kloke vet hur litet de vet,
de andra vet inte ens det.**

Lennart Bengtssons åsikt

Dessvärre är jag rädd att den bristfälliga rapportering om klimatrelaterade frågor, inte minst i svensk press, beror på den fallande kvalitén på den svenska undervisningen och bildningen som nu också har nått landets universitet och högskolor. Om det fortsätter så här ytterligare något eller några decennier till befarar jag att man inte längre kan kalla landet för en kunskapsnation. Den naturvetenskapliga bildningen bland landets journalister är tyvärr alldeles bedrövlighet och som det förefaller omvänt proportionell mot deras beskäftighet. Rätta mig gärna om jag har fel.

Vi skapar en väldig ängslan utan att det är befogat. Ja, människan påverkar klimatet. Men nej, inget tyder på att uppvärmningen är så allvarlig att vi behöver drabbas av panik.

Lennart Bengtsson är professor i dynamisk meteorologi vid Max-Planck-Institut für Meteorologie i Hamburg samt University of Reading. Fd chef vid European Centre for Medium-Range Weather Forecasts (ECMWF) i Reading samt KVA.

POLITIK

Under sekler har den politiska kampen stått mellan folkstyre och någon form av enväldshärska.

I vår tid har det blivit en kamp mellan Globalism under FN med planekonomi för att kontrollera folken och jordens resurser. Det kräver en hög grad av kontroll av media och censur. Ett flertal personer har varit öppna med att de vill att demokrati och fri media måste avskaffas. Till dessa hör fd. tjänstemannen i IPCC Figueres, Johan Rockström och ett flertal miljöpartister.

Stalins Sovjetunionen, Hitlers Tyskland och Maos Kina är former av Globalism. De är förknippade med förtryck, vanstyre och förfall och nationalstatens och demokratins upplösning.

Mot det står folkens krav på demokrati och marknadsekonomi. Flertalet politiska partier står i princip bakom den arten av demokrati även om de i praktisk handling inte gör det. Så tex accepterar många politiska partier den ensidighet och defacto censur som utövas av SVTs journalister där fri debatt saknas. Charlataner och domedagsprofeter förekommer ofta medan vetenskapsmän är sällsynta gäster i TV-rutan.

I krig är sanningen det som först offras. Det är så man kan förstå den tsunami av propaganda som nu väller över folket och som saknar motvikt i vetenskap.

Romklubben strävar efter ett världsherravälde under FN. IPCC är Romklubbens främsta politiska verktyg. Rörelsen uppvisar ofta ett hänsynslöst handlande, följande citat avslöjar.

- I sökandet efter en gemensam fiende som skulle kunna förena oss kom vi upp med idén att föroreningar och hotet om global uppvärmning skulle vara en lämplig metod.

/ Alexander King, fd ordförande i Romklubben.

- Om vi inte förebygger katastrofer kommer ingen att lyssna.

/ Sir John Houghton, förste ordförande i IPCC.

- Det spelar ingen roll vad som är sant, endast vad folk tror är sant har betydelse.

/ Paul Watson, grundare av Greenpeace

Professor John Christy är en av världens främsta vetenskapsmän i ämnesområdet.
<http://www.klimatupplysningen.se/2017/01/10/kanda-klimathotskeptiker-del-1-john-christy-2/>

- Att John Christy är ett hatobjekt bland klimatalarmister är inte svårt att förstå. Han punkterar effektivt klimatbluffen med data från verkliga världen.

Professor Richard Lindzen,

<http://www.klimatupplysningen.se/2017/01/30/kanda-klimathotskeptiker-del-2-richard-lindzen/>

- "global warming" är en politisk rörelse.

Professor Gösta Walin oceanografi mm Göteborg

<http://detgodasamhallet.com/2015/06/05/gastskribent-gosta-wallin-en-valsigelse-for-manskligheten/>

- Men lugna ned er!

- Detta kallas konsensus och är mycket farligt, som masshysteri ungefär.

co2science <http://www.co2science.org>

- Koldioxidens nytta för oss och vår jord är vida större än dess skada.

Mer att läsa:

Den globala statskuppen, / Jacob Nordangård.

<https://klimatupplysningen.se/lank-lastips/litteratur/>

persona non grata

Det finns ett antal personer som framstår som demagoger och folkfiender i den bemärkelsen att de med olika former av falskhet förvränger vetenskap.



Johan Rockström, agronom.
Demagog, charlatan och domedagsprofet.
Han är vetenskapsförnekare eftersom han inte erkänner den vetenskap som finns i IPCC-AR5 som är världens tyngsta klimatrelaterade dokument.



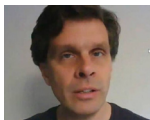
David Attenborough, journalist.
Agendadrivande journalist vid BBC.
Vetenskapsförnekare, demagog och propagandist.



Erika Bjerström, journalist.
Agendadrivande journalist vid SVT.
Vetenskapsförnekare, demagog och propagandist.
Se bilaga.



Anna Hedenmo, nyhetsankare SVT.
Agendadrivande journalist. Anser att man inte behöver beakta SVTs grundvärderingar, saklighet, mångfald mm. eftersom det i klimatvetenskapen råder konsensus, anser hon.



Erik Kjellström, meteorolog och klimatforskare SMHI
Tillhör SMHIs propagandagrupp.
Skräms med RCP8,5, Tipping-Point mm.



Pererik Åberg, meteorolog vid SVT.
Tillhör propagandagruppen. Skräms med Tipping-Point mm.

Pålitliga personer och organisationer

IPCC-AR5

Världens största samling klimatorienterade vetenskapsmän som i AR5 anser att världen kommer att bli ca en grad varmare till år 2100 och med en havshöjning på ca 0,5 m.

[Clintel.org](http://clintel.org)

Tusen av världens ledande klimatorienterade vetenskapsmän med samma värdegrund som IPCC-AR5.

Klimatupplysningen.se

En svensk blogg som med svenska som modersmål är internationellt stor.

Ole Humlum, climate4you.com

Norsk professor med klimat som huvudsaklig forskning.

<https://klimatupplysningen.se/lank-lastips/lankar/>

<https://klimatupplysningen.se/lank-lastips/litteratur/>

Skräckexemplet Erika Bjerström

MSB: *De krafter som vill motverka ett öppet och fritt samhälle kan försöka göra det genom till exempel lögner och propaganda.*

Bjerström är en sådan 'kraft'.

Jag yrkar att Erika Bjerström avlägsnas från sitt uppdrag på SVT eftersom hon upprepat missbrukar sin journalistiska makt för ensidig politisk propaganda utan stöd i vetenskap.

Hon bryter upprepat och avsiktligt mot SVTs uppdrag om saklighet och mångfald och är till stor skada för vårt samhälle.



- Erika Bjerström skickades till Vietnam, pekade ned i havet och påstod att där hade en hel kyrka försvunnit minsann, på grund av klimatförändringar. Att en kyrka försvunnit kan vara sanning eftersom de geologiska förhållandena är sådana på den platsen. Men att det skulle bero på klimatförändringar är lögn. Satellituppmätt havshöjning enligt NASA.

<https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/>

- Bjerström skickades till USA för att bevaka Heartlandkonferensen som hon spydde galla över. Men inte med ett enda ord berättade hon vad den handlade om. James Inhofe, ordförande i Senatens miljöutskott kommenterade,
- Du lyssnade visst inte på mitt tal.

- Bjerström skickades till Mali för att ännu en gång skrämmas med klimatet. Och hon är skarpsynt, eller kanske blind, för hon rapporterade om klimatförändringar som inte existerar. Vid ekvatorn är klimatförändringarna som minst. Men hon såg inte att de ökennära trakterna blivit mycket grönare på grund av höjd koldioxidhalt. Det är viktigt för att hålla tillbaka folkströmmar från ett land som fördubblat sin befolkning på 30 år och där köttproduktionen från boskap och getter fördubblats på 20 år. Mer människor och boskap kräver mer vatten, mat och ved och då är mer koldioxid en välsignelse.

- Bjerström deltog i ett program, i SVT Aktuellt 2018-01-03.

- *Den pågående klimatkrisen,*

Vilken klimatkris? Jorden har blivit ca en grad varmare på 100 år. Vi har vädersvängningar från -30° till +30° och 1° är så litet att vi inte kan uppfatta det med våra sinnen. Det kan inte kallas kris. Det är en klimatförbättring som vi skall vara mycket tacksamma för.

- I samma program sa Bjerström,

- *Också i Stockholms skärgård får de stigande havsnivåerna konsekvenser.*

Att havsytan i Stockholmsområdet skulle komma att höjas snabbare än landhöjningen kommer inte att hända före nästa istid. Kom inte med sådana lögner.

- Vi har tidigare sett Victoria Dyring i Vetenskapens värld visa Stockholms Stadshus till hälften dränkt i vatten. Nu följer Bjerström upp med en bild från Ängelholm med en nivåskillnad som ser ut att vara 20 m.

Har inte dessa journalister vid SVT minsta skam i kroppen?

- I samma program sa Bjerström,

- *Ett skogsangrepp som kopplas till det varmare klimatet.*

Därefter kommer Anders Henriksson Skogsstyrelsen in och visar toppskottet på en tall angripen av svamp. Förändring med 0,2°C motsvarar en klimatgradient på ungefär tre mil i N-S riktning eller 30 m i höjddled.

En så liten förändring kan inte få så stora konsekvenser.

Om det är så, varför har denna svamp inte redan tidigare härjat tre mil söderut där det redan tidigare var så varmt? Jag ringde Henriksson som sa,

- Det har jag inte påstått. Det där har hon själv hittat på.

- Bjerström berättade om att Kina nu stänger 100 gamla kolkraftverk. Vad som inte redovisats av SR/SVT är att Kina nu bygger 1 600 nya och större kolkraftverk. Kina ökar sina koldioxidutsläpp medan USA har minskat sina.

- Carina Bergfeldt skickades till New Orleans. Att ön sjunker är sanning men att det skulle bero på klimatförändringar är osanning.

- I Diskobukten, där Nordenskjöld gick i land år 1883, gick isranden två km längre in än då Victoria Dyring besökte platsen för några år sedan. Det anmäldes till Granskningsnämnden som friade.

- Bjerström skrev att i USA breder en tystnadskultur om klimatförändringar ut sig. Det är patetiskt att SVT publicerar detta då SVT i tio års tid bedrivit en tystnadskultur där inte en enda riktig vetenskapsman i facket tillåtit framträda och överbringa sin stora kunskap till Sveriges folk. Allt gott med mer koldioxid har tystats ned. Det har gjort Sveriges folk och dess politiker mycket okunniga. Hur många svenskar känner till att svenskt skogs- och lantbruk ökar sin produktion till ett värde om ca 35 miljarder kronor varje år genom stimulerad fotosyntes på grund av mer koldioxid samt klimatförbättring?

<http://www.klimatupplysningen.se/2017/10/15/erika-bjerstrom-trampar-pa-och-morten-jodal-utvarderar/>

- Bjerström åkte till Tjeckoslovakien där det råder torka. Som vanligt klistrade hon etiketten 'Klimatförändring' på en extrem väderhändelse. Inte med ett enda ord nämnde hon koldioxidens stora nytta i synnerhet vid torka.

- Bjerström citat: "Om vi förstör vår livsmiljö och vårt klimat".

Hon tycks totalt omedveten om att de två är varandras motsatser.

Om koldioxid är en potent växthusgas som gör vårt klot obekvämt varmt, då måste vi förstöra vår miljö och vårt västånd för att få bort de fossila bränslena. Byggandet av vindkraftverk, energilager och nyttjande av bioenergi ger den konsekvensen! Vi har blivit för många människor på vårt klot för att den 'förnybara' energin skall räcka till alla. Jämför,

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/04/22/plan-att-tacka-gotland-med-vind-och-sole/>

- Bjerström, "Det är för tidigt att säga om coronaviruset kan kopplas till de pågående klimatförändringarna." Men sedan gör hon det i alla fall.

- Influensa brukar också kallas "förkylning". Det har samband med att den bröt ut när årstiden blev kallare eftersom viruset är mer livskraftigt vid något kallare klimat.

- "... klimatförändringarna påverkar människors hälsa"

Aldrig förr har världsmedborgarnas hälsa varit så bra som nu.

- "... fossila bränslen ..."

Det är mest biobränslen, som ved och ris till matlagning, som försämrar hälsan.

- "Fästingar ... ökar i ett varmare klimat"

Finns det mer fästingar i Söderköping än i det något kallare Nyköping?

- "Malaria ... om klotet värms upp mer än två grader"

Malaria, "frossan" var vanlig i Sverige fram till ca 1850. Ekerö och Värmdö var ökända malariahål. Den dog ut på ungefär en generation. Samtidigt som klimatet blev varmare.

- Här gör Bjerström även böldpesten värmeberoende. Den trivdes bra här i Skandinavien och även på Island under lilla istiden.

- "Och tallprocessionsspinnaren har invaderat Sverige på grund av klimatförändringen."

Den har funnits i Sverige i mer än 60 år.

Det är sällan man ser så mycket halvsanningar, fel och direkta lögner i en så kort text.

- Nyligen var Bjerström på Elfenbenskusten där hon upprepade sina falska konster. Utan kunskap är ungdomar och även äldre försvarslösa inför sådan propaganda.