

[www.tjust.com/2021/klimat/vetenskap-om-klimat.pdf](http://www.tjust.com/2021/klimat/vetenskap-om-klimat.pdf)

## REMISSUTGÅVA 2021-09-25 KLIMATEKONOMI

### VETENSKAP

#### kunskapsläget AR5 och AR6.

Om man stryker en plank med rödfärg blir den röd. Andra strykningen gör den rödare. Men tredje och fjärde strykningen går det inte att uppfatta. Så är det också med koldioxid som växthusgas.

Matematiskt avtar koldioxidens styrka logaritmiskt och når aldrig mättnad. I praktiken blir koldioxidens styrka efter en tid så låg att den kan likställas med noll. Då har vi en pragmatisk mättnad. Situation nu är att mer koldioxid påverkar jordens temperatur ytterst litet.

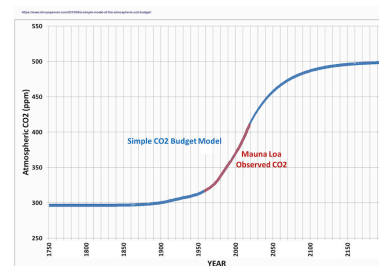
I IPCC-AR5 redovisades ett antal undersökningar som visar att koldioxidhalten har en styrka som växthusgas på  $TCR=1.6\text{ }^{\circ}\text{C}$ . Det innebär att om vi fördubblar koldioxidhalten från nu ca 0,042% till 0,084% så kommer jordens temperatur att öka med 1,6 grader C på typ 100 år.



Koldioxidens mättnad.

Men vi kan inte nå en fördubbling, inte ens efter 1000 år. Det beror på att när koldioxidhalten ökar så ökar också fotosyntesen och med den återflödet av koldioxid till hav och mark. Fotosyntesen i haven är troligen större än på land så det sker även där. Koldioxiden omvandlas i långa kemiska processer till olika livsformer. Mycket av den bildar kalk och metanhydrid som är stabila och stannar i havet under hundratusentals år.

Var den övre gränsen går där vi uppnår nytt jämviktsläge vet vi inte riktigt, men över 0,08% går det troligen inte att komma, vi saknar tillräckligt med fossila bränslen för det. I AR5 och AR6 förutser man att koldioxidhalten kommer att underskrida 0,06% och troligen bli 0,05%. Det skulle innebära en temperaturhöjning från nu på ca  $1^{\circ}\text{C}$ . Det är klimatförändring som från Uppsala till Nyköping.



Roy Spencer  
Atmospheric CO2 budget

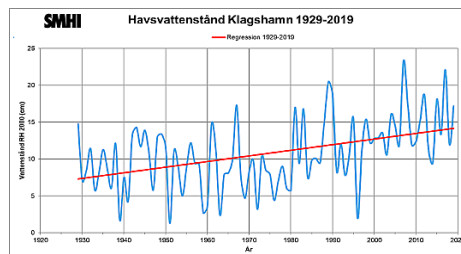
Blir du skrämmd av det?

De som propagerar för klimathotet påstår ofta att havsytans höjning accelererar. Det påståendet är falskt. Varken peglar som mäter havsytan vid kusterna eller satelliter kan se något sådant.

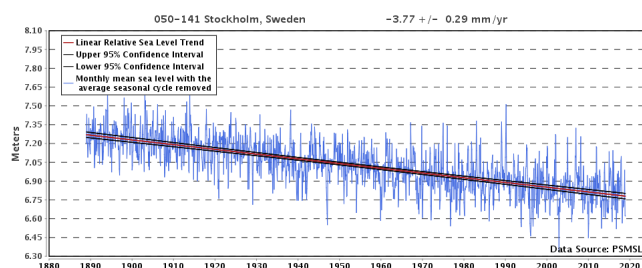


<https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/>

Havsnivån uppmätt med satellit  
Ingen acceleration.



Havsyntans förändring i Malmö  
0,8 mm/år.



Figuren visar havsytans förändring i Stockholm.  
Havet sjunker där med 3,6 mm/år i en stadig trend och  
det kan vi människor inte märkbart påverka.

Havshöjningen år 2100 redovisas i IPCC-AR5 Figur 9.25 till  
0,35 - 0,7 m och för AR6 till 0,4 - 0,75 m  
i förhållande till medelvärdet för 1995-2014.

Observera att det gäller de djupa haven. För grunda hav som tex  
Östersjön är värdena betydligt mindre.

[climate4you](#) redovisar nu en temperaturstegring på 0,17 grader per decade.  
Havshöjningen är stabil och redovisas vid kuster till 1 - 2 mm per år.

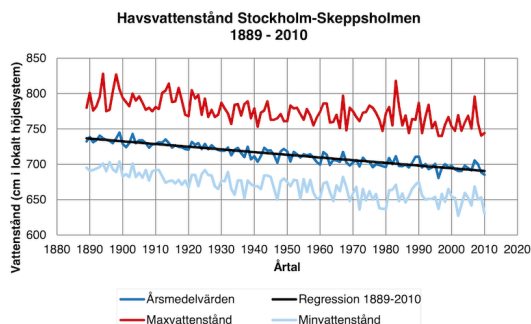
För oceanerna är havshöjningen ca 3 mm/år och stabil.

Ändringar i atmosfärens CO<sub>2</sub> följer ändringar i den globala temperaturen.

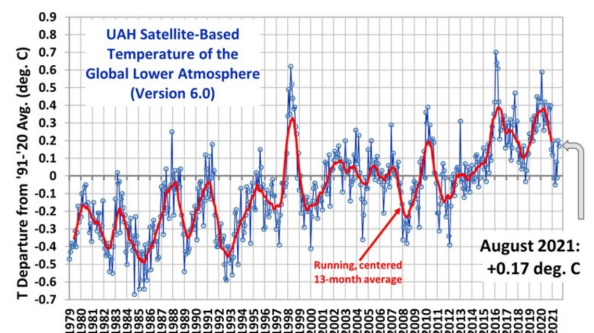
Ändringar i global temperatur följer ändringar i oceanernas yttemperatur.

Covid har ej märkbart påverkat atmosfärens CO<sub>2</sub>-halt.

Augusti i Sverige har varit ca 2 grader kallare än genomsnitt senaste 10 åren.

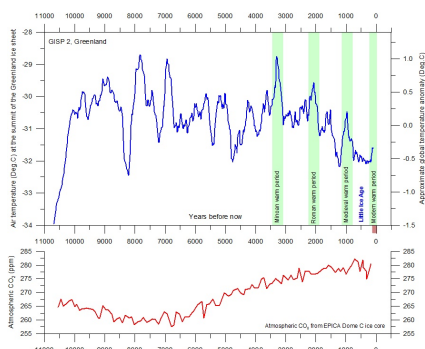


Havsnivån Stockholm.  
< 4 mm **havssänkning** per år  
Ingen acceleration.



Jordens temperatur ligger inom normala variationer sedan det kalla 1800-talet

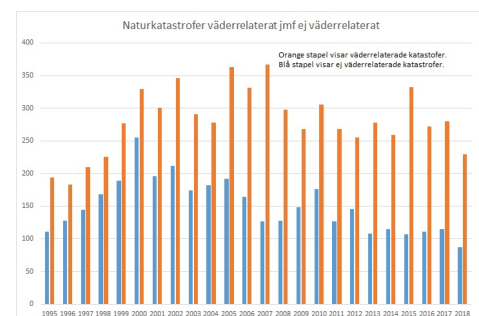
Bilden tv visar att jordens temperatur sjunkit medan mängden koldioxid stigit.



Ändringar i jordens temperatur under 11 000 år.  
Underst: Koldioxidens förändring samma tid.

Meteorologer och klimatforskare klandras ofta för att deras klimatmodeller ger för höga värden på jordens temperaturhöjning på grund av mer koldioxid. Ungefär dubbla värdet brukar anges. Det finns fog för sådant klander eftersom iakttagelser inte kunnat bekräfta de höga värdena. Nu reagerar även höga FN-medarbetare på de alltför höga värdena.

SMHI har tidigare använt TCR=1,8. Men för något år sedan ändrade SMHI till 2.4. Det innebär att SMHIs klimatmodell som tidigare visade för höga värden nu visar ännu mer fel än tidigare.



Väderrelaterade-katastrofer  
Det finns ingen ökade trend.

<https://www.svd.se/skylt-inte-allt-som-hander-pa-klimatforandringar>

## Växthuseffekten

är nu 0,5 - 1 W/m<sup>2</sup>. Mer är 90% av det värmer haven.

Det innebär att om nuvarande situation består kommer haven att värmas med en grad på 1000 år. Atmosfären kan inte bli varmare än vad haven tillåter. Vad är det för oroande med det?

”Vi kommer att ha höjning av havet vad vi än gör. Stigningen av havet som vi har i dag, 3 mm per år, är långsam jämfört med tidigare. Den långsamma stigningen är inte mycket att göra åt. Den har vi haft i 20 000 år och den kommer att fortsätta tills en ny istid kommer.”

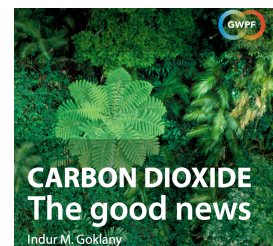
/ Anna Wåhlin, professor i oceanografi vid Göteborgs Universitet



## Fotosyntes

Koldioxid påverkar fotosyntesen mycket gynnsamt. Satelliter ser nu en mycket grönare jord än tidigare.

Svenska skogar växer så det knakar och även grödor har stor nytta av mer koldioxid. Nu har skogarna ökat sin tillväxt med 21% enligt Skogsindustrierna på grund av mer fotosyntes vilket i sin tur beror på mer koldioxid.



Med grödor är det på ungefär samma sätt. Jordens odlade yta har ökat med 8% men produktionen av grödor har ökat med 300% [källa osäker] och människornas välbefinnande har dramatiskt ökat.

Det är svårt att beräkna värdet men mycket ungefär har växtkraften i skogar och grödor i Sverige ökat med 40 miljarder kronors värde årligen på grund av mer koldioxid.

Koldioxidens nytta är särskilt stor i torra trakter som nu aktuella Afghanistan.

Så var finns katastrofen och nödläget?

## Klimatkris - Energikris

### Det finns ingen klimatkris

Ett globalt nätverk av 900 forskare och professionella har skrivit detta brådskande meddelande.

Klimatvetenskapen bör vara mindre politisk, medan klimatpolitiken borde vara mer vetenskaplig.

Forskare bör öppet ta itu med osäkerheter och överdrifter i sina förutsägelser om global uppvärmning, medan politiker sakligt ska beräkna de verkliga kostnaderna och de tänkta fördelarna med sina politiska åtgärder.

<https://clintel.org/sweden-wcd/>

Propagandan har fått många människor att tro att jorden kommer att gå under om temperaturen överstiger 1,5 grader från förindustriell tid. Det är bara 0,3 grader kvar dit räknat från nu!

**Däremot har politiker lyckats ställa till med en energikris.**

## Våra barn kommer att klandra oss, "varför gjorde ni så?"

Om Hybrit skall baseras på vindkraft kommer det att gå åt 10 000 st utöver de 5 000 som vi redan har. De skall förnyas vart 20e år så till år 2100 kommer det att behövas 40 000 vindkraftverk. Resultatet kommer att bli en temperaturminskning med en / 10 000-dels grad och kanske inte ens det.

Verkningsgraden blir 20% för,

**vindkraft - hydrolys - vätgaslager - återvinning**

Det finns inte minsta möjlighet att få det att gå ihop och bli en framgång.

Det material som behövs är ren rovdrift på jordens resurser och landskapsyta.

Men om det tiger våra journalister på Public Service och det är ett svek och ett hot mot vårt framtida välstånd.

Vår dåvarande statsminister kommer kanske att säga, "

- Vi var alltför okunniga, förlåt.

Nå, ordet 'förlåt' vet jag inte om en statsminister kan ta i sin mun. En sa,

- Vi har varit naiva.

En annan sa,

- Vi såg det inte komma.

Och det är ju bra med sådana erkännanden ibland.

Yttersta orsaken är okunniga, flata och lata journalister som ägnar sig mer åt agendadrivande grön politik än åt vetenskap. Och de granskar aldrig makten.

Det FN-chefen säger är för dem både Bibeln och Koranen tillsammans.

Lars Cornell, Klimatekonom i Nordhaus anda.