

Detta dokument finns på URL,
<http://www.tjust.com/2021/klimat/svt-jo.pdf>

FOLKETS RÖST

ANMÄLAN TILL JO och MSB AV SR/SVT FÖR SAMHÄLLSFARLIG PROPAGANDA.

För information:
Riksdagens Kulturutskott.
Konstitutionsutskottet.

**SR/SvT levererar inte den produkt
de säger att de levererar och i lag är
kontrakterade att leverera.**

**För SR/SvT gäller inte vanliga publicistiska principer.
Där gäller i stället Radio och TV lagen.
"Men det bryr vi oss inte om" /Erika Bjerström, SvT.**

- - -

<https://www.regeringen.se/4abd2c/contentassets/8c24422cf3ce41848af8d36a8983638a/tillstand-for-sveriges-television-ab-att-sanda-tv-och-sokbar-text-tv.pdf>

<https://klimatsans.com/2021/09/21/granskningsnamnden-var-menad-att-bevaka-hur-svt-foljer-sandningstillstandet/>

We know they [Public Service] are lying.
They know they are lying.
We know that they know that they are lying.
They know that we know that they know they are lying.
And still, they continue to lie.
/ **Alexander Solzhenitsyn**

INNEHÅLL

Sid

4	SAMMANFATTNING	
10	CENSUR	Censur och desinformation
11	Vi begär av MSB	kraftfull åtgärd mot beskrivet samhällshot
17	PROPAGANDA	Godhet och ondskan i maskopi
24	KLIMATNÖDLÄGE	
26	PUBLIC SERVICE	Uppdrag - skall ej vara oberoende.
30	TOMRUM	Tomrummen är det riktigt stora sveket
36		Klimatmål
37	SAKLIGHET	Att inte berätta hela sanningen är ett sätt att ljuga
39	POLITIK	Drivkrafter till medias propaganda
41	KOMPLOTT	En journalistisk komplot har avslöjats
43	VETENSKAP	Kunskapsläget AR5 och AR6.
47	UNDERTECKNANDE	
48	Bilaga 1	Välkomna koldioxiden
52	Bilaga 2	Två frågor till Granskningsnämnden
55	Bilaga 3	Anmälan till Granskningsnämnden
59	Bilaga 4	Erika Bjerströms bravader
62	Bilaga 5	Vem skall vi tro på?
64	Bilaga 6	SVT bryter mot uppdrag, givna av regeringen.
65	Bilaga 7	Exempel
71	Bilaga 8a	Därför granskar SVT klimatskeptikerna
73	Bilaga 8b	Så sprider klimatskeptiker falska uppgifter.

SAMMANFATTNING AV VÅR ANMÄLAN

Anmälan finns på de första sidorna. Övriga sidor utvecklar och ger exempel.

1 - Det viktigaste är

att, SR/SVT påstår att det finns ett klimathot, en klimatkris och klimatnödläge. I sin propaganda utgår SR/SVT från dessa påståenden.

Beslutet att förmedla den informationen till allmänheten,

- saknar stöd i vetenskap,
- saknar föregående debatt,
- saknar utförlig information till en bred allmänhet,
- saknar uppgift om vem som ansvarar för det fatala beslutet.

"Lyssna på vetenskapen", sa Greta Thunberg och vi har samma åsikt.

Men det är svårt att följa det rådet. VAR skall Sveriges folk söka för att hitta vetenskapen? I SR/SVT går den inte att hitta.

Efter tio år med propaganda från Public Service är det svårt för allmänheten att skilja vad som är vetenskap och vad som är propaganda.

Med begreppet "vetenskap" menar vi,

- Dokumenten **FN-AR5** och **AR6 WG1 - Den naturvetenskapliga grunden**.
- clintel.org, en sammanslutning av 1000 av världens ledande vetenskapsmän.
- klimatupplysningen.se, artiklar och debatt på hög vetenskaplig nivå.
- <http://www.co2science.org>
- climate4you.com,
- samt den litteratur som anges på
- <https://klimatupplysningen.se/lank-lastips/litteratur/>

Vi accepterar ej FN-SPM som vetenskap.

Efter tio år med undermålig och vilseförande journalistik vid SR och SVT är den allmänna kunskapsnivån i vårt samhälle nu mycket låg.

Vi ber JO och MSB agera mot den samhällsomstörtande verksamhet där Public Service blivit en viktig aktör som medverkar genom att ej tillämpa de föreskrifter som gäller för Public Service.

Låg kunskap undergräver vår demokrati och vårt samhälle och för det bär SR/SVT det tyngsta ansvaret.

<https://klimatupplysningen.se/hallbarhet-ar-ett-annat-ord-for-planekonomi/>

2 - Vi anmäler VD Hanna Stjärne

för att i ord och handling feltolka Public Service's uppdrag. I en artikel skriver hon om journalistisk frihet.

Sådan frihet gäller inte för Public Service. Där gäller i stället Radio och Tv-lagen.

Mot de föreskrifter som finns bryter SR/SVT flagrant varje dag och det har pågått under lång tid.

Att använda ordet "Klimatkrisen" i bestämd form är propaganda i sin mest indoktrinerande form. Det förstärks av att vetenskap inte ger något stöd för klimatkris varken nu eller kommande överblickbar tid.

Det förstärks ytterligare med att den vetenskap som finns och som visar att klimatkris inte existerar förtigs. Det är riktigt att jordens temperatur ökat något, men för nästan alla innebär det en klimatförbättring.

Anmälan mot Hanna Stjärne förstärks av att hon ensidigt utnämner den mest extrema propagandisten av alla, Erika Bjerström, till 'klimatjournalist'. Det skulle kunna passera om det funnes två klimatjournalister där den andre representerade vetenskapen. Men Stjärne visar ingen ambition att tillgodose folkets behov av saklighet och allsidighet enligt direktiven.

Den låga kompetensen, eller kanske snarare ensidiga kompetensen, hos SR/SVTs personal är ett stort samhällsproblem. Fd Riksrevisionens chef Inga-Britt Ahlenius uttrycker sig så här,

- De alternativa medier som vuxit fram är ett hot mot åsiktskorridoren, vilket är väldigt bra. Ett intellektuellt klimat och argument som bryts är grundläggande för demokratin.



Lennart Bengtsson är vår mest meriterade klimatforskare.

Dessvärre är jag rädd att den bristfälliga rapportering om klimatrelaterade frågor, inte minst i svensk press, beror på den fallande kvalitén på den svenska undervisningen och bildningen som nu också har nått landets universitet och högskolor. Om det fortsätter så här ytterligare något eller några decennier till befärar jag att man inte längre kan kalla landet för en kunskapsnation. Den naturvetenskapliga bildningen bland landets journalister är tyvärr alldeles bedrövlig och som det förefaller omvänt proportionell mot deras beskäftighet. Rätta mig gärna om jag har fel. Vi skapar en väldig ängslan utan att det är befogat. Ja, människan påverkar klimatet. Men nej, inget tyder på att uppvärmningen är så allvarlig att vi behöver drabbas av panik.

4 - Vi anmäler Charlotta Friberg programchef och Cecilia Gralde journalist

för otydlighet och falska påståenden , Se bilaga 7.

”De hänvisar till studier som visar helt andra resultat ... ”

Påståendet är falskt. Som vetenskapsmän har vi ett allmänt kritiskt förhållningssätt, men vi står stadigt i den vetenskap som finns i IPCCs vetenskapliga rapporter IPCC-AR5 och AR6. Vi avfärdar det politiska dokumentet SPM som vetenskap.

Det är uppenbart att Friberg och Gralde inte vet vad som står i IPCCs vetenskapliga rapporter AR5 och AR6.

De påstår att vi är ”...liten grupp...”

Vi anser att påståendet är falskt, men ingen vet för ingen har gjort någon undersökning hur många som tror på klimathotet?.

Hur många tror att havet kommer att sluta höja sig om vi ändrar livsstil och för CCS (samlar in och slutförvarar koldioxid) skaffar tusentals fartyg för att transportera koldioxid som skall pumpas ned i marken - ingen vet var, det saknas utrymme. CCS hela kedja är så extremt dyrt per tusendels grad klimat att det aldrig kan bli annat än en symbolhandling. Här en bra artikel om det, <https://klimatupplysningen.se/hjalper-det-planeten-att-vi-ruinerar-oss/>

Lars Bern om SVT Fake News i Aktuellt

<https://swebbtv.se/w/mS4j21AeRXZ4zw5xkJJeDuB>

5 - Charlotta Friberg är programchef och ansvarig utgivare.

Vi yrkar att JO och MSB granskar hennes verksamhet.

Vi anmäler Charlotta Friberg som ansvarig utgivare för ett flertal brott mot den lag som styr SR/SVTs verksamhet.



Vi anmäler Friberg för att ha feltolkat vad som är vetenskap.

Friberg utövar censur när hon stoppar alla tusentals mycket kunniga vetenskapsmän som enligt henne inte har det rätta budskapet. Det är mycket allvarligt. (Bilaga 2)

Dessa brott är allvarliga eftersom de kan föranleda katastrofalt felaktiga och kostsamma beslut och handlingar som vållar folket stor skada.

I en artikel på SVT 2021-09-14 redogör hon för sina ståndpunkter.

<https://www.svt.se/nyheter/inrikes/darfor-granskar-svt-klimatskeptikerna>

Där använder hon ordet "Klimatskeptiker" och det är svårt att förstå vad hon menar. Förmodligen ingår vi som inte är skeptiska mot klimatet men som anser att klimatets förändringar inte innebär något hot.

Friberg skriver,

"Det är inte vår uppgift att ge utrymme åt perspektiv som visar sig vara felaktiga eller illa underbyggda."

Men det är precis det som SVT gör när de släpper fram charlataner, domedagsprofeter och politiska aktivister i stor mängd. Följande namn får exemplifiera,

- Johan Rockström presenteras ofta som klimatforskare. Det är det minsta han är.
- Johan Kuylenskiöld är främst politiker och berättar inte om vetenskap.
- Vår Mp-miljöminister är dåligt förankrad i vetenskap.
- Greta Thunberg. Hon säger som vi "Lyssna på vetenskapen" men var finns den?
- Anna Hedenmo. Se avsnittet "Komplott".
- Erika Bjerström, se bilaga 3 och bilaga 4.
- Martin Hultman, genusforskare på Chalmers, se bilaga 3.

Hon skriver, "... argument som används av klimatskeptiker. Vi har velat genomlys och granska sanningshalten i dem."

SVT har för den uppgiften inte anlitat personal som är kvalificerade att göra en sådan granskning.

- Hela frågan om klimatet är alldeles för komplicerad för att Friberg skall få bestämma vad som är adekvat. / Citat från Bilaga 3.

SR/SVT måste organiseras och rustas för att hantera starka demagoger som Rockström, Friborg och Bjerström.

SvD har gjort en intervju med Charlotta Friborg

<https://www.svd.se/svt-chef-orolig-for-en-amerikansk-utveckling>

”Charlotta Friborg betonar att sändningstillståndet för SVT kräver opartiskhet, men det betyder inte att alla uppfattningar ska återges. Exempelvis utgår SVT från IPCC:s rapporter i sin klimatbevakning.”

Att SVT skulle utgå från vetenskap är det här årets största lögn.

”vi går inte något annat än journalistikens och sanningssökandets ärende.”

Hur sanningssökande är det att förvägra erkända vetenskapsmän att förmedla sin kunskap till folket och deras politiker? Inte heller i år har någon pålitlig vetenskapsman tillåtit framträda i TV-rutan och för det bär Friborg det avgörande ansvaret.

Vem är Charlotta Friborg och hennes kollegor vid SR/SVT

- 1) som ensidigt, i lönndom och utan debatt tar sig makten att bestämma att vi har en klimatkris, att koldioxid är något ondskefullt (se bilaga 1), och att vindkraft och vätgas är bra,
- 2) som tar sig makten att ensidigt bjuda in charlataner och klimatalarmister till TV-rutan och utestänga våra mest kunniga vetenskapsmän,
- 3) som utser sin mest extreme journalist till enfaldig ”klimatkorrespondent”,
- 4) som tror att det som Rockström och FN-chefen säger är vetenskap,
- 5) som inte vet vad som står i IPCC-AR5 och AR6,
- 6) som tror att vi har ökande extremväder och att havsytans höjning accelererar,
- 7) som kallar det charlataner och aktivister säger för vetenskap,
- 8) som inte uppfattat att det grundläggande är sparsamhet med **alla** jordens resurser och att den vettlösa jakten på koldioxid blivit en olycklig följd av romklubbens omdefinition av politiska mål (se avsnitt ”Politik”),
- 9) etc.

Det är anmärkningsvärt att Friborg är programchef för både Aktuellt och Rapport. Med en sådan ensidighet kan det bara gå så fel som det redan gjort. I USA har man CNN och Fox som motpoler. Det borde vara så även i Sverige. Annars kan SR/SVT inte leva upp till kraven enligt PublicService-lagen.

MSB, Myndigheten för Samhällsskydd och Beredskap har låtit sig luras av SMHI och det har skett i tystnad utan SR/SVTs granskning.

SMHI medger att de spått för hög uppvärmning

<https://klimatupplysningen.se/smhi-medger-att-de-spatt-hog-uppvarmning/>

<https://klimatupplysningen.se/ipcc-forskarna-erkanner-att-deras-modeller-visar-for-hog-uppvarmning/>

6 - Vi anmäler SR och SVT

SR/SVT skall berätta sanningen för barnen så att ungdomarna slipper sin klimatpanik och psykiska ohälsa.

SMHI och SVT skall ta bort räkneexemplet RCP8,5 som inte kan inträffa.

De skall anpassa koldioxidens styrka från det som SMHI använder nu 2,4 och ibland även 3.0 till en mer sannolik nivå kanske 1,2. Då försvinner underlaget för skrämsel och som gör att barn mår dåligt.

7 - Ansvar.

Vi begär att JO och MSB utkräver ansvar för de lagstridiga överenskommelser som beskrivs i bilaga 2 och att de ansvariga ställs till svars för sina handlingar.

8 - Vi anmäler Erika Bjerström

för att upprepat och systematiskt ljuga Sveriges befolkning rakt upp i ansiktet. Se bilaga 4.

Följande intervju är en pedagogiskt bra sammanfattning,

<https://swebbtv.se/w/u5w7k9ZHX7VGeyTXsUonTr>

9 - Censur och desinformation

Citat avkortat:

Kampen mot den psykologiska krigsföringen förs bäst med snabb, korrekt och fullständig information.

Yttrande- och informationsfriheten hör till de viktigaste delarna av det demokratiska samhället. Grunden för samhällets informationsflöde är en fri opinionsbildning. I Sverige får vi information och nyheter via fria och oberoende nationella och internationella medier. Ingen statlig myndighet ska genom påtryckning eller censur få bestämma vad som är rätt eller fel, vare sig i fred eller krig.

Myter och rykten kan uppstå och spridas utan att någon medvetet försöker ge upphov till dem. De kan också spridas av sådana som går fiendens ärenden och medvetet försöker skapa misstro, ökad oro och uppgivenhet.

En miljö som kännetecknas av brist på fullständig information är inte sällan grogrund för myter, rykten och konspirationsteorier, t ex tankar om förestående hot eller faror som någon grupp i hemlighet planerar att sätta i verket.

Det bästa sättet att möta sådana ovissa situationer är att vara kritisk till obekräftade eller ofullständiga uppgifter. Fråga den som lämnar sådana uppgifter eller antydningar varifrån de kommer och om de kan bekräftas.

Fienden försöker också genom medvetet desinformation eller genom ensidig och ibland hotfull propaganda manipulera våra uppfattningar och värderingar för att på så sätt få oss att gå hans ärenden. Han kan t ex försöka skapa intryck av att vårt samhällsskick inte är värt att försvara ...

Fientlig desinformation och propaganda via radio, TV, tidningar och Internet möts bäst genom öppen och fri diskussion grundad på tillgång till information från fria och oberoende medier.

/ Försvarsmakten "Soldatboken" 09 833:66462

1974 års författning förutsätter att den tredje statsmakten - medierna - ger information och inte fungerar som en propagandaorganisation.

När nu SR/SVT utvecklas i riktning mot censur och propaganda är vi inne på en farlig väg och det oroar oss mycket.

Vi anmäler SR/SVT för att utöva censur och sprida propaganda.

Vi begär av MSB kraftfull åtgärd mot beskrivet samhällshot.

- Det är uppenbart att det på SR/SVT har överenskommits att utöva censur.
- Det är uppenbart att endast alarmister släpps fram i TV-rutan medan kunniga och ärliga vetenskapsmän stoppas, se bilaga 2.
- Det är uppenbart att de som beslutat om censur vänder bak-och-fram på vad som är vetenskap och vad som är propaganda. Bilaga 5 och bilaga 8.
- Det är uppenbart att skrämsel med klimatet används som psykologisk metod för samhällsomstörtande verksamheten att avskaffa vårt demokratiska samhällssystem, se avsnittet 'Politik'.
- Det är uppenbart att "Klimathot" och "Klimatkris" inte har stöd i vetenskap. Vi begär av SR/SVT att redogöra för den desinformationens källa.

Vi har ingen klimatkris.

**Däremot har vi energikris som censur och
tystnadskultur medverkat till.**

Public Service har stor genomslagskraft (men lågt förtroende).

Samhällsomstörtande propaganda, censur och skrämsel har försatt oss i en mediekris och en politisk kris där media har stor tyngd. En agendadrivande journalist kan påverka vår framtid mer än vad en riksdagsman kan.

Det är angeläget att MSB och JO kraftfullt agerar för att återställa en god ordning enligt TV-lagen och "Soldatinstruktionen".

- **Den censur som nu tillämpas måste omedelbart upphöra.**
- **Anställda som inte kan eller vill skilja det som är vetenskap från propaganda skall bytas ut.**
- **Den skada och okunnighet som under tio år tillfogats folket måste åtgärdas genom att vetenskapsmän ges prioriterat tillträde till SR/SVT för att överföra sin stora och ärliga kunskap till folket.**

I det följande breddar och fördjupar vi det ovan anförda och visar några exempel.

<https://klimatupplysningen.se/lank-lastips/lankar/>

<https://klimatupplysningen.se/hallbarhet-ar-ett-annat-ord-for-planekonomi/>



”Klimatkrisen”

Vi kan inte se någon klimatkris. Var finns den? Hur ser den ut?

- Jordens befolkning har fördubblats på 45 år men inte så många är hungriga längre och alla har fått det bättre.
- Havshöjningen accelererar inte.
- Temperaturhöjningen är inget problem och accelererar inte.
- Kyla är ett större hot än värme.
- Extremväder varierar mycket men det finns ingen ökande trend.
- Påståendet om klimatkris har inget stöd i IPCC-AR5 och AR6.
- Isbjörnarna mår bra och antalet är ökande.
- Stora Barriärrevet har hämtat sig efter det tillfälligt låga vattenståndet.
- Skogsbränder har minskat och beror oftast på vanvård av landskapet.
- Vi har fått en klimatförbättring och den är fortgående.
- Varje år slås skörderekord.

Nobelpristagaren i klimatekonomi Nordhaus anser att upp till 3,5° (2.5° från nu) överväger fördelarna. Först därefter börjar nackdelarna bli större.

Däremot oroar vi oss mycket för den förda energi- och klimatpolitiken.

Vi oroar oss för de strävanden som finns att vi skall ersätta vår demokrati med globalism och kommandoekonomi.

En studie visar att temperaturökningar under de senaste två decennierna i USA och Kanada innebär 7 200 ytterligare värmerelaterade dödsfall årligen. Men studien visar också att uppvärmningen innebär att vi varje år undviker 21 000 köldrelaterade dödsfall. Det är viktigt att känna till båda sidorna av berättelsen. Klimat är inte något som kan iakttas och upplevas. Det kan endast beräknas och förstås med intellektet.

Lyssna på vetenskapen och lyssna på Bjørn Lomborg,
<https://www.svd.se/skylt-inte-allt-som-hander-pa-klimatforandringar>

NASA: The Earth is greener now than it was 20 years ago
<https://www.warppnews.org/human-progress/nasa-the-earth-is-greener-now-than-it-was-20-years-ago/>

**Vi yrkar att JO och SMB gemensamt fäller SR/SVT för att
utan tillräcklig kunskap,
utan stöd i vetenskap,
i lönnedom och utan debatt (se bilaga 2)
ha beslutat att förse folket med propaganda
om att det råder klimatkris och nödläge.**

Det finns ingen klimatkris

Ett globalt nätverk av 900 forskare och professionella har skrivit detta brådskande meddelande.

Klimatvetenskapen bör vara mindre politisk, medan klimatpolitiken borde vara mer vetenskaplig.

Forskare bör öppet ta itu med osäkerheter och överdrifter i sina förutsägelser om global uppvärmning, medan politiker sakligt ska beräkna de verkliga kostnaderna och de tänkta fördelarna med sina politiska åtgärder.

<https://clintel.org/sweden-wcd/>

Många människor tror att jorden kommer att gå under om temperaturen överstiger 1,5 grader från förindustriell tid. Det är bara 0,3 grader dit!

Vi yrkar att JO och SMB klandrar SR/SVT för att ha underlåtit att förse folket med allsidig information om jordens energibrist samt "förnybar"-politikens kostnad och konsekvenser.

<https://klimatupplysningen.se/hjalper-det-planeten-att-vi-ruinerar-oss/>

Så tex kräver Hybrit att vi bygger 10 000 vindkraftverk vart 20e år dvs 40 000 fram till år 2100. Vi får skämmas inför kommande generationer om vi förstör vårt land, våra landskap och tömmer jordens resurser med sådan politik.

De kommer att klandra oss, "varför gjorde ni så?"

Vår dåvarande statsminister kommer kanske att säga, "Vi var alltför okunniga". Den okunnigheten beror till stor del på okunniga, flata och lata journalister som ägnar sig mer åt agendadrivande grön politik än åt vetenskap. Och de granskar aldrig makten och vad FN-chefen säger.

Vi yrkar att JO och SMB klandrar SR/SVT för att ha underlåtit att inför folket utfråga SMHI om viss propaganda som produceras där.

För oss som är väl insatta i förhållandena är det uppenbart att det bildats någon form av löst sammanhållen propagandagrupp. Namn som Erik Kjellström SMHI, Line Gordon SRC, Pereric Åberg och Viola Gad SVT tycks ingå i gruppen och det finns fler.

Gruppen utgår från RCP8,5 som inte är ett scenario i egentlig bemärkelse utan ett räkneexempel som är så extremt att det inte kan inträffa i verkligheten, AR6 är tydligt med att betona det. Det används av vetenskapsmän för att se hur dataprogrammen uppför sig när de matas med extremvärden.

RCP8,5 är mycket användbart om man har som syfte att skrämmas med klimatet. Drar man dessutom till med övre kvartilen, som SMHI brukar göra, kan man propagera för att domedagen är nära. Det gick så långt att MSB blev grundlurade av SMHI när MSB ville ha information om havshöjning.

Att SR/SVT journalistkår underlåter att utföra sitt uppdrag med att granska makt och myndigheter är till stor skada för vårt samhälle.

Egentligen borde SVTs journalistkår även granska sig själva, men det är kanske en alltför svår uppgift. Ett granskande samtal vore däremot möjligt. Kunniga personer i en sådan grupp skulle kunna vara,

- Chris Forsne
- Johanna Carsbrant, Lennart Matikeinen och Katerina Janouch
- Ingrid Vesterlund fd C-politiker [*],
- Per-Olof Eriksson,
- Elsa Widding,
- Lars Bern,
- Ingemar Nordin,
- Thomas Gür,
- Susanna Silfverskiöld [**],
- Inga-Britt Ahlenius.

[*] Särskilt kritisk är hon mot hur barn skräms upp.

– Jag har länge varit irriterad på hur man försöker skrämma upp människor.

Jag är en vanlig svensk kvinna som tycker att det gått för långt.

<https://nyheter.swebbtv.se/nyheter/c-politiker-tvingades-avga-ifragasatte-klimathysterin/>

[**] Är vi helt säkra på att 8,5 miljarder skattekrönor till public service varje år, är det bästa sättet att värna opartisk och objektiv journalistik och en tillförlitlig granskning av makten?

Åsiktsforskning

I SVT förekom direktintervju med Martin Hultman som vid Chalmers bedriver åsiktsforskning, se bilaga 3. Han fick förmedla sin propaganda utan att bli ifrågasatt och bli bemött.

<https://webbtv.se/w/a95w5nEUUt8GkVMnbtcs6p>
<https://newsvoice.se/2021/09/svt-klimatet/>

Det är en nutida motsvarighet till rasbiologisk forskning som bedrevs på 1920- och 1930-talen. Martin Hultman och hans grupp kartlägger det de kallar 'klimatförnekare' som ett alias för 'idiot'.

Med den definition de använder ingår vi i den gruppen. Vi är föremål för deras åsiktsregistrering och vi protesterar.

- På vilket sätt konstrueras sanning i den undersökta debatten?
- Hur legitimeras de olika sanningsanspråken?
- På vilket sätt används fakta och vetenskap i legitimeringen av sanningsanspråken?

<http://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:1458325/FULLTEXT01.pdf>

"Stormedia med public service i spetsen har verkligen hamnat snett och missar därmed både att förmedla nyheter såväl som kunskaper till sina läsare/lyssnare/tittare.

De uppför sig som enkla propagandamaskiner och trovärdigheten minskar.

Inte att undra på om människor slutar att lyssna på dem och istället vänder sig – på gott och ont – till det vildvuxna internet." /Bolling

<https://klimatupplysningen.se/bolling-om-hur-media-vilseleder/>

Nutida häxprocesser

Den panik som finns nu har stora likheter med ett flertal häxprocesser 1450 - 1750 under inkquisitionen. Det var en katolsk domstol med uppgift att bedöma och bekämpa "felaktiga läror".

Häxhysterin i Sverige började i Älvdalen med ett barns berättelse om djävulsförbund och resor till Blåkulla. Åtta år senare avslutades historien i Stockholm med ett annat barns bekännelse att allt varit påhittat.

Då var det präster och en uppskrämd allmänhet som drev häxprocesserna. De största bovarna i häxprocesserna var en allmänhet som villigt understöddes av nitiska präster.

Bevisningen byggde ofta på vittnesmål från barn.

Efter hand blev flera personer i ledande roller skeptiska till bevisföringen. Urban Hiärne var en som började misstänka att barnens vittnesmål var fantasifoster.

De vittnande barnen började motbevisas och i september 1676 startade 15-åriga Annika Thomsdotter i Stockholm en dominoeffekt av erkännanden, när hon bekände att allt hon sagt om Blåkulla och häxorna hade varit påhitt.

Att epidemin fick sådan spridning i landet kan kanske förklaras med ett av barnvittnenas uttalande:

Det är nu sådan tid: den som säger sig icke föras [till Blåkulla] blifwer förföljd.
<https://popularhistoria.se/sveriges-historia/den-grymma-haxjakten>

Nu är det journalister och en uppskrämd allmänhet, i synnerhet okunniga ungdomar, som driver klimathysterin.

Bevisningen bygger på påståenden framförda av utvalda personer i SR/SVT.

Jämför följande,
<http://www.tjust.com/2021/klimat/haxbalen.pdf>

PROPAGANDA

Vi anmäler SR/SVT till JO och MSB för att likt en tsunami förse folket med propaganda. Att här göra en fullständig förteckning går inte, det är för mycket. Men vi visar i det följande några exempel.

Samtidigt underlåter SR/SVT att förse folket med vetenskap.

Al Gore är politiker och utslungar sina hotelser. Hans uppträdande har stora likheter med Joseph Goebbels, propagandaminister i Tyskland under Hitler. Metoden är densamma



Den politiska propagandan skall arbeta som reklamen
upprepa några få påståenden.

Uppmärksamheten och förståndet hos den stora folkmassan är begränsad ...
därför måste propagandan begränsa sig till ett fåtal punkter och
hamra in dem så länge och ofta att även den sista uppfattar dem.

Även syftet är likartat,
då en världsregering under nazismen,
nu globalism med kommandoeekonomi under FN.

**“Föreställ er pressen som ett gigantiskt piano,
på vilket regimen kan spela.”
/ Joseph Goebbels**



Sveriges motsvarighet heter Johan Rockström och Erika Bjerström och de använder samma metod, att nöta in enkla påståenden.

Ordval

Det kan uppfattas som respektlöst när vi använder ord som charlatan och vetenskapsförnekare. Men vi använder de orden för att de på ett sakligt sätt beskriver vår uppfattning. Lägg märke till att vi kallas klimatförnekare trots att vi är vetenskapligt mycket kunniga och inte förnekar några klimatförändringar.

Vår grund är de vetenskapliga dokumenten IPCC AR5 och AR6 , men ej SPM. Om vi kallas klimatförnekare blir alla som deltagit i arbetet med AR5 och AR6 klimatförnekare.

På Chalmers pågår med stora statliga anslag forskning om oss som om vi vore mindre vetande. Det är en forskning med likheter i 1930-talets rasbiologiska forskning. Vem blir inte kränkt av att utsättas för sådant?
Forskargruppen på Chalmers under Martin Hultman får sex miljoner i anslag.

”Klimatförnekelse domineras av männen” ”Martin Hultman leder världens första forskarnätverk för studier av klimatförnekelse”

<https://liu.se/nyhet/klimatfornekelse-domineras-av-mannen>

”Med Chalmers som nav etableras nu världens första, globala forskarnätverk om klimatförnekelse.”

<https://www.chalmers.se/sv/institutioner/tme/nyheter/Sidor/Klimatfornekelse-starkt-kopplad-till-hogernationalism.aspx>

https://www.chalmers.se/sv/nyheter/magasin/Documents/ChalmersMagasin_nr2_2018.pdf

**Hur uppstår sådan falskhet? I det godas namn?
Onda människor är onda därför att de är blint
övertygade om att deras gärningar har ett gott syfte.
Godheten och ondskan är i maskopi.
/ Folkbladet**

Relaterat,

“Den globala statskuppen” av Jacob Nordangård

<https://www.bokus.com/bok/9789198584325/den-globala-statskuppen/>

Det är vämjeligt att i SvT se en grönorienterad journalist och aktivist, tex Anna Hedenmo, intervjuar en annan grön extremist, tex Johan Rockström eller Erika Bjerström. De får fritt och utan ifrågasättande utslunga sina falska påståenden utan att kunniga vetenskapsmän mfl ges möjlighet att informera Sveriges folk om hur det egentligen förhåller sig.

Det är inte förvånande att vi med en sådan organisation av media får ett felkunnigt och okunnigt folk som det går att lura vart som helst.

Ungdomar är i brist på kunskap vid öppna för propaganda som numera dagligen likt en tsunami väller över dem.

De får klimatångest som lätt skulle kunna botas med mer kunskap.

Politiker, som de i Kalmar, förvillas och beslutar om "Klimatnödläge" trots att vetenskapsmän och lantbrukare inte kan se något sådant. Vi har nu ett mycket bättre klimat än på det kalla 1800-talet. På grund av mer fotosyntes mm har växtkraften i skogar och grödor i Sverige ökat med mycket ungefär 40 miljarder kronors värde årligen. Det är så långt från "klimatkris" som man kan komma.

Vi kan nu se fram mot ytterligare en klimatförbättring de närmaste 100 åren. Det beror dels på mer fotosyntes på grund av mer koldioxid men också på ökad solinstrålning vilken SMHI kan redovisa.

Till det förhåller sig SVT med en närmast kriminell tystnad.

Vår anmälan kompletteras av Elsa Widdings och Klimatsans analyser, <https://klimatsans.com/2021/09/16/aktuellt-klimatfornekare-ar-en-liten-grupp-bara-6/>



Figur 1. TV2 Aktuellt "granskar" klimatskeptiker som sen kallas "klimatförnekare"

Det sker i programmet den 14:e september kl 21:00 och börjar 19 minuter in.

En oförställd partsinlägga av alarmister



<https://klimatupplysningen.se/svts-svartmalning-av-kritiker/>

Vi svenska folk vill lyssna på vetenskapen.

Vi kräver mer vetenskap i SR/SVT och mindre propaganda.

SR/SVT har förvandlats till en "hönsgård".

Följande exemplifierar:

Den i ämnet mycket kunnige riksdagsmannen Jan Ericsson (M)

<http://www.ericsoniubbhult.se> 2021-09 14

påstås av SvT kritisera IPCC:s senaste rapport. Han svarar (avkortat),

I kvällens Aktuellt fanns ett inlägg om klimatdebatten med kritik mot dem som ifrågasätter IPCC:s rapport eller att klimatet förändras. I inslaget får jag mig också en släng av slevan - på ett ytterst oseriöst sätt. Erika Bjerström påstår ordagrant i inslaget att jag "ifrågasätter IPCC:s och medias rapportering" om klimatet.

Påståendet är en bluff. Jag har alltså inte ifrågasatt IPCC:s rapportering

* Jag har alltså, till skillnad mot vad Svt påstår, inte ifrågasatt IPCC:s rapport om klimatförändringarna utan har tvärtom lagt ut rapporten i mitt blogginlägg. Svt hittar helt enkelt på.

* Jag har däremot kritiserat medias rapportering av samma rapport för att ge en felaktig bild.

* Jag hade en rad exempel i mitt blogginlägg på saker som media rapporterat felaktigt - vilket Svt såklart inte valde att citera. Bland annat att det faktiskt finns positiva saker i rapporten som borde ge hopp. Men hoppfulla klimatnyheter är tydligen inget som Svt vill uppmärksamma.

Slutsatsen är att Svt har en tydlig agenda - man får inte ens ifrågasätta medias rapportering av fakta ur IPCC:s rapport utan att kallas för klimatförnekare. Och man får inte vara positiv eller sprida hoppfulla nyheter. Endast katastrofbilder får spridas. Det är faktiskt ganska anmärkningsvärt. Mig veterligt är klimatfrågan den enda samhällsfråga man inte får diskutera utan att brännmärkas av media. Hur hamnade vi där?

Man blir häpen över hur ohederliga Aktuellt och Erika Bjerström är i inslaget där man säger att både Lars Bern och Elsa Widding har tackat nej till att delta. Det är inte sant. Elsa Widding har i flera videoklipp berättat om hennes kommunikation med Erika Bjerström. Elsa Widding har tackat ja till att medverka i direktsändning (som Martin Hultman beviljades) men inte i en intervju som sedan SVT kan fulklippa.

Detsamma gäller Lars Bern.

Klimatalarmister inbjuds däremot i riklig mängd till direktintervjuer.

Elsa Widding ger uttryck för sin åsikt.

"... Inte minst när det framgår av det stora vetenskapliga arbetet, AR6, att detta extrema scenario [RCP8,5] inte längre kan anses vara sannolikt. ... den som har obegränsat med pengar kan givetvis bygga skyddsmurar idag istället för att avvakta några hundra år.

Min största invändning i klimatfrågan handlar snarare om det som Erika själv håller på med, att sprida vad jag anser ovetenskaplig propaganda på bästa sändningstid innan våra barn ens har krupit till kojs. Jag är inte alls kritiskt till forskningen **men jag förväntar mig att SVT har kapacitet att återge vad forskningen faktiskt säger,...**

Det vore inte heller för mycket begärt att SVT kan hålla isär vad data och observationer visar och vad som är högst osäkra modellförutsägelser.

<https://klimatupplysningen.se/brev-till-svt/>

Det ser ut som om världen nu följer scenario SSP2-4.5. Det är alltså förutsägelseerna för detta scenario "the intermediate scenario" som bör delges allmänheten, *inte* RCP 8,5. **Det framgår i den stora vetenskapliga rapporten, AR6, att det alarmistiska scenariot inte längre anses vara sannolikt.** Detta är en viktig fråga som media måste lyfta fram. Utsläppen fram till år 2045 blir sannolikt lägre än vad som förutsågs år 2019.

På samma sätt är det med oss som gör denna anmälan. Vi ansluter oss till IPCCs vetenskapliga rapporter AR5 och AR6 samt clintel.org även om vi i likhet med världens ledande vetenskapsmän anser att klimatmodellerna ger ungefär dubbelt högre värden än vad som kan iakttas. Men SR/SVT ger en annan bild av verkligheten än den vetenskapliga. Det blir till en hönsgård.

AR5 AR6

IPCCs vetenskapliga rapporter AR5 och AR6-WG1 (Den naturvetenskapliga grunden) är omfattande och svåra att läsa och förstå för allmänheten. AR6 som publiceras nästa år men visas redan nu är på ca 4 000 sidor. FNs politiker gör då en politiskt grundad sammanfattning SPM, således en propagandaskrift. Den stämmer inte helt överens med den vetenskapliga rapporten utan 'körsbärsplockar' och utelämnar viktig information. Dessutom omformar de verbalt vissa påståenden så att de uppfattas annorlunda.

Om man lyssnade mer på pålitliga vetenskapsmän och mindre på politiska opinionsbildare, hade unga människor sluppit klimatångest."

SPM - "Summary For Policymakers" dvs propaganda.

Detta SPM läser journalister och andra och plockar det de vill ha för sina agendadrivande syften.

Överdrifter

Det de plockat utformar de så att det skall framstå så skrämmande som möjligt. De fyller på med andra lösa påståenden och bjuder in människor, Rockström, Kuylensstierna och andra som är villiga att säga vad som helst.

Lögner

När det inte räcker lägger de till lögner om vad som står i de vetenskapliga IPCC-rapporterna. De visar en 20 m hög tsunami i Japan och påstår att så ser klimatförändringar ut .

Demagogi

Av det så erhållna resultatet utformar de en demagogi. För Erika Bjerströms del görs ofta ett riktigt påstående, tex som i Vietnam "här har en hel kyrka

försvunnit i havet minsann”. Det kan vara sanning eftersom platsen har sådana geologiska förhållanden. Därefter gör hon ett falskt påstående, ”på grund av klimatförändringar”. En kyrka försvinner inte på grund av att havet stiger ett par dm på 100 år.

Annan demagogi är att visa på orkaner och översvämningar och underförstått påstå att extremväder uppstår på grund av mer koldioxid. Om vi slutar elda kol och olja kan vi slippa extremväder i framtiden är det underförstådda påståendet. Då underlåter man att förmedla informationen att det inte finns någon långsiktig trend för extremväder och att bränder är minskande.

Annan demagogi är att missbruka citat. Så tex förmedlar SVT påståendet av Line Gordon, chef för Stockholm Resilience Centre, ”Torra områden blir torrare och blöta områden blötare”. Det kan vara så på vissa ställen. På andra ställen kan det bli tvärt om. Så tex visar AR6 att nederbörden i Saharaområdet kommer att öka med ca 50% medan stora havsområden blir torrare. Kartor från satelliter visar på en mycket grönare jord på grund av ökad fotosyntes och den tendensen kommer att fortsätta. Men om det håller SVT tyst.

Just nu finns en stort uppslagen artikel om att
<https://www.svt.se/nyheter/vetenskap/varmare-klimat-kan-gora-djur-sterila>
Varmare klimat kan göra djur sterila

Principen kan vara riktig, men verklighet och pragmatism ger motsatt bild. Hur mycket mindre fertila är människor och djur i Afrika jämfört med Sverige? Hur mycket mindre fertila är fästingar i Småland jämfört med Värmland som kommer att ha Smålands klimat om 200 år.

Sådan journalistik gör SVTs journalister till åtlöje hos den del av Sveriges befolkning som kan tänka självständigt. På det viset har Bjerström, Friborg mfl. förvandlat SR/SVT till en farlig hönsgård.

Vi ställs hela tiden inför att välja sida, hönsgården eller vetenskapen?

Senaste IPCC-rapporten visar att det senaste årtiondet var varmare än någon annan flerahundraårsperiod de senaste 100 000 åren./ Erika Bjerström SvT.

Vi kan inte hitta något sådant påstående varken i AR5 eller AR6. Däremot finns något likartat i det politiska dokumentet SPM. Att jämföra 10-årsperiod med 100-årsperiod är som att jämföra körsbär med äpple. Jämförelsen blir fel.

Klimatprofessor Ole Humlum visar att Jordens temperatur har sjunkit samtidigt som koldioxidhalten ökat. <https://www.climate4you.com>

"Hönsgårdens" aktörer.

Hanna Stierne	VD som ignorerar SVTs lagstadgade uppdrag och utser den mest alarmistiske och agendadrivande journalisten till 'klimatreporter'.
Charlotta Friborg	Som förväxlar vetenskap och propaganda.
Anna Schytt och Victoria Dyring	vid vetenskapsredaktionen visar Stockholms Stadshus dränk i vatten och en tsunami som exempel på klimatförändringar.
Anna Hedenmo	som i tanke och handling struntar i SVTs lagstadgade uppdrag.
Cecilia Gralde	som ej utför källkritisk granskning och aldrig bjuder in riktiga vetenskapsmän till TV-rutan. Det tycks som om Gralde vill göra ett bra jobb. Men hon saknar den kunskap som behövs för källkritisk granskning och saknar stöd i sin nära omgivning.
Erika Bjerström samt	Producerar och sprider lögner i stor mängd.
Pererik Åberg	som producerar klimatpropaganda med många sakfel.
Calle Elfström	Sedan många år känd som grön och agendadrivande journalist.

Calle Elfström glömmer att tala om **var** klimatnödläget finns och **hur** det ser ut för oss som inte kan se något klimatnödläge.

Han underlåter att tala om att Antarktis blivit markant kallare och att Grönlands ismassa vuxit det senaste året.



De 'kacklar', skriver propaganda och skrämmer varandra tills alla tror att propagandan är verklighet. Och vetenskapsmännen har de bestämt sig för att inte lyssna på. / 'Åsikt'

Det som sekten kallar cirkulär ekonomi är ofta inget annat än cirkulär bevisföring.

Klimatnödläge

Kalmar stad och några till har utlyst "Klimatnödläge".

<https://thoralfsblogg.com/2020/11/04/episkt-om-klimatnodlage-i-kalmar/>

Det är en följd av hur SVT och viss annan press behandlar ämnet.

Rädda människor är farliga människor eftersom de handlar irrationellt.

På 40 år har jordens befolkning fördubblats. Trots det är inte längre så många hungriga och fattiga. På grund av mer koldioxid har vi fått en klimatförbättring och jordens skogar och grödor växer som aldrig förr. Någon ökning av extremväder och skogsbränder går det inte att se även om variationerna från år till år är stora. Havens höjning accelererar inte.

Det har gått så långt att även MSB, Myndigheten för Samhällsskydd och Beredskap, har låtit sig luras. SMHI fick en förfrågan från MSB om havsytans höjning. Returfrågan blev "skall vi visa värsta scenario?" och på det svarade MSB oskuldsfullt 'ja'. Då redovisar SMHI övre percentil av RCP8.5 !

RCP8.5 är ett extremt räkneexempel som inte kan inträffa i verkligheten, de fysiska förutsättningarna saknas. Och dessutom övre percentil av det! Så går det till på SMHI i Konungariket Sverige.

MSB har blivit grundlurade.

<https://www.msb.se/sv/amnesomraden/msbs-arbete-vid-olyckor-kriser-och-krig/psykologiskt-forsvar/kallkritik-och-psykologiskt-forsvar/>

Källkritik, fria medier. och ett modernt psykologiskt försvar är viktigt i ett demokratiskt samhälle för att att värna demokratin. Det är därför särskilt oroande att många av de som 'haft svängdörrar' till TV-rutan så öppet vill avskaffa vår demokrati och i stället införa Globalism och kommandoekonomi under FN.

De krafter som vill motverka ett öppet och fritt samhälle kan försöka göra det genom till exempel lögn, ensidighet och propaganda. Det kan handla om att förstärka konfliktytor som finns i samhället eller på andra sätt bryta ned samhällets funktionalitet.

SVT stämmer in på den beskrivningen.

Deras journalister och organisation är en samhällsfara eftersom de skapar ett okunnigt folk. De kräver av våra politiker oförnuftiga ej genomtänkta åtgärder och samhällsomstörtande beslut, "Klimatomställning".

Vissa journalister på SVT förbereder en sådan omställning genom att skapa okunnighet och obefogad rädsla hos befolkningen.

Jordens problem kan beskrivas med följande två bilder.

<http://www.tjust.com/2019/brev/big-problems.jpg>

<http://www.tjust.com/2019/energi/energibalans-globe-6.jpg>

Det problemet löses inte med 'förnybar'-politik som för oss 'ur askan i elden'. Det skulle behövas fyra klot för att realisera svensk 'förnybar'-politik och det har vi inte. VARNING således.

<http://www.tjust.com/2019/energi/EU772.pdf>

SVT skall, i överensstämmelse med sitt uppdrag, granska SMHI och redovisa skillnaden mellan vad IPCC-AR5 och AR6 säger och det som SMHI påstår och som publicerats på SVT.

Vi yrkar att SVT granskar och för folket blottlägger SMHIs verksamhet och den propaganda som där produceras.

Vi yrkar att SMB utreder SMHIs och SVTs vilseledande och samhällsfarliga verksamhet.

Vi motsätter oss inte ansträngningar till sparsamhet med jordens resurser inklusive fossila bränslen. Det vi vänder oss mot är den vettlösa och ofta kontraproduktiva jakten på koldioxid.

Med utelämnande av viktig information och propagandaverksamhet med politisk grund vilseleder SR/SVT Sveriges folk. Public Service har blivit till ett hot mot vår på demokrati vilande samhällsstruktur.

Vi ber JO och SMB att agera så att de PS-journalister som ägnar sig åt denna verksamhet ersätts med journalister som baserar sin verksamhet på nu bästa vetenskap och följer bestämmelserna om saklighet, opartiskhet och allsidighet.



Chris Forsne
@chrisforsne

...

Jag tror att en av vår svenska
samtids största samhällsproblem
är en urusel journalistkår.

PUBLIC SERVICE

Hanna Stjärne är VD för Public Service [PS], SR/SVT.

Hon reagerar starkt mot att riksdagsmän krävt att cheferna för SVT och SR ska kallas till kulturutskottet.

“Det är en gräns som har passerats, när man vill kalla publicister direkt till riksdagen för att stå till svars för en enskild publicering. Det är anmärkningsvärt och jag har inte hört talas om något liknande i Sverige”, skriver hon i ett uttalande, rapporterar Dagens Nyheter. Så kan man givetvis se det.

“Även kulturminister Amanda Lind (MP) har reagerat mot kravet. Medierna ska granska politikerna – inte tvärtom! Det är en av grundstenarna i en demokrati”, skriver hon på sin Facebooksida.

Men SR/SVT granskar inte politikerna inklusive FN utan har blivit politikernas megafoner. När Public Service inte följer sina föreskrifter och när vi har en Granskningsnämnd som inte fungerar är det politikernas skyldighet att ingripa.

I synnerhet den av Stjärne till 'Global Klimatkorrespondent' utsedda Erika Bjerström begår upprepat brott mot Public Service uppdrag som saknar motstykke.

<https://swebbtv.se/w/3vyPydJkGxHZwi3awbqrai>

Hur skall sådana brott mot SVTs uppdrag hanteras?

Det Hanna Stjärne framhåller om journalistisk frihet gäller generellt.

Men det gäller inte för journalister inom Public Service.

Där gäller i stället de förhållningssätt som uttrycks i lag,

https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/radio--och-tv-lag-2010696_sfs-2010-696

8 § Ett tillstånd att sända tv eller sökbar text-tv får förenas med villkor som innebär att sändningsrätten ska utövas opartiskt och sakligt och med beaktande av att en vidsträckt yttrandefrihet och informationsfrihet ska råda i tv.

9 § 10. ta hänsyn till televisionens särskilda genomslagskraft när det gäller programmens ämnen och utformning och tiden för sändning av programmen,

11. sända genmälen,

13. sända ett mångsidigt programutbud,

SR/SVT bryter mot dessa bestämmelser,

OPARTISKHET

SR/SVTs journalister utgår partiskt från MP-politik och den paradigm som utgår från Globalism och påståendet att det finns ett klimathot.

SAKLIGHET

Vissa journalister vid SR/SVT överdriver och gör osanna påståenden.

- De skiljer ej det politiska SPM från IPCCs vetenskapliga publikationer.
- De behandlar resultat från bevisat felaktiga klimatmodeller som om det var iakttagelser.
- De 'körsbärsplockar' personer som säger det som journalisterna vill propagera för.
- De förvanskar ofta det som intervjuade framför.
- Vissa journalister och i synnerhet Erika Bjerström ljuger ofta svenska folket rakt upp i ansiktet. Ibland kan det vara av okunnighet men oftast kan det inte vara annat än avsiktligt.

YTTRANDE OCH INFORMATIONSFRIHET

SR/SVT bryter allvarligt och ofta mot det kravet. Charlataner och propagandister har svängdörrar till TV-rutan. Exempel,

- Johan Rockström, agronom och politiker.
- Johan Kuylenskierna, närmast att uppfatta som politiker.
- Pereric Åberg, meteorolog och propagandist SVT.
- Erik Kjellström, professor SMHI och frontfigur i SMHIs propagandagrupp.

Samtidigt hindras pålitliga vetenskapsmän från att **fritt** förmedla sin stora kunskap till Sveriges folk. Exempel,

- Lennert Bengtsson, vår mest meriterade klimatforskare.
- Ingemar Nordin, professor i vetenskapsteori och ordförande i clintel.org
- Elsa Widding, vetenskapsman och debattör, klimatkarusellen.se
- Ole Humlum, klimatforskare Oslo Universitet.
- Gösta Walin, professor em. GU och expert på havens kemi och biologi.
- Nordhaus, nobelpristagare och climatekonom.
- Peter Rudling, expert på kärnkraft, energi och ekonomi.
- Staffan Mörner, författare i ämnesområdet.
- och många fler.

<https://www.svt.se/nyheter/vetenskap/fn-s-klimatpanel-sa-har-varmt-har-det-inte-varit-pa-100-000-ar>

Carl Elfström är en av SVTs gröna journalister. Han verkar ha kallats in för att ge stöd åt sin hårt kritiserade kollega Erika Bjerström. Häng med !

Carl Elfström

Isar och glaciärer smälter fyra gånger så fort som på 90-talet

Det kommer att vara helt isfritt kring nordpolen.

När isarna smälter stiger ju haven.

Och nu går det tre gånger så fort.

Det här går inte att stoppa.

I slutet av århundradet kommer havsnivån att vara 5 - 8 dm högre.

För att sedan fortsätta mot 2-3 m

Och stekhet i Grekland.

Och det går fortare och fortare.

Och det är utan tvivel människans utsläpp som är orsaken.

Om människan minskar ned till noll.

Klara att hålla uppvärmningen under två grader.

Till och med under 1.5 grader säger klimatpanelen

Det här är den tyngsta klimatrapport som finns.

Vår kommentar

Oj då ! Tur att det är väder och inte klimat

Vad trevligt. Då kanske vi kan få turism där.

Inte havsisarna.

Nyss var det fyra.

Helt rätt. Det är också vår åsikt.

IPCC säger 3 till 6 dm.
Professorer i fackområdet säger ungefär 3 dm.

Sannolikheten för det är låg, nästan obefintlig.

Som vanligt således.

NEJ !

Så säger inte IPCC-AR6. Man anser att människan påverkar- Men kvantifierar inte.

Det finns inte minsta möjlighet till det.
Konsekvenserna skulle bli dramatiska med miljarder döda av svält och energibrist.

Det är där vi hamnar om vi fortsätter som nu.

Det är helt orealistiskt eftersom det skulle innebära 0,3 grader från nu till år 2100.

NEJ! Det där är SPM som är politisk propaganda.
AR6 den vetenskapliga kommer nästa år.

Erika Bjerström,

framstår för oss som SR/SVTs värsta lögnerska och demagog.

Vi bemöter hennes inspel i SVT 2021-09-14

Så sprider klimatskeptiker falska uppgifter på nätet.

Påstående 1

Mängden koldioxid har inte varit högre på tre miljoner år.

Ointressant påstående. Koldioxid är bra för allt levande på vår jord.

Påstående 2

Global uppvärmning är bra för matproduktionen.

Det vet vi inte vem som sagt. Ange källa.

Vi anser att mer koldioxid är bra för matproduktionen.

Påstående 3

Det var varmare förr.

Jajamen. Det finns många tillfällen när det varit så.

Påstående 4

Så sprider klimatskeptiker falska uppgifter på nätet.

Den som vill veta sanningen om energi och klimat hittar det inte på SR, SVT eller SMHI. De blir tvungna att leta på nätet. Närmast sanningen kommer de på bland annat,

klimatupplysningen.se

clintel.org

<https://clintel.org/sweden/>

<http://www.co2science.org>

webbtv.se

bulletin.nu

<http://climate4you.com>

<https://klimatsans.com>

mfl

<https://klimatupplysningen.se/lank-lastips/lankar/>

TOMRUM

Det viktigaste är ändå inte det som sägs, även om ofta riktiga grodor hoppar ur journalisternas munnar, utan det som inte blir sagt. De stora och många tomrummen är det riktigt stora sveket mot Sveriges folk som på det viset fördummas och vilseleds.

Okunniga människor är det lättare att skrämman så det är troligen en medveten politik att göra så. Av det skälet har vi skapat ett kapitel med rubriken VETENSKAP och ett annat med rubriken POLITIK för att göra det möjligt att jämföra och sätta in olika påståenden mm i sitt sammanhang.

Det blir då naturligt att börja med det som är skillnaden mellan de två och som SR/SVT ej redovisar ej för folket. Resultatet blir att de flesta tror att det FN-chefen säger är detsamma som vetenskap. Så är det inte. FN.chefens uppgift är att föra politik med Globalistisk strävan. Förmodligen uppfattar han även sin uppgift så att han skall införa global kommandoeekonomi, jämför Stalins Sovjetunionen, Maos Kina och Hitlers Tyskland. Det är i vart fall vad politiker som Johan Rockström och Pär Holmgren (Mp) för att ge två exempel är tydliga med. Att då använda vetenskap som inte ger stöd för han arbete vore närmast tjänstefel av FN-chefen.

Nyligen framträdde han och dundrade sin skrämsel som SVT redovisar, <https://www.un.org/sg/en/node/259106>

”En sådan ökning skulle leda till en global uppvärmning på 2,7 grader vid århundradets slut, säger FN:s generalsekreterare Antonio Guterres i ett uttalande. ”2,7” motsvarar en temperaturökning med 1.5 grader från nu. ”Världen befinner på en katastrofal väg”, heter det i uttalandet.” Hur oroad skall vi vara av en klimatförbättring på 1,5 grader?

Givetvis skall SR/SVT kunna redovisa det. Men för den källkritiska granskningen och allsidigheten måste journalisterna då göra en jämförelse med vad ”vetenskapen” säger om samma sak.

Vi har då att utgå från IPCC-AR5, men även AR6 som publiceras nästa år är nu känd. Skillnaden mellan dem är obetydlig.

Vi kräver,

att SVT ordnar ett längre samtal i direktsänd TV där de två grupperna inför folket kan redogöra för sina ståndpunkter.

Ämnet skall vara,

- hur stark är koldioxidens växthuseffekt?
- hur kommer havshöjning och temperatur att påverkas?
- vilken nytta har vi av mer koldioxid?
- innebär klimatförändringar ett hot?
- Hur mycket kostar koldioxidbekämpningen och vilken effekt får den?

För den alarmistiska gruppen föreslås,

- Johan Rockström.
- Erika Bjerström.
- Erik Kjellström, professor SMHI.

För den vetenskapliga gruppen föreslås,

- Lennart Bengtsson, vår mest meriterade klimatforskare.
- Elsa Widding.
- Ingemar Nordin, professor i vetenskapsteori och ordf i clintel.org sw.

Granska makten

SR/SVT skall granska makten men så sker inte.

<https://www.svd.se/tung-kritik-gront-stal-ar-inte-alls-miljovanligt>

Hybrit som det nu är tänkt kommer att bli ett storskaligt fiasko större än Göta Kanal och Stålverk 80. Det kommer att behövas 10 000 vindkraftverk som skall förnyas vart 20e år således 40 000 vindkraftverk. Till det kommer hydrolysörer som kräver lika mycket material och kostnader som vindkraftverken. Till det kommer enorma vätgaslager som vår fantasi inte räcker till att förstå.

Vi får skämmas att lämna över ett så totalförstört Sverige till våra barn och barnbarn som Hybrit baserat på vindkraft kommer att förorsaka.

Påverkan på klimatet kan komma att bli högst någon tiotusendels grad efter 80 år om vi använder IPCCs klimatmodeller.

Om man i stället baserar stålproduktionen på väte producerat med SMR (småskalig kärnkraft) Gen3 till att börja med och Gen4 om fem år och termolys i stället för hydrolys skulle Hybrit kunna ha en chans att lyckas.

Ref:

Den ansvarslösa energipolitiken och 4e generationens kärnkraft med Peter Rudling i Swebbtv Vetenskap nr 26.

<https://swebbtv.se/w/43b63743-0ca6-4a4b-b53e-3bf185ea1e3b>

Kina startar ny Gen4 med kapacitet att producera vätgas med termolys,
<https://www.globalconstructionreview.com/china-starts-up-worlds-first-high-temperature-gas-cooled-reactor/>

Tung kritik: "Grönt" stål är inte alls miljövänligt
<https://www.svd.se/tung-kritik-gront-stal-ar-inte-allt-miljovanligt>

Om det håller SVT totalt tyst.

Pererik Åberg

är meteorolog och anställd på SVT. Han tycks tillhöra gruppen som producerar propaganda. I ett program säger han,

.- Havsnivån stiger allt snabbare. Under 1900-talet steg den med ungefär 1.5 mm per år. Nu går det mer än dubbelt så snabbt - hela 3,7 mm per år.

<https://www.svt.se/special/fa-koll-pa-klimatet/>

Här jämför han 'päron och äpplen'. Siffran 1,7 mm härrör från havsstigningen vid kuster medan 3,7 (egentligen 3,3) härrör från havsstigning vid de stora havsdjupen. Vid kusterna har vi haft mätningar i mer än hundra år medan vi för haven inte haft mätningar med satellit sedan 1979. Att på det sättet jämföra 1,7 mm med 3,7 mm är detsamma som att ljuga.

<https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/>

SVTs journalister borde vara så kunniga att de direkt ser felet och tar bort inslaget. Uppgiftens brist på sanning är lätt kontrollerbar. Men journalisterna är agendadrivande och följer inte SVTs uppdrag. Uppgiften får finnas kvar lång tid och sprida sitt gift till folket.

<https://www.svt.se/klimatbrevet/>

De journalister som står bakom den arten av reportage tycks vara:

- Viola Gad Reporter
- Anna Löfdahl Researcher
- Erik Wikén Webbproduktion
- Daniel Karlsson Grafik
- Anna Schytt Ansvarig utgivare

Statsgeolog Tore Påsse är frustrerad. Han anser att klimatdebatten tagit slut.

– Nu får man bara ha en åsikt. Rösterna som får allt offentligt utrymme tillhör meteorologer som inte har geologernas långa historiska perspektiv.

De får stå och upprepa som ett mantra att det är människan som gör att havet höjer sig, fastän havet har höjt sig i 20 000 år, hävdar han.

<https://www.hallandsposten.se/nyheter/laholm/expert-pa-havsniva-avfardar-hojningshot-1.406369>

Anna Wåhlin, har likartad åsikt,

- Vi kommer att ha höjning av havet vad vi än gör. Stigningen av havet som vi har i dag, 3 mm per år, är långsam jämfört med tidigare. Den långsamma stigningen är inte mycket att göra åt. Den har vi haft i 10 000 år.

/ Anna Wåhlin är professor i oceanografi vid Göteborgs Universitet.

Yrkanden

Vi yrkar att JO och MSB klandrar SVT och Pererik Åberg för ovan visade och ytterligare ett antal falskheter i serien **Få koll på klimatet**.

Stora Barriärrevet mår bra.

Men om det rapporterar inte SR/SVT eftersom det inte stödjer journalisternas agenda.

<https://jennifermarohasy.com/coralreefs/>

The New York Times has for years been "reporting" on the Great Barrier Reef with these ominous headlines. Yet now that the reef has been dramatically improving, is mute. My research team has been unable to find one story about the GBR's improvement.

<https://twitter.com/alexepstein/status/1440696877079433220?s=21>

<https://www.thegwpf.com/great-barrier-reef-experiencing-record-high-levels-of-coral-coverage/>

Vad kan göras?

Ett riktigt stort hål i SR/SVT är underlåtenheten att redovisa vad som kan göras och åtgärdernas kostnader och konsekvenser.

Just nu.

Greta Thunberg strejkade på fredagen utanför det tyska parlamentet.

– Självklart hoppas vi att politikerna tar sitt ansvar, men vi måste också förstå att enbart rösta inte är tillräckligt utan vi måste bli aktivister och gå ut på gatorna och kräva förändring, säger Greta Thunberg till SVT.

– Vi kan inte längre lämna det här åt makthavarna att göra något åt, sade Greta Thunberg när hon kort senare höll tal, och möttes av applåder från tusentals.

SVTs journalistkår är flata och lata och kanske dessutom okunniga i vad som kan göras och åtgärdernas konsekvenser. För att göra en lång redogörelse kort,

Det enda som kraftfullt och med begränsade negativa konsekvenser kan ersätta fossila bränslen är kärnkraft Gen3 som vi har nu och Gen4 som nu finns i begynnande omfattning.

Greta och miljörörelsen klandrar makthavarna för att inte göra tillräckligt.

Makthavarna befinner sig i ett dilemma, vad skall de göra?

- De kan inte satsa på bioenergi eftersom det inte finns i tillräcklig mängd och konsekvenserna skulle bli förödande.

- De kan inte satsa på solkraft eftersom den är så dyr och intermittent och möjligheter till effektiv energilagring saknas.
- De kan inte satsa på vindkraft eftersom det väcker folkopinion, vrede och vindkraften är svajig och miljöförstörande. Vindkraft kräver mest av jordens resurser (mer än kol) och mycket stor landskapsyta.
- Vattenkraften är i det närmaste fullt utbyggd.
- De kan inte satsa på CCS eftersom kostnaderna är extrema, det går inte att finansiera, och skadorna är mycket större än nyttan. Utrymme i marken för att pumpa ned koldioxid i verkningsfull mängd för att påverka jordens temperatur med en tusendels grad finns inte.
- Har vi glömt något?

SR/SVTs flathet och tystnad och underlåtenhet att undervisa folket är närmast av kriminell dimension.

SVT skall fråga Greta Thunberg vad hon föreslår och därefter granska det. Vi är övertygade om att hon inte klarar av att föreslå något annat än symboler, oftast till oacceptabla kostnader och konsekvenser.

Vi kan jämföra med vad hennes seglats, i stället för flyg, till USA kostade i pengar och fossila bränslen om allt runtomkring räknas in.

Det som kan och bör göras är att begära in budgetofferter på SMR (småskalig kärnkraft) för att med processvärme, termolys i stället för hydrolys, tillverka väte för det behov som Hybrit har. Varför tiger SVT om det?

<https://www.svd.se/tung-kritik-gront-stal-ar-inte-alls-miljovanligt>

SVT undanhåller viktig kunskap om energi.

El från sol och vind är ej samhällsekonomiskt försvarbar.

Den kris vi har är den förda energi- och miljöpolitiken där man felaktigt pekar ut koldioxid som ett hot. Anledningen är att man ville minska vår användning av kol och olja som är ändliga resurser. (Se avsnittet Politik).

Den strävan deltar vi gärna i. Men det omformulerades av FNs politiker till en vettlös och kontraproduktiv jakt på koldioxid. Följden blir att vi i besinningslös jakt på koldioxid är på väg att förstöra den jord vi säger oss vilja rädda till kommande generationer.

Bland tekniker och ekonomer finns det att tal "EROI = Energy Return On Investment" som kan användas som kvalitetsmått. Det beskriver levererad energi i förhållande till investerad energi. En lastbil som drivs med dieselolja får ett EROI-tal mellan 10 och 15 om vi räknar in tillverkning av bil och bränsle, infrastruktur och samhällets alla behov för att få bilen att rulla. Ett tal på minst 7 anses nödvändigt för att verksamheten skall vara samhällsekonomiskt nyttig.

Olika energislag har följande EROI-värden:

- 700 Kärnkraft Gen4 uppskattat värde
- 75 Kärnkraft Gen3 som byggs nu
- 3,9 Vindkraft
- 1,6 Solpaneler

Vind och sol har EROI under 10 och därför ej samhällsekonomisk netto nytta. Kärnkraft är det enda som kan ersätta ved och kol med tillförlitlig, säker och billig el med liten miljöpåverkan. Endast så kan vi överlämna en jord som vi kan vara stolta över till kommande generationer.

Den ansvarslösa energipolitiken och 4e gen kärnkraft med Peter Rudling

<https://webbtv.se/w/9mXxDnqsdKUdHgbtpAkckH>

<https://klimatupplysningen.se/el-fran-sol-och-vind-ar-varken-hallbar-eller-fornybar/>

<https://klimatupplysningen.se/det-finns-ingen-ren-energi/>

<https://www.youtube.com/watch?v=7RgyLDVIAg4&list=LL&index=3>

Kan vi lita på vetenskapsprogrammen?

SVT gör skandalprogram om "Klimatförnekare"

<https://webbtv.se/w/a95w5nEUUt8GkVMnbtcs6p>

<https://klimatupplysningen.se/webbtv-kan-vi-lita-pa-vetenbskapsprogrammen/>

<https://klimatupplysningen.se/svt-granskar-klimatfornekare/>

<https://newsvoice.se/2021/09/svt-klimatet/>

Klimatmål

FN anger som primärt klimatmål 1,5 grader och sekundärt 2.0 grader. Det är från förindustriell tid. Av det har vi redan haft en ökning med ca 1.2 grader så det återstår 0,3 grader i det första fallet och 0,8 grader i det andra fallet.

Alla som förstår proportioner inser omedelbart att 0,3 grader är inte ett realistiskt mål.

När vi på SVTs webbsidor ser FN-chefen António Guterres dundra "Världen närmar sig katastrof" skall vi minnas, att i det saknar han stöd i både AR5 och AR6 och hos [Clintel.org](https://clintel.org) som i stället skriver,

Det finns ingen klimatkris

Ett globalt nätverk av 900 forskare och professionella har skrivit detta brådskande meddelande. Klimatvetenskapen bör vara mindre politisk, medan klimatpolitiken borde vara mer vetenskaplig.

... Politiker ska sakligt beräkna de verkliga kostnaderna och de tänkta fördelarna med sina politiska åtgärder.

Det geologiska arkivet avslöjar att jordens klimat har varierat så länge som planeten har funnits, med naturliga kalla och varma faser.

Den lilla istiden slutade så sent som 1850. Därför är det ingen överraskning att vi nu upplever en uppvärmningsperiod.

Klimatpolitiken måste respektera vetenskapliga och ekonomiska realiteter

Det finns ingen klimatkris. Därför finns det ingen anledning till panik och alarm.

<https://clintel.org/sweden-wcd/>

För att förstå samband och vad som händer måste man vara kunnig i att räkna och uppfatta proportioner. Endast så kan man förstå vad som är viktigt. Endast så kan man dra slutsatser om kostnad, konsekvenser och eventuell nytta av olika åtgärder. Nu är det kanske för mycket begärt att journalister skall ha sådan kompetens, men då kan man skaffa den genom bra rådgivare. Men gruppen har inga sådana rådgivare och det är inte så konstigt eftersom de har det dåliga omdömet att kalla räknekunniga experter för Klimatförnekare.

Ingen av de nio mycket duktiga författarna har blivit inbjudna till TV-rutan.

<https://klimatupplysningen.se/lank-lastips/litteratur/>

SAKLIGHET

En särskild form av bristande saklighet är halvsanningar. Man påstår något som kan vara riktigt och lätt bevisbart. Men man utelämnar bakgrund och helhetsbeskrivning så att det som sägs ändå blir en osanning. Exempel,

- Hybrit: SVT berättar ej om kostnad - skada - nytta och ej heller alternativet hydrolys och vindkraft mot termolys och småskalig kärnkraft trots att den skillnaden är lika med fiasko eller succé.
- CCS: SVT gör ingen kostnad, konsekvens och nyttoanalys. En sådan skulle visa att CCS är detta sekels hittills mest vansinnigt tänkta tanke.
- SVT redovisar ej extremväder nu och förr eftersom det skulle visa att det inte finns någon ändrad tendens.
- SVT har aldrig ens försökt föra samman vetenskapsmän med olika åsikt om koldioxidens styrka som växthusgas.
- SVT har aldrig för folket talat om att de lutar sig mot modeller som i sin tur lutar sig på RCP8,5 och aldrig redovisat att RCP8,5 omöjliga kan inträffa.
- SVT har aldrig redogjort för koldioxidens stora nytta för fotosyntes och allt levande på vår jord. Det finns stort behov av att kvantifiera nytta mot skada men det är i SR/SVT ett stort tomrum. Se bilaga 1.
- mm. mm.

Saklighet och mångfald i ämnen energi, koldioxid, klimat och klimatekonomi finns i SVT på en alltför låg nivå.

I Erika Bjerströms program existerar sakligheten inte alls.

Elfström drog med fingret utmed avgasröret på en vätgasbil och sa belåtet "bara vatten". Det är usel journalistik av värsta sort.

Gösta Walin och meteorologen och atmosfärkemist Henning Rohde är två som rapporterat om att klimatet inte värmts upp så mycket som man trott. Tydligt känner sig vissa SVT journalister desperata över det.

För några år sedan hölls ett nobelseminarie. Ämnet var "Framtidens energi", Johan Rockström var moderator. Han hade instruerat de medverkande att de inte fick nämna ordet kärnkraft'. Under en timme sitter nobelpristagarna och diskuterar energi men får inte prata om det enda slags energi som långsiktigt och effektivt kan ersätta fossila bränslen. Så går det till på SVT. Det är skandal!

MEDVETNA ÖVERTRÄDELSE

— — — —

Debatt: Eva Ek 2021-09-02 #38

”För några år sen hörde jag i en rapportsändning Erika Bjerström bli mycket upprörd. Det var en person, som kom med motstridiga uppgifter mot vad hon framförde.

Då påstod hon att redaktionen ju hade tagit ett policybeslut och dylikt skulle inte framföras. Journalister som gör så är inte journalister, utan aktivister, och saknar därmed trovärdighet.

Erika Bjerström har jag därefter aldrig litat på.”

Journalister som bär sig åt som Erika Bjerström och Anna Hedenmo skall avstängas med omedelbar verkan.

— — — —

”Med Erika Bjerström som journalist vid SVT går Sveriges befolkning miste om mycket viktig kompetens och samhället utsätts för samhällsskadlig propaganda.

Man skulle kunna ha viss tolerans för Erika Bjerströms ensidiga propaganda om det vid SVT funnes en klimat- och energijournalist med vetenskap som bakgrund. Men det finns inte.”

— — — —

POLITIK

Under sekler har den politiska kampen stått mellan folkstyre och någon form av enväldshärskare.

I vår tid har det blivit en kamp mellan Globalism under FN med planekonomi för att kontrollera folken och jordens resurser. Det kräver en hög grad av kontroll av media och censur. Ett flertal personer har varit öppna med att de vill att demokrati och fri media måste avskaffas. Till dessa hör fd. tjänstemannen i IPCC Figueres, Johan Rockström och ett flertal miljöpartister.

Stalins Sovjetunionen, Hitlers Tyskland och Maos Kina är former av Globalism. De är förknippade med förtryck, vanstyre och förfall och nationalstatens och demokratins upplösning. (Obs att ingen jämförelse görs med Nazism som ideologi).

Mot det står folkens krav på demokrati och marknadsekonomi. Flertalet politiska partier står i princip bakom den arten av demokrati även om de i praktisk handling inte gör det. Så tex accepterar många politiska partier den ensidighet och defacto censur som utövas av SVTs journalister där fri debatt saknas. Charlataner och domedagsprofeter förekommer ofta medan vetenskapsmän är sällsynta gäster i TV-rutan.

I krig är sanningen det som först offras. Det är så man kan förstå den tsunami av propaganda som nu väller över folket och som saknar motvikt i vetenskap.

Romklubben strävar efter ett världsherravälde under FN. IPCC är Romklubbens främsta politiska verktyg. Rörelsen uppvisar ofta ett hänsynslöst handlande, följande citat avslöjar.

- I sökandet efter en gemensam fiende som skulle kunna förena oss kom vi upp med idén att föroreningar och hotet om global uppvärmning skulle vara en lämplig metod.

/ Alexander King, fd ordförande i Romklubben.

- Om vi inte förebygger katastrofer kommer ingen att lyssna.

/ Sir John Houghton, förste ordförande i IPCC.

- Det spelar ingen roll vad som är sant, endast vad folk tror är sant har betydelse.

/ Paul Watson, grundare av Greenpeace

Professor John Christy är en av världens främsta vetenskapsmän i ämnesområdet.

<http://www.klimatupplysningen.se/2017/01/10/kanda-klimathotskeptiker-del-1-john-christy-2/>

- Att John Christy är ett hatobjekt bland klimatalarmister är inte svårt att förstå. Han punkterar effektivt klimatbluffen med data från verkliga världen.

- "global warming" är en politisk rörelse.

Professor Richard Lindzen,

- Koldioxidens nytta för oss och vår jord är vida större än dess skada.

Mer att läsa:

Den globala statskuppen, / Jacob Nordangård.

<https://klimatupplysningen.se/lank-lastips/litteratur/>

SvD 2021-09-16

Alarmism och fakta är två olika saker. Klimatet tjänar inte på att de båda blandas ihop.

<https://www.svd.se/skyll-inte-allt-som-hander-pa-klimatforandringar>

Varför slå i barn att det finns ett klimathot när alla fakta pekar i motsatt riktning? Är det bara dumhet, eller kanske något annat?

Mest sannolikt är att det är en följd av det propagandakrig som pågår.

Krönika i SvD med Lena Andersson:

”Hållbarhet är ett annat ord för planekonomi”

<https://www.svd.se/hallbarhet-ar-ett-annat-ord-for-planekonomi>

<https://klimatupplysningen.se/hallbarhet-ar-ett-annat-ord-for-planekonomi/>

”Den socialistiska planekonomin har överallt där den har prövats misslyckats med att ge ett acceptabelt samhälle. I stället har den ställt till med förtryck och brist på allt som behövs för livets nödtorft.” / Lars Kamél

KOMPLOTT

Vid BBC har en komplott avslöjats. Där har det mot alla bestämmelser och all heder ingåtts en överenskommelse att endast sända klimatalarmism. Det finns starka bevis för att det gått till så även på SR/SVT.

Anders Nord har varit ordförande i Miljöjournalisternas förening.

I oktober år 2012 skriver han följande:

Klimatförnekare hålls kort i Sverige. I Sverige har de också fått synas och höras i hög utsträckning. Men inte nu längre.

Vad var det som hände? Gjordes det en intern överenskommelse på SVT/SR liknande den som gjorts på BBC om att begränsa yttrandefriheten?

Svenska medier har också tidigare frekvent släppt fram dessa åsikter. Men så är det inte längre:

– Tidigare upplevde jag också det som att reportrar och redaktörer ofta ville ta med en klimatförnekare för att "väga upp" och visa att de var objektiva. På ena sidan stod då forskaren och levererade ny kunskap baserad på relevanta studier och på andra sidan en förnekare som påstod sig veta vad han (oftast män) pratade om, säger Anders Nord, ordförande i Miljöjournalisternas förening.

OBS att det Nord kallar forskare kallar vi för charlataner, alarmister och vetenskapsförnekare och det han kallar förnekare kallar vi vetenskapsmän, se <https://clintel.org/about-us/>
<https://clintel.org/sweden-wcd/>
<https://klimatupplysningen.se/lennart-bengtsson-intervjuas-i-swebbtv/>

Anna Hedenmo i brev 2019

Hon anser att man inte behöver beakta SVTs grundvärderingar, saklighet, mångfald mm. eftersom det i klimatvetenskapen råder konsensus. Med det har hon så grovt förbrutit sig mot SVTs uppdrag att vi kräver hennes avsked.

Vi väljer oberoende vad vi publicerar, och hur materialet utformas.

<https://www.svt.se/nyheter/sa-arbetar-vi-pa-svt-nyheter>

Eftersom SR/SVT under lång tid endast anställt "grönmarinerad" personal slutar kontrollfunktioner att fungera.

<https://www.klimatupplysningen.se/2012/05/15/vansterextremister-pa-sveriges-televisions-vetenskapsredaktion/>

Bjerström 2021

Erika Bjerström påstår i nedanstående intervju att fakta är inte så viktigt när det gäller klimatförändringar.

<https://www.hn.se/nyheter/hemma-är-också-bra-1.3655963>

<https://www.e-magin.se/paper/jgnpsd5p/paper/1#/paper/jgnpsd5p/26>

Skeptikerna anmäler hela tiden mina inslag till Granskningsnämnden. Men på SVT har vi bestämt oss för att inte bry oss så mycket om dem. Vi har ett utslag i nämnden som säger att vi inte behöver skapa något slags falsk balans genom att säga 'å ena sidan och å andra sidan' när det handlar om att klimatförändringarna är orsakade av människan eller att det pågår havsnivåhöjningar.

OBSERVERA: *Men på SVT har vi bestämt oss för att inte bry oss*

" Vi har ett utslag i nämnden ..."

Var finns det och hur ser det ut?

En av Erika Bjerströms arbetskamrater har givit följande omdöme.

"Det är något som är galet i vår värld. Jag kan inte begripa hur SVT kan ha en klimatreporter som Erika Bjerström. Hon har alltid varit bias i allt hon har gjort.

Jag har alltid haft noll förtroende för henne eftersom jag vet att hon redan från början har bestämt sig för en viss linje i sin rapportering.

Det har inte bara gällt klimatet. Det har gällt andra frågor också."

/ Trovärd källa



Susanna Silfverskiöld
@susannasilfver

...

Är vi helt säkra på att 8,5 miljarder skattekrönor till public service varje år, är det bästa sättet att värna opartisk och objektiv journalistik och en tillförlitlig granskning av makten?

VETENSKAP

Sammanfattning av kunskapsläget AR5 och AR6.

Om man stryker en planka med rödfärg blir den röd. Andra strykningen gör den rödare. Men tredje och fjärde strykningen går det inte att uppfatta. Så är det också med koldioxid som växthusgas.

Matematiskt avtar koldioxidens styrka logaritmiskt och når aldrig mättnad. I praktiken blir koldioxidens styrka efter en tid så låg att den kan likställas med noll. Då har vi en pragmatisk mättnad. Situation nu är att mer koldioxid påverkar jordens temperatur ytterst litet.

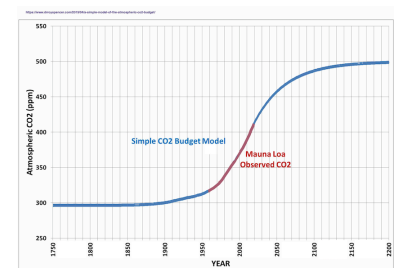
I IPCC-AR5 redovisades ett antal undersökningar som visar att koldioxidhalten har en styrka som växthusgas på $TCR=1.6\text{ }^{\circ}\text{C}$. Det innebär att om vi fördubblar koldioxidhalten från nu ca 0,042% till 0,084% så kommer jordens temperatur att öka med 1,6 grader C på typ 100 år.



Koldioxidens mättnad.

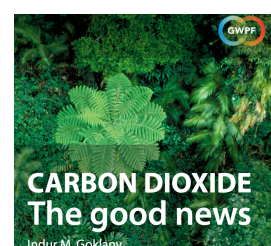
Men vi kan inte nå en fördubbling, inte ens efter 1000 år. Det beror på att när koldioxidhalten ökar så ökar också fotosyntesen och med den återflödet av koldioxid till mark. Fotosyntesen i haven är troligen större än på land så det sker även där. Koldioxiden omvandlas i långa kemiska processer till olika livsformer. Mycket av den bildar kalk och metanhydrid som är stabila och stannar i havet under hundratusentals år.

Var den övre gränsen går där vi uppnår nytt jämviktsläge vet vi inte riktigt, men över 0,08% går det troligen inte att komma, vi saknar tillräckligt med fossila bränslen för det. I AR5 och AR6 förutser man att koldioxidhalten kommer att underskrida 0,06% och troligen bli 0,05%. Det skulle innebära en temperaturhöjning från nu på ca 1°C. Det är klimatförändring som från Uppsala till Nyköping. Blir du skrämmd av det?



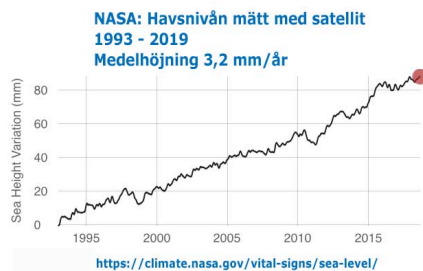
Roy Spencer
Atmospheric CO2 budget

Koldioxid påverkar fotosyntesen mycket gynnsamt. Satelliter ser nu en mycket grönare jord än tidigare. Svenska skogar växer så det knakar och även grödor har stor nytta av mer koldioxid. Det är svårt att beräkna värdet men mycket ungefär har växtkraften i skogar och grödor i

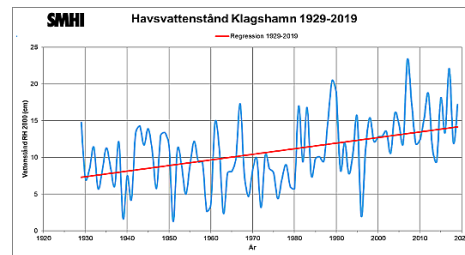


Sverige ökat med 40 miljarder kronor värde årligen på grund av mer koldioxid. Koldioxidens nytta är särskilt stor i torra trakter som nu aktuella Afghanistan.

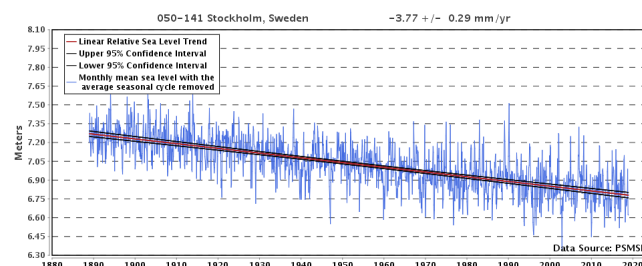
De som propagerar för klimathotet påstår ofta att havsytans höjning accelererar. Det påståendet är falskt. Varken peglar som mäter havsytan vid kusterna eller satelliter kan se något sådant.



Havsnivån uppmätt med satellit
Ingen acceleration.



Havsyntans förändring i Malmö
0,8 mm/år.



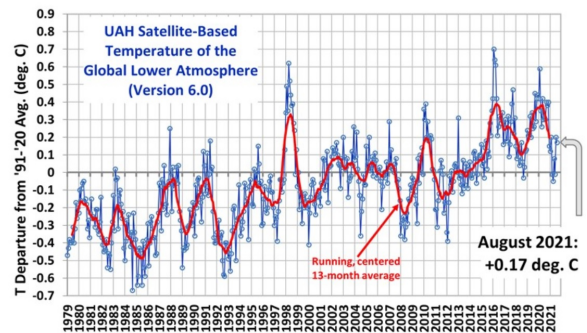
Figuren visar havsyntans förändring i Stockholm.
Havet sjunker där med 3,6 mm/år i en stadig trend och
det kan vi människor inte märkbart påverka.

Havshöjningen år 2100 redovisas i IPCC-AR5 Figur 9.25 till 0,35 - 0,7 m och för AR6 till 0,4 - 0,75 m i förhållande till medelvärdet för 1995-2014. Observera att det gäller djuphaven. För kuster och grunda hav som tex Östersjön är värdena betydligt mindre 1 - 2 mm/år.

Tidigare hade vi endast tillgång till mätningar vid kusterna. Sedan 1979 har vi även tillgång till mätningar med satellit. De två mätmetoderna ger olika resultat vilket beror på att de mäter olika saker och på olika platser.

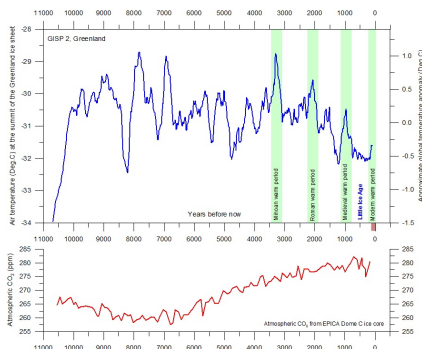
[climate4you](#) redovisar nu en temperaturstegring på 0,017 grader per år. Havshöjningen är stabil och redovisas vid kuster till 1 - 2 mm per år. För oceanerna är havshöjningen ca 3 mm/år och stabil. Ändringar i atmosfärens CO2 följer ändringar i den globala temperaturen. Ändringar i global temperatur följer ändringar i oceanernas ytemperatur.

Covid har ej märkbart påverkat atmosfärens CO₂-halt.
Augusti i Sverige har varit ca 2 grader kallare än genomsnitt senaste 10 åren.



Jordens temperatur ligger inom normala variationer sedan det kalla 1800-talet

Bilden tv visar att jordens temperatur sjunkit medan mängden koldioxid stigit.



Ändringar i jordens temperatur under 11 000 år.
Underst: Koldioxidens förändring samma tid.

Meteorologer och klimatforskare klandras ofta för att klimatmodeller ger för höga värden på jordens temperaturhöjning. De överdriver effekten av växthusgaser som CO₂. Ungefär dubbla värdet brukar anges.

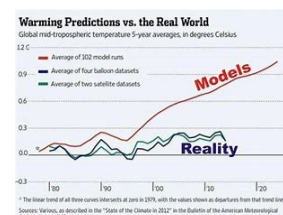
Det finns fog för sådant klander eftersom iakttagelser inte kunnat bekräfta de höga värdena. Nu reagerar även höga FN-medarbetare på de alltför höga värdena.

Uppvärmningen är mycket långsammare än förutsagt. Världen har värmts mindre än hälften så snabbt som IPCC förutspått på grundval av modellerad antropogen (mänsklig) påverkan och strålningsobalans. Vi är långt ifrån att förstå klimatförändringarna.

SMHI har tidigare använt TCR=1,8. Men för något år sedan ändrade SMHI till 2.4. Det innebär att SMHIs klimatmodell som tidigare visade för höga värden nu visar ännu mer fel än tidigare.

Forskare jorden runt diskuterar nu vad man skall göra åt det problemet.

Växthuseffekten är nu 0,5 - 1 W/m². Mer är 90% av det värmer haven. Det innebär att om nuvarande situation består kommer haven att värmas med en grad på 1000 år. Atmosfären kan inte bli varmare än vad haven tillåter. Vad är det för oroande med det?



”Vi kommer att ha höjning av havet vad vi än gör. Stigningen av havet som vi har i dag, 3 mm per år, är långsam jämfört med tidigare. Den långsamma stigningen är inte mycket att göra åt. Den har vi haft i 20 000 år och den kommer att fortsätta tills en ny istid kommer.”

/ Anna Wåhlin, professor i oceanografi vid Göteborgs Universitet

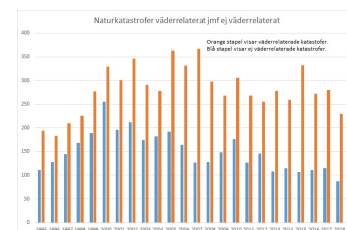


Havsyntans höjning vid våra kuster är mindre. Pererik Åbergs siffra 1,7 mm gäller för Östersjön (landhöjningen oräknat) och så är det fortfarande där.

Mellan 1961 och 2013 ökade den globala livsmedelsproduktionen med 111 %. CO2 från fossila bränslen, dvs koldioxidgödsling, svarar för mer än hälften av det.

Cykloner och översvämningar har en minskande trend medan spannmålsskördarna är ökande. För den som vill sätta sig in i sådant finns en utförlig artikel med mycket statistik här,

<https://klimatupplysningen.se/wp-content/uploads/2021/03/Indur-Ghoklany.pdf>



Väderrelaterade-katastrofer
Det finns ingen ökade trend.

<https://www.svd.se/skylt-inte-allt-som-hander-pa-klimatforandringar>

UNDERTECKNANDE

Vi som står bakom denna anmälan anser oss väl insatta i området energi, klimat, dithörande ekonomi och samhällsfrågor.

Vi förnekar inte klimatets förändring, tvärt om har vi god kännedom om just det. Men vi har den gemensamma uppfattningen att vi inte står inför något klimathot och att mer koldioxid är till större nytta än skada.

Vårt stora hot är i stället förd klimatpolitik och massmedias ensidighet.

Eftersom vi blivit så många måste vi vara sparsamma med jordens **alla** resurser, således inte enbart fossila bränslen.

Vi skäms över att till barn och barnbarn på grund av klimatskräck behöva lämna över ett av tiotusentals vindkraftverk totalförstört land eftersom det finns bättre alternativ.

Vi ber JO och SMB att vidta kraftfulla åtgärder så att den ensidiga och samhällsskadliga propaganda som flödar från SR/SVT upphör.

I bokstavsordning:

Alf Lindmark, civ.ing.

Bengt Abelsson, civ.ing KTH.

Björn Österlöf, FSC miljörevisor.

Christer Hallgren, Civ.ing kemi.

Claes-Erik Simonsbacka.

Evert Andersson, civ.ing.

Gösta Walin, professor em. i oceanografi och docent i teoretisk fysik, GU

Ingemar Nordin, professor i vetenskapsteori, ordförande i clintel.org sw.

Lars Kamel, fil.dr. MIUN.

Lars Kronqvist, MS Berkeley.

Leif Kullman, professor em. ekologi, miljö och geovetenskap, UU.

Lennart Svanberg, Digital analytiker med erfarenhet av datormodeller.

Mats Källemark, civ.ing. fd VD.

Per-Olof Eriksson, många befattningar i Svensk industri, föreläsare mm.

Peter Stilbs, professor em. i fysikalisk kemi, KTH.

Pia Hellertz, Fil.dr., universitetslektor.

Rolf Mellberg, civ.ing.

Sture Åström, civ.ing. klimatsans.com.

Skribent:

Lars Cornell, climatekonom, Tjust vit@tjust.com

BILAGA 1

<https://detgodasamhället.com/2020/04/16/gastskribent-gosta-walin-valkomna-koldioxiden/>
16 april, 2020

**Gästskribent GÖSTA WALIN:
Välkomna koldioxiden**

Gösta Walin är professor emeritus i oceanografi och docent i teoretisk fysik.

Klimathot och överbefolkning då?

– Skrämselpropaganda! Konstigt nog vill folk tro att hela världen snart kommer att gå under.

Från departement till förskola, från höger till vänster, från svenskt näringsliv till Greenpeace, från FN till kommunala miljörådgivare, från Australien till Kanada – samma budskap: Koldioxid är planetens förbannelse, något måste göras.

Detta kallas konsensus och är mycket farligt, som masshysteri ungefär.

Ett obehagligt inslag i dagens politik är propaganda från statliga myndigheter, Folkhälsomyndigheten med flera. Man använder våra skattemedel för att pracka på oss sina åsikter. Bland det värsta i den vägen var nog en annonskampanj som Naturvårdsverket drev med helsidor i de stora tidningarna i januari 2003. Den första annonsen var utformad som en saga med rubriken "Slaskgrå och de sju dvärgarna", som utmynnade i några moralismer av typen: torktumla inte enstaka plagg, låt bilen stå lite oftare – för att rädda klimatet.

Även exempelvis halvpolitiska Vattenfall vill vara med på vagnen.

I en debattartikel (SvD 24/11 2004) ansluter sig vd Lars G Josefsson till den allmänna klimathysterin och lovar att från sin position göra allt för att lösa problemet. Han ser fram mot den utsläppsfria kolkraften – jojomensan, det lär

kräva forskningsanslag i JAS-klass. (Sen återstår frågan hur han skall få kineserna med på tåget.)

Bland journalister är medlöperiet nästan totalt.

Spektakulära påståenden eller observationer som antyder klimatförändring slås upp på helsidor med rubriker som: "Värmen hotar hela världen" (DN 28/1 2005) med smaskiga färgillustrationer. Lite förvånande för läsarna är att varje sådant utspel framställs som om växthuseffekten just hade upptäckts, trots att vi hört budskapet till leda.

Miljörörelsen har okritiskt och aggressivt anammat klimathotet och odlar detta intensivt som sin förnämsta inkomstkälla. Degenerationen är total. Den gamla fina, kontroversiella miljörörelsen som kämpade för viktiga naturvärden mot ohämmad exploatering har fallit i byråkratins och politikens armar. Det enda som skiljer en miljöaktivist från en politruk är att miljöaktivisten skriker lite högre.

Koldioxid är livets gas. Allt levande är beroende av koldioxid. Växtligheten förbrukar koldioxid i frenetisk takt. En mängd motsvarande all koldioxid i atmosfären passerar genom växtriket på 5–10 år. Koldioxid är en av grundpelarna för allt liv på vår planet. Gudskelov så har vår skapare tillhandahållit mycket effektiva processer som återför koldioxiden till atmosfären. Annars vore det snart slut.

Det finns inga som helst rationella skäl att tro att den nuvarande nivån är optimal, den är tvärtom nedpressad och **biosfären är svältfödd på koldioxid**.

Det har visats i mängder av undersökningar att växtligheten gynnas av mer koldioxid. Det växer mer och snabbare. Lika viktigt är att växterna klarar sig med mindre vatten. Det handlar om mycket stora effekter. Avsevärt större skördar och krympande ökenområden är resultatet av rikligare tillgång på koldioxid. För den intresserade finns massor av information, exempelvis på webbsajten www.co2science.org som tillhandahålls av Sherwood Idso och hans söner i Arizona.

En verklig katastrof skulle hota om någon biologisk process – till exempel en planktonart som utsöndrar löst organiskt material som bakterier inte klarar av att bryta ner – aktiverades och hade kapacitet att förbruka koldioxid och deponera det bundna kolet i en form som inte bryts ned, det vill säga icke återförs till atmosfären. Med dagens genmanipulation kombinerad med hatpropagandan mot koldioxid vore detta helt möjligt. En ohelig allians mellan en perverterad miljörörelse och avancerad genteknologi skulle kunna skapa ett Frankensteins monster med denna fasansfulla kapacitet.

Hur påverkas då klimatet av koldioxid? Troligen obetydligt. Man kan tänka sig koldioxiden som ett flortunt täcke som dels ger en smula extra isolering, dels bidrar till att utjämna temperaturen över jorden.

Det är ett vetenskapligt faktum att koldioxid är en växthusgas som tillsammans med vattenånga, moln med mera bidrar till att hålla atmosfären vid en dräglig temperatur. Därav kan man sluta sig till att mer koldioxid i atmosfären bör innebära en tendens mot varmare klimat. Är detta mänsklighetens ödesproblem, ett måttligt problem eller inget problem alls?

För den som haft någon kontakt med vetenskap om gångna epoker vet att varmt alltid ansetts positivt och kallt negativt. **Har det blivit tvärtom nu?** Den så kallade lilla istiden (ca 1500 – 1850) var periodvis förfärlig med massdöd i pest, häxprocesser (häxor ansågs kunna påverka vädret) och annat elände. Folk dör säkert ibland av värmeslag, men framför allt av kyla.

Det skall tilläggas att klimatet mycket väl kan bjuda på obehagliga överraskningar i framtiden. Vi kan då ställa frågan, om riskerna för sådana överraskningar blir större eller mindre med mer koldioxid i atmosfären? Sådana enkla frågor ställs inte eftersom doktrinen säger att alla förändringar är till det sämre.

Om vi summerar betydelsen av mer koldioxid, för jordens produktionskapacitet och för klimatet är det uppenbart att vi i stället skall välkomna ökningen av koldioxidhalten i atmosfären.

Med gigantiska datormodeller simuleras klimatets utveckling. Resultatet brukar bli ökande medeltemperatur, ibland stark ökning. Resultaten brukar kallas projektioner eller scenarier, vilket innebär att prognosvärdet är obefintligt. De som jobbar med detta försvarar sin verksamhet men hävdar också ständigt att det behövs ännu större datorer för att få säkra resultat. Jag ser det mest som ett utslag av hybris att tro att klimatet kan reproduceras i en dator.

Mot slutet av nittio-talet dök det upp en serie studier av trädringar med mera från de senaste tusen åren. Resultatet presenterades som en temperaturkurva som liknade en hockeyklubba. Små variationer under 900 år följt av skarpt ökande temperatur under 1900-talet. Denna kurva var utomordentligt övertygande. Alla har sett och förstått att nu är det allvar. Kurvan accepterades snabbt och okritiskt av klimatetablissemangen inklusive FN:s klimatpanel IPCC och fick en extremt framskjuten position i rapporten som kom 2001.

Nu har det visat sig att kurvan är ett resultat av mer eller mindre medvetna fel i den statistiska behandlingen. Ytterst graverande speciellt för IPCC är att analysen bakom hockeyklubban inte granskades av oberoende expertis före publicering, varken av statustidskriften Nature eller av IPCC:s vetenskapare.

Tanken att "naturen" är stark med inneboende reglerkapacitet är främmande för dagens tänkande. Miljörörelsen har lärt oss att allt människor gör är till skada. Endast den "orörda naturen" är riktigt bra. Detta har lett till en allmän livsfientlighet som spritt sig i hela samhället. Vi skall ha dåligt samvete, speciellt när vi sitter i vår älskade bil eller när vi bidrar till jordens förment överbefolkning genom att avla barn.

Klimatforskningen verkar fixerad vid att leta upp förstärkningseffekter, så kallad positiv feedback. Detta är sjukt men ger poäng. Den helt väsentliga uppgiften för klimatforskning borde i stället vara att söka orsaken till att systemet fungerar, alltså hitta relevant negativ feedback. Det verkar som om vetenskapen har smittats och arbetar med ett socialdemokratiskt perspektiv på tillvaron. Allt måste styras oavsett om det behövs och är möjligt eller inte.

Nu är läget ganska mörkt, klimathotet har utvecklats till försörjningsbas för miljörörelsen, en stor grupp forskare och en växande byråkrati. Politiker och diverse maktcentra har lärt sig att dra fördel av situationen. Klimatfrågan är en riktig kronjuvel för reglerings- och övervakningsfanatiska politiker och byråkrater.

Sätt stopp för den livsfientliga propagandan! Ni som har makt att påverka, försök se det positiva med mer koldioxid och lugna ner er. Klimatet kan ändå inte styras.

Den ursprungliga artikeln finns [här](#)

- - -

Detta dokument finns på URL,
<http://www.tjust.com/2021/klimat/2quest.pdf>

BILAGA 2

2021-09-20

registrator@mprt.se

TVÅ FRÅGOR till SVT GRANSKNINGSNÄMND

Fråga 1

Det har uppenbarats att det finns överenskommelser inom SVT att frånga kraven på allsidighet, neutralitet mm., se nedan.

Känner Granskningsnämnden till dessa överenskommelser?

Fråga 2

Under år 2020 och fram till nu har Granskningsnämnden fått in 42 ärenden på sökordet "klimat".

6 st är ännu obehandlade

14 har friats

0 har fällts.

18 har fått brevsvaret – flertalet har ej behandlats.

Att så få som 42 anmälningar gjorts har sin förklaring i att man av erfarenhet vet att Granskningsnämnden inte behandlar dessa ärenden.

Anmälningar och synpunkter från allmänheten är viktiga ... vars prövning bidrar till effektiv kontroll och en god efterlevnad av gällande regler.

Frågor av principiell betydelse ... ska dock alltid prövas.

Det finns ingen möjlighet att tolka energi- och klimatrelaterade anmälningar på annat sätt än att de har extremt stor principiell och ekonomisk betydelse och således **skall** behandlas.

Hur motiverar Granskningsnämnden att så ej sker?

Lars Cornell

Klimatekonom i Nordhaus anda.

vit@tjust.com

076-1120808

KOMPLOTT

Vid BBC har en komplott avslöjats. Där har det mot alla bestämmelser och all heder ingåtts en överenskommelse att endast sända klimatalarmism. Mycket tyder på att det gått till så även på SR/SVT.

Anders Nord har varit ordförande i Miljöjournalisternas förening.

I oktober år 2012 skriver han följande:

Klimatförnekare hålls kort i Sverige. I Sverige har de också fått synas och höras i hög utsträckning. Men inte nu längre.

Vad var det som hände? Gjordes det en svensk överenskommelse liknande den som gjorts på BBC om att begränsa yttrandefriheten?

Svenska medier har också tidigare frekvent släppt fram dessa åsikter. Men så är det inte längre:

– Tidigare upplevde jag också det som att reportrar och redaktörer ofta ville ta med en klimatförnekare för att "väga upp" och visa att de var objektiva. På ena sidan stod då forskaren och levererade ny kunskap baserad på relevanta studier och på andra sidan en förnekare som påstod sig veta vad han (oftast män) pratade om, säger Anders Nord, ordförande i Miljöjournalisternas förening.

OBS att det Nord kallar forskare kallar vi för charlataner, alarmister och vetenskapsförnekare och det han kallar förnekare kallar vi vetenskapsmän, se

<https://clintel.org/about-us/>

<https://clintel.org/sweden-wcd/>

<https://klimatupplysningen.se/lennart-bengtsson-intervjuas-i-swebbtv/>

Anna Hedenmo i brev 2019

Hon anser att man inte behöver beakta SVTs grundvärderingar, saklighet, mångfald mm. eftersom det i klimatvetenskapen råder konsensus. Med det har hon så grovt förbrutit sig mot SVTs uppdrag att vi kräver hennes avsked.

Vi väljer oberoende vad vi publicerar, och hur materialet utformas.

<https://www.svt.se/nyheter/sa-arbetar-vi-pa-svt-nyheter>

Eftersom SR/SVT under lång tid endast anställt "grön" personal slutar kontrollfunktioner att fungera.

<https://www.klimatupplysningen.se/2012/05/15/vansterextremister-pa-sveriges-televisions-vetenskapsredaktion/>

För SVT gäller inte "oberoende" utan där gäller lag om saklighet, allsidighet, neutralitet mm.

Bjerström 2021

Erika Bjerström påstår i nedanstående intervju att fakta är inte så viktigt när det gäller klimatförändringar.

<https://www.hn.se/nyheter/hemma-är-också-bra-1.3655963>

<https://www.e-magasin.se/paper/jgnpsd5p/paper/1#/paper/jgnpsd5p/26>

Skeptikerna anmäler hela tiden mina inslag till Granskningsnämnden. Men på SVT har vi bestämt oss för att inte bry oss så mycket om dem. Vi har ett utslag i nämnden som säger att vi inte behöver skapa något slags falsk balans genom att säga 'å ena sidan och å andra sidan' när det handlar om att klimatförändringarna är orsakade av människan eller att det pågår havsnivåhöjningar.

OBSERVERA: Men på SVT har vi bestämt oss för att inte bry oss...

" Vi har ett utslag i nämnden ..."

Var finns det och hur ser det ut?

En av Erika Bjerströms arbetskamrater har givit följande omdöme.

"Det är något som är galet i vår värld. Jag kan inte begripa hur SVT kan ha en klimatreporter som Erika Bjerström. Hon har alltid varit bias i allt hon har gjort. Jag har alltid haft noll förtroende för henne eftersom jag vet att hon redan från början har bestämt sig för en viss linje i sin rapportering. Det har inte bara gällt klimatet. Det har gällt andra frågor också."

/ Trovärd källa

BILAGA 3

ANMÄLAN TILL GRANSKNINGSNÄMNDEN

registrator@mprt.se

Ett flertal anmälningar har gjorts till granskningsnämnden. I det följande redovisas en av dem.

#68 Björn Österlöf

19:45, 2021-09-19

Jag har gjort en anmälan till granskningsnämnden

med text enligt nedan.

Jag har aldrig gjort det förut, men med detta lågvattenmärke kunde jag inte låta bli. Det skall bli intressant att se vad svaret blir!

Anmälan gäller inslaget om klimatskeptiker.

Inslaget är enligt mig mycket tendentiöst. Det finns väldigt många olika uppfattningar i klimatfrågan, och detta beror på att det vetenskapliga läget är mycket osäkert. Spektrat av forskare med olika uppfattningar är mycket brett. Jag är själv ganska väl insatt i frågorna (även om givetvis inte heller jag vet vad som kommer att hända med klimatet), och vet därför att långt ifrån alla, ja väldigt få, skriver under på några katastrofscenarier. Här brister inslaget gravt i objektivitet på fler punkter.

1. Generellt misstänkliggörs alla som inte håller med om SVTs alarmistiska hållning. Man får intrycket att avsikten med inslaget var att bunta ihop alla typer av skeptiker till en grupp – en liten grupp av okunniga människor som närmast skulle kunna liknas vid rättshaverister. Det finns givetvis sådana personer bland s.k. klimatskeptiker också, men det finns mängder med välrenommerade forskare och professorer i denna grupp som är väl värda att lyssna på om de bara får komma till tals. Till exempel har Sveriges utan jämförelse mest välrenommerade och internationellt mest kände klimatforskare Lennart Bengtsson så vitt jag vet aldrig tillfrågats att vara med i något inslag på SVT.

2. De som lyfts fram som klimatförnekare/klimatskeptiker, i detta inslag Elsa Widding och Lars Bern, presenteras rätt och slätt som "ingenjörer" utan omnämnande av deras egentliga titlar och meriter, medan övriga med enligt SVT "rätt åsikt" presenteras utförligt.

3. Man säger att Elsa Widding flera gånger tillfrågats att vara med i inslaget men tackat nej. Man nämner dock inte att hon tackat ja under förutsättning att det skulle vara en direktsänd intervju, vilket hon förvägrats med motiveringen att direktsänd intervju skulle vara för "rörig". Det hindrar tydligen inte att man i det 15 min långa inslaget har en direktsänd 5 min lång intervju med en chalmersforskare som forskar på "klimatförnekare". Varför?

4. Elsa Widding har, eftersom det inte blev någon direktsänd intervju, svarat på ett antal frågor som Erika Bjärström hade skickat. Jag har själv läst dessa frågor samt dessas utförliga svar, och kan konstatera att inget av detta var med i inslaget. Man får väl ändå förmoda att Erika Bjärström valt att skicka frågor som skulle vara relevanta för inslaget. Stämde inte svaren med den bild man bestämt sig för att måla upp?

5. Man pratar om "klimatforskarnas slutsatser" som att alla forskare skulle vara eniga i frågan. Så är inte alls fallet. Det finns många saker som i stort sett ingen forskare motsäger sig, t.ex. att koldioxidhalten ökar i atmosfären, men det finns väldigt många forskare som inte alls håller med om att vi står inför en kris eller katastrof, att vi bara har "10 år på oss" etc. etc. Varför får inte dessa komma till tals?

Man brister också i saklighet och korrekthet på många punkter.

1. Man visar upp en kurva på temperaturen på Grönland, och vill insinuera att skeptiker vill dölja fakta. Man påstår att man medvetet underlåter att visa temperaturdata för de senaste 100 åren. Det korrekta är att grafen visar temperaturer på basis av isborrkärnor, och man kan således inte få fram data förrän snön som fallit över inlandsisen har omvandlats till is. Detta tar över 100 år, och detta är anledningen till att grafen stannar där den gör, inte att någon skeptiker försöker fuska med data. Helt vilseledande med andra ord.

2. Man vill låta påskina att det inte har varit varmare förr, och detta kan om något betecknas som "cherry picking". Det finns mängder av proxydata (proxydata är sådant man använder för att beräkna temperaturer före termometrarnas tid, t.ex isborrkärnor) som visar på högre temperaturer såväl under medeltiden som romartiden, minoiska värmeperioden och holocenska optimet.

3. Erika Bjärström säger att "det finns flera falska påståenden som cirkulerar om klimatet", och nämner då som exempel att "koldioxiden i atmosfären inte ökar". Varför säger hon detta? Jag kan inte komma på någon enda anledning annat än att det är för att misstänkliggöra alla som inte håller med om katastrofredovisningen. Jag kan garantera att det inte finns en enda seriös

skeptiker som inte håller med om detta givna faktum att koldioxidhalten ökar. Ett otroligt fullt misstänkliggörande med andra ord.

4. Hon nämner också såsom ett faktum att stora områden kommer att bli obrukbara pga. torka och skyfall. Detta är långtifrån entydigt, och frågan är betydligt mer divers. Det är säkert så att vissa områden kan få sämre förutsättningar, men bedömningen är också att många områden kommer att bli gynnade, mer brukbara, t.ex. Sahel. Totalt sett minskar ökenutbredningen i världen.

5. Erika Bjärström säger att "IPPCs rapport visar att det senaste årtiondet har varit varmare än någon annan flerhundraårsperiod de senaste 100000 åren". Detta är desinformation, och det framgår faktiskt direkt av själva citatet. Man kan inte jämföra en tioårsperiod med en tidigare flerhundraårsperiod. Det är som att jämföra äpplen och päron. För att Ni skall förstå, så kan man jämföra med att en varm dag i juli i år säga: Idag har det varit varmare än någon medeltemperatur för juli de senaste tusen åren. Sådana jämförelser kan man givetvis inte göra.

6. Man säger att riksdagsman Jan Erikssons "uttalande om att IPCC skulle ha tonat ner klimatkrisens allvar i sin rapport saknar grund". Detta är inte korrekt. I den tidigare rapporten AR5 redovisade man scenariot 8,5 gr ökning av temperaturen till år 2100 som referensscenariot. I AR6 betecknar man istället detta scenario som mycket osannolikt, och väljer istället att betrakta en ökning med 2-4,5 grader som den sannolika. I mina ögon är detta en klar nedtoning, och jag är säker på att det var detta Jan Eriksson avsåg.

7. SVTs Charlotta Friberg, ansvarig utgivare på SVT Nyheter, säger på frågan kring vad människor hör av sig till henne om att "merparten som hör av sig vill egentligen att vi skall ge en annan verklighetsbeskrivning än den som är den adekvata".

Ett ganska häpnadsväckande uttalande faktiskt.

Hon har alltså bestämt sig för vad som är det rätta att förmedla trots att det finns en stor mängd adekvat information som borde förmedlas. Det är inte på något vis så att de som gör en annan bedömning än vad hon gör skulle kunna liknas vid människor som anser att jorden är platt, eller folk som tror på kreationism istället för Darwins utvecklingslära. Hela frågan om klimatet är alldeles för komplicerad för att hon skall få bestämma vad som är adekvat.

8. Martin Hultman, ovan nämnda chalmersforskare, får helt oemotsagd lägga ut texten om att skeptiker skulle styras av en "klimatförnekelsemasin", vars informationer skulle tas emot av "högernatinella partier i Europa", "sprids vidare av människor med konservativa värderingar och övervägande av män". Han får naturligtvis säga precis vad han vill i yttrandefrihetens namn, men att

man har med detta i inslaget helt obalanserat kan jag i alla fall bara tolka som att det passar väl in i inslagets ambition att marginalisera och misstänkliggöra alla som inte håller med om SVTs bild och tolkningar.

9. Martin Hultman nämner, återigen sannolikt för att misskreditera skeptiker, att "Trump-administrationen plockade in William Happer i sin administration". Det vore kanske klädsamt om SVT kompletterade med att informera om att Happer var professor i fysik vid Princeton University, och mycket kunnig i strålningsfysik, vilket har stor bäring på klimatfrågan. Han är med andra ord inte vilken skeptiker som helst, och framför allt ingen charlatan.

Över huvud taget är hela inslaget ett riktigt lågvattenmärke när det gäller nyhetsrapportering. SVT borde hålla sig för goda för att låta reportrars egna privata åsikter färga och filtrera vad som förmedlas till allmänheten. Ge istället en bred bild av frågor där kunskapsläget inte är helt klarlagt, och låt sedan folk själva bedöma vad som verkar mest trovärdigt.

Björn Österlöf

.

BILAGA 4

ERIKA BJERSTRÖMS BRAVADER

Erika Bjerström, är utsedd till SVTs "Klimatkorrespondent".

MSB:

- *De krafter som vill motverka ett öppet och fritt samhälle kan försöka göra det genom till exempel lögner och propaganda.*

Bjerström är en sådan 'kraft'. Hon bryter upprepat och avsiktligt mot SVTs uppdrag om saklighet och mångfald och är till stor skada för vårt samhälle. Här följer en exempelsamling på hennes journalistiska bedrifter.

1 - Erika Bjerström skickades till Vietnam, pekade ned i havet och påstod att där hade en hel kyrka försvunnit minsann, på grund av klimatförändringar. Att en kyrka försvunnit kan vara sanning eftersom de geologiska förhållandena är sådana på den platsen. Men att det skulle bero på klimatförändringar med en havshöjning på ca 2 dm på 100 år är lögn.

Satellituppmätt havshöjning enligt NASA.

<https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/>

2 - Bjerström skickades till USA för att bevaka Heartlandkonferensen som hon spydde galla över. Men inte med ett enda ord berättade hon vad den handlade om. James Inhofe, ordförande i Senatens miljöutskott kommenterade,

- Du lyssnade visst inte på mitt tal.

3 - Bjerström skickades till Mali för att ännu en gång skrämmas med klimatet. Och hon är skarpsynt, eller kanske blind, för hon rapporterade om klimatförändringar som inte existerar. Vid ekvatorn är klimatförändringarna som minst. Men hon såg inte att de ökennära trakterna blivit mycket grönnare på grund av höjd koldioxidhalt. Det är viktigt för att hålla tillbaka folkströmmar från ett land som fördubblat sin befolkning på 30 år och där köttproduktionen från boskap och getter fördubblats på 20 år. Mer människor och boskap kräver mer vatten, mat och ved och då är mer koldioxid en välsignelse.

4 - Bjerström deltog i ett program, i SVT Aktuellt 2018-01-03, Cecilia Gralde var programledare.

- Den pågående klimatkrisen,

Vilken klimatkris? Jorden har blivit ca en grad varmare på 100 år. Vi har vädervängningar från -30° till +30° och 1° är så litet att vi inte kan uppfatta det med våra sinnen. Det kan inte kallas kris. Det är en klimatförbättring som vi skall vara mycket tacksamma för.

5 - I samma program sa Bjerström,

- Också i Stockholms skärgård får de stigande havsnivåerna konsekvenser.

Att havsytan i Stockholmsområdet skulle komma att höjas snabbare än landhöjningen kommer inte att hända före nästa istid. Kom inte med sådana lögner.

6 - Vi har tidigare sett Victoria Dyring i Vetenskapens värld visa Stockholms Stadshus till hälften dränkt i vatten. Nu följer Bjerström upp med en bild från Ängelholm med en nivåskillnad som ser ut att vara 20 m.

Har inte dessa journalister vid SVT minsta skam i kroppen?

7 - I samma program sa Bjerström,

- Ett skogsangrepp som kopplas till det varmare klimatet.

Därefter kommer Anders Henriksson Skogsstyrelsen in och visar toppskottet på en tall angripen av svamp. Förändring med 0,2°C motsvarar en klimatgradient på ungefär tre mil i N-S riktning eller 30 m i höjddled.

En så liten förändring kan inte få så stora konsekvenser.

Om det är så, varför har denna svamp inte tidigare härjat tre mil söderut där det redan tidigare var så varmt? Jag ringde Henriksson som sa,

- Det har jag inte påstått. Det där har hon själv hittat på.

8 - Bjerström berättade om att Kina nu stänger 100 gamla kolkraftverk. Vad som inte redovisats av SR/SVT är att Kina nu bygger 1 600 nya och större kolkraftverk. Kina ökar sina koldioxidutsläpp medan USA har minskat sina.

9 - Carina Bergfeldt skickades till New Orleans. Att ön sjunker är sanning men att det skulle bero på klimatförändringar är osanning.

•

10 - Bjerström skrev att i USA breder en tystnadskultur om klimatförändringar ut sig. Det är patetiskt att SVT publicerar detta då SVT i tio års tid bedrivit en tystnadskultur där inte en enda riktig vetenskapsman i facket tillåtit framträda och överbringa sin stora kunskap till Sveriges folk. Allt gott med mer koldioxid har tystats ned. Det har gjort Sveriges folk och dess politiker mycket okunniga. Hur många svenskar känner till att svenskt skogs- och lantbruk ökar sin produktion till ett värde om ca 35 miljarder kronor varje år genom stimulerad fotosyntes på grund av mer koldioxid samt klimatförbättring?

<http://www.klimatupplysningen.se/2017/10/15/erika-bjerstrom-trampar-pa-och-morten-jodal-utvarderar/>

11 - Bjerström åkte till Tjeckoslovakien där det råder torka. Som vanligt klistrade hon etiketten 'Klimatförändring' på en extrem väderhändelse. Inte med ett enda ord nämnde hon koldioxidens stora nytta i synnerhet vid torka,

12 - Bjerström citat: "Det är för tidigt att säga om coronaviruset kan kopplas till de pågående klimatförändringarna." Men sedan gör hon det i alla fall.

"... klimatförändringarna påverkar människors hälsa"

Aldrig förr har världsmedborgarnas hälsa varit så bra som nu.

- " ... fossila bränslen ... "

Det är mest biobränslen, som ved och ris till matlagning, som försämrar hälsan.

- "Fästingar ... ökar i ett varmare klimat"

Finns det mer fästingar i Söderköping än i det något kallare Nyköping?

- "Malaria ... om klotet värms upp mer än två grader"

Malaria, "frossan" var vanlig i Sverige fram till ca 1850. Ekerö och Värmdö var ökända malariahål. Den dog ut på ungefär en generation. Samtidigt som klimatet blev varmare.

- Här gör Bjerström även böldpesten värmeberoende. Den trivdes bra här i Skandinavien och även på Island under lilla istiden.

- "Och tallprocessionsspinnaren har invaderat pga klimatförändringen."

Den har funnits i Sverige i mer än 60 år.

Det är sällan man ser så mycket halvsanningar, fel och direkta lögnar i en så kort text.

13 - Bjerström åker till Elfenbenskusten och gör ännu ett kunskapslöst reportage där hon påstår att kusten eroderar på grund av klimatförändringar. Den verkliga anledningen är att den växande befolkningen använt sanden till vägar och byggen.

14 - SVT gör 2021-09-14 i Aktuellt med Erika Bjerström ett mycket tarvligt program på temat klimat. Lars Bern kommenterar,

<https://webbttv.se/w/a95w5nEUUt8GkVMnbtcs6p>

Lars Bern om SVT Fake News i Aktuellt

<https://webbttv.se/w/mS4j21AeRXZ4zw5xkJeDuB>

BILAGA 5

Greta Thunberg säger ”Lyssna på vetenskapen”.
Men VAR hittar vi den? Åsikterna spretar.

VEM SKALL VI TRO PÅ ?

Vi lever i en värld där särintressen ständigt försöker överrösta varandra med propaganda i olika politiska riktningar.

När man inte ens kan lita på det som framförs i den numera obligatoriskt finansierade SVT är det inte lätt att navigera i det ensidiga mediabuset.

Många tror att FNs Generalsekreterare António Guterres framför pålitlig vetenskap. Det vore tjänstefel av honom att göra så såvida det inte sammanfaller med hans strävan mot Globalisering samt Plan- och Kommandoekonomi. Slutsats, ej ens FN kan man lita på som vetenskaplig källa.

En person som aldrig medger att mer koldioxid är något gott kan vi rensa bort. För vi känner ju alla till koldioxidens stora nytta för fotosyntesen och livet på vår jord, eller hur?

Professor och Nobelpristagaren Nordhaus ansåg att upp till 3,5 grader (2,5° från nu) överväger fördelarna med mer koldioxid. Först därefter börjar det negativa ta över. Det är också vår åsikt.

• **Erika Bjerström SVT 2021-05-05,**
2,7-3,1 grader till 2100 och havsnivå 10-60 meter över dagens.
<https://www.svt.se/nyheter/utrikes/tecken-pa-forandringar-som-kan-vara-bortom-var-kontroll>

• **Johan Kuylenstierna,**
temperaturökning 15 grader i Arktis (Källa artikel i VT).

• **Gunilla Svensson professor SMHI,**
temperaturuppgång ca 10 grader i programmet Ekdal - Ekdal.

• **Johan Rockström,**
temperaturökning 8 grader och 7 m havshöjning.

• **Politiker i Norrköping,**
2,4 meter havshöjning i Norrköping (Källa SVT).

- **SMHI, havshöjning 2020 --> 2100**

”en meter” i Västervik (Källa artikel i VT).

- **Västerviks kommun Energi- och Klimatstrategi.**

- 3 - 4 grader till år 2100.

- **SMHI, temperaturuppgång 2020 --> 2100**

3,5 grader men det är lite olika bud på olika ställen.

- **Hans Joachim Schnellhuber, Potsdaminstitutet**

Tre grader till år 2100.

Här går gränsen mellan propaganda ovan och vetenskap nedan.

- **IPCC-AR5**

koldioxid styrka som växthusgas median TCR=1,6. Koldioxid uppgång från nu 0,04% till 0,06% år 2100. temperaturhöjningen blir då ca en grad, havshöjning 2020 - 2100 blir 0,5 m, intervall 0,32 – 0,47 – 0,63 m

- **Clintel.org**, Klimatupplysningen.se och 6 nya svenska författare har samma grundläggande uppfattning som IPCC-AR5.

- **Anna Wåhlin** Professor GU och klimatforskare.

Ca 3 mm/år och det kan vi inte påverka särskilt mycket.

- **Nya forskargrupper**

Mest sannolikt 0,4 - 0,8 grader varmare till år 2100

- **Ny vetenskap** visar att koldioxidens styrka som växthusgas troligen är hälften av vad vi tidigare trott således 0,5° - 0,6° vid fördubblad CO2.

<https://notrickszone.com/2021/04/29/physics-prof-concludes-co2-climate-effect-is-fairly-negligible-adds-just-0-5c-for-a-doubling-to-760-ppm/>

En fråga som 'skiljer agnarna från vetet' är om de använder RCP8,5 som är ett räkneexempel för att testa beräkningsmetoderna men som inte kan inträffa i verkligheten, de fysiska förutsättningarna saknas. SMHI använder RCP8,5 med påföljd att information från SMHI inte är tillförlitlig.

BILAGA 6

SVT bryter mot uppdrag, givna av regeringen

Posted on September 18, 2021 by Per

Jag vill anmäla SVT:s ledning och Charlotta Friborg för brott mot SVT:s uppdrag att bedriva och uppfattas som oberoende av politiska, kommersiella och andra intressen och att vara opartisk och saklig när det gäller frågor kring klimatet då dagens klimatpolicy hos SVT strider mot det uppdrag SVT har givits av regeringen.

Jag vill referera till reportaget den 14 September i Aktuellt där det diskuterades om klimatkatastrofskepticism och om några personer bakom detta. Retoriken i detta inslag om "klimatförnekare" vore mer lämpad för nordkoreanska tv tittare än för svenska tv tittare. Jag undrar om inte den vanlige svensken fick obehagliga totalitära vibbar av detta TV-inslag, snarare än att bli övertygade om att dessa "klimatförnekare" är en grupp knäppa foliehattar där de två nämnda ingenjörerna i själva verket är civilingenjörer varav en är teknologie doktor.

Det är inte SVT:s uppgift att "uppfostra" befolkningen i vad det för dagen anses vara politiskt korrekt utan att förmedla en mångfald av olika åsikter från kompetenta personer.

P.S. Ni kan ju börja med att intervjua professor Lennart Bengtson som är den mest välrenommerade svenska klimatforskaren när det gäller antal publicerade vetenskapliga rapporter. Han har varit chef för Max Planck Institute for Meteorology och är nu professor i Uppsala. Han har gjort sin karriär inom fältet klimatmodeller. För ett par år sedan skrev han i DN att klimatalarmen var kraftigt överdrivna och att vi har flera hundratals år på att studera detta och att efter det att införa eventuella åtgärder om detta visar sig att vara nödvändigt. Efter det blev han omedelbart persona non grata i svenska medier.

I SVT får man uppfattningen att de största svenska auktoriteterna inom klimatet är agronomen Johan Rockström, Greta Thunberg och Erika Bjerström, när dessa personer istället är extrema alarmister.

Per Strandberg civilingenjör i Teknisk Fysik

<https://www.coolingnews.com/svt-bryter-html.html>

BILAGA 7

SWE WEBBSIDOR KLIMATKOLLEN

Tarvlig journalistik



Erika Bjerström i
Aktuellt 2021-09-14

Erika Bjerström i SVT Aktuellt.

Mängden koldioxid ökar inte.

Vem som säger så vet vi inte. Vi säger inte så. Men vi är inte rädda för koldioxid som är nyttig för fotosyntesen och nödvändig för allt liv.

Global uppvärmning är bra för matproduktionen

Vem säger så? Vi gör det inte.

Men dödstalen för extrem värme och extrem kyla minskar markant.

Satelliter ser nu en mycket grönnare jord än vad vi tidigare haft.

SR/SVT är den i Sverige främsta källan till desinformation.

Det var varmare förr. Senaste årtiondet var varmare än någon annan flerhundraårsperiod de senaste 100 000 åren.

Här jämför Bjerström "körsbär med päron". Så gör alarmister dagligen.

Man kan ta vilken sommardag som helst och påstå,

"I dag är det varmare än det varit i genomsnitt under de senaste 10 åren"

Bjerström tar det underförstått som ett bevis på skadliga klimatförändringar som framkallats av människan och det är fel.

<https://klimatupplysningen.se/svts-svartmalning-av-kritiker/>

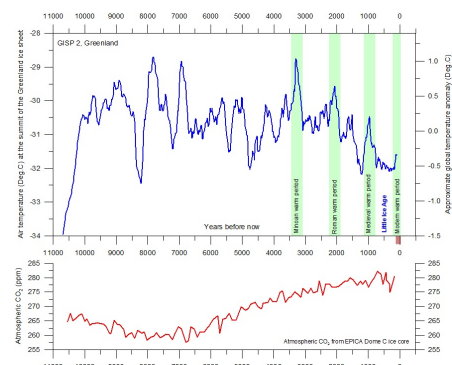
<https://www.svt.se/special/sa-bemoter-forskarna-klimatskeptiska-argument/>

Påstående 1

"Mängden koldioxid ökar inte"

Konstigt påstående. Om det är sanning eller falskt beror på vilket tid vi avser.

Bilden visar, undre kurvan, hur koldioxiden först minskat. Därefter har koldioxiden ökat och under den tiden har jorden blivit kallare.



Påstående 2

"Det finns inget samband mellan koldioxid och temperatur"

Konstigt påstående.

Koldioxid är en växthusgas som gör jorden varmare. Om det råder stor enighet och vi skeptiker har samma åsikt. Men naturliga variationer och annan påverkan har större inverkan på jordens temperatur än koldioxid. Det finns överväldigande bevis för det.

Påstående 3

"Global uppvärmning är bra för matproduktionen"

Konstigt påstående. Vi har inte hört någon göra ett sådant påståande. Däremot är vi eniga om att mer koldioxid är till stor nytta för matproduktionen. För Sveriges del har ökningen av skog och grödor i Sverige ett värde på mycket ungefär 40 miljarder kr årligen.

Professorn och nobelpristagaren Nordhaus hade uppfattningen att upp till 3,5 °C är fördelarna större än nackdelarna. Vi delar i princip han uppfattning.

Det är märkligt att SVT här ådagalägger en annan åsikt.

Påstående 4

"Vi är på väg mot en ny istid så uppvärmningen spelar ingen roll"

Om den första satsen råder stor enighet.

Om andra satsen är sann eller falsk beror på tidsperspektiven och de känner vi inte. Det grundläggande är att kyla är ett långt större hot än värme.

Påstående 5

"Varmare klimat ger bättre skördar"

Vi har aldrig hört någon göra ett sådant påståande.

Påstående 6

"Det är solstrålningen som blivit intensivare"

Det där är väl utrett. Det den vetenskapliga debatten handlar om är ändrad frekvens och partikelstrålning som är viktig för molnbildningen. Men om det nämner Kjellström inte ett ord.

Det SMHI med diagram på sina webbsidor visar är att solinstrålningen i Sverige ökat så mycket att det kan förklara hela Sveriges temperaturändring.

Påstående 8

"Man kan inte lita på IPCC"

Konstigt påstående. Det är ungefär som att säga, "vi kan lita på USA, vi kan lita på Kina, vi kan lita på Alexander Lukashenko i Belarus." Man måste hela tiden ha ett kritiskt förhållningssätt.

Den ursprungliga frågan tror vi är "Man kan inte lita på IPCCs klimatmodeller". Och det kan man inte. De visar ungefär dubbelt för höga temperaturökningar på grund av koldioxid än vad iakttagelser stödjer. Det är allmänt känt bland världens forskare som jobbar hårt med den frågan att det är så. Även höga chefer inom FN och NASA har gjort den kommentaren.

Påstående 9

"Vi är inne i en naturligt varmare cykel just nu"

Erik Kjellström, professor i klimatologi på SMHI, pratar strunt. Han visar här att han tillhör SMHI/SVTs propagandagrupp. Professor Ole Humlum i Oslo är däremot både tydlig och tillförlitlig,

<https://www.climate4you.com>

"An overview to get things into perspective"

Påstående 10

"Djur och växter kan anpassa sig"

Ja, det är vår åsikt. Sådant har hänt många gånger förr. Svårt blir det när nästa istid kommer.

Påstående 11

"Uppvärmningen har minskat hungern i världen."

Konstigt påstående. Vi har inte hört det påståendet förrän nu.

Fastställt är dock att mer koldioxid har minskat hungern i världen, bilaga 1.

Vi tror mycket mer på CO2 Science och CO2 Coalition än på Line Gordon

<http://www.co2science.org>

<https://co2coalition.org>

"Världens småbönder bland dem som drabbas värst"

Här spelar man på känslor i stället för vetenskap. Världens småbönder är de som har störst nytta av mer koldioxid.

Påstående 12

”Temperaturmodellerna går inte att lita på.”

Konstigt påstående.

Klimatförändringar går det inte att iaktta. De går för långsamt och ligger under gränsen för vad människor kan uppfatta med sina sinnen. Genom att ställa samman statistik om väder kan klimatets förändring beräknas och på så sätt uppfattas med vårt intellekt. Men inte alla tycks ha den förmågan.

Det som diskuteras nu i världens vetenskapliga kretsar och även inom IPCC är att klimatmodellerna inte går att lita på. Det ger för höga värden.

Allmänt

På flera ställen i publikationen gör man inslag som är väderrelaterade och transformerar demagogiskt det till klimatrelaterad, *Så ser Sverige ut efter torkan*. Det är klandervärd journalistik.

Ser man på nederbördskartorna i AR6 figur 4.32 sid 1798 så kommer Saharaområdet att få 50 % mer nederbörd. Det är det väl ingen som har något emot. Även i Arktis och Antarktis kommer nederbörden att öka medan havsområden får minskad nederbörd.

Bakom propagandan står:

Viola Gad, Anna Löfdahl, Erik Wikén, Daniel Karlsson och Vetenskapsredaktionens chef Anna Schytt.

Med det analyserade programmet befäster Erik Kjellström SMHI och Line Gordon SRC sin position att vara mer propagandister än vetenskapsmän.

Vi svenska folk vill lyssna på vetenskapen.

Vi kräver mer vetenskap i SR/SVT och mindre propaganda.





<https://www.svt.se/special/fa-koll-pa-klimatet/>

”FN:s klimatpanel IPCC slår i sin rapport (aug 2021) fast att koldioxidutsläpp på grund av människan bär det största ansvaret för den globala uppvärmningen ...”

Påståendet är falskt. I IPCCs vetenskapliga kretsar råder mycket olika åsikter om hur stark koldioxiden är som växthusgas och om hur länge den uppehåller sig i atmosfären. Därför skriver man i AR6 att det råder enighet om att människan påverkar klimatet, **men man anger inte i vilken omfattning.** Och klokt är det.

”... samtidigt är utsläppen något vi människor faktiskt kan påverka själva.”

Påståendet är en ointressant plattityd. Det intressanta är hur vi människor kan påverka jordens temperatur och svaret på den frågan är ytterst litet och med stora negativa konsekvenser i synnerhet för den fattiga befolkningen (se vidare avsnittet ”Klimatekonomi”).

”Ju mer koldioxid i atmosfären – desto varmare blir det.”

Principen är riktig. Genom att underlåta att kvantifiera och medge att det finns andra faktorer blir budskapet ändå falskt.

Utgå från Hybrit som exempel. Med sitt behov av 10 000 vindkraftverk som skall förnyas tre gånger till 2100 så att det egentligen blir 40 000 vindkraftverk och till det hydrolysörer och vätgaslager som blir ännu mer omfattande blir insatsen enorm. Sveriges folk kommer att göra uppror när de inser vad hybrit kräver av dem. Vi får förstörd miljö, sargade landskap och dålig ekonomi.

Den påstådda nyttan skulle vara minskad uppvärmning av vår jord.

Världens sammanlagda utsläpp av fossilt alstrad koldioxid kommer att förorsaka en uppvärmning med ca en grad.

Sveriges andel av det är ca en promille.

Hybrits andel av det har uppgivits vara 7%.

Nu räknar vi: $1^\circ \cdot 0,001 \cdot 0,07 = 0,00007$ = en tiotusendels grad efter 80 år.

Får en tiotusendels grad kosta så mycket? Står nyttan i rimlig proportion till förstörelsen av vårt land och vår ekonomi och förlust av fotosyntes?

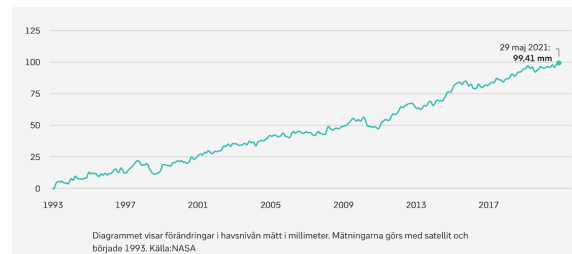
Givetvis inte !

SVT meteorolog Pererik Åberg tar helt förvirrat upp ämnet koldioxid i haven. Principen han anger är riktig, men det finns så mycket nödvändig kunskap han utelämnar och han underlåter, som vanligt bland alarmister, att ange storleksförhållanden. Därför är allt han påstår vilseledande.

Av all solstrålning som når jorden hamnar ca 90% i haven. Det medför att fotosyntesen i haven troligen är mer omfattande än på land. Fotosyntesen omvandlar koldioxiden till mat för allt levande i haven (med få undantag). I en lång och komplicerad process omvandlas mycket av koldioxiden till kalk och metanhydrat som lagras i haven i hundratusentals år. Mer koldioxid i haven innebär således mer föda för alla havets livsformer.

Per-Erik Åberg fortsätter med havsnivån och säger,
"Havsnivån stiger allt snabbare"

Påståendet är falskt. Det finns svängningar men ingen sådan trend som han påstår. SVT visar i inslaget en kurva som helt omkullkastar hans påstående. Litet kul faktiskt, som Baghdad Bob ungefär.



Han fortsätter,
"Under 1900-talet så steg den med ungefär 1,5 mm per år.
Nu går det dubbelt så snabbt, hela 3,7 mm per år."

Per-Erik är förvillad.

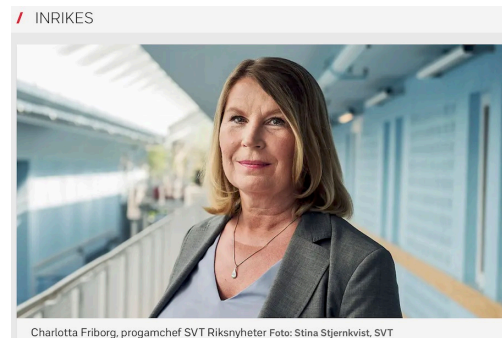
**Förklara för oss och alla som inte heller förstår,
om värme är ett stort problem, varför bor det
många fler människor i Skåne
än i det tio grader kallare Lappland.**
—

BILAGA 8a

Charlotta Friborg, programchef SVT Riksnyheter
Foto: Stina Stjernkvist, SVT

Därför granskar SVT klimatskeptikerna

UPPDATERAD 15 SEPTEMBER 2021
PUBLICERAD 14 SEPTEMBER 2021



Få ämnen rör upp så starka känslor som nyhetsrapportering om klimatet. Vissa menar att SVT har rapporterat för lite i den här för framtiden så viktiga fråga. Men så finns också en liten, men högljudd, grupp som menar att vi rapporterar osakligt i frågan. De hänvisar till studier som visar på helt andra resultat än vad FN:s klimatpanel IPCC gör.

Vi bestämde oss för att granska några av de påståenden och rapporter som de så kallade klimatskeptikerna hänvisar till. Som utgångspunkt valde redaktionen att granska uttalanden av några av dem som är vanligast förekommande i debatten. Vi har valt ut ett axplock av de påståenden som görs. Att granska allt som påstås är inte möjligt.

Ingen av de debattörer vi granskat har velat ställa upp på en bandad intervju för SVT Nyheter (*Se uppdaterad information längst ned i texten*).

Vi ville ställa precisa frågor för att få svar på vilken grund de bygger sina påståenden på.

Det är vår uppgift som journalister att granska olika perspektiv på samhällets viktigaste frågor. Men det är inte vår uppgift att ge utrymme åt perspektiv som visar sig vara felaktiga eller illa underbyggda. I det här fallet har vi dock valt att lyfta fram några av de argument som används av klimatskeptiker. Vi har velat genomlys och granska sanningshalten i dem.

Klimatskeptikerna är en liten men högljudd grupp som har inflytande i samhällsdebatten och som också påverkar opinionsbildare och folkvalda politiker. I den bemärkelsen är de makthavare och aktörer. Därför har SVT Nyheter valt att syna deras argument.

Uppdatering 15 september: De kända klimatdebattörer som SVT intervjuat har beretts möjlighet att kommentera i bandad intervju. Riksdagsledamoten Jan

Ericson (M) har påpekat att han getts möjlighet att kommentera i skrift men inte att medverka i en bandad intervju. (Jan Ericsons inställning till FN-rapporten har redovisats tydligt i vårt inslag.)

RELATERAT



Så sprider klimatskeptiker falska uppgifter på nätet
14 september 2021



Havet, isarna och värmen – så är klimatläget just nu
25 augusti 2021



FN:s klimatpanel: Så här varmt har det inte varit på 100 000 år
10 augusti 2021

BILAGA 8b

<https://www.svt.se/nyheter/inrikes/sa-sprider-klimatskeptikerna-osanningar-pa-natet>

Så sprider klimatskeptiker falska uppgifter på nätet

UPPDATERAD 14 SEPTEMBER 2021

PUBLICERAD 14 SEPTEMBER 2021 1

De använder underkända vetenskapsrapporter och feltolkar statistik. SVT Nyheter har granskat metoderna som används av klimatskeptiker.

- Jag ser nu hur deras felaktiga påståenden börjar leta sig in på ledarsidor och i etablerade medier, säger Maths Nilsson, författare till boken "Spelet om klimatet".

[IPCC:s rapport i augusti i år](#) slog fast att klimatet nu förändras med stor hastighet, som saknar motstycke tusentals år tillbaka. [1]

Metoderna som klimatskeptikerna använder för att sprida desinformation är bland annat att feltolka rapporter genom att välja ut egna årtal ur mätserier, hänvisa till underkända vetenskapsrapporter eller till vanliga blogginlägg, visar SVT:s granskning.

Klimatskeptikerna publicerar sig i alternativa, digitala medier. [2] En av de mest aktiva är ingenjören Elsa Widding, med Youtubekanalerna "Klimatkarusellen".

Klimatskeptikern erkänner fel

SVT har gått igenom hennes påståenden på Youtube och valt ut en rad exempel som vi bett henne förklara. Hennes svar visar att hon inte accepterar den etablerade klimatforskningen. [3].

Ett av Elsa Widdings påståenden är att klimatforskarna refererar till 160 år gamla experiment om koldioxidens förmåga att absorbera värme och att försöken inte skulle ha gjorts om i modern tid.

Men påståendet stämmer inte. Det sker hela tiden forskning om koldioxiden i atmosfären, senast i år då NASA gjorde en stor satellitmätning som uppmätte en ökad växthuseffekt från koldioxid i atmosfären.

Efter SVT:s granskning tillstår Elsa Widding att hon har fel.

Hennes video nummer 40, som innehöll det felaktiga påståendet, plockades ned från Youtube för att sedan återpubliceras igen på tisdagskvällen.

Författaren: "Samma lögner om och om igen"

Författaren Maths Nilsson har nyligen utkommit med en bok, "Spelet om Klimatet", där han granskar personer som försöker så tvivel om klimatforskarnas slutsatser, i syfte att förhindra politiska beslut. Han är bekymrad.

- Jag ser nu hur deras felaktiga påståenden börjar leta sig in på ledarsidor och i etablerade medier. Det är samma lögner som dyker upp om och om igen.

Han och andra experter SVT talat med ser tecken på att klimatskeptikernas faktaresistens mot etablerad forskning vinner mark. I en SOM-undersökning gjord av Göteborgs universitet i somras fick deltagarna ta ställning till påståendet att "klimatförändringarna i huvudsak är orsakade av mänskliga aktiviteter". [4]

Deltagarna fick ange sina svar på en skala från noll till tio, där noll betyder att man anser påståendet vara helt felaktigt. Sex procent la sig kring noll och klassas därmed som klimatförnekare av forskarna. Jämfört med när studien gjordes 2019 är det en liten, men statistiskt säkerställd ökning, av antalet klimatförnekare.

Se hela granskningen i [Aktuellt här](#).

Erika Bjerström
Klimatkorrespondent

KOMMENTAR

[1] Det påståendet finns inte i de vetenskapliga rapporterna AR5 och AR6 utan i den politiska rapporten SPM.

Satellitmätningar visar en stadig stigning utan acceleration, där är Bjerströms påstående felaktiga.

[2] Vetenskapsmän släpps inte fram i SR/SVT dit bara charlataner och aktivister har tillträde.

[3] Elsa Widding erkänner visst klimatforskningen. Det är Erika Bjerström som vantolkar den.

[4] I AR6 anger man ingen nivå för hur mycket människan påverkar. I många tusen år utan mänsklig påverkan har koldioxidhalten ökat samtidigt som klimatet blivit kallare. Det gjorda påståendet är således falskt.