

Det här dokumentet finns på URL:
<http://www.tjust.com/2021/granska-svt-feber.pdf>

Granskningsnämndens Dno - 21/02073

Till
GRANSKNINGSNÄMNDEN SVT
registrator@mprt.se

För information:

Riksdagens Kulturutskott.
registrator.riksdagsforvaltningen@riksdagen.se
helena.martinsson@riksdagen.se

Riksdagens Revisorer.
registrator@riksrevisionen.se

ANMÄLAN TILL GRANSKNINGSNÄMNDEN
SVT Aktuellt 2021-05-10 21:17:25

<https://www.svtplay.se/video/29611184/aktuellt/aktuellt-10-maj-21-00-4>

SVT har en uppviglande programserie med ett påstått klimathot.

Av SVT angivna länkar ger ej stöd för påstående om "klimathot" och är följaktligen falsk information.

Inslaget strider mot det uppdrag som SVT har att förmedla allsidig och riktig information där olika åsikter skall få fritt framföras.

Inslagets ensidighet och förvrängning av vetenskap är ett hot mot hela vår demokratiska samhällsordning som baseras på fri åsiktsförmedling vilket saknas på SVT.
Där är debatten inte fri och censur av vetenskap tillämpas.

Lars Cornell
Klimatekonom

SAMMANFATTNING

Jag anmäler SVT Agenda 2021-05-10 för otillåten ensidighet, otillåten politisk propaganda och falska påståenden i namn av vetenskap.

Inslaget är ett av fler som ingår i en serie för att indoktrinera och 'hjärntvätta' Sveriges folk med politiska syften.

Programmet är exempel på det som band historiker är välkänt med uttrycket, att i krig blir sanningen det första offret.

Låt mig redan på dessa första rader slå fast, att jag som anmälare instämmer i att jorden blivit och blir varmare sedan det mycket kalla 1800-talet när vi hade klimatflyktingar. Om det råder bland världens vetenskapsmän i det närmaste konsensus och jag har ingen annan åsikt.

Det jag anmäler är SVTs framställning om själva hotet som är lögn.

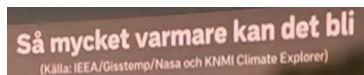
Bland **riktiga** vetenskapsmän råder stor enighet, ej consensus men nästan, om att själva hotet inte existerar [ref]. Det är också min åsikt. Hotet framförs övervägande av röd-gröna journalister, politiker, charlataner och domedagsprofeter. Psykologer är också en framträdande grupp. Symtomatiskt är att de alla utgår från RCP8.5 som inte kan inträffa i verkligheten eftersom de fysiska villkoren saknas. Mycket sällan, kanske aldrig, hittar vi **riktiga** vetenskapsmän i den gruppen.

Professor och nobelpristagaren Nordhaus ansåg att upp till 3,5° [2,5° från nu] överväger fördelarna av värme och mer fotosyntes. Därefter börjar de negativa faktorerna överväga. Om det råder bland världens **riktiga** vetenskapsmän stor enighet även om deras åsikt om själva siffrorna kan variera något.

Med de parametrar som finns i IPCC-AR5 med TCR=1,6 och 550 - 600 ppm koldioxid kommer vi inte att nå mer än högst 1,5° uppvärmning i genomsnitt till år 2100 även om vi eldar på som nu.

Det innebär inte att jag tycker att vi skall fortsätta så. Men det är av helt andra skäl som jag återkommer till i det följande.

TCR=1,6 är från AR5 för ca tio år sedan. Nutida forskning visar på TCR=1,0. *En av de få saker som klimatforskarna är överens om, är att en fördubbling av koldioxidhalten, med allt annat oförändrat, leder till en global uppvärmning på cirka en grad.*
<https://klimatupplysningen.se/klimatkansligheten-2/>



SVT anger några referenser som jag följt.

Citat: Reportagen bygger på fakta från följande källor:

EEA/Gisstemp/Nasa och KNMI Climate Explorer.

Andra källor bla: <https://climate.nasa.gov/>

IPCC <https://www.ipcc.ch/>

<https://www.pnas.org/content/115/33/8252>

Angivna källor ger inte SVT något stöd i vetenskap om själva hotet och styrker min anmälan om att det SVT framför är propaganda och lögnaktigt.

<https://climate.nasa.gov/scientific-consensus/>

- AMERICAN SCIENTIFIC SOCIETIES
- American Association for the Advancement of Science
- American Chemical Society
- American Geophysical Union
- American Medical Association
- American Meteorological Society
- American Physical Society
- Geological Society of America
- SCIENCE ACADEMIES and U.S. GOVERNMENT AGENCIES
- U.S. National Academy of Sciences
- U.S. Global Change Research Program

IPCC - <https://www.ipcc.ch/>

- Intergovernmental Panel on Climate Change

Länken går till IPCC-SPM. Uttrycket står för "For PolicyMakers" dvs propaganda och avviker från de vetenskapliga dokumenten i AR5.

<https://www.pnas.org/content/115/33/8252>

Bland författarna märks Johan Rockström. Redan av den anledningen kan vi avfärda dokumentet som ej vetenskapligt. Det bekräftas av de första raderna:

We explore the risk that self-reinforcing feedbacks could push the Earth System toward a planetary threshold that, if crossed, could prevent stabilization of the climate at intermediate temperature rises and cause continued warming on a "Hothouse Earth" pathway even as human emissions are reduced.

Om det säger IPCC-AR5, Clintel.org och en majoritet av världens ledande vetenskapsmän i fackområdet att **det är extremt osannolikt**.

Tipping-Point motsägs av vetenskapen om att utstrålningen från jorden ökar med fjärde potensen av temperaturen. Det är mycket och en stark faktor för att *Tipping-Point* uppåt inte existerar (däremot kan den finnas mot kallare klimat). Jordens temperatur är förbluffande stabil. Men sådana trivialiteter om grundläggande fysik bryr sig alarmister, politiker, journalister och psykologer inte om. För SVT verkar sann vetenskap snarast vara en besvärande omständighet i att bedriva propaganda.

Ref:

Professor i klimatekonomi nobelpristagaren William Nordhaus.

[Clintel.org](http://clintel.org)

<https://clintel.org/sweden-wcd/>

klimatupplysningen.se

<https://www.lomborg.com>

<https://climaterealism.com>

<http://www.co2science.org>

<https://co2coalition.org>

<https://www.klimatupplysningen.se/wp-content/uploads/2019/04/Falskt-Alarm-20190209.pdf>

<https://faktaomklimatet.blog.se/forteckning-over-klimatforskare-som-ar-kritiska-till-overdriva-klimathot-och-att-vi-bara-har-10-ar-pa-oss-att-radda-jorden/>

<https://klimatupplysningen.se/lank-lastips/lankar/>

Litteratur:

<https://klimatupplysningen.se/lank-lastips/litteratur/>

Koldioxidens styrka som växthusgas diskuteras just nu här,

<https://klimatupplysningen.se/klimatkansligheten-2/>

I det följande utvecklar jag det ovan sagda.

Lars Cornell

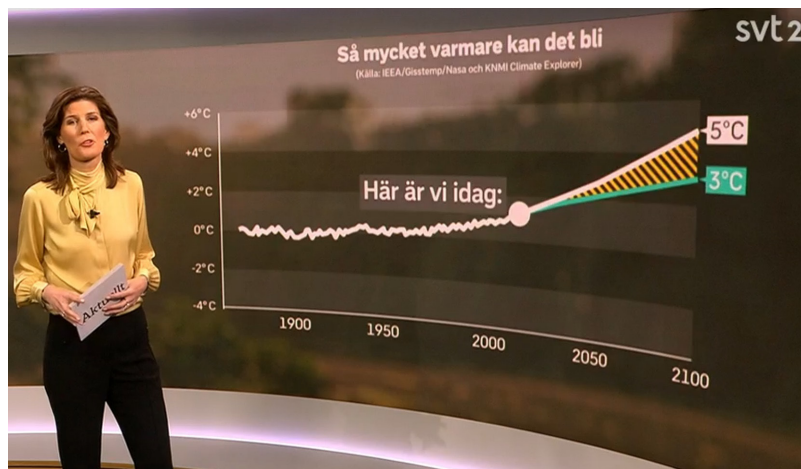
Klimatekonom

Tjust

vit@tjust.com

FALSKHET

Jag skulle kunna göra en lång utläggning om allt som sägs i inslaget. Men det skall jag inte göra utan endast koncentrera mig på några få yttranden.



En bild visar "Så mycket varmare kan det bli" och siffrorna 3 - 5 grader visas. Påståendet är falskt. SVTs referenser ger inget stöd för det påstående som SVT gör med bilden. Varifrån kommer siffrorna 3 - 5 °C?

<http://www.tjust.com/2018/klimat/Lomborg-snackaskit.jpg>

Världen är full av siffror. Det är bara att räkna ut handen och fånga in några. Då är det på journalisternas och SVTs ansvar att faktagranska och där sviker SVT på det grövsta. Erika Bjerström visar ofta att det är hur lätt som helst att leta reda på någon som säger vad som helst som hon vill att de skall säga och så publicera det. Nyligen var det en same som påstod att renarna fått en ögonsjukdom som berodde på en grads klimatförändring. Ack ja så uppfinningsrika journalister det finns på SVT.

År 1896 förutsåg Svante Arrhenius att koldioxidens styrka som växthusgas var 5 - 6 grader efter 1000 år vid fördubbling av koldioxidhalten. Det var en bragd för sin tid men inte helt rätt med nutida vetenskap.

Vetenskapens position för tio år sedan när AR5 författades var en temperaturhöjning på ca en grad fram till år 2100. Sedan dess har vetenskapen fortsatt att arbeta och ståndpunkten är nu TCR=1,0 dvs en temperaturhöjning med 0,4 - 0,6 grader på samma tid. Havshöjningen blir ca 0,5 m.

Allt fler vetenskapsmän anser nu att klimatmodellerna även är principiellt felaktiga. Koldioxidens styrka över 300 ppm ligger nära noll på grund av mättnad varvid återkoppling med vattenånga inte längre existerar, se aktuell debatt <https://klimatupplysningen.se/klimatkansligheten-2/>

Psykologen Per Espen Stoknes säger "Tex vet vi att koldioxid skadar klimatet". Även han är ett offer för den rådande klimatpandemin. Men i det har han inget stöd i vetenskap. Bakom nobelpristagaren Nordhaus står en majoritet av världens vetenskapsmän som inte håller med psykologen Stoknes. Jag är en av dem och det har inget att göra med varken habituering eller dissonans. Däremot känner jag en 'backlash' mot det förkljugna klimathotet och det beror på att jag är mycket kunnig i ämnet koldioxid, energi od.

Jordens odlade yta har ökat med 8% sedan 1962 medan produktionen av grödor ökat med 300% delvis som följd av mer koldioxid och fotosyntes. Det tyder inte på att koldioxid är skadligt varken för oss, vår jord eller klimatet.

Stoknes snubblar på något som är viktigt. Men han märker inte själv hur viktigt det är när han kommer in på "gör något" men inte själv förmår komma med något som är verkningsfullt. Greta Thunberg betar sig på samma sätt "gör något" utan att kunna tala om vad. Det blir bara symboler utan verkan.

Om koldioxid är ett problem, vilket jag inte anser, då är det främst alla kolkraftverk som vi skall åtgärda. Det enda som kan ersätta kolkraften är kärnkraft men det får man inte prata om i SVT. Det blir en fastlåsning.

För några år sedan var det ett nobelseminarium om 'framtidens energi'. Det leddes av Rockström och han hade instruerat alla om att ordet "kärnkraft" får inte nämnas. Tänk er ett en timme långt program om framtidens energi, dvs kärnkraft, där ordet kärnkraft inte får nämnas. Det är ju katastrof för SVTs trovärdighet och allsidighet.

När Hybrit presenterades av Göran Persson, fd. statsminister, nämndes inte ordet kärnkraft en enda gång under ca 20 minuter i SVT. Kärnkraft är det enda som kan rädda Hybrit från det fiasko som det blir med vindkraft som energikälla.

Någon månad senare följdes det upp av Regeringens främste försäljare Svante Axelsson i ett program om 'vätgassamhället'. En kvart höll han på helt oemotsagd utan att nämna ordet kärnkraft. Egentligen handlade programmet om vindkraftsamhället, men det är mer försäljande att använda ordet vätgassamhället. Nu är vätgas svårt och mycket dyrt att hantera så något vätgassamhälle kommer vi inte att få de närmaste 100 åren. Men vätgas tillverkat med processvärme från kärnkraft kan få viss betydelse, tex vid tillverkning av ammoniak/gödning och metanol.

I partiledardebatten söndag 2021-05-02 var ämnet "grönt stål". Både Åkesson och Kristersson blev avbrutna när de tog upp frågan var skall energin komma från, det är vad Hybritdebatten handlar om. Kärnkraft med termolys är det som kan rädda Hybrit från ekologisk och ekonomisk katastrof men det får inte debatteras i SVT.

Nu finns ny vetenskap som visar att koldioxidens styrka som växthusgas troligen är mycket mindre än vad vi tidigare trott,
<https://notrickszone.com/2021/04/29/physics-prof-concludes-co2-climate-effect-is-fairly-negligible-adds-just-0-5c-for-a-doubling-to-760-ppm/>

MEN OM SÅDANT HÅLLER SVT TOTALT TYST Kulturen och yrkesetiken vid SVT är bedrövlig.

A new CO2 climate sensitivity study suggests that, beyond the 300 ppm threshold, "any further increase of (anthropogenic) CO2 cannot lead to an appreciably stronger absorption of radiation, and consequently cannot affect the earth's climate."

Dr. Schildknecht is a Bielefeld University physics professor affiliated with the Max Planck Institute in Munich.

His equilibrium climate sensitivity estimate (0.5 or 0.6°C for a doubling of CO2 from 380 to 760 ppm) is identical to many other recent estimates

(Stallinga et al., 2020, Ollila, 2019, Smirnov, 2017, Smirnov, 2020, Harde, 2016, Bates, 2016, Kissin, 2015, Abbot and Marohasy, 2017, Gervais, 2016).

Här finns en svensk färsk analys,
<https://klimatupplysningen.se/orsakar-manniskan-global-uppvarmning-del-ii/>

AMAZONAS

19:12 in i programmet kommer Erika Bjerström med ytterligare en falsk föreläsning om "klimatförändringar". Och hon går på i ullstrumporna som vanligt. Amazonas har drabbats hårt av skogsskövling, om det råder ingen tvekan. Men när hon i programmet pratar om "klimatförändringar", underförstått beroende på människans utsläpp av koldioxid, blir allt återigen helt fel. Vid ekvatorn är jordens temperaturändringar små och i just Amazonas är de obefintliga som bilden nedan visar.

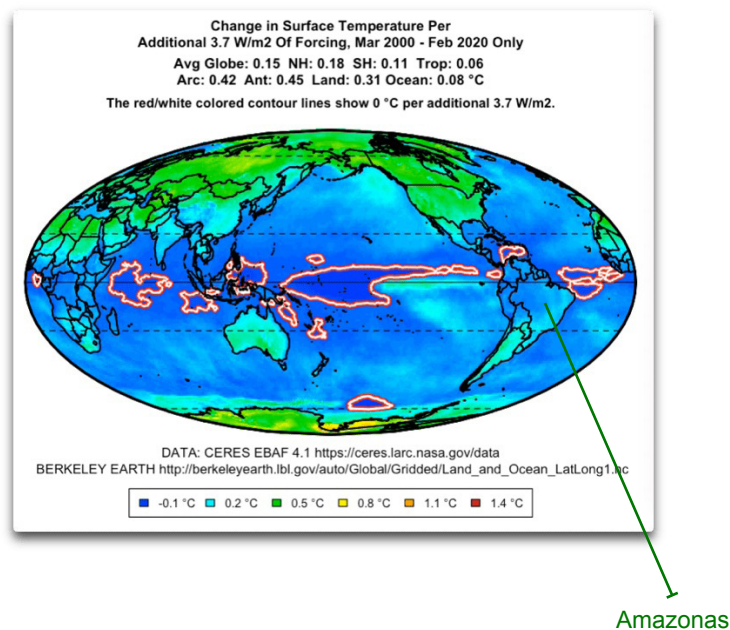
Avskogning kan medföra lokala klimatförändringar som inte beror på koldioxid, men det skiljer hon inte på.

[25:57] i programmet säger Beatrice Crona, forskare i hållbarhet, att "Amazonas är pressat från två håll. Det ena är avverkning, det andra är globala uppvärmningen ... kombinationen ...".

Påståendet är fel på så sätt att *Den Globala Uppvärmningen* i Amazonas inte existerar, den är noll. Att det skulle bli annorlunda i framtiden är mycket osannolikt.

Tidiga klimatmodeller förutsåg så kallade 'hot spot' i ekvatoriella trakter. Satelliter har inte kunnat hitta dessa 'hot spot'. Om man vid bedömning utgår från de felaktiga klimatmodellerna eller verkliga iakttagelser kommer man till olika slutsatser.

Kanske är jag naiv, men jag tror mer på riktiga iakttagelser än de klimatmodeller som SVT utgår från och som visat sig felaktiga.



Kartan visar att jorden i genomsnitt haft en klimatförändring på 0,18°C de senaste 20 åren. För Amazonas är den siffran nära 0°C.

<https://ceres.larc.nasa.gov/data>

<https://klimatupplysningen.se/klimatkansligheten-2/>

STORLEKSFÖRHÅLLANDEN

“Lyssna på vetenskapen”

sa Greta och ingen, med undantag av miljöpartister och ledande personer på SVT, kan ha annan åsikt. **VAR** skall man hitta klimatrelaterad vetenskap som det går att lita på? **På SVT finns den inte. Där har scharlataner och domedagsprofeter svängdörrar medan riktiga vetenskapsmän är sällsynta.** Därmed lämnas Greta och Sveriges befolkning vind för våg att tycka och tro på vad som helst.

Psykologen Stoknes har följande resonemang som är bra,

“Dissonans betyder att det vi känner och gör går före det vi vet. Det skapar en backlash mot kunskapen om klimatförändringarna. Hjärnan stänger av.

Frammför allt finns en styrningsfälla. Politikerna väntar på folkets stöd och folket väntar på politikernas beslut. Det blir en hönan-och-ägget situation, en ond cirkel som vi inte kan ta oss ur med mindre än att individen gör nå't för då gör troligen politikerna och industrin också något. Då kan vi förvandla den onda cirkeln till en god, självförstärkande cirkel.”



<https://www.svt.se/nyheter/inrikes/klimatpsykologen-darfor-undviker-vi-att-tank-pa-klimatet>

Han har så rätt i det, men sedan räcker hans tekniska och matematiska kompetens inte till att förstå vad detta ‘något’ är. Så uppstår symbolpolitik.

<https://www.klimarealistene.com/2021/02/12/kampen-om-barnas-angst/>

- Är det Hybrit där vi med 10 000 vindkraftverk och vätgaslager mer extrema än vad de flesta klarar av att förstå skall förstöra vår ekologi och välbefinnande med att tillverka ‘grönt’ stål? För 2 000 miljarder kronor och förstörd miljö för miljoner människor kommer vi med Hybrit att sänka jordens temperatur en tiotusendels grad efter 80 år. Är det värt det? Självfallet inte. På grund av den enorma avskogning som behövs kan det till och med bli tvärt om, jorden värms.

- Är det CCS (Carbon Capture and Storage) som är detta sekels hitintills mest tokigt tänkta tanke? Om vi har målet att samla in tio procent av den koldioxid som mänskligheten producerar under 80 år kommer vi att sänka jordens temperatur med $1^\circ \cdot 10\% = 0,1$ grad. Då använder vi samma beräkning som IPCC använde i AR5 som är världens tyngsta vetenskapliga arbete i det ämnesområdet. Är det värt det? Självfallet inte.

- För Värtanverket innebär CCS 800 000 ton koldioxid årligen. Det motsvarar 40 000 tankbilar om 20 ton per styck. Tryck, temperatur och risker gör att lastbilarna inte kan ta mer last.

- Världens utsläpp av koldioxid årligen är 22 Gton = 22 000 000 000 ton. Med transport och nedpumpning i mark måste vi räkna med minst 5000:- per ton. Vid ‘dammsugning’ blir kostnaden mycket högre.

- Den årliga kostnaden för 10% avskiljning blir då $5000:- \cdot 22\,000\,000\,000 \cdot 10\% = 11\,000\,000\,000\,000$ kronor årligen dvs 11 000 miljarder kronor årligen. Kostnaden i förhållande till omstridd och försumbar nytta innebär att metoden aldrig kommer att förverkligas annat än på sin höjd på försöksnivå.

Men om det råder på SVT total tystnad.

Om vi för transport använder LNG-liknande fartyg med kapaciteten 20 000 ton behövs det 100 000 fartygslaster för 10 % av koldioxidutsläppen årligen. Klarar vi 25 fartygslaster om året med varje fartyg **behövs en flotta på 4 000 fartyg.** Många ser hur stora Nordsjöfältens utrymme för att lagra koldioxid är. Få ser hur otillräckligt stora de är för att resultatet ens skall bli mätbart.

- Fördelar vi kostnaden på den miljard människor som har betalformåga blir det motsvarande $11 \cdot 10^{12} / 10^9 = 11\,000$ kronor per person och år. Det kommer givetvis inte att fungera.

- CCS är detta sekels hitintills mest tokigt tänkta tanke. Kostnaden är extremt stor och nyttan är negativ. Men om det håller SVT totalt tyst eftersom det inte är politiskt acceptabelt att berätta hela sanningen om den symbolpolitiken.

SVT har haft ämnet CCS (att fånga in koldioxid) uppe många gånger. Alltid med förvirrande syfte att inte berätta hela sanningen för folket.

**Lantbrukarna blir ledsna när vi tar den koldioxid
som de behöver till fotosyntes från dem.
I marken gör kolet ingen nytta.**

Inte heller Stoknes känner till det jag just berättat. Han är så vetenskapligt okunnig att han förvillats tro att koldioxid, grunden för allt liv på vår jord, är skadligt.

- - -

Psykologen Per Espen Stoknes utgick från att klimatnödläget är verkligt och tillvitade dem som inte tror på det en massa psykologiskt irrelevanta egenskaper. Antag att det inte finns något klimatnödläge och att det således är han som har fel. Då blir han tvungen att analysera sitt eget psyke och den klimatpandemi som vi befinner oss i.

Han borde hjälpa de som tror på klimatlögnerna att bli av med sina vanföreställningar och den skapade klimatångesten genom att visa på att ångesten inget har med verkligheten att göra.

Ungdomar och även många äldre är i brist på kunskap försvarslösa inför den tsunami av propaganda som väller över dem. Det skapar klimatångest.

Anne är en 12-årig flicka i min bekantskapskrets. Före jul kom hon hem från skolan och grät, "det är kört, vi går under och det finns inget att göra" sa hon. I skolan hade ungdomarna visats en propagandafilm av David Attenborough som sänts av SVT.

Då sände jag dem boken Klimatkarusellen av Elsa Widding.
Anne och hennes mamma läste den tillsammans.

Nu kan Anne skilja mellan propaganda och vetenskap och hon mår bra.

Vilket är bäst? Att lära ungdomarna mer om vetenskapen koldioxid, energi och climatekonomi så att deras klimatångest försvinner på ett naturligt sätt?
eller
att skicka dem till en psykolog?

Det är med ökad kunskap vi måste bekämpa ett av politiker och SVT framkallat samhällsproblem.

På häxprocessernas medeltid och 1930- och 1940-talet när nazisterna erövrade folket var det på samma sätt. Barn och ungdomar hade även då en framträdande roll för att elda på. Då gäller det att stå emot och det är inte lätt.

**Hur uppstår sådan falskhet? I det godas namn?
Onda människor är onda därför att de är blint
övertygade om att deras gärningar har ett gott syfte.
Godheten och ondskan är i maskopi.
/ Folkbladet**

FASTLÅSNING

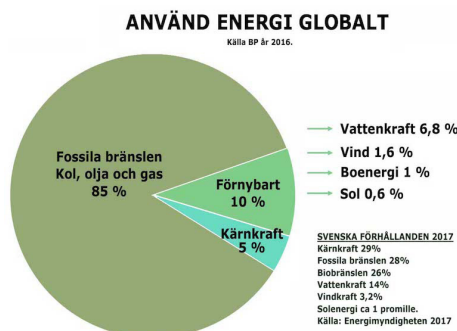
Av använd energi kommer 85% från kol, olja och gas, dvs fossila bränslen.

Det enda som storskaligt kan ersätta det är kärnkraft.

Andra alternativ är ofta symbolpolitik.

Vindkraft kräver 20 gånger mer av jordens resurser och tusenfalt mer landskapsyta än vad kärnkraft gör. Vindkraft är därför det minst miljövänliga och näst minst långsiktigt hållbara alternativet.

Om koldioxid är ett problem, vilket jag inte anser, är kärnkraft det enda som verkningsfullt, långsiktigt och hållbart kan lösa det problemet. Det är även vad FN fastslår i sina 17 mål.



MEN OM DET HÅLLER SVT TYST

Det är ett oförlåtligt brott mot SVTs uppdrag och ett svek mot det svenska folket.

Med det skapas ett okunnigt folk vilket undergräver vår demokrati. För alarmister är det själva syftet med hoten.

- I ett nobelseminarium för några år sedan var ämnet framtida energi. Johan Rockström höll i taktpinnen och hade förbjudit deltagarna att nämna ordet kärnkraft. Tänk er ett en timma långt möte med världens främsta om framtidens energi där ordet kärnkraft inte får nämnas. Det är skandal att SVT godkänner sådan **censur**.
- Den 22 januari i år hade Calle Elfström ett program om vätgas och Hybrit med fullständigt vilseledande information. Det som sas var i huvudsak riktigt. Falskheten låg i det som utelämnades vilket är en annan form av censur.
- Johan Zachrisson Winberg SVT:s ekonomi- och klimatreporter drog med sitt finger över ett avgasrör på en vätgasdriven bil, "Aah, bara vatten". Han försökte inte ens beskriva hur svårhanterad vätgas är, hur dyrt det är och att verkningsgraden för vindkraft med hydrolys + komprimering + bränsle-cell blir ungefär 20%. Han gav svenska folket en så falsk bild av situationen att man mår illa.
- Svante Axelsson uppträdde nyligen i SVT som Regeringens främste försäljare och talade sig varm för vätgassamhället. Det han egentligen talade för var vindkraftsamhället, men ordet vätgas tas lättare emot av folket. Det är vilseledande, men det var ju hans syfte att vara. Ingen fanns som ställde intressanta frågor till honom. Ensidigheten var total.
- Transportstyrelsen skriver att det behövs en lastbil på 40 ton för att leverera 400 kg vätgas. Men samma lastbil kan leverera 26000 kg bensin. SVT nämner och granskar inte med ett enda ord det i sin propaganda.

Det var kol, olja och kärnkraft som räddade Sveriges och Europas skogar. Så är det fortfarande.

Vi lever i en värld där särintressen ständigt försöker överrösta varandra med propaganda i olika politiska riktningar. När man inte ens kan lita på det som framförs i den numera obligatoriskt finansierade SVT är det inte lätt att navigera i det ensidiga mediabuset. I detta yttrande håller jag mig strikt till dokumentet IPCC-AR5 som är världens nu tyngsta klimatorienterade vetenskap. Inte många vet vad som står på de 2 200 ej så lätt lästa sidorna. Om det har SVT lyckats hålla folket ovetande. Den internationella organisationen, med tusen av världens elit av forskare, Clintel.org samt den svenska Klimatupplysningen.se har samma grundläggande uppfattning som IPCC-AR5. Sex nya böcker på Svenska har också AR5 som grund [ref].

Många tror att FNs Generalsekreterare António Guterres framför pålitlig vetenskap. Det vore tjänstefel av honom att göra så såvida det inte sammanfaller med hans strävan mot Globalisering samt Plan- och Kommandoekonomi. Slutsats, ej ens FN kan man lita på som vetenskaplig källa.

En person som aldrig medger att mer koldioxid är något gott kan vi rensa bort. För vi känner ju alla till koldioxidens stora nytta för fotosyntesen och livet på vår jord, eller hur? Professor och Nobelpristagaren Nordhaus ansåg att upp till 3,5 grader (2,5° från nu) överväger fördelarna med mer koldioxid. Först därefter börjar det negativa ta över. Det är också min åsikt.

Jordens odlade yta har ökat med 8% sedan 1962 medan produktionen av grödor ökat med 300%. Mer fotosyntes har ett direkt samband med mer koldioxid.

Greta Thunberg säger "Lyssna på vetenskapen". Men VAR hittar vi den? Åsikterna spretar. VEM skall vi tro på?

- Erika Bjerström SVT 2021-05-05,
2,7-3,1 grader till 2100 och havsnivå 10-60 meter över dagens.
<https://www.svt.se/nyheter/utrikes/tecken-pa-forandringar-som-kan-vara-bortom-var-kontroll>
- Johan Kuylensstierna,
temperaturökning 15 grader i Arktis (Källa artikel i VT).
- Gunilla Svensson professor SMHI,
temperaturuppgång ca 10 grader i programmet Ekdal - Ekdal.
- Johan Rockström,
temperaturökning 8 grader och 7 m havshöjning.
- Politiker i Norrköping,
2,4 meter havshöjning i Norrköping (Källa SVT).
- SMHI, havshöjning 2020 —> 2100
"en meter" i Västervik (Källa artikel i VT).
- Västerviks kommun Energi- och Klimatstrategi. 3 - 4 grader till år 2100.
- SMHI, temperaturuppgång 2020 —> 2100
3,5 grader men det är lite olika bud på olika ställen.
- IPCC-AR5
koldioxid styrka som växthusgas median TCR=1,6.
koldioxid uppgång från nu 0,04% till 0,06% år 2100.
temperaturhöjningen blir då ca en grad,
havshöjning 2020 - 2100 0,5 m, intervall 0,32 – 0,47 – 0,63 m
- Clintel.org, Klimatupplysningen.se och 6 nya svenska författare har
samma grundläggande uppfattning som IPCC-AR5.
- Nya forskargrupper - mest sannolikt 0,4 - 0,8 grader varmare till år 2100
- Ny vetenskap visar att koldioxidens styrka som växthusgas troligen är
hälften av vad vi tidigare trott således 0,5° - 0,6° vid fördubblad CO2.

<https://notrickszone.com/2021/04/29/physics-prof-concludes-co2-climate-effect-is-fairly-negligible-adds-just-0-5c-for-a-doubling-to-760-ppm/>

En fråga som 'skiljer agnarna från vetet' är om de använder RCP8,5 som är ett räkneexempel för att testa beräkningsmetoderna men som inte kan inträffa i verkligheten, de fysiska förutsättningarna saknas. SMHI använder RCP8,5 med påföljd att information från SMHI inte är tillförlitlig.

En kontrollfråga som skiljer charlataner och domedagsprofeter från de som är pålitliga som vetenskapsmän är "Tipping-Point". Johan Rockström skräms med det och det gör även SMHI-professorn Erik Källström och SVT-meteorologen Pererik Åberg. Motsatt uppfattning har AR5 samt ledande vetenskapsmän däribland vår mest meriterade Lennart Bengtsson och professor i oceanografi Anna Wåhlin. De säger att det är extremt osannolikt vilket på normalprosa innebär att det inte kan inträffa.

- - -

Jag har en mardröm och det är att gröna vettvillingar i sin iver att vara goda men samtidigt är okunniga förstör vår enda nu överbefolkade jord som skall räcka till oss alla.

Som motvikt till den i klimatfrågor okunnige psykologen Stoknes,

<https://www.klimarealistene.com/2021/02/12/kampen-om-barnas-angst/>

skriver professor em. Gösta Walin Göteborg på följande sätt,

- Klimathotet har utvecklats till försörjningsbas för miljörörelsen, en stor grupp forskare och en växande byråkrati.

Klimatfrågan är en riktig kronjuvel för reglerings- och övervakningsfanatiska politiker och byråkrater.

Sätt stopp för den livsfientliga propagandan! Ni som har makt att påverka, försök se det positiva med mer koldioxid och lugna ner er.

Klimatet kan ändå inte styras.

<https://detgodasamhallet.com/2020/04/16/gastskribent-gosta-walin-valkomna-koldioxiden/>

**Journalister skall avslöja sanningen om den verklighet vi lever i.
Men de gör inte så eftersom flertalet av dem, på samma sätt
som psykologen Stoknes, saknar både kunskap och den
vilja som det arbetet kräver.**

[ref]

<http://www.tjust.com/2020/klimat/202005-ost.pdf>

<https://klimatupplysningen.se/klimatpopulism/>

Den globala statskuppen / Jacob Nordangård.

<https://klimatupplysningen.se/lank-lastips/litteratur/>

Anna Wåhlin är professor i oceanografi vid Göteborgs Universitet och god representant för världens ledande vetenskapsmän.

I intervjuer med Victoria Dyring svarar hon så här (något avkortat).

VD:

- Är du inte orolig för klimatet?

AW:

- NEJ.

- Jag tycker att vi ska vara försiktiga med prognoser om framtiden.

Det vi vet är att temperaturen har stigit med en halv grad under de senaste 50 åren. De modeller som gjordes för 20 år sedan har visat sig vara helt felaktiga i det de förutsade om dagens klimat.

VD:

- Kan det gå snabbt?

AW:

- Att vattnet plötsligt skulle bli så mycket varmare att expansionen skulle ske plötsligt, **det finns noll risk för det**. Det är inte särskilt stor risk att glaciärerna på land smälter så att det skulle ge snabb och stor vattenståndshöjning för vi har inte kvar så många glaciärer på land. De är snart slut. Det finns inte så mycket vatten i dem. Den enda process som ger vattenståndshöjning just nu och som kan väsentligt accelerera, det är isen i Antarktis. Den har potential att ge en snabb vattenståndshöjning. Det enda i Antarktis som kan orsaka en snabb förändring är att havet kommer in och påverkar isen. Att den kommer i kontakt med isen och smälter den eller fräter underifrån så att den blir instabil och rasar. Den smälter mycket snabbare i vatten som innehåller mer energi som kan smälta isen. Vatten är 4000 gånger mer potent än luft.

VD:

- Det verkar som att det inte är mycket vi kan göra. Det är bara att hacka i sig.

AW:

- Helt rätt, det är bara att hacka i sig. Vi kommer att ha höjning av havet vad vi än gör. Stigningen av havet som vi har i dag, 3 mm per år, är långsam jämfört med tidigare.

Den långsamma stigningen är inte mycket att göra åt. Den har vi haft i 20 000 år. Men om man tänker tillbaka 5 000 år då ville man bo vid kusten och det beror ju på att man fiskade och vi hade hela vår inkomst från kusten. När havet stiger flyttar man lätt tillbaka så det har inte varit problem tidigare. Vi har problem nu för att vi har byggt fast oss med stora städer och stor infrastruktur som inte går att flytta så lätt.

I intervju med Lena Krantz säger Anna Wåhlin:

- Att stoppa avsmältningen helt det går inte, så mycket är vi helt säkra på. Den här glaciären har minskat i omfång i tio tusen år och det kan vi inte stoppa - det kommer att fortgå tills en ny istid kommer."



- - -
**Förklara för mig och alla som inte heller förstår,
om värme är ett stort problem, varför bor det
många fler människor i Skåne än i det tio
grader kallare Lappland.**
- - -

Havshöjning

Havsytan kommer att höjas ca 0,5 m med intervallet 0,36 - 0,73 m.

På grund av bergets höjning blir det i Tjust skärgård ett nollresultat med endast några centimeter upp eller ned.

Diagrammet är hämtat ur IPCC-AR5 och visar hur havshöjningen förväntas bli med 95% sannolikhet.

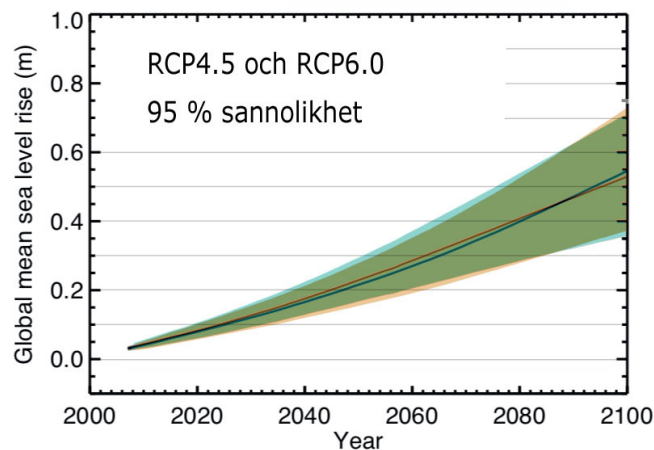
[Table 13.5 WG1AR5 Ch13 sid 1182 RCP4.5 och RCP6.0]

Se även,

<http://www.tjust.com/2020/klimat/202005-ost.pdf>

IPCC-WG1AR5-Ch13-FINAL-page1181.pdf

Sea Level Change



- - -

Vår del av världen har drabbats av någon form av klimatpandemi med propaganda och skrämsel. Sund uppfattning om proportioner och mål har hos stora delar av befolkningen helt försvunnit.

- - -

JÄMFÖRELSE MELLAN ENERGISLAG



I vår energipolitik har modeordet "förnybart" kommit i förgrunden utan att det finns förståelse för vad ordet innebär. Det behövs därför en utvidgad analys.

Om vi börjar med produktionskostnaden är den lägst för befintlig kärnkraft. Men den läggs ned, två uppgraderade kärnkraftreaktorer i Ringhals har nyligen stängts eftersom de producerade el för billigt så att "förnybar" el från vindkraft och solkraft hade svårt att få lönsamhet.

En färsk studie gjord vid KTH visar:

Befintlig kärnkraft – 22 öre / kWh. (Två i uppgraderat skick stängdes)

Ny kärnkraft – 55 öre / kWh. (Teknik från Korea, Kina och Ryssland)

Landbaserad vindkraft - 59 öre/kWh.

Sol - 86 öre/kWh.

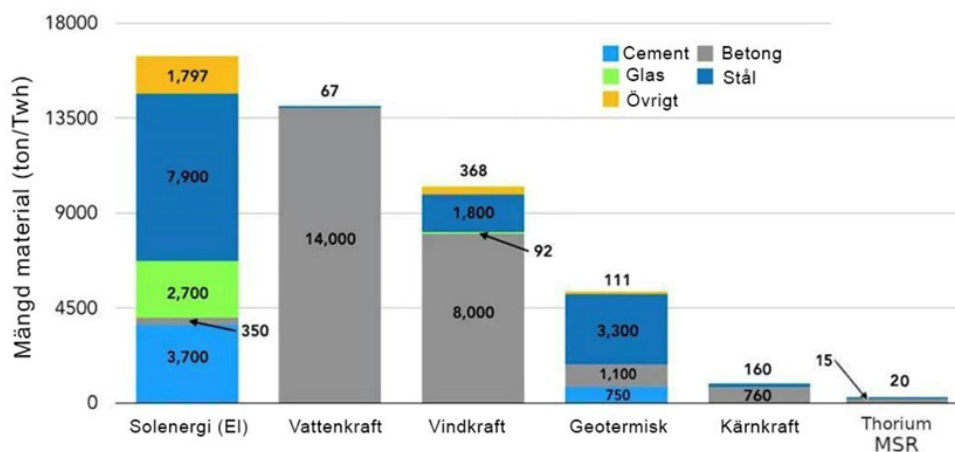
Havsbaserad vindkraft 93 öre/kWh.

<https://klimatupplysningen.se/kostnad-for-att-bygga-ny-karnkraft/>

Den ansvarslösa energipolitiken med Peter Rudling i Swebbtv Vetenskap nr 26.

<https://swebbtv.se/videos/watch/43b63743-0ca6-4a4b-b53e-3bf185ea1e3b>

El från biobränsle är kontroversiellt eftersom bioenergi är en bristvara och således ej hållbar energi. Även vindkraft och solkraft är ifrågasatt eftersom de kräver så mycket av jordens resurser att de ej är långsiktigt hållbara.



Bladen går ej att återvinna och grävs ned i deponi.
Exempel finns där blad fraktats till fattiga länder för att där grävas ned.

Energimyndigheten räknar med att behovet av el kommer att öka från nu 128 TWh till 230 TWh år 2040. Om det skall ske med 10 000 vindkraftverk som är 200 m höga där horisonten ligger 5 mil bort kommer det att leda till folkuppror.

Då är ändå inte problemet löst vad vi skall ha för energi när det inte blåser.

Kostnaden för 10 000 vindkraftverk kan beräknas till 600 miljarder kronor. Till det kommer nästan lika mycket kostnad för reglerkraft, som förmodligen då kommer att bli gaskraft eftersom det blir billigast, och utökat nät. Med sådan energipolitik kommer svenskarna att bli ett fattigt folk med förstört land för efterkommande att ta över.

Väljarna får fel underlag med kostnader utan verklighetsförankring,
<https://second-opinion.se/qvist-pastadda-kostnader-saknar- verklighetsforankring/>

“Kärnkraft räknas heller inte som förnybart”

“I FN:s och EU:s nya taxonomi räknas kärnkraft som ‘långsiktigt hållbart’ eftersom det är mycket bränsleeffektivt.”

En liten kuts på 6 gram motsvarar energin från ett ton kol. Men i Gen4 motsvarar 6 gram 100 ton kol.



Det samlade uttjänta bränslet från alla Sveriges reaktorer har en volym motsvarande två normala familjevillor. Med kärnkraft Gen4 kan det användas på nytt och några sådana kärnkraftverk finns redan i drift.

Bränslet i Oskarshamn räcker till Sveriges hela behov i 500 år. Vi kan nu skönja teknik där det finns bränsle som räcker till mänsklighetens behov i miljoner år.

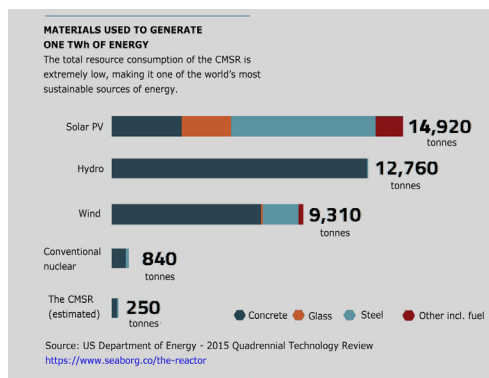
Förnybar energi är också ändliga eftersom de kräver mark- och landskapsyta. Om den ytan är för liten tar även sådan energi slut. Det skulle krävas fyra klot att förse mänskligheten med enbart ‘förnybart’ energi. Men vi har bara ett.

De maskiner, vindkraftverk och solpaneler som behövs, kräver stora mängder av jordens ändliga resurser. Även av det skälet är inte ‘förnybart’ detsamma som ‘långsiktigt hållbart’.

Vätgas

Verkningsgraden för vindkraft ---> vätgas och bränsleceller är ungefär 20 %. Hela kedjan är extremt dyr.

Figuren till höger visar åtgång av material i olika kraftslag. Mest resurssnål är kärnkraft. Nedan en bild som visar hur uttjänta vindkraftblad deponeras genom att grävas ned.



VIND- OCH VÄTGASSAMHÄLLET

I SVT och gammelmmedia har det funnits program om vind- och vätgassamhället. Det har varit rena ljugarprogrammen. Inte så att det som sagts varit påtagligt fel, utan att sanningar som borde framhållits förtigits.

SVT visade en journalist vid ett avgasrör från en vätgas-bil. Han tog en droppe vatten från avgasröret och förde till munnen - Umm, bara vatten. Inte ett ord nämnde han om de enorma kostnaderna. Verkningsgrad 20% och bilens milkostnad troligen 300:- per mil. Inte ett enda ord om de katastrofala miljökonsekvenserna för ändlösa vindkraftverk, jättelika och materialkrävande hydrolysanläggningar och vätgaslager bortom de flestas förmåga att kunna uppfatta. I vart fall klarade inte journalisten av det. Jag tror inte ens att han ville.

I ett annat SVT-program stod Regeringens försäljare Svante Axelsson och gjorde reklam för vätgassamhället. SVT-programmet bröt mot alla bestämmelser om allsidighet och saklighet. Om han försökt sälja något annat som tex hästar eller hus på samma falska sätt hade det renderat honom tio års fängelse.

Vår fd statsminister Göran Persson satt i SVT-panel och sålde in vätgasprojektet Hybrit. Också han underlät att berätta hela sanningen. Han menade att vi skulle öppna våra hjärtan för den vindkraft, de umbäranden, miljöförstörelse och lidande som Hybrit behöver. Vi skall acceptera att förstöra vår miljö och vackra landskap och att försätta vår ekonomi i ruiner därför att Hybrit behöver sådana offer. Resultatet kan bli en temperaturändring med 1/10 000 grader om 80 år.

Vi känner igen mönstret från Reinfeldts berömda tal "öppna era hjärtan" som svepte bort de politikerna från makten. Efteråt får vi höra, "Vi har varit naiva". Vår nuvarande statsminister Löfven, "vi såg det inte komma". Man undrar hur ordvalet blir när Hybrit avslöjas som en bluff och en katastrof för folket.

Vi har för länge sedan förlorat vår unika kompetens att bygga reaktorer. Nya reaktorer måste byggas av andra, tex. Kineser, Ryssar eller Koreaner.

Kineserna startar nu byggandet av "Hualong two" till ett pris 2 000 USD vilket är 1/5-del av kapitalkostnaden för finska OL3. Byggtiden blir 4 år!!! Vem var det som sa att vi skall gå före och visa andra vägen? Vi som kan minst av alla skall visa de som kan mer än vi den bästa vägen.

En programledare i Morgonstudion sa i samband med energidebatt att, "har vi råd att ha kärnkraften kvar?" Man tar sig för pannan.

Åter till Hybrit och det svenska vindkraftsamhället. Kinesiska och Ryska ingenjörer kan långt mer än vad svenska politiker kan. Därför kommer Hybrit och det svenska vindkraftsamhället att bli till en ekologisk och ekonomisk katastrof för oss och våra efterkommande om det fullföljs.

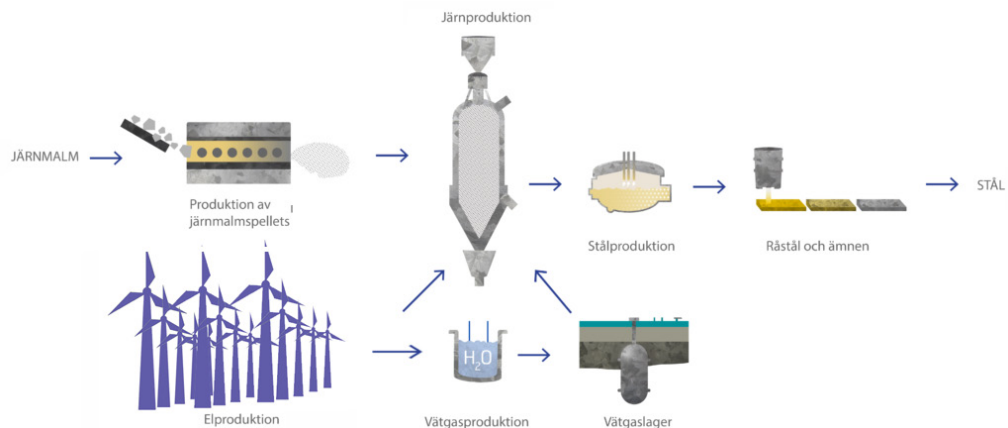
**Vätecellteknologi för fordon
är otroligt dumt. /Elon Musk**

Vätgas – hur vettigt är det?
<https://klimatupplysningen.se/vatgas-hur-vettigt-ar-det/>

Vi skall hålla ögon på metanol. Det kan segla upp som den bästa kompromissen som fordonsbränsle.

EXEMPLET HYBRIT

Den första bilden nedan (något modifierad) visar hur Hybrit är tänkt.



De tre nedre komponenterna (*) är så fruktansvärt tunga att alltsammans kommer att bli till en ekonomisk och ekologisk katastrof långt värre än Stålverk80 och Vattenfalls Tyska äventyr i 100-miljardersklassen.

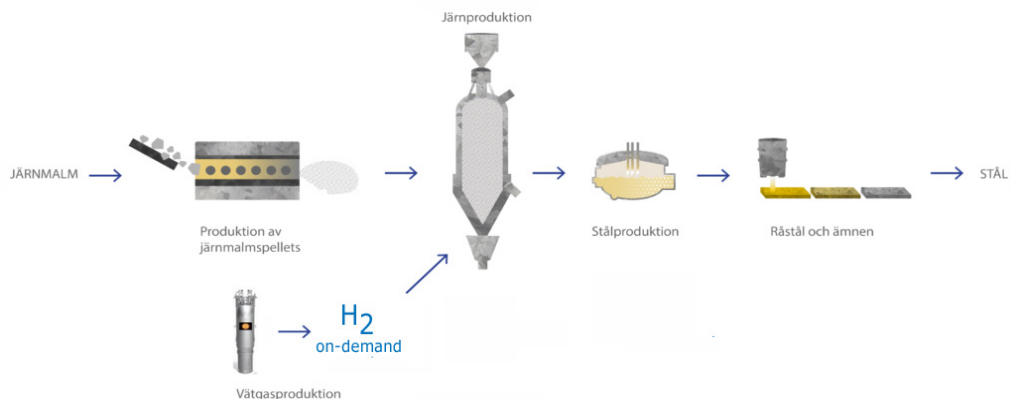
*)

Svajig vindkraft med oerhörda konsekvenser för ekonomi och ekologi leder till folkuppror.

Anläggning för hydrolys som endast används en tredjedel av tiden blir mycket dyr.

Vätgaslager, få har förmåga att förstå storlek och kostnad, förorsakas av att vindkraften är svajig.

Hybrit kommer att påverka jordens temperatur med ungefär 0,1 tusendels grad om 80 år om IPCCs beräkningsmetoder används. Osäkert dock i vilken riktning.



Om som alternativ används SMR (Småskalig Kärnkraft) med processvärme blir situationen en helt annan. En relativt liten SMR kan med tekniken *termolys* producera 90 ton vätgas per dygn **on-demand**. När det inte behövs mer vätgas kan den svängas om till produktion av el och/eller fjärrvärme.

Det blir mycket miljövänligt, effektivt och **långsiktigt hållbart**.

Industrivärden och Finska staten säljer nu sina innehav i SSAB.

<https://bulletin.nu/analys-storagarnas-utforsaljning-misstro-mot-ssab-s-strategi>

På SVT råder total tystnad. Det är en skam för Sveriges journalistkår och i synnerhet för SVT att det är så. Kulturen vid SVT är bedrövlig.

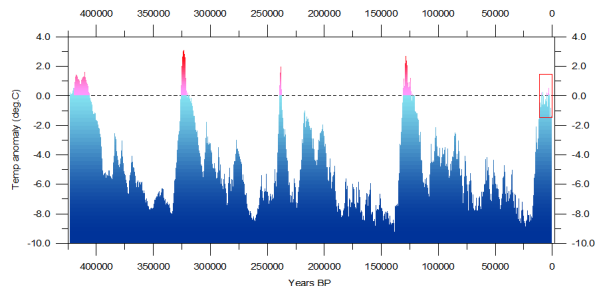
Det är Kineser, Koreaner och Ryssar som framgångsrikt bygger kärnkraft i västvärlden nu eftersom västvärldens kompetens politiserats bort.

Det var länge sedan Sverige hade något att lära andra.

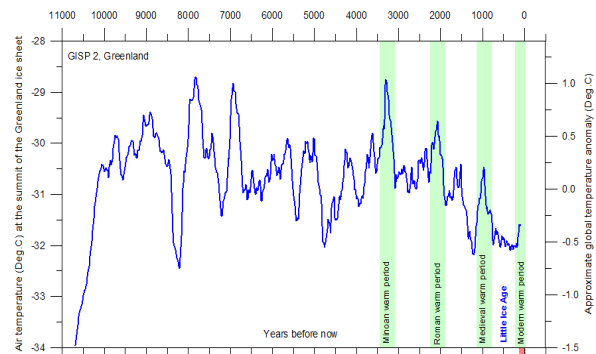
KLIMATVETENSKAP

Källan till följande bilder är professor Ole Humlum vid Oslo universitet. Han är en pålitlig vetenskapsman. Det är viktigt att påpeka eftersom inte alla är det.
<http://www.climate4you.com>

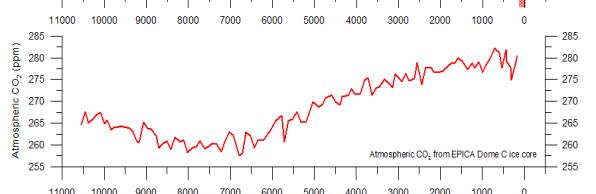
Figur 1 visar hur jordens temperatur varierat under 400 000 år. Vi befinner oss nu i slutet på en värmeperiod.



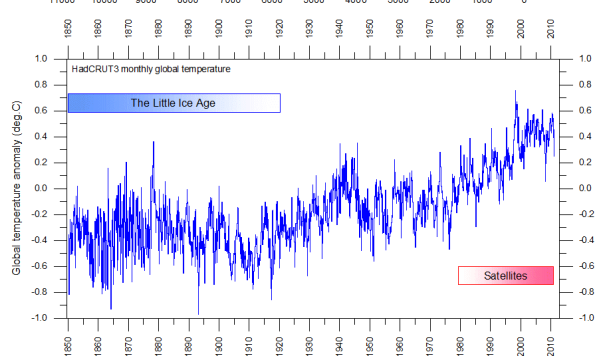
Figur 2 visar den senaste värmeperioden med en tendens till allt kallare klimat dock med tillfälliga svängningar.



Figur 3 visar hur koldioxidhalten ändrats under den perioden.



Figur 4 visar de senaste 160 årens förändringar.



Havens höjning har varit 1 - 3,5 mm de senaste 12 000 åren. Det finns dock kortvariga svängningar utanför de värdena.

Just nu är uppgången 3,2 mm/år som figur 5 visar. Det finns inga tecken på någon acceleration.

Havshöjningen är nära densamma som berggrundens höjning i Västerviks kommun. För Tjust skärgård kan vi därför räkna med nära noll havsnivåändring de närmaste två hundra åren.

Världens ledande vetenskapsmän är tämligen eniga, osäkerheten är låg, om att till år 2100 kommer havsytan att höjas med 0,5 m i intervallet 0,3 - 0,65 m med 90% sannolikhet.

Den höjningen kommer att fortgå med små variationer fram till nästa istid.



Mer utförlig beskrivning:
<http://www.tjust.com/2020/klimat/202005-ost.pdf>
IPCC-AR5 -
WG1AR5_Chapter13_FINAL

Figur 6 visar ökning av koldioxid och temperatur fram till år 2300 enligt IPCC-AR5 med de två realistiska scenarierna RCP4.5 och RCP6.0 redovisade.

Koldioxid som växthusgas kan jämföras med att måla en plankta med rödfärg. Med första strykningen blir den röd. Med andra strykningen blir den rödare. Men tredje och fjärde strykningen märks knappast.

När koldioxidhalten ökar tilltar fotosyntesen vilket medför att mer koldioxid strömmar ned i växter och i haven. 90% av solens strålar går ned i haven och endast 10% träffar markytan. Därför är fotosyntesen troligen större i haven än på marken. Ökar vi mängden utsläpp av koldioxid rubbar vi jämvikten. En ny jämvikt uppstår. Var den hamnar vet vi inte riktigt, men sannolikt under 800 ppm och mest troligt på ca 600 ppm.

Koldioxidens styrka som växthusgas antog man för länge sedan låg på 4.5°, och ännu längre tillbaks ännu mer, vid fördubbling av halten koldioxid i atmosfären. Nu vet vi att det var en för hög uppskattning. Styrkan enligt IPCC-AR5 har sannolikt ett medianvärde på TCR=1,6. Multiplicerar vi på rätt sätt det med uppgången av koldioxid får vi en temperaturhöjning på ca en grad från nu till år 2100.

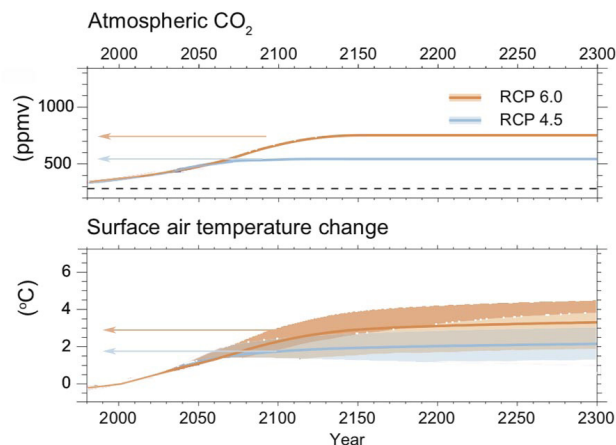
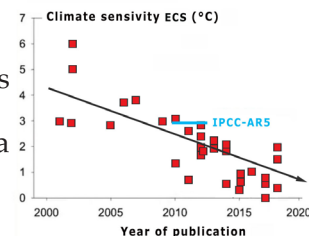


Figure 12.42 | (a) Atmospheric CO₂, (b) projected global mean surface temperature change and (c) projected change in the Atlantic meridional overturning circulation, as simulated by EMICs for the four RCPs up to 2300 (Zickfeld et al., 2013). A 10-year smoothing was applied. Shadings and bars denote the minimum to maximum range. The dashed line on (a) indicates the pre-industrial CO₂ concentration.

Bildens källa: IPCC och Naturvårdsverket.

Bilden till höger visar hur åsikterna om koldioxidens styrka som växthusgas förändrats med åren. Svensk propaganda och politik som fastnat 20 år tillbaka i tiden är inte klok och framgångsrik politik.

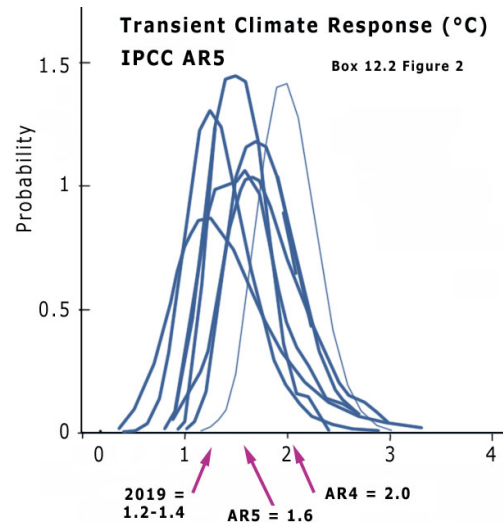


https://niclewis.files.wordpress.com/2018/04/lewis_and_curry_jcli-d-17-0667_accepted.pdf

Kurvorna i bilden th är hämtad från IPCC-AR5. De visar olika forskargrupperns uppfattning om koldioxidens styrka som växthusgas.

När AR5 skrevs för ca 10 år sedan var uppfattningen $TCR=1,6$ som medianvärde.

SMHI har haft värdet $TCR=1,8$ i sina klimatberäkningar. De ändrade förra året till $TCR=2,4$ vilket medför att deras beräkningar blivit ännu mer felaktiga än vad de tidigare var.



Nio forskargrupper visar nu att koldioxidens styrka som växthusgas troligen är hälften av vad vi tidigare trott således $0,5^\circ$ - $0,6^\circ$ vid fördubblad CO_2 .

<https://notrickszone.com/2021/04/29/physics-prof-concludes-co2-climate-effect-is-fairly-negligible-adds-just-0-5c-for-a-doubling-to-760-ppm/>

A new CO_2 climate sensitivity study suggests that, beyond the 300 ppm threshold, "any further increase of (anthropogenic) CO_2 cannot lead to an appreciably stronger absorption of radiation, and consequently cannot affect the earth's climate."

Dr. Schildknecht is a Bielefeld University physics professor affiliated with the Max Planck Institute in Munich.

His equilibrium climate sensitivity estimate (0.5 or $0.6^\circ C$ for a doubling of CO_2 from 380 to 760 ppm) is identical to many other recent estimates (Stallinga et al., 2020, Ollila, 2019, Smirnov, 2017, Smirnov, 2020, Harde, 2016, Bates, 2016, Kissin, 2015, Abbot and Marohasy, 2017, Gervais, 2016).

År 2016 belönades Fredrik Charpentier Ljungqvist med Svenska Dagbladets och bokklubben Clios årliga historikerpris "för sin förmåga att ge välgrundade och pedagogiska översikter över det förflutnas skeenden".



PROPAGANDA, FANTASI OCH VETENSKAP

Klimatnödläge - klimatkris

Klimatkatastrofen (i bestämd form), klimatkrisen, klimatnödläge och fästingars framfart i eldhärjat land. Mest är det kulturskribenter, journalister, vissa politiker och psykologer som höjer sina röster så.

Jag, vetenskapsmän och ekonomer ser oss förundrat omkring. Klimatförändringarna kan vi uppfatta. Inte med våra sinnen, en grad på 100 år är för litet för det. Men med satelliter, stora datorer och vårt intellekt. Inget problem med det.

Men den omtalade katastrofen och nödläget kan vi inte se. Var finns de?

Vi kan se en temperaturuppgång med ca en grad från det kalla 1800-talet när vi hade klimatflyktingar från Sverige till Amerika. Skogarna har ökat sin tillväxt med 21% enligt Skogsindustrierna på grund av mer fotosyntes vilket i sin tur beror på mer koldioxid. Med grödor är det på ungefär samma sätt.

<https://klimatupplysningen.se/nyttan-med-koldioxid/>

Extremväder har vi alltid haft och det har inte förvärrats, snarare tvärt om. På samma sätt är det med skogsbränder. Vissa år sticker ut, men så var det även för länge sedan. Trots att världens befolkning ökat från två miljarder till åtta miljarder har alla fått det mycket bättre. Det tyder inte på varken katastrof eller nöd. Nöd finns, men den beror på överbefolkning.

IPCC-AR5 är världens tyngsta vetenskapliga klimatrelaterade dokument. Där förutspås att vi till år 2100 kommer att få ytterligare en grad klimatförbättring.

En grad temperaturskillnad blir 15 mil i N-S riktning. Åk till Kalmar, där finns redan nu det klimat som vi i Tjust kommer att ha år 2100. Blir du skrämmd av det? Jasså inte. Hur kommer det sig då att så många är vettskrämda?

Vi upplever nu ett häxsyndrom som på medeltiden. Nutidens häxa heter koldioxid. Professor Nordhaus fick Nobelpriset i klimat-ekonomi år 2018. Han anser att upp till sisådär 3,5° överväger fördelarna med mer koldioxid. Varför hör vi så sällan något om det i SVT och svensk press?

Propaganda - vetenskap

“Vi går mot en tipping-point”	Falskt, det är extremt osannolikt säger vetenskapen.
“Mer skogsbränder”	Falskt - det fanns mycket mer bränder för länge sedan.
“Tornados och extrema väderhändelser ökar”	Fel, de har minskat.

En mer omfattande genomgång finns här:

<https://www.thegwpf.org/climate-emergency-claims-falsified-by-real-world-data/>

Exemplet Dax

Dax var ett kolkraftverk i England. Det skulle konverteras till vedeldat i den allmänna förnybar-hysterins tidevarv. Ett problem uppstod, det gick inte att köpa så mycket träråvara i Europa som behövdes. Man fick åka över till USA där tre pelletsfabriker byggdes. Med specialbyggda fartyg och järnvägsvagnar fraktades det över till England och lagrades i världens största lager för biobränsle.

När engelsmännen såg hur det blev ändrade man sig. Nu byggs det ett flertal kärnkraftverk i England och så gör man även i Polen, Nederländerna och andra länder. I Kina och Ryssland byggs nu 60 - 70 nya kärnkraftreaktorer.

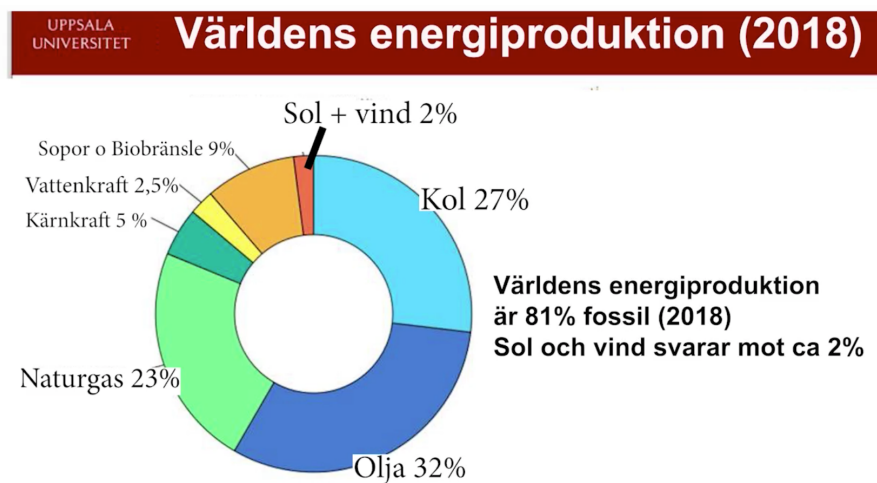
I England finns det nu en offert om 16 SMR (Småskaliga Reaktorer) Gen4. De byggs på fabrik och kan då tillverkas till låg kostnad.

Till EU skrev 772 vetenskapsmän och varnade för ökat uttag av biobränsle eftersom det inte är hållbart. Om världens behov av energi ökar med 3% och det skall tas ut från världens skogar innebär det att avverkningen måste fördubblas. Det skulle innebära katastrof för miljö och natur.

<http://www.tjust.com/2019/energi/EU772.pdf>

“Byt ut miljömålen mot mål för hållbar utveckling” / Skogsindustrierna.

År 2050 kommer enligt FN 75%, i Afrika 90%, av alla människor att bo i megastäder på upp till 40 miljoner invånare. Endast kol- och kärnkraft kan förse dem med energi av kvalitet som de behöver och kostnad som de klarar.



UTBILDNING

Ett viktigt område är utbildning och den är vanligen av mycket låg kvalitet.

Mål och syfte skall vara att höja kunskapsnivån hos elever, lärare och politiker så att de kan skilja mellan propaganda och vetenskap.

Det var lappskrivning om klimat i en västsvensk skola. Erik räckte upp handen.
- Hur skall jag göra med den här frågan. Det rätta svaret är ju A.
Men för att få godkänt måste jag svara B.

De bör också ges förmåga att uppfatta och förstå storleksförhållanden. Det som skiljer människors uppfattning är sällan principer om växthuseffekten od utan om mängdförhållanden.

Det är med ökad kunskap vi måste bekämpa ett av politiker och SVT framkallat samhällsproblem.

**De kloke vet hur litet de vet,
de andra vet inte ens det.**

Lennart Bengtssons åsikt

Dessvärre är jag rädd att den bristfälliga rapportering om klimatrelaterade frågor, inte minst i svensk press, beror på den fallande kvalitén på den svenska undervisningen och bildningen som nu också har nått landets universitet och högskolor. Om det fortsätter så här ytterligare något eller några decennier till befarar jag att man inte längre kan kalla landet för en kunskapsnation. Den naturvetenskapliga bildningen bland landets journalister är tyvärr alldeles bedrövligh och som det förefaller omvänt proportionell mot deras beskäftighet. Rätta mig gärna om jag har fel.

Vi skapar en väldig ängslan utan att det är befogat. Ja, människan påverkar klimatet. Men nej, inget tyder på att uppvärmningen är så allvarlig att vi behöver drabbas av panik.

Lennart Bengtsson är professor i dynamisk meteorologi vid Max-Planck-Institut für Meteorologie i Hamburg samt University of Reading. Fd chef vid European Centre for Medium-Range Weather Forecasts (ECMWF) i Reading samt KVA.

POLITIK

Under sekler har den politiska kampen stått mellan folkstyre och någon form av enväldshärskare.

I vår tid har det blivit en kamp mellan Globalism under FN med planekonomi för att kontrollera folken och jordens resurser. Det kräver en hög grad av kontroll av media och censur. Ett flertal personer har varit öppna med att de vill att demokrati och fri media måste avskaffas. Till dessa hör fd. tjänstemannen i IPCC Figueres, Johan Rockström och ett flertal miljöpartister.

Stalins Sovjetunionen, Hitlers Tyskland och Maos Kina är former av Globalism. De är förknippade med förtryck, vanstyre och förfall och nationalstatens och demokratins upplösning.

Mot det står folkens krav på demokrati och marknadsekonomi. Flertalet politiska partier står i princip bakom den arten av demokrati även om de i praktisk handling inte gör det. Så tex accepterar många politiska partier den ensidighet och defacto censur som utövas av SVTs journalister där fri debatt saknas. Charlataner och domedagsprofeter förekommer ofta medan vetenskapsmän är sällsynta gäster i TV-rutan.

I krig är sanningen det som först offras. Det är så man kan förstå den tsunami av propaganda som nu väller över folket och som saknar motvikt i vetenskap.

Romklubben strävar efter ett världsherravälde under FN. IPCC är Romklubbens främsta politiska verktyg. Rörelsen uppvisar ofta ett hänsynslöst handlande, följande citat avslöjar.

- I sökandet efter en gemensam fiende som skulle kunna förena oss kom vi upp med idén att föroreningar och hotet om global uppvärmning skulle vara en lämplig metod.

/ Alexander King, fd ordförande i Romklubben.

- Om vi inte förebygger katastrofer kommer ingen att lyssna.

/ Sir John Houghton, förste ordförande i IPCC.

- Det spelar ingen roll vad som är sant, endast vad folk tror är sant har betydelse.

/ Paul Watson, grundare av Greenpeace

Professor John Christy är en av världens främsta vetenskapsmän i ämnesområdet.
<http://www.klimatupplysningen.se/2017/01/10/kanda-klimathotskeptiker-del-1-john-christy-2/>

- Att John Christy är ett hatobjekt bland klimatalarmister är inte svårt att förstå. Han punkterar effektivt klimatbluffen med data från verkliga världen.

Professor Richard Lindzen,

<http://www.klimatupplysningen.se/2017/01/30/kanda-klimathotskeptiker-del-2-richard-lindzen/>

- "global warming" är en politisk rörelse.

Professor Gösta Walin oceanografi mm Göteborg

<http://detgodasamhallet.com/2015/06/05/gastskribent-gosta-wallin-en-valsignelse-for-manskligheten/>

- Men lugna ned er!

- Detta kallas konsensus och är mycket farligt, som masshysteri ungefär.

co2science <http://www.co2science.org>

- Koldioxidens nytta för oss och vår jord är vida större än dess skada.

Mer att läsa:

Den globala statskuppen, / Jacob Nordangård.

<https://klimatupplysningen.se/lank-lastips/litteratur/>

persona non grata

Det finns ett antal personer som framstår som demagoger och folkfiender i den bemärkelsen att de med olika former av falskhet förvränger vetenskap.



Johan Rockström, agronom.
Demagog, charlatan och domedagsprofet.
Han är vetenskapsförnekare eftersom han inte erkänner den vetenskap som finns i IPCC-AR5 som är världens tyngsta klimatrelaterade dokument.



David Attenborough, journalist.
Agendadrivande journalist vid BBC.
Vetenskapsförnekare, demagog och propagandist.



Erika Bjerström, journalist.
Agendadrivande journalist vid SVT.
Vetenskapsförnekare, demagog och propagandist.
Se bilaga samt [not].



Anna Hedenmo, nyhetsankare SVT.
Agendadrivande journalist. Anser att man inte behöver beakta SVTs grundvärderingar, saklighet, mångfald mm. eftersom det i klimatvetenskapen råder konsensus, anser hon. Hon har så grovt förbrutit sig mot SVTs uppdrag att jag kräver hennes avsked.



Erik Kjellström, meteorolog och klimatforskare SMHI
Tillhör SMHIs propagandagrupp.
Skräms med RCP8,5, Tipping-Point mm.



Pererik Åberg, meteorolog vid SVT.
Tillhör propagandagruppen. Skräms med Tipping-Point mm.

[Not] SVT med Erika Bjerström som klimatkorrespondent 2021-05-05. Citat:
Två enkla kurvor talar sitt tydliga språk. Klimatforskarna kallar det "RCP 8.5", sitt värsta scenario, där jorden går in i ett permanent, växthusliknande tillstånd med en temperaturökning på 2,7-3,1 grader till 2100 och en havsnivå som ligger 10-60 meter över dagens. Det är dit vi är på väg,

Man tar sig för pannan. Är det från Blåkulla som SVTs journalister hämtas?

Skandalen om RCP8.5

<https://klimatupplysningen.se/skandalen-om-rcp8-5-darfor-ar-katastroflarmen-fel/>

<https://klimatupplysningen.se/klimatvetenskapen-blir-allt-galnare/>

SMHIs missbruk av RCP8,5

<https://klimatupplysningen.se/bra-kronika-om-smhis-missbruk-av-rcp85/>

SMHI medger att de spått för hög uppvärmning

<https://klimatupplysningen.se/smhi-medger-att-de-spatt-hog-uppvarmning/>

https://www.facebook.com/permalink.php?id=643880068976503&story_fbid=3263365697027914

Pålitliga personer och organisationer

IPCC-AR5

Världens största samling klimatorienterade vetenskapsmän som i AR5 anser att världen kommer att bli ca en grad varmare till år 2100 och med en havshöjning på ca 0,5 m.

[Clintel.org](http://clintel.org)

Tusen av världens ledande klimatorienterade vetenskapsmän med samma värdegrund som IPCC-AR5.

Klimatupplysningen.se

En svensk blogg som med svenska som modersmål är internationellt stor.

Ole Humlum, climate4you.com

Norsk professor med klimat som huvudsaklig forskning.

<https://klimatupplysningen.se/lank-lastips/lankar/>

<https://klimatupplysningen.se/lank-lastips/litteratur/>

Skräckexemplet Erika Bjerström

MSB: *De krafter som vill motverka ett öppet och fritt samhälle kan försöka göra det genom till exempel lögner och propaganda.*

Bjerström är en sådan 'kraft'.

Jag yrkar att Erika Bjerström avlägsnas från sitt uppdrag på SVT eftersom hon upprepat missbrukar sin journalistiska makt för ensidig politisk propaganda utan stöd i vetenskap.

Hon bryter upprepat och avsiktligt mot SVTs uppdrag om saklighet och mångfald och är till stor skada för vårt samhälle.



- Erika Bjerström skickades till Vietnam, pekade ned i havet och påstod att där hade en hel kyrka försvunnit minsann, på grund av klimatförändringar. Att en kyrka försvunnit kan vara sanning eftersom de geologiska förhållandena är sådana på den platsen. Men att det skulle bero på klimatförändringar är lögn. Satellituppmätt havshöjning enligt NASA.

<https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/>

- Bjerström skickades till USA för att bevaka Heartlandkonferensen som hon spydde galla över. Men inte med ett enda ord berättade hon vad den handlade om. James Inhofe, ordförande i Senatens miljöutskott kommenterade,
- Du lyssnade visst inte på mitt tal.

- Bjerström skickades till Mali för att ännu en gång skrämmas med klimatet. Och hon är skarpsynt, eller kanske blind, för hon rapporterade om klimatförändringar som inte existerar. Vid ekvatorn är klimatförändringarna som minst. Men hon såg inte att de ökennära trakterna blivit mycket grönare på grund av höjd koldioxidhalt. Det är viktigt för att hålla tillbaka folkströmmar från ett land som fördubblat sin befolkning på 30 år och där köttproduktionen från boskap och getter fördubblats på 20 år. Mer människor och boskap kräver mer vatten, mat och ved och då är mer koldioxid en välsignelse.

- Bjerström deltog i ett program, i SVT Aktuellt 2018-01-03.

- *Den pågående klimatkrisen,*

Vilken klimatkris? Jorden har blivit ca en grad varmare på 100 år. Vi har vädersvängningar från -30° till +30° och 1° är så litet att vi inte kan uppfatta det med våra sinnen. Det kan inte kallas kris. Det är en klimatförbättring som vi skall vara mycket tacksamma för.

- I samma program sa Bjerström,

- *Också i Stockholms skärgård får de stigande havsnivåerna konsekvenser.*

Att havsytan i Stockholmsområdet skulle komma att höjas snabbare än landhöjningen kommer inte att hända före nästa istid. Kom inte med sådana lögner.

- Vi har tidigare sett Victoria Dyring i Vetenskapens värld visa Stockholms Stadshus till hälften dränkt i vatten. Nu följer Bjerström upp med en bild från Ängelholm med en nivåskillnad som ser ut att vara 20 m.

Har inte dessa journalister vid SVT minsta skam i kroppen?

- I samma program sa Bjerström,

- *Ett skogsangrepp som kopplas till det varmare klimatet.*

Därefter kommer Anders Henriksson Skogsstyrelsen in och visar toppskottet på en tall angripen av svamp. Förändring med 0,2°C motsvarar en klimatgradient på ungefär tre mil i N-S riktning eller 30 m i höjddled.

En så liten förändring kan inte få så stora konsekvenser.

Om det är så, varför har denna svamp inte redan tidigare härjat tre mil söderut där det redan tidigare var så varmt? Jag ringde Henriksson som sa,

- Det har jag inte påstått. Det där har hon själv hittat på.

- Bjerström berättade om att Kina nu stänger 100 gamla kolkraftverk. Vad som inte redovisats av SR/SVT är att Kina nu bygger 1 600 nya och större kolkraftverk. Kina ökar sina koldioxidutsläpp medan USA har minskat sina.

- Carina Bergfeldt skickades till New Orleans. Att ön sjunker är sanning men att det skulle bero på klimatförändringar är osanning.

- I Diskobukten, där Nordenskjöld gick i land år 1883, gick isranden två km längre in än då Victoria Dyring besökte platsen för några år sedan. Det anmäldes till Granskningsnämnden som friade.

- Bjerström skrev att i USA breder en tystnadskultur om klimatförändringar ut sig. Det är patetiskt att SVT publicerar detta då SVT i tio års tid bedrivit en tystnadskultur där inte en enda riktig vetenskapsman i facket tillåtit framträda och överbringa sin stora kunskap till Sveriges folk. Allt gott med mer koldioxid har tystats ned. Det har gjort Sveriges folk och dess politiker mycket okunniga. Hur många svenskar känner till att svenskt skogs- och lantbruk ökar sin produktion till ett värde om ca 35 miljarder kronor varje år genom stimulerad fotosyntes på grund av mer koldioxid samt klimatförbättring?

<http://www.klimatupplysningen.se/2017/10/15/erika-bjerstrom-trampar-pa-och-morten-jodal-utvarderar/>

- Bjerström åkte till Tjeckoslovakien där det råder torka. Som vanligt klistrade hon etiketten 'Klimatförändring' på en extrem väderhändelse. Inte med ett enda ord nämnde hon koldioxidens stora nytta i synnerhet vid torka.

- Bjerström citat: "Om vi förstör vår livsmiljö och vårt klimat".

Hon tycks totalt omedveten om att de två är varandras motsatser.

Om koldioxid är en potent växthusgas som gör vårt klot obekvämt varmt, då måste vi förstöra vår miljö och vårt västånd för att få bort de fossila bränslena. Byggandet av vindkraftverk, energilager och nyttjande av bioenergi ger den konsekvensen! Vi har blivit för många människor på vårt klot för att den 'förnybara' energin skall räcka till alla. Jämför,

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/04/22/plan-att-tacka-gotland-med-vind-och-sole/>

- Bjerström, "Det är för tidigt att säga om coronaviruset kan kopplas till de pågående klimatförändringarna." Men sedan gör hon det i alla fall.

- Influensa brukar också kallas "förkylning". Det har samband med att den bröt ut när årstiden blev kallare eftersom viruset är mer livskraftigt vid något kallare klimat.

- "... klimatförändringarna påverkar människors hälsa"

Aldrig förr har världsmedborgarnas hälsa varit så bra som nu.

- "... fossila bränslen ..."

Det är mest biobränslen, som ved och ris till matlagning, som försämrar hälsan.

- "Fästingar ... ökar i ett varmare klimat"

Finns det mer fästingar i Söderköping än i det något kallare Nyköping?

- "Malaria ... om klotet värms upp mer än två grader"

Malaria, "frossan" var vanlig i Sverige fram till ca 1850. Ekerö och Värmdö var ökända malariahål. Den dog ut på ungefär en generation. Samtidigt som klimatet blev varmare.

- Här gör Bjerström även böldpesten värmeberoende. Den trivdes bra här i Skandinavien och även på Island under lilla istiden.

- "Och tallprocessionsspinnaren har invaderat Sverige på grund av klimatförändringen."

Den har funnits i Sverige i mer än 60 år.

Det är sällan man ser så mycket halvsanningar, fel och direkta lögnar i en så kort text.

- Nyligen var Bjerström på Elfenbenskusten där hon upprepade sina falska konster. Utan kunskap är ungdomar och även äldre försvarslösa inför sådan propaganda.

Klimatpsykologen Per Espen Stoknes

Jag har sänt följande brev till klimatpsykologen och Mp-politikern
Per Espen Stoknes per.espen@stoknes.com

Prolog: Promenerade med min fru i den fantastiska nyutsprungna bokskogen och där vitsippemattan går mot ditt slut. Efter ett lätt regn kommer solen och skiner igenom de ljusgröna bokbladen, luften är ljuvlig. Då säger min hustru:

- Hur kan de säga att det är klimatkris/klimatnödläge, i vilken värld lever de? / ja n d

Först måste jag delge dig min beundran för din förmåga att synas i svensk media. Minst en gång varje år de senaste åren har du varit i både SVT och SR och du har stor genomslagskraft. Med hjälp av våra gröna journalister slipper du besvärliga människor som har annan åsikt än vad du har.

Grundläggande, som en röd tråd, utgår du från att vi befinner oss i en klimatkris och närmar oss en klimatkatastrof. Mängder av forskare bakom IPCC-AR5 som är världens tyngsta klimatrelaterade dokument, tusen vetenskapsmän i [Clintel.org](http://clintel.org), klimarealistene.com mfl se klimatupplysningen.se/lank-lastips/lankar/ håller inte med dig.

Det är sant att under de senaste 100 åren, sedan lilla istiden på 1800-talet, har vårt klot blivit en grad varmare. De kommande hundra åren kommer vi sannolikt att få ännu en grad varmare. Det är så litet att ingen levande varelse kan uppfatta det med sina sinnen. Men med satelliter, stora datorer och vårt intellekt kan vi förstå den förändringen. Dessutom har växtkraften ökat med 300% som följd av mer fotosyntes som i sin tur väsentligen beror på mer koldioxid - en klimatförbättring således.

Då uppstår den intressanta frågan, varför kan mitt intellekt förstå att vi inte befinner oss i något klimatnödläge men det klarar inte ditt intellekt av?

Ponera att jag och dessa tusentals mycket kunniga vetenskapsmän har rätt och du har fel, vad kommer du att göra då? Kommer du att fortsätta ditt vetenskapsförnekande eller säger du helt enkelt, "förlåt jag hade fel".

Någon borde göra en psykologisk undersökning av de journalister på SR och SVT som bedriver den ensidiga gröna propagandan. Hur känner de sig inombords när de medvetet och avsiktligt ljuger svenska folket rakt upp i ansiktet och åsidosätter alla krav SVT har på allsidighet, saklighet och åsiktstransparans?

Det kan vara så att dessa personer har allvarliga problem med sin faktaresistens om klimatet. Är du kunnig och 'open-minded' nog för att göra en sådan undersökning.

Jag hoppas att du inser svårigheten för Gretarörelsen när de säger 'gör något'. Det enda som kraftfullt kan ersätta fossila bränslen är kärnkraft. Allt annat är antingen symbolpolitik eller mycket skadligt för vår miljö och vårt välbefinnande.

Se vidare dokumentet <http://www.tjust.com/2021/granska-svt-feber.pdf>

Där kommer jag att publicera det svar som jag hoppas att jag får av dig.

Hälsningar

Lars Cornell

vit@tjust.com

Klimatekonom i nobelpristagaren Nordhaus anda.

Ref:

<https://www.klimarealistene.com/2021/02/12/kampen-om-barnas-angst/>

<https://clintel.org/norway-wcd/>

<https://clintel.org/sweden-wcd/>

Beatrice Crona och David Lapola

Jag har sänt följande brev till Beatrice Crona beatrice.crona@su.se

Beatrice !

Du var med i ett program i SVT 2021-05-10 "Jordens feber, Amazonas närmar sig brytpunkten." Din medverkan var balanserad och bra. Men det är en sak jag inte förstår.

David Lapola citat: "Det är relativt lätt att åtgärda avskogningen men globala klimatförändringar som kan värma upp regionen och som ignoreras som ett påtagligt hot mot Amazonas har visat sig mycket svårare att göra något åt."

Du säger att Amazonas är pressat från två håll. Det ena är avverkning, det andra är globala uppvärmningen ... kombinationen ...".

Påståendet tror jag är fel på så sätt att satelliter visar att *Den Globala Uppvärmningen* i Amazonas inte existerar, den är noll där. Att det skulle bli annorlunda i framtiden är mycket osannolikt. Därför är det svårt att förstå uttrycket "är pressat från två håll". Är det ett misstag du gör eller är det något jag inte förstår? Kan du förklara närmare.

Något jag även är intresserad av att veta är vinken uppfattning du och dina kollegor på SU har om det framtida klimatet. Cecelia Gralde visade en stor blid på en temperaturuppgång 3 - 5 grader. Är det också din uppfattning?

Cecelia Gralde: "När Amazonas når brytpunkten ...".

Du tonade ned och det tycker jag är klokt. Det där brukar vara klimathotande politikers sätt att skrämmas, nu har de bytt ordet tipping-point till brytpunkt. Att det skulle finnas någon skenande brytpunkt anser jag, liksom flertalet vetenskapsmän i facket, är mycket osannolikt. Varför skulle den finnas? Normalt brukar man anse att vattenångans återkoppling är positiv men här vänder man på det av outgrundlig anledning. Vilken är din åsikt?

I ett annat program var du tydligare

<https://tv.aftonbladet.se/video/273045/miljoforskaren-beatrice-crona-om-klimatmotet-enormt-problematiskt>

En motorväg utmålades som ett stort problem. Men hur ser problemet ut? Är det en växande befolkning som behöver mer infrastruktur som är problemet eller är det infrastrukturen som är problemet?

Europas och Sveriges skogar räddades av kol, olja och kärnkraft. Kan det vara så även för Amazonas?

Se vidare dokumentet <http://www.tjust.com/2021/granska-svt-feber.pdf>

Eftersom det är av stort allmänt intresse kommer jag att publicera det svar som jag hoppas att jag får av dig.

Hälsningar

Lars Cornell

vit@tjust.com

Klimatekonom i nobelpristagaren Nordhaus anda.