

Det här dokumentet finns på URL:  
<http://www.tjust.com/2021/granska-svt-feber-amazonas.pdf>

Till  
GRANSKNINGSNÄMNDEN SVT  
[registrator@mprt.se](mailto:registrator@mprt.se)

## ANMÄLAN TILL GRANSKNINGSNÄMNDEN SVT Aktuellt 2021-05-10

<https://www.svtplay.se/video/29611184/aktuellt/aktuellt-10-maj-21-00-4>

SVT har en uppviglande programserie med ett påstått klimathot.

I programmet görs ett påstående om Amazonas vilket rimligen måste vara felaktigt och därför anmäls.

*Lars Cornell*  
Klimatekonom

I SVT Agenda 2021-05-10 samtalar Beatrice Crona med Cecelia Gralde.

Det påstods [25:57] att "Amazonas är pressat från två håll. Det ena är avverkning av skog, det andra är globala uppvärmningen ... kombinationen ...".

Eftersom det i just Amazonas inte finns någon *Global Uppvärmning* värd att nämna, och förmodligen inte kommer någon i framtiden heller, är påståendet felaktigt.

Tidiga klimatmodeller förutsåg så kallade 'hot spot' i ekvatoriella trakter. Satelliter har inte kunnat hitta dessa 'hot spot'. Om man vid bedömning utgår från felaktiga klimatmodeller kommer man till felaktiga slutsatser.

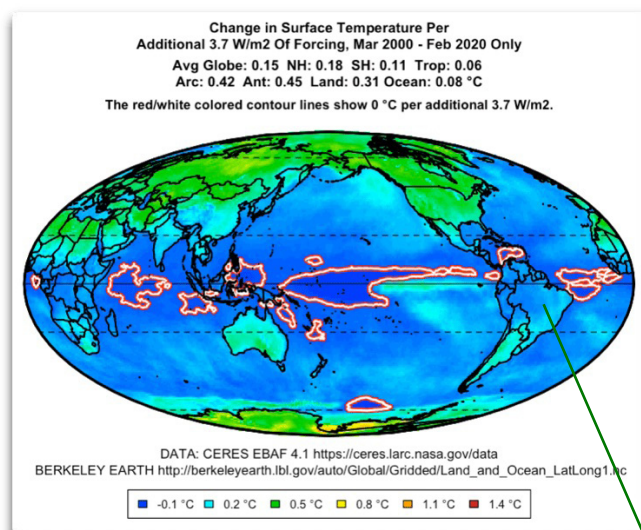
Kartan visar att jorden i genomsnitt haft en klimatförändring på 0,18°C de senaste 20 åren. För Amazonas är den siffran nära 0°C.  
<https://ceres.larc.nasa.gov/data>

Jag har sänt email med fråga till Beatrice Crona, se bilaga, men hon har ej svarat. Därför anmäler jag inslaget och det sagda till Granskningsnämnden.

### Lars Cornell

Klimatekonom

Tjust



Amazonas

## Beatrice Crona och David Lapola

Jag har sänt följande brev till Beatrice Crona [beatrice.crona@su.se](mailto:beatrice.crona@su.se)

**Beatrice !**

Du var med i ett program i SVT 2021-05-10 "Jordens feber, Amazonas närmar sig brytpunkten." Din medverkan var balanserad och bra. Men det är en sak jag inte förstår.

David Lapola citat: "Det är relativt lätt att åtgärda avskogningen .... men globala klimatförändringar som kan värma upp regionen och som ignoreras som ett påtagligt hot mot Amazonas har visat sig mycket svårare att göra något åt."

Du säger att Amazonas är pressat från två håll. Det ena är avverkning, det andra är globala uppvärmningen ... kombinationen ...".

Påståendet tror jag är fel på så sätt att satelliter visar att *Den Globala Uppvärmningen* i Amazonas inte existerar, den är noll där. Att det skulle bli annorlunda i framtiden är mycket osannolikt. Därför är det svårt att förstå uttrycket "är pressat från två håll". Är det ett misstag du gör eller är det något jag inte förstår? Kan du förklara närmare.

Något jag även är intresserad av att veta är vilken uppfattning du och dina kollegor på SU har om det framtida klimatet. Cecelia Gralde visade en stor blid på en temperaturuppgång 3 - 5 grader. Är det också din uppfattning?

Cecelia Gralde: "När Amazonas når brytpunkten ...".

Du tonade ned och det tycker jag är klokt. Det där brukar vara klimathotande politikers sätt att skrämmas, nu har de bytt ordet tipping-point till brytpunkt. Att det skulle finnas någon skenande brytpunkt anser jag, liksom flertalet vetenskapsmän i facket, är mycket osannolikt. Varför skulle den finnas? Normalt brukar man anse att vattenångans återkoppling är positiv men här vänder man på det av outgrundlig anledning. Vilken är din åsikt?

I ett annat program var du tydligare

<https://tv.aftonbladet.se/video/273045/miljoforskaren-beatrice-crona-om-klimatmotet-enormt-problematiskt>

En motorväg utmålades som ett stort problem. Men hur ser problemet ut? Är det en växande befolkning som behöver mer infrastruktur som är problemet eller är det infrastrukturen som är problemet?

**Europas och Sveriges skogar räddades av kol, olja och kärnkraft. Kan det vara så även för Amazonas?**

Se vidare dokumentet <http://www.tjust.com/2021/granska-svt-feber.pdf>

Eftersom det är av stort allmänt intresse kommer jag att publicera det svar som jag hoppas att jag får av dig.

Hälsningar

**Lars Cornell**

[vit@tjust.com](mailto:vit@tjust.com)

Klimatekonom i nobelpristagaren Nordhaus anda.