

Det här dokumentet finns på URL:

<http://www.tjust.com/2021/energy/vvik-politik.pdf>

Till

Västervik Framåt

info@vasterviksforetagsgrupp.com

POLITIKERUTFRÅGNINGEN 2021

Torsdag 28 januari 17.00 - 18.30

<https://www.facebook.com/events/415574846425984/>

Följande fyra frågor har fokus på Västervik kommuns tillämpning av FN-målen

Mål 3. Säkerställa hälsosamma liv och främja välbefinnande för alla i alla åldrar.

Mål 4. ... utbildning ... och livslångt lärande.

Mål 7. ... ekonomiskt överkomlig, tillförlitlig, hållbar och modern energi.

Mål 8. ... hållbar ekonomisk tillväxt.

Mål 9. ... hållbar industrialisering samt främja innovation.

Mål 12. ... hållbara konsumtions- och produktionsmönster.

Mål 13. ... Bekämpa klimatförändringar **och konsekvenser.**

Lars Cornell
Klimatekonom
weSee AB
Lofta

1 - Första frågan

våra resurser, ekonomi och Västerviks kommuns hållbarhetsplan.

Jordens befolkning hade ökat dramatiskt från två miljarder till åtta miljarder på 100 år och kurvan pekade uppåt. Det fanns en rädsla för att vissa för människan viktiga resurser skulle komma att ta slut. Man pratade mycket om peak-coal och peak-oil. Fram till 1980-talet var alla inriktade på sparsamhet. Koldioxid nämndes aldrig på annat sätt än som nödvändig för fotosyntesen. Men då hände något (Bilaga 2).

Hela samhället med FN i spetsen började jaga koldioxid och man varnade för jordens uppvärmning. Jag var en av de som rycktes med i den tidens svängningar. Men 20 år senare ändrade jag uppfattning. Jag anser nu att sparsamhet med jordens resurser är långt viktigare än att jaga koldioxid. Det är stor skillnad eftersom de ofta står i motsatta förhållanden till varandra som jag visar i bilagorna.

Den skillnaden påverkar mycket utformningen av Västerviks kommuns nya hållbarhetsplan.

Delfråga 1:1

- Prioriterar du jakten på koldioxid eller anser du att sparsamhet är viktigare?

Delfråga 1:2

Vindkraft kräver 10 - 20 gånger mer av jordens resurser än kärnkraft och till det landskapsyta och sår split och splittring i bygd efter bygd. I Oskarshamn finns nu bränsle till ny kärnkraft som räcker till Sveriges hela energibehov i 500 år.

- Är du för eller mot att kommunen skall fräntas sin vetorätt?
- Är du för eller emot vindkraft i förhållande till kärnkraft?

<https://bulletin.nu/ledare/all/vindkraften-sar-split-och-splittring-i-bygd-efter-bygd>

Delfråga 1:3

Många pratar med skräck om 'klimatkrisen' och 'klimatkatastrofen' och att vi måste göra nå't för att undvika det. Andra kan liksom jag inte se varken kris eller katastrof.

- Hur är det med dig, kan du se klimatkris och katastrof?

I Kalmar har KF fattat beslut om klimatnödläge.

<https://youtu.be/gKuTpTgKxIY>

<https://klimatupplysningen.se/finns-det-ett-klimatnodlage/>

2 - Andra frågan handlar om kommunens långsiktiga plan.

Definition: Med begreppet 'Vetenskap' menas här IPCC-AR5 (Figur 1) som är världens tyngsta klimatrelaterade arbete. I den grupperingen ingår Clintel.org och den svenska Klimatupplysningen.se men ej SMHI.

Åsikterna om jordens klimat spretar våldsamt. Här några exempel:

Clintel.org: Mindre än en grad temperaturhöjning och 0,5 m havshöjning från nu till år 2100. (Det motsvarar ett nollresultat i Västervik).

IPCC-AR5: En grad temperaturhöjning och 0,5 m havshöjning,

Naturvårdsverket: Tre grader men det är otydligt och om havshöjning yttrar de sig inte.

SMHI: 3,5 grader temperaturhöjning och varierande uppgifter om havshöjning.

Länstyrelsen Kalmar: 3,5 grader temperaturhöjning och en meter havshöjning i Västervik [källa VästerviksTidningen].

Johan Rockström: 8 grader temperaturhöjning och 7 m havshöjning.

Johan Kuylenstierna: 15 grader varmare i Arktis [källa VästerviksTidningen].

"De kritiska rösterna i klimatdebatten hörs lite oftare numera. Jag tror allt fler börjar inse hur samhällsskadlig en del av den så kallade "klimatpolitiken" är, och hur enormt mycket den kostar." / <http://www.ericsoniubbhult.se> 2020-09-16

Fråga 2:

- Vilken temperaturhöjning och havsnivåhöjning skall tjänstemännen använda i arbetet med kommunens nya hållbarhetsplan?
- Om du kunde välja, vilken koldioxidhalt i atmosfären skall vi sträva efter?

3 - Tredje frågan handlar om kunskap och våra ungdomar.

Anne är en 12-årig flicka i kretsen av mina bekanta. Före jul kom hon hem från skolan och grät,

- Det är kört, vi går under och det finns inget att göra, sa hon.

I skolan hade ungdomarna visats en propagandafilm av David Attenborough som sänts av SVT.

Då sände jag dem boken Klimatkarusellen av Elsa Widding. Anne och hennes mamma läste den tillsammans.

Nu kan Anne skilja mellan propaganda och vetenskap och hon mår bra.

Våra ungdomar är genom okunnighet oskyddade mot den propaganda som likt en tsunami väller över oss inte minst från SVT. Det borde vara SVTs plikt att berätta den **hela och allsidiga** vetenskapliga sanningen för dem. Men SVT sviker.

KÄLLKRITIK KRÄVER KUNSKAP. *“Klimatdebatten har för länge sedan tappat all sans och balans, den som inte inser det är blind. Kunskap är nyckeln.”*
<http://www.tjust.com/2020/klimat/202005-vastervik.pdf>

Delfråga 3:1

- Det fanns ett medborgarförslag om att höja kvaliteten i kommunens utbildning av främst ungdomar och politiker. Underförstått: Nuvarande lärare och politiker har inte så bra kunskap i dessa ämnen. Ni röstade NEJ till det och det uppfattas som faktaresistent och vetenskapsförnekande.
- Kan ni inför kommuninnevånarna och näringslivet motivera ert ställningstagande?

Delfråga 3:2

- Anser du att det är ni politiker som bär ansvaret för ungdomarnas ohälsa?
- Om du hade ett barnbarn i 12-årsåldern, och det kanske du har, skulle du då bota ångesten med mer kunskap, som i fallet Anne, eller skulle du skicka ditt barnbarn till en psykolog?

Jag anser, att det är med ökad kunskap vi måste bekämpa ett av politiker och SVTs journalister framkallat samhällsproblem.
Det är med kunskap vi kan skydda våra ungdomar och vårt samhälle mot omstörtande propaganda.

4 - Bonusfråga

**Om värme är ett stort problem,
varför bor det många fler människor i Skåne
än i det tio grader kallare Lappland.**

- - -

Relaterat:

<http://www.tjust.com/2020/klimat/202005-ost.pdf>

<https://klimatupplysningen.se/lank-lastips/litteratur/>

<https://bulletin.nu/ledare/all/vindkraften-sar-split-och-splittring-i-bygd-efter-bygd>

Skogen räcker inte - hur ska vi prioritera?

<https://www.slu.se/ew-nyheter/2020/6/skogen-racker-inte---hur-ska-vi-prioritera/>

<http://www.tjust.com/2019/energi/EU772.pdf>

EXEMPEL

Transporter

Trafikprofessorn Maria Bratt Börjesson dömer helt ut det svenska klimatmålet för trafiken. Hon är professor i nationalekonomi vid Statens Väg och Trafikforskningsinstitut, VTI och har forskat i 20 år på transportsystem.

- Klimatmålet kommer inte att nås, det går helt enkelt inte till rimliga samhällsekonomiska kostnader. Det vet alla. Och ingen säger emot mig, för ingen pratar om det.

Även nationalekonomen och tidigare ordföranden i finanspolitiska rådet, John Hasser, har tidigare dömt ut det svenska klimatmålet för biltrafiken som "dyrt och verkningslöst".

Det behövs en lastbil på 40 ton för att leverera 400 kg vätgas, returfrakten blir lika tung. Men samma lastbil kan leverera 26000 kg bensin. Energin som krävs för att distribuera vätgasen står för ca 20 % av energin i tanken.

Det går dessutom åt 10 - 20% av vätgasens energi till att komprimera den till 700 bar som används i kolfiberbehållare för fordon.

Vätgassamhället

I Hybrit skall man ersätta kol med vätgas vid framställning av stål och så långt är det kanske bra. Men vätgasen skall använda vindkraft som energikälla och det är överskottet när det blåser som skall fångas upp är det tänkt. Med den grundinställningen kommer Hybrit att bli ett mycket större fiasko än Stålverk80 med oreparabel förstörelse av miljö och ekonomi som följd. Det kommer att kräva ungefär tio gånger så mycket material och kapital som Hybrit baserat på SMR som nu utvecklas i Kina, USA och kanske Australien. Som Hybrit presenterades i SVT uppfunnet i vindkraftälskande politikerns sandlåda kommer det att leda till en nationell katastrof. Det finns ingen kunnig ingenjör eller forskare som ställer sig bakom,

vindkraft + hydrolys med elektrolysör + vätgaslager + ståltillverkning.

Danska Hybalance producerade vätgas vid stark vind när elen var billig. Av kapacitets- och produktionssiffror framgick att de i genomsnitt haft 17 % kapacitetsutnyttjande.

Vätgassamhället kan nog bli bra på många sätt men då måste det baseras på ny småskalig kärnkraft SMR och processvärme.

SMR/processvärme + termolys + vätgas on demand (inga lager) + ståltillverkning kan nog bli konkurrenskraftigt.

SMR i form av en cylinder ca 5 m i diameter och 20 m lång kan producera 90 ton vätgas per dygn och svänga om till produktion av el när det är lämpligt. Det är sådan teknik som Kina, USA mfl nu utvecklar och som Vattenfall åkt över till Estland för att lära sig mer om. Vätgasen produceras vid behov där den behövs vilket innebär att extremt dyra, svåra och farliga vätgaslager och transporter inte behövs.

<http://www.tjust.com/2021/energy/NPN-module.pdf>

En stålbehållare som rymmer 100 kubikmeter och således 2 000 kg vätgas vid 300 bar behöver 200 mm tjocka stålväggar.

Vikten blir mer än 100 ton och kostnaden uppskattas till 20 miljoner kronor.

Om fordon skall drivas med vätgas behövs en transportflotta som är tio gånger större än vad som behövs för bensin (Källa Transportstyrelsen).

Verkningsgraden för [el + vätgas med hydrolys + bränslecell + el] blir mindre än 30%. Det innebär att om man utgår från el till kostnaden 50 öre/kWh blir kostnaden för den återvunna elen $50/0,3 = 1.70\text{-}/\text{kWh}$.

Lägger vi till det kostnaden för hydrolys, vätgaslager och bränslecell kommer vi upp i kostnader på mer än 5:-/kWh vilket innebär att vätgassamhället i den formen inte är realiserbart.

Det är FEL av SVT att låta propagandisten Axelsson stå ensam i TV-rutan och vilseleda svenska folket om vätgas. Det måste bli ändring på det.

**CCS
är detta århundradets hitintills mest tokigt tänkta tanke.**

CCS, 'Carbon Capture and Storage' innebär att samla in och pumpa ned koldioxid i marken. CCS minskar visserligen mängden koldioxid vilket resulterar i att skogar och grödor växer sämre, men det ökar människans uttag av kol eftersom CCS-tekniken kräver mycket energi. Nu säger någon att vi skall använda den på biobränslen. Glöm det! På vår överbefolkade jord är bioenergi en bristvara och det som finns behövs till annat än att göra el och värme av.

Man kan bedriva CCS som en liten hobbyverksamhet som visar handlingskraft men är symbolpolitik. Värtanverket i Stockholm producerar 800 000 ton CO₂ vilket blir 20 000 tankbilar årligen. Tryck, temperatur och risker (koldioxid i stora mängder är farligt) gör att lastbilarna inte kan ta mer last.

Om det nämnvärt skall påverka jordens temperatur, vilket är syftet, måste vi ta hand om minst 10% av den koldioxid som kommer från fossila bränslen. Världens utsläpp av koldioxid årligen är 22 Gton = 22 000 000 000 ton. Tio procent blir ungefär 100 000 fartygslaster om 20 000 ton varje år. Var skall så enorma mängder kunna få rum i marken?

Antag att kostnaden för avskiljning, kompression, transport och nedpumpning blir 4 000:- per ton. Då får vi en kostnad på hisnande 8 800 miljarder kronor årligen. Fördelas det på de 10% av jordens befolkning som har betal förmåga blir det 10 000 kronor årligen på var och en. Hur skall vi uppnå betalvilja för en process som sänker jordens produktion av skog och grödor samtidigt som förbrukningen av kol ökar?

Björn Lomborg är professor i Köpenhamn och USA. Han har beräknat att en sådan åtgärd kommer att reducera jordens temperatur med någon tiondels grad efter 80 år. Då har han använt samma klimatmodeller som IPCC använder.

Vindkraft

Vindkraft är ytterligare ett exempel där de praktiska konsekvenserna av grundinställning GA och GR spretar åt totalt olika håll. Många påstår att vindkraft är miljövänlig, men det är tvärt om. Vinden är ren och gratis men el från vindkraft är det skitigaste som finns eftersom vindkraft kräver 20 gånger mer av jordens resurser i förhållande till kärnkraft.

Skall man lägga till kraftledningar från Markbygden till Skåne blir det rovdrift på jordens resurser med mycket stor miljöförstörelse och kostnader.

<https://bulletin.nu/ledare/all/vindkraften-sar-split-och-splittring-i-bygd-efter-bygd>
<http://www.tjust.com/2021/energy/Vindkraft-i-Danmark.jpg>

Barsebäck byggdes i Skåne eftersom behovet fanns där. När de två nya och utmärkt fungerande kärnkraftverken stängdes uppstod behov av att bygga

nya kraftledningar från Norrland till Skåne. Det är dyrt, miljö- och landskapsförstörande och kräver mycket av jordens resurser.

Troligen är det bättre att nu bygga två nya kärnkraftreaktorer i Barsebäck, det är det säkraste och renaste som finns, än att bygga svajig vindkraft och kraftledningar i vårt avlånga land.

Bioenergi

Dax var ett kolkraftverk i England. Det skulle konverteras till vedeldat i den allmänna förnybar-hysterins tidevarv. Ett problem uppstod, det gick inte att köpa så mycket träråvara i Europa som behövdes. Man fick åka över till USA där tre pelletsfabriker byggdes. Med specialbyggda järnvägsvagnar och fartyg fraktades det över till England och lagrades i världens största lager för träpellets.

När engelsmännen såg hur det blev ändrade man sig. Nu byggs det ett flertal kärnkraftverk i England och så gör man även i Polen, Nederländerna och andra länder.

<http://www.tjust.com/2019/energi/EU772.pdf>

Kärnkraft

År 2050 kommer enligt FN 75%, i Afrika 90%, av alla människor att bo i megastäder på upp till 40 miljoner invånare. Det finns två energislag som kan förse sådana megastäder med energi. Det ena är kärnkraft. Gissa vilket det andra är.

Förnybar-politiken stämmer inte med FN Mål 7 och Mål 12. Den kommer, om den fullföljs, att ta livet av miljarder människor på grund av energibrist, miljöförstörelse, umbäranden, svält och kyla.

SVT - Propaganda

Obekväma åsikter och osanningar ska skildras - och bemötas.

/ Programcheferna vid SVT Charlotta Friberg och Eva Landahl.

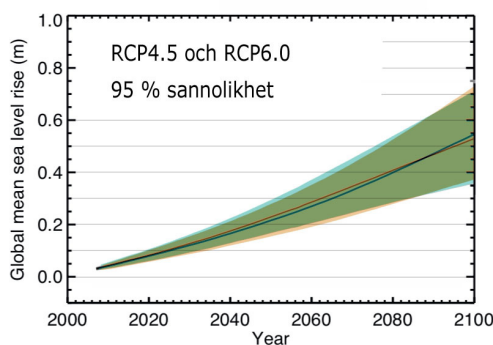
Det är inte första gången vi hör sådant från SVT. Men varför blir det aldrig så? När får vi se **riktiga** vetenskapsmän i TV-rutan?

Figur th:
Havsytans höjning prognos
klimatmodell IPCC-AR5

Nedan:
Havens höjning mätt med satellit.
Den är stabil 3 mm/år och ingen
acceleration.

<https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/>

IPCC-WG1AR5-Ch13-FINAL-page1181.pdf
Sea Level Change



Så här har havsnivån i Västervik-Öland **sjunkit** de senaste 130 åren.

https://tidesandcurrents.noaa.gov/sltrends/sltrends_station.shtml?id=050-091

The Great Reset - Den stora Transformationen

Vi måste backa till 1980-talet för att förstå. Många funderade då på hur vi skall få människor att ändra sin livsföring. Alexander King var ordförande i Romklubben och han sa,

- I sökandet efter en gemensam fiende som skulle kunna förena oss kom vi upp med idén att hotet om global uppvärmning vore en lämplig metod.

Sir John Houghton, förste ordförande i IPCC gick längre,

- Om vi inte förebygger katastrofer kommer ingen att lyssna.

Så var skrämelsen för koldioxid och klimat uppfunnen. Men det räckte inte.

Paul Watson [Greenpeace] insåg att den massmediala makten var viktig,

- Det spelar ingen roll vad som är sant, det är bara vad folk tror är sant som har betydelse.

Jacob Nordangård LiU har forskat och doktorerat i ämnet. Nyligen kom han med boken,

Den Globala Statskuppen och hoten mot det fria ordet och – vår frihet

<https://klimatupplysningen.se/den-globala-statskuppen-vs-hoten-mot-det-fria-ordet-och-var-frihet/>

<https://klimatupplysningen.se/om-ipccs-politiska-agenda/>

Globalt kan man se två grupperingar nedan kallade GR och GA.

GR är den ursprungliga grupperingen som anser att god och realistisk hållning med jordens begränsade resurser måste ges högsta prioritet. *Vad får vi för pengarna?* är den hela tiden närvarande frågan. Därför vill de bevara vår demokrati och marknadsekonomi som är en garanti för ekonomisk effektivitet. GR-gruppens representanter ges sällan tillträde till TV-rutan vilket medfört att Sveriges folk och i synnerhet ungdomen har mycket begränsad kunskap.

Någon 'klimatkris' kan företrädare för GR-gruppen inte se. De har tyngd åt vetenskap och ekonomi och framhåller att koldioxid har stor nytta med ökad fotosyntes och att svenska skogar ökat sin tillväxt med 21% [källa skogsindustrierna] och ungefär detsamma för grödor.

Som exempel på företrädare kan nämnas nobelpristagaren år 2018 professorn i klimatekonomi Northaus, den internationella organisationen av vetenskapsmän Clintel.org, den svenska organisationen Klimatupplysningen.se, riksdagsmannen Jan Ericsson (M), flertalet SD-riksdagsmän samt en lång rad författare <https://klimatupplysningen.se/lank-lastips/litteratur/>

GA är den klimatalarmistiska gruppen som har som främsta mål att bekämpa koldioxid. Det får kosta vad det kosta måste. Kalkyler över kostnad/nytta förekommer aldrig. De pekar på Klimatkris och i Kalmar har KF fattat beslut om klimatnödläge.

<https://youtu.be/gKuTpTgKxIY>

<https://klimatupplysningen.se/finns-det-ett-klimatnodlage/>

På global nivå strävar falangen efter maktmonopol under FN där vår demokrati måste offras och global Planekonomi införas. Man kan jämföra med Sovjetunionen, Maos Kina och Hitlers Tyskland.

Grupperingen har tyngd i politiker och journalister. Som exempel på företrädare kan namnges vår klimatminister Isabella Lövin (MP), Johan Rockström, FN-chefen António Guterres, Anna Hedenmo (SVT) och Erika Bjerström (SVT).

I pressen har Swebbtv.se och Bulletin.nu kommit att bli en motvikt mot den ensidighet som finns hos SVT och viss, men ej all, gammalmedia.