

SÅ SER PROBLEMET UT



Vi har blivit åtta miljarder människor på vår jord. Om alla skulle få sitt energibehov från "förnybart" skulle det behövas fyra klot, men vi har bara ett. Därför används så mycket fossila bränslen, hela 85%. År 2050 bor 70% av folket i megastäder med upp till 40 miljoner människor, för Afrika 90%. Då är **förnybar** energi en omöjlighet. Det skulle ta död både på vår jord och på oss.

FN och EU använder begreppet **långsiktigt hållbart**. Det är Sverige som försöker "gå före" med **förnybart**. De två begreppen är ofta varandras motsatser. Vindkraft är ett sådant exempel. Vinden är ren, förnybar och gratis. Men maskinerna kräver 10 - 20 gånger mer av jordens resurser och tusen gånger mer landskapsyta än vad kärnkraft gör. Därför är vindkraft vare sig förnybart eller långsiktigt hållbart i jämförelse med kärnkraft.

För några år sedan var det ett Nobellseminarium på SVT om 'framtidens energi'. Johan Rockström var dirigent. Han hade förbjudit deltagarna att nämna ordet **kärnkraft**. Tänk er ett seminarium och framtida energi som inte får innefatta den viktigaste av dem alla. Det är skandal. Det borde polisanmälas som allmänfarlig verksamhet.

När Hybrit presenterades av Göran Persson och 'Vätgassamhället' några veckor senare av Svante Axelsson var det på samma sätt. Ordet 'kärnkraft' nämndes inte en enda gång trots att det är det enda som kan göra dessa två verksamheter framgångsrika (se bild på nästa sida).

DE SVENSKA MÅLEN

Källa Energimyndigheten

DÄR FINNS PROBLEMET !

Det skulle behövas fyra klot att försörja världens befolkning med 100 % "förnybart". **Vi har bara ett klot.**

Det var kol, olja och kärnkraft som räddade Europas och Sveriges skogar.

Så är det fortfarande.

FN säger "Långsiktigt hållbart" men Sverige säger "förnybart".

Det är inte "långsiktigt hållbart". Vi har blivit för många människor för att det skulle kunna vara så.

De svenska energi- och klimatmålen till 2030 och framåt

- Senast 2045 ska Sverige ha nettonollutsläpp, varav minst 85 procent av reduktionen av utsläpp ska ske i Sverige
- Utsläppen av växthusgaser ska vara 63 procent lägre 2030 jämfört med 1990 (gäller verksamheter som inte omfattas av EU:s system för handel med utsläppsrätter)
- Utsläppen för inrikes transporter exklusive inrikes flyg ska vara 70 procent lägre år 2030 jämfört med 2010
- Energianvändningen ska vara 50 procent effektivare 2030 jämfört med 2005 (genom minskad energiintensitet)
- Elproduktionen ska år 2040 vara 100 procent förnybar (men det är inte ett stoppdatum som förbjuder kärnkraft)

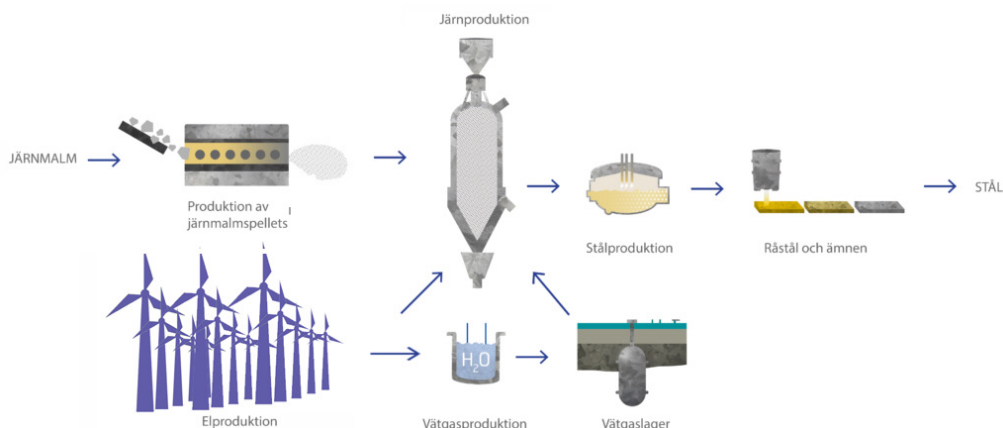
Uppsatta mål inom EU till 2030

- Minska utsläppen av växthusgaser med 40 procent jämfört med 1990
- Minska energianvändningen med 32,5 procent genom bättre energieffektivitet
- Andelen förnybar energi ska vara minst 32 procent av den totala energianvändningen
- Andelen förnybar energi inom transportsektorn ska vara 14 procent
- Sammenkopplingen av den installerade elproduktionskapaciteten i alla medlemsstater ska vara minst 15 procent

INGET PROBLEM

EXEMPLET HYBRIT

Den första bilden nedan (något modifierad) visar hur Hybrit är tänkt.



De tre nedre komponenterna (*) är så fruktansvärt tunga att alltsammans kommer att bli till en ekonomisk och ekologisk katastrof långt värre än Stålverk80 och Vattenfalls Tyska äventyr i 100-miljardersklassen.

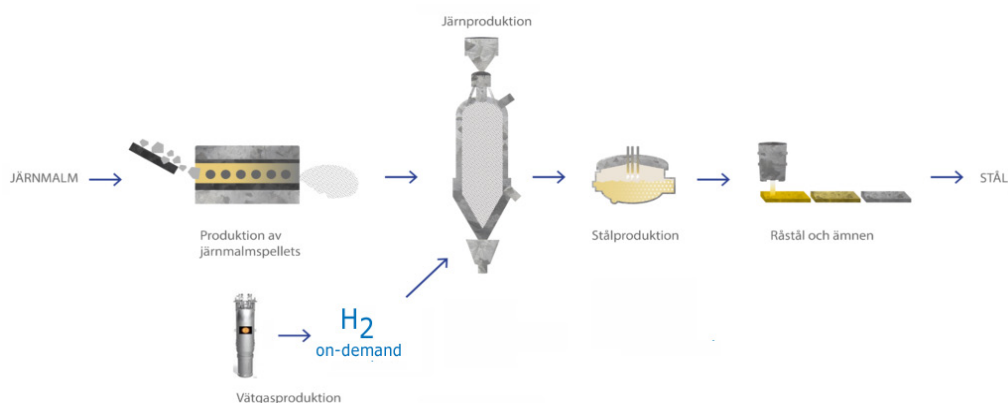
*)

Svajig vindkraft med oerhörda konsekvenser för ekonomi och ekologi leder till folkuppror.

Anläggning för hydrolys som endast används en tredjedel av tiden blir mycket dyr.

Vätgaslager, få har förmåga att förstå storlek och kostnad, förorsakas av att vindkraften är svajig.

Hybrit kommer att påverka jordens temperatur med ungefär 0,1 tusendels grad om 80 år om IPCCs beräkningsmetoder används. Osäkert dock i vilken riktning.



Om som alternativ används SMR (Småskalig Kärnkraft) med processvärme blir situationen en helt annan. En relativt liten SMR kan med tekniken *termolys* producera 90 ton vätgas per dygn **on-demand**. När det inte behövs mer vätgas kan den svängas om till produktion av el och/eller fjärrvärme.

Det blir mycket miljövänligt, effektivt och **långsiktigt hållbart**.

Om det ovan nämnda råder på SVT total tystnad.

Det är en skam för Sveriges journalistkår och i synnerhet för SVT att det är så.

Men med Erika Bjerström som utnämnd klimatreporter är det inget att förundras över. Kulturen vid SVT är sådan.

**De kloke vet hur litet de vet,
de andra vet inte ens det.**