

Det här dokumentet finns på URL:

<http://www.tjust.com/2020/klimat/tribbhult202005.pdf>

Till

Länstyrelsen i Kalmar

Länst Blekinge

Länst Östergötland

Kustkommuner Blekinge

Kustkommuner Småland

Kustkommuner Östergötland

YTTRANDE

Det har visat sig att personal som handlägger ärenden rörande miljö, energi, koldioxid, klimat och dithörande ekonomi har bristfällig kunskap i nämnda ämnen.

Jag yrkar att planlagd utbildning genomförs och kvalitets-säkrad examen avläggs innan personal tillåts arbeta med och fatta beslut i dessa frågor.

Som konsekvens yrkar jag att ansökan om vindkraftpark i Tribbhult avslås eller skjuts upp tills nämnd utbildning genomförts så att personalens förmåga att skilja propaganda från vetenskap dramatiskt förbättrats.

Lars Cornell
Klimatekonom
Fiskartorpsholmen
59493 Lofta
www.tjust.com

VETENSKAP OCH PROPAGANDA

AR5 = VETENSKAP

Detta yttrande utgår från att med ordet "vetenskap" innefattas innehållet i dokumenten IPCC-AR4 (år 2007) och IPCC-AR5 (år 2014). Bakom dessa oerhört väl genomarbetade dokument står en majoritet av världens vetenskapsmän. Kanske inte 97% men i vart fall mer än hälften. Jag / vi som skrivit detta yttrande tillhör de som ställer sig bakom AR5. Organisationer som [klimatupplysningen.se](http://www.klimatupplysningen.se) (svensk ledande site med fri debatt på hög nivå) och clintel.org (en sammanslutning av för närvarande 840 av världens elit av vetenskapsmän) har vanligtvis samsyn med AR5. Det har däremot ej SMHI och SVTs Vetenskapsredaktion.

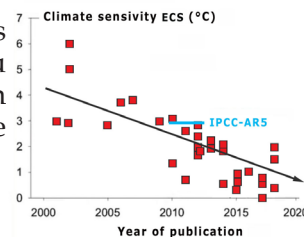
För vår välfärd med goda beslut är det nödvändigt att de tjänstemän och politiker som arbetar med dessa frågor skaffar sådan kompetens som är nödvändig för att kunna skilja vetenskap från den våg av propaganda som väller över oss.
<http://www.klimatupplysningen.se/2020/05/06/elsa-klimatpolitiken-borde-baseras-pa-kompetenta-experto/>

Man ser ibland påståendet att IPCC är en vetenskaplig organisation. Det är FEL. IPCC är en politisk organisation under FN. Den politiska strävan är att genomföra global politik med central makt över jordens resurser vilket innebär planekonomi som i forna Sovjet, Maos Kina, Hitler-Tyskland och N.Korea. Sådan planekonomi kan inte införas utan att avskaffa nationernas demokrati och kan inte upprätthållas utan censur och propaganda. Censur i form av ensidighet och propaganda är redan nu markanta inslag i SR/SVTs verksamhet.

IPCC ger frekvent ut även andra dokument som tex SPM, 'Summary for Policy Makers' och AR15. Det senare dokumentet togs fram som underlag för Parisavtalet. I de nämnda dokumenten finns viss vetenskap men slutsatserna är rent politiska och saknar vetenskapligt stöd. Parisavtalet är nu dött och kommer ej att återuppträffa.

Vetenskap är inte något en gång för alla fastslaget, den förändras. Det är vår plikt att hela tiden följa utvecklingen så att vi kan förändra gällande politik för bästa beslut. Som viktigt exempel kan nämnas koldioxidens styrka som växthusgas. För länge sedan trodde man att den var mycket stark och kunde medföra att jorden blev obekvämt varm. Vi vet nu att det inte är så och klimatmodellerna har successivt tonat ned koldioxidens betydelse som växthusgas.

Bilden till höger visar hur åsikterna om koldioxidens styrka som växthusgas förändrats med åren. Att nu basera svensk propaganda och planering på situationen 20 år tillbaka på Al Gore och hockeyklubbans tid är inte klok och framgångsrik politik.



I AR5 anges styrkan till medianvärdet TCR=1,6. Med en uppgång av koldioxidhalten från nu 0,04% till ca 0,06% vilket ges ca 90% sannolikhet får vi en temperaturstegring fram till år 2100 på ca en grad. Det motsvarar ca 15 mil i N-S riktning och det finns inget oroande med det.

Senare forskning sänker sannolik växthuseffekt ytterligare. Flera grupper anser det mer troligt att TCR=1,35 vilket skulle ge en temperaturhöjning i intervallet 0,6° till 0,8° med 90% sannolikhet.

Ny svensk litteratur

Det har kommit bra svensk litteratur i ämnesområdet. Som kurslitteratur föreslår jag Staffan Mörners bok "Borde man oroa sig för klimathotet?". Någon bra bok om energi har jag inte hittat, men hört att Lennart Bengtsson planerar en sådan.

De svenska författarna är varken klimatförnekare eller alarmister. De håller sig genomgående till budskapet i AR5. Bland svensk litteratur märks:



Staffan Mörner, nyligen utkomna bok *Klimathotet?* redovisar gällande vetenskap på ett lättläst sätt. Den är lämplig för undervisning.
www.klimatupplysningen.se/2020/05/04/en-faktarik-bok-om-klimatet/

Gösta Pettersson, professor em. i Lund skärskådar med *Falskt Alarm* vissa vetenskapliga aspekter och avslöjar brister i vetenskapligt underlag och metodik.

Lennart Bengtsson, professor em. klarlägger i *Vad Händer Med Klimatet* vad som gäller för vetenskapen i AR5 på ett lättförståeligt sätt.

Elsa Widding, med bakgrund i Vattenfall och Energidepartementet tar ett helhetsgrepp på vetenskap, politik och ekonomi med *Klimatkarusellen*.

Lars Bern, är en vetenskapsman med stor bredd. Han tar upp dagsaktuella frågor i bloggen, ANTROPOCENE.SE Lars Bern om SVT:s dolda agenda, "Vi desinformeras systematiskt av PublicService som vi årligen betalar nio miljarder skatte kronor till för att vi skall hållas informerade ... skall ge oss opartisk information, det gör de således inte. Vår PublicService har lojaliserat sig till 100% med ena sidan." [9 min in i programmet] "Något mer partiskt kan man inte hitta".
www.youtube.com/watch?v=JA1zp0dbcpA

Jacob Nordangård, fil. doktor, tar upp den historiska och politiska bakgrunden till klimatfrågan i böckerna *En Obekväm Resa* samt *ROCKEFELLER en klimatsmart historia*. Här berättar han hur han blev behandlad på SVT vid en intervju med Bodil Appelquist. Den blev ej sänd eftersom den ej var propagandistisk.

klimatupplysningen.se/2014/03/13/bok-forfattare/

klimatupplysningen.se/2019/09/23/lilla-gretas-korstag-mot/

jacobnordangard.se

Tege Tornvall, vetenskapsjournalist, anlägger längre perspektiv i boken *Tänk om Det Blir Kallare*.

www.frihetsportalen.se/2018/12/tank-om-det-blir-kallare/

klimatupplysningen.se

är den största svenska bloggen i ämnet miljö, koldioxid, energi och klimatekonomi med politiska och journalistiska aspekter.

clintel.org

är en internationell sammanslutning med fn. 840 vetenskapsmän som går till storms mot den falska journalism som omgärdar klimatfrågan.

<https://clintel.org/clintels-rad-for-framtiden-bekampa-virus-inte-koldioxid/>

ericsoniubbhult.se

Jan Ericson (M) hör till Riksdagens mest kunniga i dessa frågor. Han är även en av Sveriges viktigaste opinionsbildare.

lomborg.com

Bjørn Lomborg tillhör världens elit av klimatekonomer. Eftersom han ej är alarmist utan vetenskapsman förekommer han aldrig i SVT. Däremot har han flera gånger debatterat i SvD bla mot Rockström som han fullständigt klädde av.

sv.wikipedia.org/wiki/Bjørn_Lomborg

<https://www.svd.se/bjrn-lomborg-ett-storre-hot-an-uppvarmning>

De flesta av oss baxnar inför upplysningen att det dödliga hot som värmen står för är pyttelitet i jämförelse med hotet från kylan. 17 gånger fler dör av extrem kyla än av extrem värme.

Lomborg: Håll dig till data, Rockström

www.svd.se/lomborg-hall-dig-till-data-rockstrom

www.swebbtv.se

www.co2science.org <https://co2coalition.org>

www.klimatbalans.org/blog

www.klimatupplysningen.se/lank-lastips/lankar/

Anne Lagercrantz, chef nyhetsdivisionen skriver,

<https://www.svt.se/svt-bloggen/post/svts-nyhetsjournalistik-viktas-om/>

"Vi överöses av nyheter – det vi saknar är sammanhang och förståelse, och det ska vi med all kraft försöka bistå med och snabbt ge hela bilden. ... Vi kan begripa bättre när parter resonerar och väger fördelarna och nackdelarna mot varandra." Det är bra tänkt. Men varför blir det inte så? Det är bara tomma ord.

- - -

Jag yrkar, att SVT delas upp i två bolag som får konkurrera med varandra, som Fox och CNN i USA. Endast så kan kraven på kvalitet och mångfald tillgodoses.

- - -

Kritik mot IPCC-AR5

Jag skrev ovan att en majoritet av världens forskare står bakom AR5. Men det innebär inte att det saknas kritiska röster. Ett flertal forskare, en av dem var John Christy, professor vid University of Alabama. Han är en av de mest kända och erkända forskarna i världen. Tillsammans med andra har han arbetat med satellitbaserade mätningar och han har vid ett flertal tillfällen vittnat i amerikanska kongressen. Vid en transient dubbling av koldioxidhalten var svaret enligt Christys beräkningar från uppmätta data att temperaturen skulle stiga 1.1 grader. Men klimatmodellerna visade på 2.31 graders ökning. Uppmätta värden och modellernas skilde sig kraftigt åt. Men andra ord var det mycket troligt att klimatmodellernas CO2-känslighet var felaktig.

www.klimatupplysningen.se/2019/05/30/ledande-klimatforskare-varnar-att-ipccs-klimatmodeller-ar-otillforlitliga/

Figur som visar den verkliga uppmätta temperaturen via satellit och ballonger jämfört med modellerna. Alla modeller utom den ryska är falsifierade, de ger för höga värden, och prognosen för år 2100 kan vi INTE lita på.

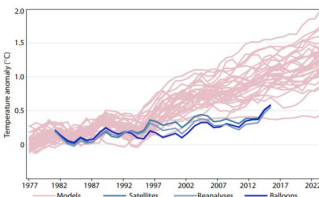


Figure 7: Tropical mid-tropospheric temperatures, models vs. observations. Models in pink, against various observational datasets in shades of blue. Five-year averages 1979-2017. Trend lines cross zero at 1979 for all series.



I en situation när världens forskarkår skruvar ned koldioxidens styrka som växthusgas för att bättre stämma med verkligheten går SMHI den motsatta vägen. De ökar styrkan från 1,8 någonting till 2,4 någonting.



Till vänster Johan Christy och Judith Curry som är kritiska till klimatmodellerna som överdriver.



Till höger Torben König SMHI som har den motsatta åsikten.

Michael Mann är tillsammans med Phil Jones den sk. Hockeyklubbans skapare. Det är detta sekels värsta vetenskapsförfalskning som kom till användning i Al Gores film "En obekväm sanning".



Vetenskapsmannen Tim Ball tv. avslöjade förfalskningen varpå Michael Mann th. stämde Ball för förtal. Det ärendet har nu efter flera bittra år avgjorts i domstol till Balls fördel. Mann åläggs att betala alla domstolskostnader med flera miljoner dollar.



PROPAGANDA

Pressens makt med agendadrivande journalister har gått över styr.

<https://www.youtube.com/watch?v=JAlzp0dbcpA>

Pressen, som sägs vara en garanti för vår demokrati, har genom ensidighet och censur blivit vår demokratis största hot. I stället för att granska makten och dess organ har viss press och i synnerhet SR/SVT blivit maktens megafon med granskningsnämndens passiva medgivande. Anmälan om propaganda och falsk information avslås systematiskt av granskningsnämnden. För Sveriges folk, politiker och tjänstemän har det blivit en svår uppgift att leta efter vetenskap och de som kan bäst i stället för de som hörs mest.

Att vi måste avskaffa vår demokrati har tydligt framförts av:

- Johan Rockström, charlatan och domedagsprofet.
- Pär Holmgren, domedagsprofet och politiker EU/Mp.
- Fridolin, politiker Mp.
- Åsa Romson, politiker Mp.
- Greta Thunberg, influencer.
- Christiana Figueres, fd. cheftjänsteman på IPCC.

De är exempel på människor som är öppna med att de vill att vår demokrati skall avskaffas.

Lyssna på vetenskapen,

sa Greta Thunberg i FN. I panelen satt 12 FN-politiker och ingen vetenskapsman. Men Gretas uppmaning struntade FN-chefen i. Han kysste Greta på hand och åkte sedan till Madrid där han dundrade på med de vanliga vetenskapligt falska påståendena med syfte att bedriva Global politik.

- - -

FNs Generalsekreteraren António Guterres anförande inför den samlade pressen vid konferensen i Madrid. Han sa att:

- Klimatrelaterade katastrofer blir allt vanligare.

Det är en lögn. Helt i strid mot faktiska observationer.

- Klimatrelaterade katastrofer blir allt dödligare.

Det är en lögn. Väderrelaterade dödsfall år 2018 var det lägsta sedan man började mäta för 100 år sedan. Då dog över en halv miljon per år i en långt minder befolkad värld, idag rör det sig om en liten bråkdel av det och trenden är konstant sjunkande.

- Klimatrelaterade katastrofer blir mer destruktiva och kostsammare.

Det är en lögn. Under senare år har försäkringskostnaderna för skador p.g.a. väderhändelser i relation till BNP sjunkit stadigt.

- Torka i visa delar av världen ökar i alarmerande takt och förstör människors livsmiljö och hotar livsmedelsförsörjningen.

Det är en lögn. Den högre koldioxidhalten ökar växtlighetens resistens mot torka och ökar växtligheten så att världens jordbruk slår rekord i stort sett varje år sedan decennier tillbaka. Det lite varmare klimatet gör att nederbörden totalt sett ökar.

- Varje år, dödar luftföroreningar associerade med klimatförändringar sju miljoner människor.

Det är en lögn. Det dör mycket riktigt sju miljoner människor, men av luftföroreningar p.g.a. att fattiga människor lagar sin mat och värmer sina bostäder med öppen eld inomhus. Det har inget med klimatfrågan att göra. Det är i sig orsaken bakom att länder som Kina och Indien fortsätter att bygga ut sin kolkraft och kraftigt ökar sina växtgasutsläpp för att bygga bort denna fattigdom och ge de fattiga tillgång till billig el.

- Klimatförändringar har blivit ett dramatiskt hot mot människors hälsa och säkerhet.

Det är en lögn. Det finns inga faktiska observationer som ger stöd för det påståendet.

Det Guterres säger är i grova drag detsamma som våra svenska domedagsprofeter Greta Thunberg, Erika Bjerström och Johan Rockström påstår.

Den bild man får av Guterres är att han, FN-byråkratin och de intressen som driver detta håller på med historiens största bedrägeri. Det har redan kostat människor i främst västvärlden tusentals miljarder kronor. Det lilla fattiga Sverige idag lägger på s.k. klimatomställning och bidrag till FN-byråkratins vidlyftiga leverne handlar om hundratal miljarder av våra skattepengar. Detta i sig är en av grundorsakerna bakom nedrustningen av den svenska välfärden, eftersom Miljöpartiregeringen prioriterar att leva upp till de bedrägliga åtgärder som vi uppmanas till av FN-byråkratin. Detta trots att de svenska åtgärderna är totalt betydelselösa i ett globalt perspektiv.

/ Lars Bern

- - -

Länge var jag för FN men det är jag inte längre. Visst kan FN göra stor nytta på många sätt. Men när FN vill skaffa sig planeekonomisk makt vilket innebär att de små staternas demokrati måste avskaffas, då är det hög tid att säga STOPP! Med planeekonomisk makt följer diktatur och förtryck. Den kan inte upprätthållas utan censur som vi i vårt Sverige nu har starka tendenser av. SVT, SMHI och Naturvårdsverket är exempel på ensidighet, propaganda och grön censur. Så är det också i ÖC och VT där chefen för kultursidorna skriver artiklar i namn av vetenskap som hon inte begriper medan riktiga vetenskapsmäns artiklar systematiskt refuseras.

Dyring frågade om havshöjningen, "Vad är det mest sannolika?" Men hon brydde sig inte om svaret utan omformulerade frågan till, "Hur ser det värsta tänkbara scenariot ut?" Svaret blev en meter. Det är övre percentil i scenario RCP8.5 med sannolikhet <0,15%.

Så fungerar SVTs journalister och det är mycket oärligt. Vad är det mest sannolika?

Det rätta svaret är ca 0,5 m enligt RCP4.5/6.0 och intervall 0,3 - 0,65 m med ca 90% sannolikhet.

Det går att hitta människor som säger vad som helst. En av Victoria Dyring utvald sa 10 meter. En reporter på SVT sa 2.4 m. Det finns alldeles för många sådana journalister och de har alltför stor makt.

När jag/vi ser i SVT charlataner och domedagsprofeter som Johan Rockström, Victoria Dyring, Kuylensstierna och Pär Holmgren blir vi ibland irriterade och ibland skrattar vi. Kuylensstierna har positionerat sig som Sveriges egen Baghdad Bob, helt befriad från vetenskapens gränser. Han är mycket underhållande.

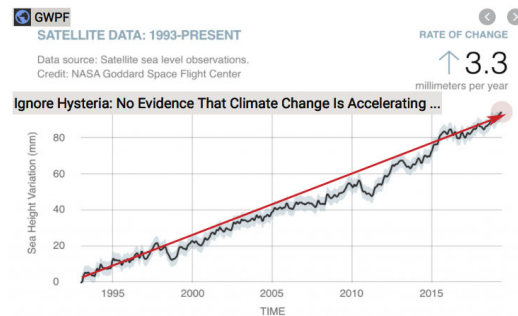
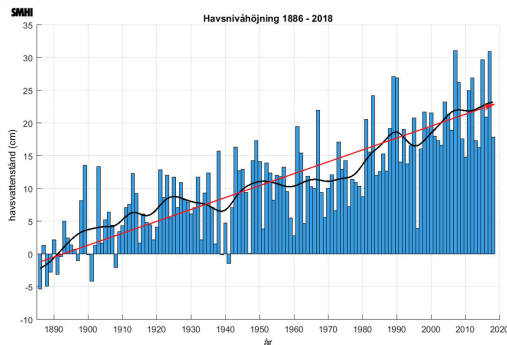
Häxprocesserna på medeltiden drevs av den tidens vetenskapsmän. De upphörde när man började fråga efter bevis och upptäckte att det inte fanns några. Så kommer också nutida häxprocesser mot koldioxid att få ett slut när journalister mfl frågar efter bevis och upptäcker att det inte finns några.

De upptäcker också att den hysteri som råder inte har stöd i IPCC-AR4 och AR5 som är de enda tunga vetenskapliga dokument som IPCC hitintills publicerat. Det finns andra dokument som SPM och SR15, men de är skrivna av FNs politiker och stämmer inte med AR5.

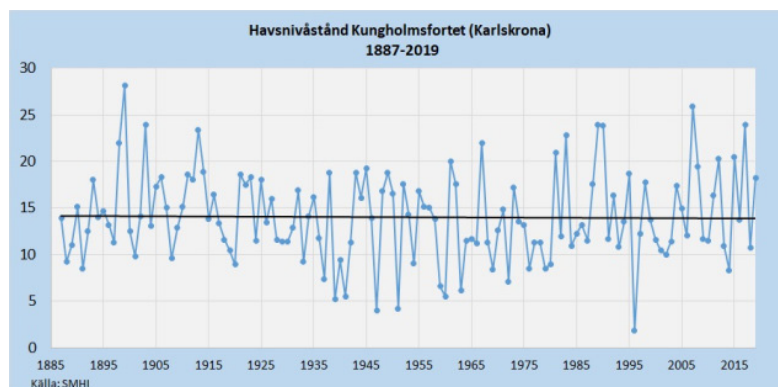
Accelererar havshöjningen ?

Victoria Dyring har flera gånger sagt att havens höjning accelererar. Påståendet är falskt. Hon har inte kunnat visa det hon påstår.

SMHI skriver att Havshöjningen accelererar. Bara litet längre ned på samma websida visar de med en graf att påståendet är falskt. SMHI:s propagandister går i otakt med SMHI:s vetenskap.



TV. Mareografmätningar vid 35 platser i Östersjön. Ingen acceleration finns.
TH. Satellitmätningar av havsytan. Ingen acceleration där heller.
Nedan. Havsytan i Klagshamn Karlskrona. Samma sak.



I ett program Vetenskapens värld 26:e april med Victoria Dyring behandlades havsnivån i ett från USA inköpt propagandaprogram. Där hade man hittat människor som sa "Havsnivån kanske stiger *tio* meter", "Vi klarar maximalt 5 m vatten", "Enligt vissa scenarion kan havet stiga så mycket som 3 meter fram till år 2100", "... en havsnivåhöjning på över 10 m", "Då blir jorden 5 grader varmare till år 2100 vilket innebär ...", "Om havsytan skulle stiga 2 meter ..." etc.

Endast i förbigående sa en ingenjör i Venedig följande,
"Vi har räknat på värsta scenariot: 60 cm havsnivåhöjning fram till år 2100."



SMHI behandlar ämnet på följande websida,
<https://www.smhi.se/kunskapsbanken/klimat/klimat effekter-i-havet/havsvattenstand-i-ett-framtida-klimat-1.25563>

SMHI skriver, *havsnivåhöjningen vid år 2300 skulle kunna bli mer än 4 m om vi följer ett högt utsläppsscenario. Fysiska förutsättningar för sådana extrema höjningar finns, men sannolikheterna är låga.*

Påståendet är falskt, sådana förutsättningar finns ej.

Exemplet Norrköping - SVT Rapport 2020-04-22 19.30

(1) Reportern Susan Ritzén säger,
"och här är vad som händer om havsnivån höjs med 2,4 meter".

Jag har inget emot att man redogör för vad som då händer. Men det är falskt och farligt att presentera det som om det föreligger risk för att det sagda inträffar. Sannolikheten är obefintlig.

(2) "Värmen är nästa stora utmaning. Om koldioxidutsläppen fortsätter att öka i samma takt som i dag kommer stan vara tre till fem grader varmare än i dag vid sekelskiftet". Påståendet är falskt och saknar stöd i etablerad vetenskap. Det kan visserligen skilja flera grader mellan en gata med grönska och en annan intill med endast svart asfalt, men det är ju inte sådant 'klimat' som Susan menar. Man skall inte släppa fram sådana yttranden i SVT utan att ange vilken källan är och tala om vad AR5 säger om den saken.

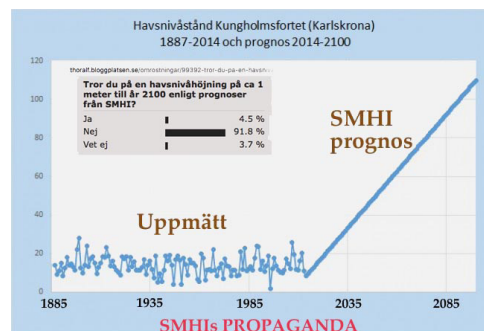
(3) "Men vem skall egentligen betala allt som Norrköping nu vet om vad som krävs?" / Kommunalrådet (C) Karin Johansson.

Merja Willman som är 'klimat- och hållbarhetskoordinator' fyller på med,
"... för klimatet bryr sig ju inte om kommungränser."

Det är märkligt att detta händer i just Norrköping som är SMHI:s hemstad. Eller är det kanske därför det händer just där?
Det är ingen bra utgångspunkt för goda beslut.

SMHI masserar sanningen på sitt eget vis som vidstående figur visar.

Först uppfattade jag det som ett skämt, men det var visst inte SMHI:s avsikt.



Folkets lärare och ledare.

Susan Ritzén, SVT
Karin Johansson, Kommunalförbund (C)
Merja Willman, Nrk. kommun



- - -
Man inser det omistliga i yttrandefriheten när fanatiker tar kontroll.
Det behövs en väckarklocka och några visselblåsare.
- - -

Exemplen Kalmar och Västervik

I VT har det funnits en serie reportage om Östersjön. De har varit mycket bra och intressanta men fulla av faktafel.

I VT 2020-03-03 står det att i Kalmar län skall man räkna med ...

- Fram till år 2100 förväntas havsnivån dessutom att stiga med ca en meter på grund av klimatförändringarna, enligt FN:s klimatpanel IPCC.

Påståendet är falskt. SMHI kanske påstår det, men FN:s klimatpanel påstår inte något sådant.

I en annan artikel pekar kommunens strateg Daniel Niklasson på dramatiska och extremt kostbara åtgärder,

- Han menar att det i stora drag finns två alternativ. Antingen får kommunen vidta åtgärder eller så får verksamheterna i området flytta.

I en artikel 2019-12-28 säger Lars Ljungström som arbetar som 'regional samordnare för anpassning till ett förändrat klimat' på Länsstyrelsen i Kalmar, "Om vi fortsätter som vi gör i dag hamnar vi på 4,5 graders uppvärmning 2100."



"Ett förändrat klimat innebär också en havsnivåhöjning, något som påverkar strandnära bebyggelse."
VT 2019-12-28



Till vänster: Lars Ljungström, Länsstyrelsen Kalmar.

Till Höger: Bild som illustrerar artikeln om havshöjning. Foto Karin Hertz

Så står det inte i IPCC-AR5. Upp till bevis, var har du fått dina uppgifter från?
Litet senare påstår han att i Västervik kommer temperaturen att höjas 5,25 grader. Trodde jag på det skulle även jag få klimatångest precis som tusentals barn.

Antag att Clintel.org och AR5 har rätt och att Ljungström har fel, då planerar kustkommunerna helt galet och då har tusentals barn och vuxna klimatångest helt i onödan.

Jag bor två meter över medelnivån av Östersjön i Tjust skärgård så det berör mig mycket. Under de 70 år jag bott här har havsnivån relativt marken stått i det närmaste stilla. Inte heller har jag kunnat iaktta någon klimatförändring, det fanns värmeböljor även förr.

År 1937, när jag var ett år, har jag mitt första minne av en sådan värmebölja. Kanske finns klimatförändringen, men den är i så fall så liten att jag och mina grannar inte kan uppfatta den.

En liknande uppgång på en grad de kommande 80 åren är sannolik. Men ingen kommer att märka någon skillnad. Den är så liten, motsvarar 15 mil i N-S riktning, att vi inte kan uppfatta den med våra sinnen.

RCP 8.5

SMHI och Naturvårdsverket använder övre percentil i scenario RCP8.5

https://www.smhi.se/polopoly_fs/1.36622!/IPCC_fakta_nr2korr.pdf

Forskaren Judith Curry har studerat RCP8.5, *A closer look at scenario RCP8.5 ... assumes a nightmarish world even before climate impacts.*

Hon konstaterar att olyckligtvis beskrivs RCP8.5 som ett grundscenario, en framtid om vi inte agerar.

De är en förvrängning för att beskriva fruktansvärda framtidsvisioner.

<https://judithcurry.com/2015/12/13/a-closer-look-at-scenario-rcp8-5/>

Sällan nämns det att scenariet är extremt osannolikt och förutsätter att all energi kommer från fossila källor och att förbrukningen kommer att öka med 3-5 gånger. Sol-, vind- och kärnkraft existerar ej.

På vissa websidor använder SMHI RCP8.5 som default vilket ger Sveriges folk och politiker fullständigt felaktiga signaler och falsk information.

Klimatforskare har hunnit använda den felaktiga hypotesen i mer än 2 000 vetenskapliga avhandlingar.

Missbruket av RCP8.5 har påtalats i Nature, av BBC och NyTeknik,

<https://www.nature.com/articles/d41586-020-00177-3>

"Emissions – the 'business as usual' story is misleading"

<https://www.nyteknik.se/miljo/fragasatt-klimatscenario-har-anvants-i-tusentals-studier-6986171>

<https://www.friatider.se/klimatforskare-spred-overdrivet-varstascenario>

Länstyrelsen i Kalmar utgår från övre percentil av RCP8.5

Sannolikheten för extremen RCP8.5 är 3%.

Sannolikheten för övre pertil som Länstyrelsen utgår från är 5%.

Sammanlagda sannolikheten för en meter höjning är således $0,03 * 0,05 = 0,0015$ dvs 0,15% att det inträffar.

Den nuvarande utvecklingen stämmer bra överens med scenario 4.5 som tillsammans med RCP6.0 har 94% sannolikhet.

Men det är tydligen inte tillräckligt alarmistiskt för SMHI och länstyrelsen. Sid 6 i <http://www.tjust.com/2019/brev/manifest.pdf>

Om havsytans höjning säger IPCC att den med bästa prognos kommer att öka med ca 0.5 m till år 2100. Det gäller haven, ej Östersjön.

Varför har SMHI och Länstyrelsen annan uppfattning än IPCC-AR5?

Jämför följande "Framtida medelvattenstånd per kustkommun" där SMHI anger 0,46 m för Kalmar till år 2100.

https://www.smhi.se/polopoly_fs/1.130000!/Framtida%20medelvattenstånd%20per%20kustkommun.pdf

VEM skall jag och alla de skrämda barnen lita på, [Clintel.org](https://clintel.org), IPCC-AR5 och Judith Curry eller Länstyrelsen?

Scenariot RCP8.5 finns ingående analyserat i följande artiklar,

<http://www.klimatupplysningen.se/2020/05/17/skanor-falsterbo-och-rcp-8-5/>

<http://www.klimatupplysningen.se/2020/05/10/skandalen-om-rcp8-5-darfor-ar-katastroflarmen-fel/>

HAVENS STIGNING

Hur många vet vad det verkligen står i IPCC-AR5. [IPCC AR5 Sea Level Change / WG1AR5_Chapter13_FINAL]

https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/02/WG1AR5_Chapter13_FINAL.pdf

Table 13.6 Scenario RCP4.5 som tillsammans med RCP6.0 är det mest sannolika Nuvarande utsläpp av koldioxid ligger nära RCP4.5 och har därför hög sannolikhet. Period 1986-2005 till 2081-2100 dvs under 95 år med sannolikhet ca 95%

5% – 50% – 95%
0,32 – 0,47 – 0,63 m

Det gäller djuphaven. För närvarande har vi en höjning på ca 3 mm/år. Man räknar således med att det kommer att bli $470/95 = 5$ mm/år under det kommande seklet. Det är ett genomsnitt och kan lokalt variera rätt mycket både med plats och tid och olika cykliska svängningar som El Nino och NAO.

På grund av massförskjutningar kommer smältvattnet från Grönland att huvudsakligen rinna till jordens andra sida. Endast 10% rinner in i Östersjön. Från 0,47 skall vi därför dra 0,07.

Volymökning på grund av att vattnet blir varmare (Thermal Expansion kapitel 13.3.1) förorsakar inte någon massökning. Det finns olika åsikter om hur mycket av den expansionen som kommer att rinna sidledes in i Östersjön. Båda sidors argument är starka. Jag väljer därför en kompromiss att hälften av volymökningen, angiven till 0,19 m (0,8 - 1,1 - 1,4 mm/år perioden 1993-2010) når Östersjön. Från 0,47 skall således dras 0,1m. Den kompromissen har stöd i att satelliterna och Östersjöns mareografer inte får samma mätvärde. Det har diskuterats om det kan vara mätfel hos satelliterna, och så kan det givetvis vara, men osannolikt. Stöd för hypotesen är att den geocentiska havshöjningen inte är lika i alla hav (Chapter 13 FAQ 13.1). Som exempel var höjningen i västra Pacific Ocean tre gånger medel medan östra Pacific Ocean hade en sänkning.

Det har också framhållits att den landhöjning vi har efter istiden minskar. Det är riktigt, men med 0,001 mm/år är det i flertalet beräkningar försumbart.

Det sammantagna resultatet blir att höjningen i Östersjön blir 0,3 m från år 2005 till år 2100 avrundat till 100 år. Från det måste vi dra markens höjning som är olika för olika platser. Vi får som slutresultat,

Falsterbo	$300 - 0,8 \cdot 100 = + 220$ mm
Karlskrona	$300 - 1,5 \cdot 100 = +150$ mm
Kalmar	$300 - 2,0 \cdot 100 = +100$ mm
Oskarshamn	$300 - 3,0 \cdot 100 = +/-0$
Västervik	$300 - 3,5 \cdot 100 = - 50$ mm
Norrköping	$300 - 4,0 \cdot 100 = - 100$ mm
Stockholm	$300 - 5,5 \cdot 100 = - 250$ mm

I Oskarshamn blir således havs- och markhöjning lika och vi får ett nollresultat. Osäkerheten för Termal Expansion är +/-100 mm.

Det är skit att inte SMHI förser oss med sådana beräkningar utan att jag måste göra det. De har 500 miljoner kr i budget för den arten av verksamhet, jag får ingenting. De är lata och producerar hellre propaganda än sanningar som vi har nytta av. Där finns en osund kultur av samma art som på SVT.

Norrköping kommer således att få en **landhöjning** på 0,1 m. Jämför det med vad Susan Ritzén, SVT skriver nämligen en **havshöjning** på 2,4 m. Vem tror ni mest på, Susan Ritzén eller mig?

TEMPERATURENS FÖRÄNDRING

Principen är enkel. Man tar koldioxidens styrka som växthusgas och multiplicerar den med uppgången av koldioxidhalten. Vid multiplikationen måste man ta hänsyn till den logaritmiskt avtagande koldioxidstyrkan.

IPCC-AR5 anger koldioxidens styrka till medianvärdet $TCR=1,6$. Vid en fördubbling från nu 0,04% koldioxid till 0,08% blir temperaturhöjningen således 1,6 grader. Nu når vi inte 0,08% utan endast 0,05% - 0,06% enligt scenario RCP4.5 och RCP6.0 med sannolikhet 95%.

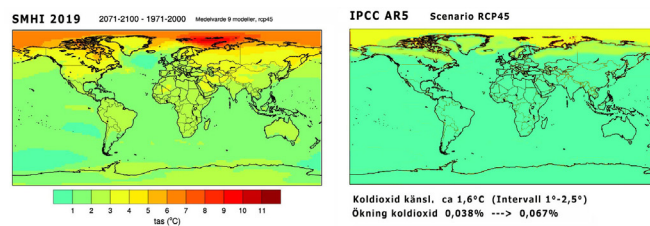
Med de scenarierna och $TCR=1,6$ blir temperaturhöjningen ca 1 grad från nu till år 2100.

Mer sannolikt än 1,6 är medianvärdet 1,35 (nyare forskning) vilket skulle medföra en temperaturhöjning på 0,6° - 0,8° från nu till år 2100.

Varning

När man läser SMHI:s rapporter och websidor får man ett intryck av att SMHI utgår från IPCC-AR5. **Så är det inte.** SMHI går helt egna vägar och de är svåra att följa eftersom det tycks finnas två konkurrerande grupper. En grupp är återhållsam och avviker inte alltför mycket från AR5. Den andra gruppen producerar propaganda och är helt hämningslös.

Uppträdandet är mycket klandervärt. Följande två kartor illustrerar. Den vänstra kartan som SMHI visar pekar på temperaturhöjning med ca 3,5°. Den högra kartan visar AR5 med ca en grad.



Gunilla Svensson är professor vid SMHI. I programmet Ekdal-Ekdal i SVT för något år sedan sa hon att det kommer att bli 3,5 grader varmare om en generation. Det innebär 10° till år 2100. Med det slår hon charlatanen Johan Rockström som brukar ange 8° och 7 m havshöjning.

Gunilla är gift med Erik Kjellström, också han professor vid SMHI. Från SVT fick SMHI en beställning på lämpligt inslag för att underhålla folkets klimathotstro. Kjellström levererade en karta med mycket rött och påstod att Sverige värms dubbelt så snabbt som övriga jordklotet. När man skärskådar hans underlag visar det sig att han använt data som förfalskats på ungefär samma sätt som den berömda hockeyklubban.

<https://www.svt.se/nyheter/inrikes/unik-berakning-sverige-varms-upp-dubbelt-sa-snabbt-som-ovriga-jordklotet>
<http://www.klimatupplysningen.se/2020/04/20/jokkmokk-helvetet-pa-jorden/>

Just nu finns det mycket snö och våren är sen i Norrland. På Torne älv ligger isen betydligt tjockare än vanligt.



Svalbard

Problem med sanningen har vi inte bara i Sverige. I Norge gav deras motsvarighet till Naturvårdsverket ut ett dokument som underförstått skulle vara vetenskap men som i själva verket var propaganda. Där påstods bla att Svalbard skulle bli 10° varmare. "Det ändrade klimatet märks i isfjorden där isen inte längre lägger sig om vintrarna."

Professor Ole Humlum, climate4you.com, som är mycket insatt i förhållandena gratulerade. Då får Longyearbyen samma klimat som Köpenhamn och befolkningen kan vandra kring i gröna skogar, plocka äpplen och körsbär och kanske odla litet vin till husbehov. Men tyvärr, fortsatte Humlum, är det påstådda inte sanning. Klimatet är ständigt utsatt för svängningar. Isen i Arktis och Svalbard är mycket beroende på NAO, den Nordatlantiska Oscillationen. I ca 30 år växer isen för under nästa 30 år minska. Så har det varit i mannaminne och det är inte klimatförändringar utan vädersvängningar. På 1930-talet bedrevs kommersiell sjöfart på Nordostpassagen. Det går inte nu.

Det är nu maj och ännu ligger isen tät kring Svalbard och ända ner till Bjørnøa långt söder om huvudön. För någon månad sedan körde en isbrytare slut på bränslet i den tjocka isen och behövde assistans av en ännu större isbrytare för att ta sig vidare.



Den berömda polarforskaren Adolf Erik Nordenskiöld lyckades segla igenom Nordostpassagen 1878 - 80 med träfartyget Vega. På 1930-talet bedrevs kommersiell sjöfart längs hela passagen sommartid.

Det jag oroar mig för är att solen nu inte längre har några fläckar. Det förebådar ett kallare klimat som 1800-talet när vi hade klimatflyktingar från Sverige till Amerika. Då kanske det inte längre går att bo kvar på Svalbard.

DRAKSÅDD

Kan man inte räkna med stora tal har man svårt att uppfatta proportioner vilket i sin tur är nödvändigt för kloka beslut. De på så sätt okunnige blir då lätta offer för propaga och agendadrivande journalister som strävar efter att förvilla. Tyvärr hittar vi många på det sättet mindre kunniga inte bara bland våra politiker utan även ämbetsmän vid länstyrelser och kommuner. Det ger underlag för okloka beslut som förstör vår miljö utan att vi får något bra som väger upp i utbyte.

Jag påstår att de planerade vindkraftverken i Tribbhult tillhör den kategorin, de förstör landskap, miljö och välfärd tusenfalt i förhållande till sin nytta.

- De påstås minska koldioxidutsläppen. Det påståendet är osanning eftersom vi nu och tiotals år framåt kommer att ha en nästan koldioxidfri elmix.
- De påstås kunna exportera sin energi till bla Tyskland som på grund av totalfiaskot 'Energiewende' har enorma problem. För sådan export saknas det elnät som behövs och som är mycket dyrt att bygga ut och tar mycket lång tid. Det räcker inte med en kabel under Östersjön, utan hela sträckan Norrland till Berlin behöver i så fall ett nytt nät. Jag har sett utbyggnadskostnader i området 1000 miljarder kr. Förlusterna i sådana elnät är mycket stora. El som kostar en kr att producera i vindkraft i Norrland behöver ett pris på ca 1.50 i Berlin för att täcka förlusterna, själva nätkostnaden då ej inräknat.
- Med påtryckningar från Mp och C gav Vattenfall bort våra tyska koltillgångar till ett Tjeckiskt företag som ganska omgående skrev upp värdet med 13 miljarder kronor. Med liknande påtryckningar har pensionspengar investerats i vind- och solkraft med många miljarder i förlust som följd. Se bilaga 1.
- De behövs för att rädda oss från en klimatkatastrof är ett argument. Inget är så onyttigt som att göra något som inte behöver göras. För det första står vi inte inför en klimatkatastrof (det stora hotet skulle i så falla vara global nedkylning), se clintel.org. För det andra kan vi människor med våra insatser inte påverka klimatet mer än någon hundraleds grad enligt trovärda beräkningar gjorda av climatekonomer.
- Vindkraftverken i Tribbhult påstås underförstått vara lönsamma. För att de skall vara lönsamma behövs ett elpris på minst 50 öre/kWh. Så höga elpriser kommer att vara sällsynta när det blåser de kommande 10 åren, när detta skrivs är priset 9 öre. Då kommer de att ropa på subventioner eller andra likvärda åtgärder för att inte gå i konkurs. Många vindparker är finansierade med pensionsfonder som då mister sina värden. Det är bara någon månad sedan vi på grund av överetablering av vindkraft hade negativt elpris i Sverige. Sådana svängningar är mycket destruktivt för branschen och marknaden och medför svårigheter att planera långsiktigt.
<https://kuriren.nu/opinion/politiken-forstor-elmarknaden-nm5269212.aspx>
<https://www.ekonomifakta.se/Fakta/Energi/Energibalans-i-Sverige/Energitillforsel/>
<https://corren.se/artikel/7rkm87ej> Elpriset borta med vinden
- Som man frågar får man svar. Svensk Vindenergi lät SIFO göra en undersökning om inställningen till vindkraft. 2/3-delar var för vindkraft. En annan undersökning visar att ungefär lika stor andel är för kärnkraft. Svaren beror på hur man formulerar frågan och hur kunniga de som svarar är. Om vi frågar, "Föredrar du att vi med ny teknik använder de enorma resurser som finns i kärnbränsleförrådet (det sk. 'mellanlagret') i Oskarshamn eller föredrar du att vi fortsätter att förstöra vår natur med vindkraft?" Vilket svar skulle vi då erhålla?
<https://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=406&artikel=7414635>
Varför byggs inga vindkraftverk i Tyskland?
<https://www.energinyheter.se/20191026/20971/tyska-vindkraften-fortsatter-att-mojna>
<https://www.expressen.se/debatt/sa-gar-det-nar-vindkraft-byggs-utan-hamningar/>
<https://www.nyteknik.se/opinion/karnkraft-bidrar-med-robusthet-i-elsystemet-6993987>
Enligt Der Spiegel är grundorsaken till det tyska misslyckandet att politikerna

fattade beslut att avveckla kärnkraften men inte förmådde att samtidigt fatta ett trovärdigt beslut om hur kärnkraften skulle ersättas. Det är på samma sätt i Sverige. Vi har brist på el men ingen brist på el från vindkraft när det blåser. Och när det blåser i Sverige blåser det också i Danmark och Tyskland.

Märkligt är det att de politiker som ropar högst om miljön, vanligen Mp och C, samtidigt är de som främst fattar beslut om att förstöra den miljö de säger sig värna om. Tjänstemän på kommuner och länsstyrelser förväntas vara politiskt neutrala så där kan man inte dra sådana slutsatser. Det finns däremot anledning att ifrågasätta deras nivå på kunskap som jag redogör för i annat kapitel.

Det är länsstyrelsens uppgift att väga in nytta mot nackdelar och även kostnad. **HUR gör länsstyrelsen** sådana överväganden? Vilka beräkningar gör länsstyrelsen för att vikta för och mot? Är länsstyrelsens personal utbildad för att göra den arten av beräkningar eller går man 'på känslan'?

Små och modulära kärnkraftverk Gen4 finns redan nu. Kanada, USA, Ryssland, Indien och Kina har alla sådana under byggnad för kommersiell drift.
<https://www.energinyheter.se/20200310/21601/ledare-ny-svensk-kamkraft-kan-bli-verklighet-pa-2030-talet>
<https://www.nwt.se/2020/05/06/intervju-gunnar-hokmark-karnkraft-tillhor-framtiden/>
<http://www.klimatupplysningen.se/2019/10/17/karnkraften-sluter-cirkeln/>
<https://www.zmescience.com/ecology/what-is-molten-salt-reactor-424343/>
<https://world-nuclear-news.org/Articles/US-DOE-launches-advanced-reactor-demonstration-pro>

Eftersom de kan göras i små moduler med 50 - 200 MW (400 - 1 600 GWh per år per styck) kommer de att kunna placeras där energibehovet finns. Därmed behöver de dyra och miljöförstörande kraftnäten, som i central Europa engagerar stora protester, inte byggas ut. Vi måste sträva hårdare för att uppföra en försöksanläggning i O1-hallen. Därefter bör vi planera för fem sådana kärnkraftmoduler i O2-hallen i Oskarshamn. Ett enda av dessa producerar fem gånger mer elenergi än vad fem vindkraftparker stora som Tibbshult klarar av.

Cirkulär ekonomi.

I Simpevarp/Oskarshamn mellanlager finns det redan nu 50 000 gånger mer energi än vad de planerade 220 m höga mastodontvindkraftverken i Tibbshult kommer att generera under sin livstid.

Avståndet mellan dessa två platser är 51 km.

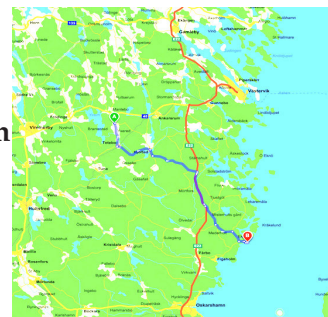
Med en fågel om dagen kommer 220 000 fåglar att dödas av dessa 220 m höga mastodonter under deras livstid. Hur många ton insekter som kommer att mosas och hur människor och djur drabbas överlåter jag till andra att beräkna.

Säg därför NEJ till den planerade miljöförstörelsen i Tibbshult som är en draksädd. Vi behöver energi, men vindenergi finns i överflöd. Det finns inget behov av och ingen marknad för mer sådant.

<https://energimyndigheten.a-w2m.se/FolderContents.mvc/Download?ResourceId=168344>

Det var kol och olja och senare kärnkraft som räddade Europas och Sveriges skogar, landskap och miljö.

Så är det fortfarande.



MSB MYNDIGHETEN FÖR SAMHÄLLSSKYDD OCH BEREDSKAP

*MSB har givit SMHI i uppdrag att skatta höga vattenstånd ...
RCP 8.5 ska användas.*

Varför skall RCP8.5 användas? Det medför att arbetet och dokumentet blir utan värde eftersom RCP8.5 är ett räkneexempel som inte kan inträffa i verkligheten. Se avsnittet **RCP 8.5**.

Jag misstänker att det kom som ett naturligt förslag från SMHI "skall vi räkna med worst case?" och på den frågan svarar MSB givetvis ja.

RCP8.5 är inte 'worst case' utan omöjligt case.

**Alla arbeten och dokument som baseras på RCP2.0 och RCP8.5
bör därför makuleras.**

<https://www.msb.se/siteassets/dokument/amnesomraden/skydd-mot-olyckor-och-farliga-amnen/naturolyckor-och-klimat/oversvamning/oversvamningskartering-kust/skanor-falsterbo.pdf>

Varför begärde inte SMB att SMHI skall använda övre percentil i det mest sannolika scenariot RCP4.5 och RCP6.0?

MSB skriver:

<https://www.msb.se/sv/amnesomraden/msbs-arbete-vid-olyckor-kriser-och-krig/psykologiskt-forsvar/kallkritik-och-psykologiskt-forsvar/>

*Källkritik är viktigt i ett demokratiskt samhälle.
Att vara källkritisk är ett sätt att värna demokratin.
Ett modernt psykologiskt försvar ska värna om demokratin och säkerställa ett öppet och demokratiskt samhälle med åsiktsfrihet och fria medier.*

De krafter som vill motverka ett öppet och fritt samhälle kan försöka göra det genom till exempel lögn och propaganda. Det kan handla om att förstärka konfliktytor som finns i samhället eller på andra sätt bryta ned samhällets funktionalitet.



Nästan alla känner till charlatanen Johan Rockström och hans kumpaner Kuylenstierna, Pär Holmgren (Mp/EU), Victoria Dyring, Erika Bjerström och Al Gore för att namnge de värsta.

Hur många har hört namnen Richard Lindzén, Judith Curry, Lewis och Lennart Bengtsson? De är exempel på världens mest meriterade klimatforskare. I clintel.org finns ytterligare 840 namngivna.

Rockström och Dyring hänvisar till "Vetenskapen" och häver därefter ur sig vad skit som helst. Men att tala om vad som verkligen står i IPCC-AR5 aktar de sig noga för. Havshöjning under 95 år:

https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/02/WG1AR5_Chapter13_FINAL.pdf

5% – 50% – 95%
0,32 – 0,47 – 0,63 m

Det gäller djuphaven. I Östersjön blir det något mindre, landhöjning oräknat. Jämför det med Rockströms 'prognos' på havshöjning med sju meter. Det är en skillnad på drygt en tiopotens och fullt normalt när Rockström, Kuylenstierna, Dyring och Erika Bjerström är i farten i SVT och ljuger om 'vetenskap'.

www.klimatupplysningen.se/2017/01/20/rockstrom-7-meter-hojd-havyta-al-gore-glaciarer-exploderar/

Sverige har 23 miljoner hektar produktiv skogsmark. Det blir två hektar per invånare. Inte ens i Sverige finns det så mycket skog att det räcker för att tillgodose vårt behov av fordonsbränsle. Detta gäller oavsett om vi tillverkar syntetiskt bränsle som ersätter bensin eller tillverkar el till batteribilar.

722 ledande vetenskapsmän skriver till European Parliament och varnar för bioenergi eftersom det inte finns i tillräcklig mängd. Hur många av er känner till det brevet?

<http://www.tjust.com/2019/energi/EU772.pdf>

I en rapport från Energimyndigheten, undertecknad av sex generaldirektörer [ER 2016:30], räknar man med att inhemsk produktion av biodrivmedel nått och jämnt räcker till vad vägsektorn behöver år 2030.

Räknar man även in andra behov skulle det krävas mer än dubbelt så mycket.

Det var kol och olja och senare kärnkraft som räddade Europas och Sveriges skogar. Så är det fortfarande.

The influence of mankind on climate is trivially true and numerically insignificant. / Richard Lindzén

SVENSKA DAGBLADET

2020-05-20

<https://www.svd.se/de-sager-det-som-inte-far-sagas-om-miljobluffen>

Jan Söderqvist: Moore-film avslöjar miljörörelsens bluff



Jeff Gibbs och Michael Moores ratade film säger det som inte får sägas – att biomassa, vindkraft och solpaneler är ett enda stort miljösvindleri som berikar samma människor som kränger fossilbränsle. Och att det ödelägger vår planet.

Problemet löses inte med 'förnybar'-politik som för oss 'ur askan i elden'. Det skulle behövas fyra klot för att realisera svensk 'förnybar'-politik och det har vi inte. VARNING således.

Självfallet skall vi vara sparsamma med jordens resurser. Men att framtvinga sådan dygd med skrämsel, censur och lögn är fel metod. Det väcker avsky och motvilja och får efter en tid oönskade konsekvenser.

E-mail ställt till MSB Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Vårt samhälle är ständigt utsatt för attacker från människor som vill omstörta och införa Globalismens planekonomi och diktatur. Följande personer har varit öppna med att de vill avskaffa vår demokrati,

- Johan Rockström.
- Pär Holmgren (Mp/EU).
- Fridolin (Mp).
- Åsa Romson (Mp).
- Greta Thunberg.
- Christiana Figueres (FN).

De är givetvis inte ensamma. Många fler har samma strävan utan att öppet säga det. Dessvärre är de ofta förekommande gäster i SR/SVT, det är mycket oroande.

SR/SVT agerar som propagandaorgan för dem helt i strid mot uppdraget om allsidighet och demokratiska värdegrunder att alla åsiktsriktningar skall få komma till tals.

Många vetenskapsmän kämpar en ojämn kamp mot SVTs journalister för att folket skall förse med pålitlig vetenskap och för att bevara vår demokrati och vår samhällsordning. En bra förteckning finner vi i clintel.org med 840 personer varav 36 från Sverige. Dessa personer och andra med samsyn blir aldrig inbjudna till SR/SVT. Jag vågar påstå att alla de 840 namnen står bakom IPCC-AR5. De kan således ej kallas 'klimatförnekare' och de är ej samhällsomstörtare.

<https://clintel.org/world-climate-declaration/>

Ett brev skrivet av Anna Hedenmo, journalist SVT och dåvarande ordförande i Publicistklubben kan ge en fingervisning om orsakssamband,

- Eftersom en absolut majoritet av ledande klimatforskare i dag är eniga om att klimatförändringarna är en följd av mänsklig påverkan, anser jag att en PK-debatt på det temat varken är seriös eller meningsfull.
- Samma inställning finner du i de flesta större medier, sen ett antal år.
- När det gäller klimatfrågan ser jag ingen anledning att debattera det som i dag måste betraktas som ett faktum.

Brevet som förklarar varför det inte finns en livaktig debatt och varför det sänds propaganda i stället för vetenskap borde föranleda Anna Hedenmos omedelbara avsked från sin tjänst. Hon är inte ensam och har med visad attityd under flera år skapat ett okunnigt folk med okunniga politiker. Hon har blivit propagandans villiga verktyg.

<https://anthropocene.live/2019/12/23/svt-globalismens-propagandamedium/>

Ett färskt exempel på hur vår yttrandefrihet och demokrati attackeras finns här.

<http://www.klimatupplysningen.se/2020/05/20/tonaring-stamd-fel-asikter-om-klimatet-tyskland/>
<https://wattsupwiththat.com/2020/05/19/monckton-naomi-seibt-the-anti-greta-needs-your-financial-support-now/>

Brev ställt till statsministern kompletterar. Men han tackade inte ens för brevet.

<http://www.tjust.com/2019/brev/manifest.pdf>

Jag ber dig Dan Eliasson, generaldirektör för MSB att kalla upp Hanna Stiärne, VD för SVT och uppmana henne att se till att allsidig vetenskap och effektiv debatt förmedlas till folket i överensstämmelse med SR/SVTs uppdrag.

Bed henne överväga att omplacera journalisterna Hedenmo och Bjerström eftersom de systematiskt och vilseledande bryter mot kravet på saklighet och mångfald.

Lyssna på vetenskapen,

säger Greta Thunberg och det är en åsikt som hon delar med många. Men vad säger 'vetenskapen'?

Dan Eliasson, uppmana Stjärne att låta Elsa Widding i två program berätta för Sveriges folk vad som verkligen står i IPCC-AR5 för att på så vis reparera många års försummelser och höja folkets kunskap.

<http://www.klimatupplysningen.se/2020/05/06/elsa-klimatpolitiken-borde-baseras-pa-kompetenta-experten/>

Nordangård borde få utrymme att berätta om det politiska spelet som till viss del avhandlas i dagens SvD.

<https://www.svd.se/de-sager-det-som-inte-far-sagas-om-miljobluffen>

Johan Montelius är en lämpad person att redogöra för problemen i Falsterbo och klimatet i Jokkmokk.

<http://www.klimatupplysningen.se/2020/05/07/skanor-falsterbo-hur-kunde-de-ga-sa-fel/>

Jordens problem kan beskrivas med följande två bilder.

<http://www.tjust.com/2019/brev/big-problems.jpg>

<http://www.tjust.com/2019/energi/energibalans-globe-6.jpg>

Jag ber dig Dan Eliasson, generaldirektör för MSB, att kraftfullt verka för att alla publikationer, websidor och utbildning som utgår från RCP8.5 skall avlägsnas från SMHI:s arkiv, websidor och andra förekomster i vårt samhälle. Räkneexemplet RCP8.5 (*) är vilseledande och bidrar till felaktig planering och kostsamma beslut som saknar nytta.

Det sagda gäller även det dokument som SMB nyligen erhållit från SMHI.

<https://www.msb.se/siteassets/dokument/amnesomraden/skydd-mot-olyckor-och-farliga-amnen/naturolyckor-och-klimat/oversvamning/oversvamningskartering-kust/skanor-falsterbo.pdf>

Ett yttrande formellt ställt till länsstyrelsen i Kalmar ger vidgad information,

<http://www.tjust.com/2020/klimat/tribbhult202005.pdf>

(*) Ursprungliga avsikten med RCP2.0 och RCP8.5 var att ange randvillkor för att kontrollera att klimatmodellerna ej spårade ur vid extremvärden. Inget av de två kan inträffa i verkligheten, det saknas fysiska förutsättningar för det och det fanns ingen avsikt att de skulle uppfattas som scenarier. Även om vi stänger av all kärnkraft, vind- och solkraft och fyrar på för fullt kommer RCP8.5 ej att förverkligas. Över mycket ungefär 600 ppm koldioxidhalt kan vi inte nå eftersom vi vid ungefär den nivån uppnår ny jämvikt.

<http://www.klimatupplysningen.se/2020/05/10/skandalen-om-rcp8-5-darfor-ar-katastroflarmen-fel/>

Politiska krafter har kidnappat dessa räkneexempel med omstörtande syften. När SMHI skriver att sannolikheten är 95% så är det i ett räkneexempel med noll sannolikhet att kunna förverkligas.

$$95\% * 0\% = 0\%.$$

Alla arbeten och dokument i stat, kommuner och länsstyrelser som baseras på RCP2.0 och RCP8.5 bör därför makuleras.

Erika Bjerströms eskapader

SMB: *De krafter som vill motverka ett öppet och fritt samhälle kan försöka göra det genom till exempel lögner och propaganda.*

Bjerström är en sådan 'kraft'.

Jag yrkar att journalisten Erika Bjerström avlägsnas från sitt uppdrag på SVT eftersom hon upprepat missbrukar sin journalistiska makt för ensidig politisk propaganda utan stöd i vetenskap.



Hon bryter upprepat och avsiktligt mot SVTs uppdrag om saklighet och mångfald och är till stor skada för vårt samhälle.

- Erika Bjerström skickades till Vietnam, pekade ned i havet och påstod att där hade en hel kyrka försvunnit minsann, på grund av klimatförändringar. Att en kyrka försvunnit kan vara sanning eftersom de geologiska förhållandena är sådana på den platsen. Men att det skulle bero på klimatförändringar är lögn. Satellituppmätt havshöjning enligt NASA.

<https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/>

- Bjerström skickades till USA för att bevaka Heartlandkonferensen som hon spydde galla över. Men inte med ett enda ord berättade hon vad den handlade om. James Inhofe, ordförande i Senatens miljöutskott kommenterade,
- Du lyssnade visst inte på mitt tal.

- Bjerström skickades till Mali för att ännu en gång skrämmas med klimatet. Och hon är skarpsynt, eller kanske blind, för hon rapporterade om klimatförändringar som inte existerar. Vid ekvatorn är klimatförändringarna som minst. Men hon såg inte att de ökennära trakterna blivit mycket grönare på grund av höjd koldioxidhalt. Det är viktigt för att hålla tillbaka folkströmmar från ett land som fördubblat sin befolkning på 30 år och där köttproduktionen från boskap och getter fördubblats på 20 år. Mer människor och boskap kräver mer vatten, mat och ved och då är mer koldioxid en välsignelse. Se bilaga 2.

- Bjerström deltog i ett program, i SVT Aktuellt 2018-01-03, Cecilia Gralde var programledare.

- *Den pågående klimatkrisen,*

Vilken klimatkris? Jorden har blivit ca en grad varmare på 100 år. Vi har vädersvängningar från -30° till +30° och 1° är så litet att vi inte kan uppfatta det med våra sinnen. Det kan inte kallas kris. Det är en klimatförbättring som vi skall vara mycket tacksamma för.

- I samma program sa Bjerström,

- *Också i Stockholms skärgård får de stigande havsnivåerna konsekvenser.*

Att havsytan i Stockholmsområdet skulle komma att höjas snabbare än landhöjningen kommer inte att hända före nästa istid. Kom inte med sådana lögner.

- Vi har tidigare sett Victoria Dyring i Vetenskapens värld visa Stockholms Stadshus till hälften dränkt i vatten. Nu följer Bjerström upp med en bild från Ängelholm med en nivåskillnad som ser ut att vara 20 m.

Har inte dessa journalister vid SVT minsta skam i kroppen?

- I samma program sa Bjerström,

- *Ett skogsangrepp som kopplas till det varmare klimatet.*

Därefter kommer Anders Henriksson Skogsstyrelsen in och visar toppskottet på en tall angripen av svamp. Förändring med 0,2°C motsvarar en klimatgradient på ungefär tre mil i N-S riktning eller 30 m i höjddled.

En så liten förändring kan inte få så stora konsekvenser.

Om det är så, varför har denna svamp inte redan tidigare härjat tre mil söderut där det redan tidigare var så varmt? Jag ringde Henriksson som sa,
- **Det har jag inte påstått. Det där har hon själv hittat på.**

- Bjerström berättade om att Kina nu stänger 100 gamla kolkraftverk. Vad som inte redovisats av SR/SVT är att Kina nu bygger 1 600 nya och större kolkraftverk. Kina ökar sina koldioxidutsläpp medan USA har minskat sina.

- Carina Bergfeldt skickades till New Orleans. Att ön sjunker är sanning men att det skulle bero på klimatförändringar är osanning.

- I Diskobukten, där Nordenskjöld gick i land år 1883, gick isranden två km längre in än då Victoria Dyring besökte platsen för några år sedan. Det anmälades till Granskningsnämnden som friade.

- Bjerström skrev att i USA breder en tystnadskultur om klimatförändringar ut sig. Det är patetiskt att SVT publicerar detta då SVT i tio års tid bedrivit en tystnadskultur där inte en enda riktig vetenskapsman i facket tillåtit framträda och överbringa sin stora kunskap till Sveriges folk. Allt gott med mer koldioxid har tystats ned. Det har gjort Sveriges folk och dess politiker mycket okunniga. Hur många svenskar känner till att svenskt skogs- och lantbruk ökar sin produktion till ett värde om ca 35 miljarder kronor varje år genom stimulerad fotosyntes på grund av mer koldioxid samt klimatförbättring?

<http://www.klimatupplysningen.se/2017/10/15/erika-bjerstrom-trampar-pa-och-morten-jodal-utvarderar/>

- Bjerström åkte till Tjeckoslovakien där det råder torka. Som vanligt klistrade hon etiketten 'Klimatförändring' på en extrem väderhändelse. Inte med ett enda ord nämnde hon koldioxidens stora nytta i synnerhet vid torka, bilaga 2.

- Bjerström citat: "Om vi förstör vår livsmiljö och vårt klimat".

Hon tycks totalt omedveten om att de två är varandras motsatser.

Om koldioxid är en potent växthusgas som gör vårt klot obekvämt varmt, då måste vi förstöra vår miljö och vårt välstånd för att få bort de fossila bränslena. Byggandet av vindkraftverk, energilager och nyttjande av bioenergi ger den konsekvensen! Vi har blivit för många människor på vårt klot för att den 'förnybara' energin skall räcka till alla. Jämför,

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/04/22/plan-att-tacka-gotland-med-vind-och-sole/>

- Bjerström, "Det är för tidigt att säga om coronaviruset kan kopplas till de pågående klimatförändringarna." Men sedan gör hon det i alla fall.

- Influensa brukar också kallas "förkylning". Det har samband med att den bröt ut när årstiden blev kallare eftersom viruset är mer livskraftigt vid något kallare klimat.

- "... klimatförändringarna påverkar människors hälsa"

Aldrig förr har världsmedborgarnas hälsa varit så bra som nu.

- "... fossila bränslen ... "

Det är mest biobränslen, som ved och ris till matlagning, som försämrar hälsan.

- "Fästingar ... ökar i ett varmare klimat"

Finns det mer fästingar i Södertälje än i det något kallare Uppsala?

- "Malaria ... om klotet värms upp mer än två grader"

Malaria, "frossan" var vanlig i Sverige fram till ca 1850. Ekerö och Värmdö var ökända malariahål. Den dog ut på ungefär en generation. Samtidigt som klimatet blev varmare.

- Här gör Bjerström även böldpesten värmeberoende. Den trivdes bra här i Skandinavien och även på Island under lilla istiden.

- "Och tallprocessionsspinnaren har invaderat Sverige p g a klimatförändringen."

Den har funnits i Sverige i mer än 60 år.

Det är sällan man ser så mycket halvsanningar, fel och direkta lögnar i en så kort text.

Lennart Bengtssons åsikt

Dessvärre är jag rädd att den bristfälliga rapportering om klimatrelaterade frågor, inte minst i svensk press, beror på den fallande kvalitén på den svenska undervisningen och bildningen som nu också har nått landets universitet och högskolor. Om det fortsätter så här ytterligare något eller några decennier till befärar jag att man inte längre kan kalla landet för en kunskapsnation. Den naturvetenskapliga bildningen bland landets journalister är tyvärr alldeles bedrövlighet och som det förefaller omvänt proportionell mot deras beskäftighet. Rätta mig gärna om jag har fel.

Vi skapar en väldig ängslan utan att det är befogat. Ja, människan påverkar klimatet. Men nej, inget tyder på att uppvärmningen är så allvarlig att vi behöver drabbas av panik.

Lennart Bengtsson är professor i dynamisk meteorologi vid Max-Planck-Institut für Meteorologie i Hamburg samt University of Reading. Fd chef vid European Centre for Medium-Range Weather Forecasts (ECMWF) i Reading samt KVA.

Hysteri och pressens makt

I Kalmar län finns två dominerande tidningar, Barometern i Kalmar och Västervikstidningen. De skiljer sig ganska markant åt vilket kan bero på deras chefredaktörers inställning. I dagens VT finns en artikel om Svalbard skriven av Sofia Eriksson TT. Hon skriver med negativt tonfall att vintern blivit två månader kortare. Jag ser det positivt så att sommaren blivit två månader längre. Hon skriver att det kan bli tio grader varmare. Det ser jag också som positivt. Då får Longyearbyen samma klimat som Köpenhamn och befolkningen kan vandra kring i gröna skogar, plocka äpplen och körsbär och kanske tom odla litet vin till husbehov.

Tänk att två personer som Sofia Eriksson och jag kan uppfatta samma sak så diametralt olika. Men vänta ett tag, när skrev Sofia sin artikel? Hon skriver nämligen "Det ändrade klimatet märks i isfjorden där isen inte längre lägger sig om vintrarna." Det är litet märkligt eftersom isen ännu ligger tät kring Svalbard i mitten av maj och ända ner till Bjørnøa långt söder om huvudögruppen. För någon månad sedan körde en isbrytare slut på bränslet i den tjocka isen och behövde assistans av en ännu större isbrytare för att ta sig vidare. Isen i Arktis och Svalbard är mycket beroende på NAO, den Nordatlantiska oscillationen. I ca 30 år växer isen för under nästa 30 år minska. Så har det varit i minnaminne och det är inte klimatförändringar utan väderväxlingar.

I VT skall artiklar vara klimathotstroende och alarmistiska för att publiceras. Mina artiklar refuseras således konsekvent numera. Så var det även i ÖC på förre VDs, Anna Lindbergs tid. Där skrev kulturredaktören artiklar om vetenskap som hon visade att hon ej behärskade. Mina och andra vetenskapsmäns artiklar refuserades konstant. Det är synd eftersom ÖC och NT har ett stort universitet med 32 000 studenter som suger i sig kunskap. Och där sviker deras press ÖC och NT på det skamligaste. Folkbladet är betydligt bättre.

Barometern har en helt annan framtoning med chefredaktör Anders Enström. Man betonar ägarintresset långsiktighet och behovet av fria pressröster.

Givetvis har den lokala pressen stor påverkan på människornas kunskap, åsikter och politiska beslut. Begreppet 'människor' innefattar givetvis tjänstemän på länsstyrelser och kommuner. Följande artikel av Daniel Braw vore nog mycket otänkbar i VT. Se även bilaga 2.

**Även Folkbladet har artiklar på hög nivå. Här är ett exempel.
"Godhet riskerar göra oss onda"**

<https://folkbladet.se/opinion/godhet-riskerar-gora-oss-onda-om6283869.aspx>

Gläds när det växer

2019 års skörd av spannmål, raps och potatis blev den bästa på länge. Rapsskörden blev fjorton procent större 2019 än snittet under de senaste fem åren.



Något är fel när glada nyheter ignoreras för att de inte passar in. Men ignorerade måste man nog säga att nyheterna om årets skörd har blivit, trots att de onekligen är spektakulära.

Det växte nämligen exceptionellt bra. Hektarskörden av höstveten är den högsta som någonsin har redovisats, 7 720 kilo per hektar. Hektarskörden av höstraps var fjorton procent större än genomsnittet under de senaste fem åren och sex procent över den så kallade normskörden, den skörd som man kan vänta sig under normala väderbetingelser.

Av höstrågvete skördades ett ton mer per hektar än vad det i genomsnitt har skördats under föregående fem åren. Hektarskörden av havre blev sju procent större än genomsnittet för åren 2014-2017, det vill säga betydligt bättre även när förra årets missväxt inte tillåts dra ner medeltalet.

Även potatisen växte bra. Hektarskörden blev åtta procent större än genomsnittet för föregående fem år och den totala skörden blev en av de största under de senaste tio åren, detta trots att arealerna för potatisodling har minskat med en femtedel sedan början av 2010-talet.

Det är samma nästan oavsett var man letar. Ärtor, åkerbönor, råg, höstkorn ... allt ligger på en nivå över den som rådde före förra årets torka och missväxt.

Anledningen till att det inte passar in är att många investerade i förra sommarens katastrofala resultat **som ett bevis för att klimatkrisen är akut**. I Almedalen förra året varnade vice statsminister **Isabella Lövin** för att **den svenska maten skulle ta slut i affärerna. "I Sverige ser vi redan nu konsekvenserna av ett varmare klimat", sa Annie Lööf**. "Brunnar som sinar och skördar som torkar. Bönder som kan tvingas nödslakta sina djur för att fodret inte räcker till." Det förutspåddes att valet skulle bli ett klimatval.

Men att låta vädret ett enskilt år bevisa nödvändigheten av ambitiös klimatpolitik var inte särskilt genomtänkt. Med samma logik skulle man kunna hävda att årets resultat bevisar att inga åtgärder behövs. Det är orimligt att ett år har ett bevisvärde som nästa år helt saknar.

Och att göra torka och missväxt till huvudsymptom på klimatförändring var inte heller särskilt klokt. Det är inte alls säkert att ett varmare klimat leder till att det växer sämre. I en rapport från Konjunkturinstitutet 2017 konstaterades det att ett varmare klimat ger en förlängd växtsäsong med högre jord- och skogsbruksproduktion. Även om man räknar med negativa effekter av global uppvärmning för landet blir den direkta effekten på jordbruket i Sverige, i form av förändrad avkastning, "med stor sannolikhet positiv", enligt rapporten.

Det skulle bli nonsensartat att kalla 2019 året då vi såg möjligheterna i ett varmare klimat. Årets resultat kan vara en avvikelse från normen, likaväl som förra årets resultat var det. Men den exceptionella skörden 2019 påminner om vikten av **att förhålla sig skeptisk till dem som vill göra politik av vädret**. Och den påminner om vikten av politiskt minne. De som förutspådde att 2018 var det nya normala kommer i vart fall inte att återkomma med självkritik eller nyanseringar.

Sveriges 17 värsta klimatslöserier är listade

<http://www.ericsoniubbhult.se>

2020-04-21

I dessa tider när både näringslivet och samhällsekonomin blöder till följd av Corona-krisen är det viktigare än någonsin att noga prioritera hur skattepengarna används. Det är ingen särskilt vild gissning att de omfattande krispaketen kommer att medföra en kraftigt ökad statsskuld i Sverige. Med tanke på att vi har en av de lägsta skuldnivåerna i hela Europa är det en ökning vi kan hantera, men det är samtidigt viktigt att inte göra av med pengar på meningslöst slöseri om vi ska kunna minska ned skulden igen inför nästa kris.

Svenska staten slösar bort enormt många miljarder varje år på saker vi borde kunna prioritera bort. Jag och moderaterna har nämnt många av dessa många gånger - det handlar om allt från en orimligt hög biståndsbudget, oansvarig migrationspolitik, missriktade byggsubventioner, onödiga myndigheter - och meningslös klimatpolitik. Om vi prioriterar bort onödiga saker kan vi både lägga mer resurser på sjukvård och annan välfärd och samtidigt sänka skatten.

När det gäller det sista - klimatpolitiken - pågår ett häpnadsväckande slöseri i Sverige, pengar som vi nu borde använda till annat. Tidigare i vår kom en omfattande rapport från Skattebetalarnas Förening som belyser de 17 värsta slöserierna på klimatområdet. Klimatpolitiken har också tidigare i år utpekats i en omröstning med 18 000 svenskar som det största slöseriet i Sverige under 2019, en tävling som initierades av Slöseriombudsmannen. Men Isabella Lövin vägrade att ta emot priset för "Årets värsta slöseri". Här är de kort sammanfattande, en fruktansvärt deprimerande läsning:

Lista: 17 sämsta klimatsatsningarna

1. Avlatsbrev för rika myndigheter

Svenska myndigheter har lagt mellan 15-20 miljoner på att klimatkompensera för sina flygresor de senaste åren, trots att det inte finns något vetenskapligt stöd för att det fungerar.

2. Sveriges dyraste elledning kan inte leda ström

Elledningen mellan Jönköping och Hörby är med sina 7 miljarder den största investeringen i elnätet någonsin. Men trots att den har stått klar i fyra år kan den ännu inte leda ström.

3. Vindparken blev ingen kassako

Vindpark Vänern skulle betala sig inom sju år. Men berörda kommuner har gång på gång fått skjuta till pengar på grund av tekniska problem. Efter nio år såldes parken till franska Innovent för 25 miljoner. Då hade skattebetalarnas nota uppgått till en halv miljard.

4. Elcertifikat för 100 miljarder till ingen nytta

Elcertifikatsystemet har hittills kostat samhällsekonomin nio miljarder. Men studier från Energy Economics visar det inte har haft någon positiv klimatpåverkan. Den kan komma att kosta ytterligare 100 miljarder de kommande 25 åren.

5. Köp elbil för en halv miljon och få bidrag till en laddstolpe

Köp en Tesla för en halv miljon så får du 10 000 kronor till en laddstolpe, enligt regeringens satsning Klimatklivet. Satsningen har kritiserats av bland andra Riksrevisionen som menar att den är ineffektiv.

6. Utebliven energieffektivisering

Skånska kommuner slösar en halv miljard om året på utebliven energieffektivisering, enligt Länsstyrelsen. Kommunerna kan få bidrag för föreslagna energieffektiviseringar som skulle vara lönsamma redan utan bidrag, men ingen söker dem och inget händer.

7. Bidrag till elcyklar, elmoppar och utombordare

Under tre år la regeringen en halv miljard på stöd till elcyklar, elmoppar och eldrivna utombordare. Men det enda som hände var att priserna på dessa varor sköts i höjden och ingen analys av klimatnyttan gjordes.

8. Lämna tillbaka cykeln, behåll bidraget

Elcykelbidraget ledde till en fuskhärva där människor lämnade in förfälskade kvitton på elcyklar till Naturvårdsverket. Hur många bedragare som fick 10 000 kronor för elcyklar de aldrig köpte vet man inte eftersom det endast gjordes stickprovskontroller.

9. Sveriges första kommunala elcykelpool i den här storleken

2019 invigdes en elcykelpool med 200 cyklar och 20 laddstationer i Linköping. Varje cykel kostade 119 000 kronor. Men hur mycket det minskade utsläppen har man aldrig räknat på.

10. Kommunala elcyklar ska rensa upp i elsparkcykelträsket

Stockholms stad har kritiserat elsparkcykelföretagen för att det skapar oreda i innerstaden. Trots det lägger de 400 miljoner på att köpa in elcyklar som ska hyras ut till subventionerade priser, och därmed konkurrera med de privata elsparkcykelföretagen.

11. Blåste miljoner på vindsnurror

Örebro blåste åtta miljoner på vindsnurror som aldrig togs i bruk, eftersom de inte hade gjort grundarbetet och undersökt om de kunde få de rätta tillstånden. Marken fick återställas i ursprungligt skick.

12. Bidraget som ingen vill ha

Stödet till solel har uppgått till över 2 miljarder de senaste åren och ytterligare närmare en miljard är utlovat under 2020. Men Riksrevisionen har sågat stödet, liksom Energimyndigheten och solelsbranschen, som menar att det är ineffektivt.

13. Rödgrön brunkolsresa

Gustav Fridolin (MP) viftade med en kolbit inför valet 2014 och lovade att Vattenkrafts tyska kolkraft skulle stängas ned. I stället sålde man det till tjeckiska köpare – för ett häpnadsväckande underpris. Uppemot 30 miljarder kan ha gått till spillo. Och kolet eldas alltjämt.

14. Gävle bränner biogas för miljoner

Gävle har investerat hundratals miljoner i en biogasanläggning. Men det är så få som köper biogasen, att anläggningen måste elda upp merparten av den på plats. Trots detta går kommunen in och skjuter till ytterligare 40 miljoner för att de ska fortsätta elda för kråkorna.

15. Lite krångligt med alla tillstånd hit och dit

Även Eskilstuna har eldat biogas för kråkorna för miljontals kronor, trots att den skulle gå till kollektivtrafiken. De fick inte tillstånd från Räddningstjänsten att frakta biogasen, som stoppade leveranserna. I stället köpte de biogas från Linköping som transporterades med dieseldrivna lastbilar.

16. Klimatbantning och klimatångestterapi

Flera kommuner som Luleå, Eskilstuna och Stockholm har köpt in kurser i klimatångestterapi och klimatbantning. Men även med generösa räknemetoder är kurserna 20-40 gånger dyrare per minskat ton koldioxidutsläpp än EU:s utsläppshandel.

17. Klimatbidrag till norska elbilar

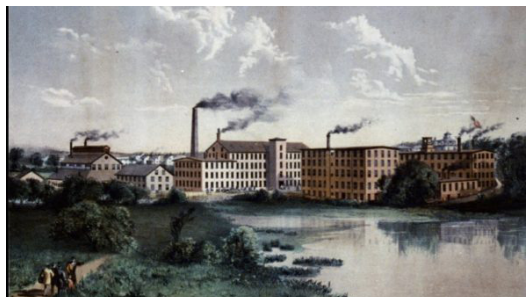
Elbilspremien har lett till att var tredje elbil som köps i Sverige snabbt säljs vidare till en ägare i Norge, och att premien därmed kommer den svenska säljaren till del – utan att den har gett någon som helst klimatfördel för Sverige. För 2019 väntas den svenska notan hamna på cirka 400 miljoner kronor för de norska miljöbilarna.

Välkomna koldioxiden

av GÖSTA WALIN

<https://detgodasamhallet.com/2020/04/16/gastskribent-gosta-walin-valkomna-koldioxiden/>

Gösta Walin är professor emeritus i oceanografi och docent i teoretisk fysik vid Göteborgs universitet.



Fabrik i det viktoriaiska England.

Från departement till förskola, från höger till vänster, från svenskt näringsliv till Greenpeace, från FN till kommunala miljörådgivare, från Australien till Kanada – samma budskap: Koldioxid är planetens förbannelse, något måste göras.

Detta kallas konsensus och är mycket farligt, som masshysteri ungefär.

Ett obehagligt inslag i dagens politik är propaganda från statliga myndigheter, Folkhälsomyndigheten med flera. Man använder våra skattemedel för att pracka på oss sina åsikter. Bland det värsta i den vägen var nog en annonskampanj som Naturvårdsverket drev med helsidor i de stora tidningarna i januari 2003. Den första annonsen var utformad som en saga med rubriken "Slaskgrå och de sju dvärgarna", som utmynnade i några moralismer av typen: torktumla inte enstaka plagg, låt bilen stå lite oftare – för att rädda klimatet.

Även exempelvis halvpolitiska Vattenfall vill vara med på vagnen. I en debattartikel (SvD 24/11 2004) ansluter sig vd Lars G Josefsson till den allmänna klimathysterin och lovar att från sin position göra allt för att lösa problemet. Han ser fram mot den utsläppsfria kolkraften – jojomensan, det lär kräva forskningsanslag i JAS-klass. (Sen återstår frågan hur han skall få kineserna med på tåget.)

Bland journalister är medlöperiet nästan totalt. Spektakulära påståenden eller observationer som antyder klimatiförändring slås upp på helsidor med rubriker som: "Värmen hotar hela världen" (DN 28/1 2005) med smaskiga färgillustrationer. Lite förvånande för läsarna är att varje sådant utspel framställs som om växthuseffekten just hade upptäckts, trots att vi hört budskapet till leda.

Miljörörelsen har okritiskt och aggressivt anammat klimathotet och odlar detta intensivt som sin förnämsta inkomstkälla. Degenerationen är total. Den gamla fina, kontroversiella miljörörelsen som kämpade för viktiga naturvärden mot ohämmad exploatering har fallit i byråkratins och politikens armar. Det enda som skiljer en miljöaktivist från en politruk är att miljöaktivisten skriker lite högre.

Koldioxid är livets gas. Allt levande är beroende av koldioxid. Växtligheten förbrukar koldioxid i frenetisk takt. En mängd motsvarande all koldioxid i atmosfären passerar genom växtriket på 5–10 år. Koldioxid är en av grundpelarna för allt liv på vår planet. Gudskelov så har vår skapare tillhandahållit mycket effektiva processer som återför koldioxiden till atmosfären. Annars vore det snart slut.

Det finns inga som helst rationella skäl att tro att den nuvarande nivån är optimal, den är tvärtom nedpressad och biosfären är svältfödd på koldioxid.

Det har visats i mängder av undersökningar att växtligheten gynnas av mer koldioxid. Det växer mer och snabbare. Lika viktigt är att växterna klarar sig med mindre vatten. Det handlar om mycket stora effekter. Avsevärt större skördar och krympande ökenområden är resultatet av rikligare tillgång på koldioxid. För den intresserade finns massor av information, exempelvis på webbsajten www.co2science.org som tillhandahålls av Sherwood Idso och hans söner i Arizona.

En verklig katastrof skulle hota om någon biologisk process – till exempel en planktonart som utsöndrar löst organiskt material som bakterier inte klarar av att bryta ner – aktiverades och hade kapacitet att förbruka koldioxid och deponera det bundna kolet i en form som inte bryts ned, det vill säga icke återförs till atmosfären. Med dagens genmanipulation kombinerad med hatpropagandan mot koldioxid vore detta helt möjligt. En ohelig allians mellan en perverterad miljörelse och avancerad genteknologi skulle kunna skapa ett Frankensteins monster med denna fasansfulla kapacitet.

Hur påverkas då klimatet av koldioxid? Troligen obetydligt. Man kan tänka sig koldioxiden som ett flortunt täcke som dels ger en smula extra isolering, dels bidrar till att utjämna temperaturen över jorden.

Det är ett vetenskapligt faktum att koldioxid är en växthusgas som tillsammans med vattenånga, moln med mera bidrar till att hålla atmosfären vid en dräglig temperatur. Därav kan man sluta sig till att mer koldioxid i atmosfären bör innebära en tendens mot varmare klimat. Är detta mänsklighetens ödesproblem, ett måttligt problem eller inget problem alls?

För den som haft någon kontakt med vetenskap om gångna epoker vet att varmt alltid ansetts positivt och kallt negativt. Har det blivit tvärtom nu? Den så kallade lilla istiden (ca 1500 – 1850) var periodvis förfärlig med massdöd i pest, häxprocesser (häxor ansågs kunna påverka vädret) och annat elände. Folk dör säkert ibland av värmeslag, men framför allt av kyla.

Det skall tilläggas att klimatet mycket väl kan bjuda på obehagliga överraskningar i framtiden. Vi kan då ställa frågan, om riskerna för sådana överraskningar blir större eller mindre med mer koldioxid i atmosfären? Sådana enkla frågor ställs inte eftersom doktrinen säger att alla förändringar är till det sämre.

Om vi summerar betydelsen av mer koldioxid, för jordens produktionskapacitet och för klimatet är det för mig uppenbart att vi i stället skall välkomna ökningen av koldioxidhalten i atmosfären.

Med gigantiska datormodeller simuleras klimatets utveckling. Resultatet brukar bli ökande medeltemperatur, ibland stark ökning. Resultaten brukar kallas projektioner eller scenarier, vilket innebär att prognosvärdet är obefintligt. De som jobbar med detta försvarar sin verksamhet men hävdar också ständigt att det behövs ännu större datorer för att få säkra resultat. Jag ser det mest som ett utslag av hybris att tro att klimatet kan reproduceras i en dator.

Mot slutet av nittioåret dök det upp en serie studier av trädringar med mera från de senaste tusen åren. Resultatet presenterades som en temperaturkurva som liknade en hockeyklubba. Små variationer under 900 år följt av skarpt ökande temperatur under 1900-talet. Denna kurva var utomordentligt övertygande. Alla har sett och förstått att nu är det allvar. Kurvan accepterades snabbt och okritiskt av klimatetablissemangen inklusive FN:s klimatpanel IPCC och fick en extremt framskjuten position i rapporten som kom 2001.

Nu har det visat sig att kurvan är ett resultat av mer eller mindre medvetna fel i den statistiska behandlingen. Ytterst graverande speciellt för IPCC är att analysen bakom hockeyklubban inte granskades av oberoende expertis före publicering, varken av statustidskriften Nature eller av IPCC:s vetenskapare.

Tanken att "naturen" är stark med inneboende reglerkapacitet är främmande för dagens tänkande. Miljörörelsen har lärt oss att allt människor gör är till skada. Endast den "orörda naturen" är riktigt bra. Detta har lett till en allmän livsfientlighet som spritt sig i hela samhället. Vi skall ha dåligt samvete, speciellt när vi sitter i vår älskade bil eller när vi bidrar till jordens förmenta överbefolkning genom att avla barn.

Klimatforskningen verkar fixerad vid att leta upp förstärkningseffekter, så kallad positiv feedback. Detta är sjukt men ger poäng. Den helt väsentliga uppgiften för klimatforskning borde i stället vara att söka orsaken till att systemet fungerar, alltså hitta relevant negativ feedback. Det verkar som om vetenskapen har smittats och arbetar med ett socialdemokratiskt perspektiv på tillvaron. Allt måste styras oavsett om det behövs och är möjligt eller inte.

Nu är läget ganska mörkt, klimathotet har utvecklats till försörjningsbas för miljörörelsen, en stor grupp forskare och en växande byråkrati. Politiker och diverse maktcentra har lärt sig att dra fördel av situationen. Klimatfrågan är en riktig kronjuvel för reglerings- och övervakningsfanatiska politiker och byråkrater.

Sätt stopp för den livsfientliga propagandan! Ni som har makt att påverka, försök se det positiva med mer koldioxid och lugna ner er. Klimatet kan ändå inte styras.

Artikeln är en förkortad version av en femton år gammal artikel som författaren menar fortfarande stämmer.
