

Det här dokumentet finns på URL:

<http://www.tjust.com/2020/klimat/SVT20200422.pdf>

Relaterat:

<https://www.riksrevisionen.se/nu-granskas/pagaende-granskningar/granskningsnamnden-for-radio-och-tv.html>

Till

Granskningsnämnden SR/SVT

registrator@mprt.se,

För information:

Kulturutskottet

christer.nylander@riksdagen.se,

Riksrevisionen

registrator@riksrevisionen.se,



ANMÄLAN TILL GRANSKNINGSNÄMNDEN

I SVT Rapport 2020-04-22 19.30 gjordes extrema påståenden som saknar stöd i verklighet och vetenskap.

De är skadliga för samhället och grundlägger felaktiga och kostsamma politiska beslut utan nytta.

Påståendena måste rättas och etablerad vetenskap förmedlas till allmänheten.

SVTs agendadrivande ensidighet är ett stort hot mot vår demokrati och vårt välbefinnande. Ensidigheten strider mot SVTs uppdrag.

Lars Cornell

Klimatekonom

Tidigare anmälan om ensidighet, Granskningsnämnden dno 18/01621, dno 18/02660

<http://www.tjust.com/2018/klimat/kalif-repl.pdf>

<http://www.tjust.com/2018/klimat/kalifornien.pdf>

<http://www.tjust.com/2018/klimat/charlatan.pdf>

<http://www.tjust.com/2019/granska/svt-ekdal.pdf>

dnr 19/01408

SWEBBTV, "Fjärde Statsmakten" om SVT med Lars Bern och Jan Tullberg

<https://www.youtube.com/watch?v=FunVKqQMLSw&feature=yo>

Brev till Norrköpings kommun

<http://www.tjust.com/2020/klimat/202005-ost.pdf>

SVT Rapport 2020-04-22 19.30

Första falska påståendet

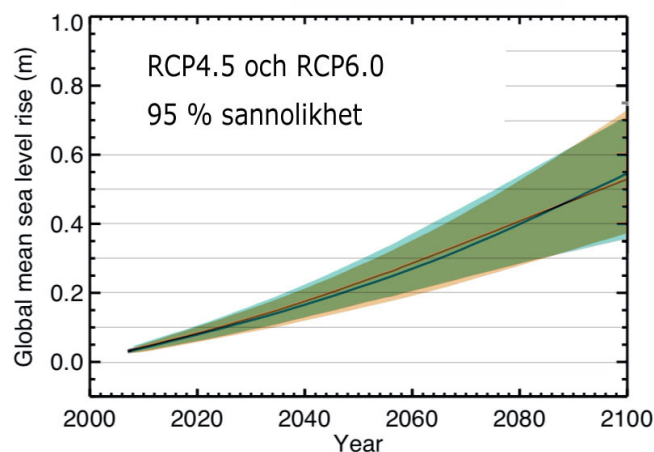
Avsnittet om Norrköping och klimatförändringar inleds med att reportern Susan Ritzén säger,
"och här är vad som händer om havsnivån höjs med 2,4 meter".

Jag har inget emot att man redogör för vad som då händer. Men det är falskt och farligt att presentera det som om det föreligger risk för att det sagda inträffar. Om vi ser till nu accepterad vetenskap IPCC-AR5 är sannolikheten att det sagda inträffar obefintlig i vart fall de närmaste tre hundra åren. Då kanske vi befinner oss i en ny istid och det är ett mycket större problem.

Medelvärdet av oceanernas havshöjning enligt IPCC RCP4.5 och RCP6.0 år 2100 relativt år 2005 blir 0,53 m med intervall 0,36 - 0,73 m

[IPCC-WG1AR5-Ch13-FINAL-page1181.pdf](#)

Sea Level Change



Diagrammet är hämtat ur IPCC-AR5 och visar hur havshöjningen förväntas bli med 95% sannolikhet.

[Table 13.5 WG1AR5 Ch13 sid 1182 RCP4.5 och RCP6.0]

Räknar vi om det till Östersjöns förhållanden i höjd med Norrköping blir det en landhöjning med någon dm som bästa sannolikhet.

- - -

**Man inser det omistliga i yttrandefriheten när fanatiker tar kontroll.
Det behövs en väckarklocka och några visselblåsare.**

- - -

Andra falska påståendet

“Värmen är nästa stora utmaning. Om koldioxidutsläppen fortsätter att öka i samma takt som i dag kommer stan vara tre till fem grader varmare än i dag vid sekelskiftet”.

Påståendet är helt falskt vilket visas i det följande. Man skall inte släppa fram sådana yttranden i SVT utan att ange vilken källan är och tala om vad AR5 säger om den saken.

Kommunalrådet (C) Karin Johansson, “det är en bedömning vi får ta”.

Sådan bedömning måste grundas på bästa vetenskap och inte hysterisk tro. De som framträdde i programmet kände uppenbarligen inte till vad bästa vetenskap och AR5 säger om just det. Men deras avsikt var troligen inte att förmedla vetenskap utan skrämsel med politiska syften.

Räkneexemplet RCP8.5 som SMHI oftast använder sig av kan inte uppstå i verkligheten, de fysiska omständigheterna för det saknas. De enda möjliga scenariorna är RCP4.5 och RCP6.0. I inget av dem kommer koldioxidhalten att överstiga 0,08% och sannolikt ligga på 0,05%. En sådan koldioxidhalt i kombination med koldioxidens styrka som växthusgas TCR=1,6 som medianvärde medför en temperaturhöjning på ca en grad.

Det innebär att om hundra år kommer Norrköping att ha ungefär det klimat som nu finns i Västervik - Oskarshamn. Vad är det för skrämmande med det?

IPCC-AR5 och Clintel.org står vetenskapligt varandra nära. Så här uttrycker sig Clintel.org om den saken,
<https://clintel.org/sweden-wcd/>

Det är riktigt att två näraliggande gator i Norrköping, den ena med grön-ska och den andra med asfalt, kan få temperatur som skiljer flera grader. Men det är inte klimat utan lokala variationer som inte når utanför kommungränsen.



Susan Ritzén
SVT



Kommunalrådet (C)
Karin Johansson



Merja Willman
Norrköping

Tre klimatalarmister som helt råkat vilse i vetenskapens värld.

Tredje falska påståendet

”Men vem skall egentligen betala allt som Norrköping nu vet om vad som krävs?” Merja Willman som är ’klimat- och hållbarhetskoordinator’ fyller på med,
”... för klimatet bryr sig ju inte om kommungränser.”

Vad vet Norrköping? Det Ritzén och Willman säger tycks komma från charlataner och domedagsprofeter som ofta framträder i SVT. Det sammanfaller ej med etablerad vetenskap tex IPCC-AR5 som är ett ur vetenskaplig synpunkt mycket tungt dokument bakom vilket en majoritet, kanske ej så mycket som 97% men dock en majoritet, vetenskapsmän står.

Ritzén och Willmans uppfattning är enbart tro som de förmodligen fått från SMHI:s propagandagrupp, SVTs journalister och utvalda charlataner. Om dessa människor konfronterades med vad internationell vetenskap, som tex AR5 och Clintel.org, har att säga om samma sak skulle de bli mycket förvånade. Vem skall de tro på, charlatanerna, SMHI:s propaganda eller vetenskapen?

Det är litet märkligt att hon nöjer sig med 3 - 5 grader eftersom hennes kollega i Kalmar hugger till med 5,25 grader, en siffra han troligen fått från SMHI.

Det är SR/SVTs och MSM plikt att förse svenska folket och dess politiker med information om bästa vetenskap. Men SVT sviker på det grövsta den plikten. Sveriges folk vet ingenting om vad ”vetenskapen” säger utan har enbart matats med propaganda från charlataner som Erika Bjerström, domedagsprofeter som Johan Rockström och SMHI:s propagandagrupp i flera år.

Det är ingen bra utgångspunkt för goda beslut.

Det SVTs journalister borde syssla med är att granska makten och i synnerhet den propaganda som strömmar från SMHI och Regeringens rådgivare.

- - -

**Förklara för mig och alla som inte heller förstår,
varför det bor många fler människor i Skåne än i det tio
grader kallare Lappland om värme är ett stort problem.**

- - -

VARIFRÅN KOMMER SKITEN ?

Jag har sänt följande fråga till Lars Stjernkvist kommunalråd och Merja Willman Norrköpings Kommun. Svar har ännu ej erhållits.

- - -

Merja Willman !

Du deltog i ett program på SVT Rapport 2020-04-22. I det programmet påstods att havsnivån i Norrköping kommer att höjas med 2,4 m.

Vi översköls med propaganda och har svårt att värja oss. Det ligger i allas intresse att motverka falsk informations uppkomst och spridning. Därför frågar jag dig vilken källa som användes i programmet och på vilka vägar den informationen nått fram till dig.

Sid 8 och sid 11,
<http://www.tjust.com/2020/klimat/202005-ost.pdf>

Med vänlig hälsning

Lars Cornell
Klimatekonom

- - -

Man kan se olika grupperingar.

Vilken av de grupperna tillhör du Merja Willman?

1 - GRUPP IPCC-AR5

Scenario RCP4.5 och 6.0 med minst 95% sannolikhet säger 0,5 m havshöjning i de stora haven och ungefär 0,1 m havssänkning +/- 0,2 m i Östersjön i höjd med Norrköping.

Temperaturökning ca en grad från nu till år 2100.

Samma uppfattning har de vetenskapliga organisationerna Clintel.org och Klimatupplysningen.se, Jag Lars Cornell som skriver det här ingår i den åsiktsgruppen.

Se även,

<http://www.klimatupplysningen.se/2020/06/14/naturliga-modeller-kontra-antropogena/>

2 - GRUPP SMHI

De utgår från scenario RCP8.5 som är ett extremt räkneexempel som inte kan inträffa i verkligheten, de fysiska förutsättningarna saknas.

En meter havshöjning och 3,5 - 5,25 grader varmare anges av SMHI.

När vetenskapliga grupper världen runt sänker koldioxidens styrka som växthusgas utifrån gjorda iakttagelser går SMHI den motsatta vägen och höjer från 1,8 till 2,4.

3 - GRUPP CHARLATANER (*) OCH VISSA POLITIKER

Johan Rockström säger 8° varmare och 7 meter högre havsnivå.

Johan Kuylenstierna säger 15° varmare i Arktis.

Victoria Dyring och Erika Bjerström letar reda på personer som säger vad som helst.

Men de har aldrig berättat för Sveriges folk vad som står i det vetenskapligt mycket tunga dokumentet AR5.

Klimatminister Isabella Lövin (MP) i partiledardebatt 2020-06-10, "havsnivåhöjningar på flera meter till följd av klimatförändringar".

- - -

Aktuell ledare SvD 2020-07-21

Parisavtalet är slöseri, eftersom det kommer att kosta mellan nio och arton tusen miljarder kronor om året, men samtidigt bara avhjälpa skador motsvarande en tiondel av det. Vid århundradets slut kommer det ha inneburit en temperaturminskning på närmast omätbara 0.2°C. Det kommer att leda till ökad fattigdom och fyrdubblade energipriser. /Bjørn Lomborg, Klimatekonom, professor vid Copenhagen Business School.

(*) Jag använder här inte ordet 'charlatan' med semantiskt syfte att nedvärdera utan därför att ordet så väl beskriver situationen.

<https://sv.wikipedia.org/wiki/Semantik>

YRKANDEN

Jag har väntat på att SVT skulle komma med dementi och rättelser. Men något sådant har som vanligt inte synts till.

Yrkande 1

Jag yrkar att Granskningsnämnden skall ålägga SVT att på god sändningstid minst två gånger framföra följande.

- - -

”I SVT Rapport 2020-04-22 gjordes några påståenden om hav och klimat som inte sammanfaller med bästa vetenskap.

Man beskriv vad som händer om havsnivån höjs med 2,4 meter i Norrköping på ett sådant sätt att man kan få uppfattningen att det är troligt. Det är dock fysiskt ej ens möjligt.

Det IPCC säger är att havsnivån i perioden 2005 - 2100 med 95% sannolikhet kommer att höjas i intervallet 0,36 - 0,73 m med 0,53 m som medelvärde.

[RCP4.5 och RCP6.0] - [Bilden sid 2 visas]

Omräknat till Östersjöns förhållanden i höjd med Norrköping innebär det mest sannolikt en svag landhöjning.

Det påstods också att om koldioxidutsläppen fortsätter att öka i samma takt som i dag kommer stan vara tre till fem grader varmare vid sekelskiftet.

Det IPCC säger om det är att Norrköping med 95% sannolikhet kommer att få ca en grad varmare om 100 år. Det innebär att Norrköping kommer att få det klimat som nu finns i området Västervik - Oskarshamn.

Frågan om vem som skall betala det som krävs ställdes.

Nobelpristagaren i climatekonomi år 2018 Northaus har beräknat att vid upp till 3.5 grader ökning av temperaturen kommer de positiva effekterna av mer koldioxid att överväga.

Andra grupper har beräknat att upp till 0,08 procent koldioxid är till övervägande fördel och först därefter överväger nackdelarna.

Klimatekonomen Björn Lomborg gör likartade beräkningar.

Organisationen [Clintel.org](https://clintel.org) med 1000 av världens mest framstående vetenskapsmän stödjer den uppfattningen.

För Norrköpings del innebär mer koldioxid och klimatförändringar med de beräkningarna enbart fördelar.”

- - -

Yrkande 2

Att Granskningsnämnden skall uppmana SVT att bättre granska den propaganda som SMHI producerar. Dessutom skall SMHI sluta med att leverera och SVT sluta med att vidarebefordra material grundat på RCP8.5 eftersom det saknas fysiska förutsättningar för att det skall kunna inträffa.

Yrkande 3

Jag yrkar att Granskningsnämnden granskar sin egen verksamhet.

Verksamheten kan inte fungera effektivt eftersom anmälan om ensidighet och missförhållanden aldrig blir tagna på allvar. Ett bevis är att propagandan flödar fritt från SR/SVT trots många anmälningar under flera år.

Victoria Dyring har sänt många program och gjort många intervjuer till stöd för klimathotet och skräcken för koldioxid. Men det har såvitt jag vet inte sänts ett enda program som är skeptiskt till hotet (NOT 1). Endast ett program (NOT 2) har sänts om koldioxidens stora nytta, i synnerhet på grund av att vår jord blivit så överbefolkad.

Inte en enda gång har SR/SVT berättat för Sveriges folk vad som står i det vetenskapligt mycket tunga dokumentet IPCC-AR5. Utan den kunskapen kan Sveriges befolkning inte följa Greta Thunbergs uppmaning, "lyssna på vetenskapen".

NOT 1

Få förnekar koldioxidens betydelse och att klimatförändringar sker. Men de är skeptiska till själva hotet. Jämför sju nyutkomna böcker, sid 12 nedan.

Läs även tusen sakkunniga vetenskapsmäns brev,
<https://clintel.org/sweden-wcd/>

NOT 2

Alexander Noréns reportage om Nobelpriset i Klimatekonomi år 2018 innefattade uppgifter om den stora nyttan med mer koldioxid.

AKTUELL BESTÄMMELSE

SVT ska utöva sändningsrätten opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i televisionen (13 § i sändningstillståndet). Kraven på opartiskhet och saklighet tillämpas enligt granskningsnämndens praxis i princip fullt ut på programledare, reportrar och andra som genom sin ställning i ett program kan uppfattas som företrädare för programföretaget. Kravet på saklighet innebär främst att uppgifter som är av betydelse för framställningen ska vara korrekta och att framställningen inte får vara vilseledande, till exempel genom att väsentliga uppgifter utelämnas.

SVT ska före sändning av program så noggrant som omständigheterna medger kontrollera sakuppgifter i programmet (13 § andra stycket i sändningstillståndet).

- - -

SR/SVT har konsekvent underlåtit att referera och intervjua vetenskapsmän som tillhör AR5-gruppen samt den närstående Clintel.org.

Förmodligen är det efter beslut av SVTs företagsledning som i detta fall har sin tyngd i Jan Helin programdirektör, Anna Hedenmo, journalistförbundets fd. ordf., nyhetschefen Anne Lagercrantz samt chefen för vetenskapsredaktionen Anna Schytt. Det är så utnämnings- och anställningsmakten fungerar.

Likartade överenskommelser har träffats i tidningskoncerner. Så har tex Ostmedias företagsledning bestämt att artiklar som inte deltar i klimathotstron ej skall publiceras.

- - -

VETENSKAP OCH PROPAGANDA

I denna anmälan utgår vi från att med ordet "vetenskap" innefattas innehållet i dokumenten IPCC-AR4 (år 2007) och IPCC-AR5 (år 2014). Bakom dessa oerhört väl genomarbetade dokument står en majoritet av världens vetenskapsmän. Kanske inte 97% men i vart fall mer än hälften. Jag/vi som skrivit denna anmälan tillhör de som ställer sig bakom AR5.

Organisationer som klimatupplysningen.se och clintel.org har vanligtvis samsyn med AR5. Det har däremot ej SMHI.

Man ser ibland påståendet att IPCC är en vetenskaplig organisation. Det är FEL. IPCC är en politisk organisation under FN. Den politiska strävan är att genomföra global politik med central makt över jordens resurser vilket innebär planekonomi som i forna Sovjet, Maos Kina, Hitler-Tyskland och N.Korea. Sådan planekonomi kan inte införas utan att avskaffa nationernas demokrati och kan inte upprätthållas utan censur och propaganda. Censur (i form av ensidighet) och propaganda är redan nu markanta inslag i SR/SVTs verksamhet.

IPCC ger frekvent ut även andra dokument som tex SPM, 'Summary for Policy Makers' och AR15. Det senare dokumentet togs fram som underlag för Parisavtalet. I de nämnda dokumenten finns viss vetenskap men slutsatserna är rent politiska och saknar vetenskapligt stöd.

Pressens makt med agendadrivande journalister har gått över styr. Den sägs vara en garanti för vår demokrati men har genom ensidighet och censur blivit vår demokratis stora hot.

Att vi måste avskaffa vår demokrati har tydligt framförts av:

- Johan Rockström, charlatan och domedagsprofet.
- Pär Holmgren, domedagsprofet och politiker EU/Mp.
- Fridolin, politiker Mp.
- Åsa Romson, politiker Mp.
- Greta Thunberg, influencer.
- Christiana Figueres, fd. cheftjänsteman på IPCC.

De är exempel på människor som är öppna med att de vill att vår demokrati skall avskaffas.

Lyssna på vetenskapen, sa Greta Thunberg i FN. Där satt 12 politiker i panelen, inte en enda vetenskapsman var närvarande. Sedan åkte FN-chefen Antonio Guterres till Madrid och mullrade på som vanligt. Han framförde ett flertal lätt bevisbara lögnar, se 30 minuter in i följande program:

<https://www.youtube.com/watch?v=JA1zp0dbcpA>

Men om detta är svenska journalister tysta. I stället för att granska och avslöja som är journalistkårens viktigaste uppgift är SVTs journalister maktens medlöpare och megafoner. Några av SVTs journalister är rent utav ohederliga.



En person som så uppenbart och bevisbart ljuger som FN-chefen Guterres i Madrid skall vi inte ge vårt förtroende.

AR5 - VETENSKAP

AR4 och AR5 är de tunga vetenskapliga dokument som utgivits av IPCC. De skall inte förväxlas med andra dokument som också kommer från den organisationen men med helt annat innehåll, tex SPM och SR15 som i sina slutsatser har politiker som författare.

Det finns flera grupper som har samstämmiga åsikter med AR5, tex, clintel.org, en sammanslutning med 840 av världens elit av vetenskapsmän. klimatupplysningen.se, en fri grupp som för debatt i sakområdet. klimatsans.com, faktabaserad information i klimatfrågan.



I ett program ställer Vetenskapsredaktionen frågan,
- Vilken havsnivå kommer vi att ha år 2100?
och svarar själva på frågan,
- Vi vet alltså inte riktigt hur värsta tänkbara scenario skulle se ut.

Sedan låter man en gubbe komma i bild och skrämmas med,
- en havsnivåhöjning på över 10 m.



Det värsta scenariot är en ny istid med **sänkt** havsnivå på kanske 100 meter. Den tiden kan vara närmare än vad många tror.

Lägg märke till att Victoria Dyring ställer frågan vilken den **mest sannolika** havsnivåförändringen är, men besvarar frågan vilket **värsta** scenario är.

RCP8.5

Frågan saknar betydelse om vi inte samtidigt anger vilken sannolikhet vi vill ha. Med sannolikheten noll kan vi ju hitta på vilka värden som helst. Det gjorde man också i programmet där en person sa 10 meter.

Länstyrelsen och förmodligen även Norrköping stad utgår från övre percentil av scenario RCP8.5. Sannolikheten för extremen RCP8.5 är 0%. Sannolikheten för övre percentil är 5%. Sammanlagda sannolikheten för en meter höjning är således 0% att det inträffar i världshaven.

Östersjön stiger mycket mindre än haven av flera skäl.

Fundera litet på sannolikheten för Susan Ritzéns påstående 2,4 meter i Östersjön vid Norrköping.

Forskaren Judith Curry har studerat RCP8.5, *A closer look at scenario RCP8.5 ... assumes a nightmarish world even before climate impacts.*

Hon konstaterar att olyckligtvis beskrivs RCP8.5 som ett grundscenario, en framtid om vi inte agerar. De är en förvrängning som används för att beskriva fruktansvärda framtidsvisioner.

<https://judithcurry.com/2015/12/13/a-closer-look-at-scenario-rcp8-5/>

Sällan nämns det att scenariet är extremt osannolikt och förutsätter att all energi kommer från fossila källor och att förbrukningen kommer att öka med 3-5 gånger. Sol-, vind- och kärnkraft existerar ej.

På vissa websidor använder SMHI RCP8.5 som default vilket ger Sveriges folk och politiker fullständigt felaktiga signaler. Se sid 6 i, <http://www.tjust.com/2019/brev/manifest.pdf>

Under åren har klimatforskare hunnit använda den felaktiga hypotesen i mer än 2 000 vetenskapliga avhandlingar.

Missbruket av RCP8.5 har påtalats i Nature, av BBC och NyTeknik,
<https://www.nature.com/articles/d41586-020-00177-3>

“Emissions – the ‘business as usual’ story is misleading”

<https://www.nyteknik.se/miljo/ifragasatt-klimatscenario-har-anvants-i-tusentals-studier-6986171>

<https://www.friatider.se/klimatforskare-spred-overdrivet-varstascenario>

Temperatur

AR5 anger koldioxidens styrka som växthusgas till medianvärdet $TCR=1,6$. De realistiska scenarierna RCP4.5 och 6.0 beräknar koldioxidens ökning från nu 0,04% till ca 0,06% med 95% sannolikhet.

**Multiplicerar vi dessa värden på rätt sätt blir det till år 2100
en temperatur-uppgång på ca en grad.**

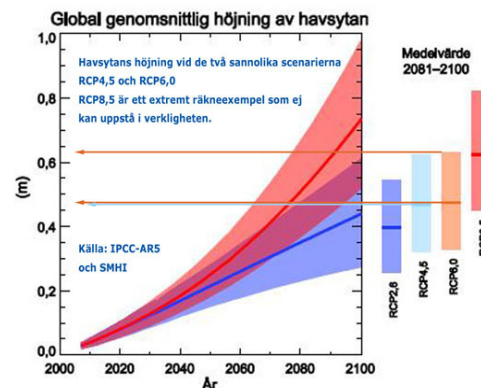
Nyare forskning anser att $TCR=1,6$ är för högt. Vissa grupper tex Lewis & Curry anser att $TCR=1,35$ är ett mer riktigt värde. Det skulle i så fall innebära en temperaturhöjning med 0,6 - 0,8 grader och 95% sannolikhet.

Havsnivå

Både IPCC AR5 och SMHI visar denna bild på havsytans höjning.

Den kan därför uppfattas som tillförlitlig.

Men vad säger bilden?



Scenariet RCP2.6 kan vi bortse från. Sannolikheten för det är noll.

Scenarie RCP8.5 med havshöjning 0,64 m är högst 5%.

Scenarie RCP8.5 övre percentil med havshöjning 1,0 m är högst 0,15%.

Scenarierna RCP6.0 och RCP4.5 med ca 0,5 m och intervall 0,35 - 0,64 m är ca 95%

Varför kurvan för RCP8.5 inte stämmer överens med stapeln för RCP8.5 har jag svårt att förstå. Är det någon som kan förklara?

Dividerar vi 500 mm med 80 år får vi 6 mm / år. Det skall jämföras med nuvarande höjning som uppges vara 3 mm / år.

<https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/>

Ibland ser och hör man att havsytans höjning accelererar. Det finns emellertid inga tecken på det varken i satellitmätningar eller mätningar i mariografer. Därför kan det avfärdas som tillhörande propagandan.

Det är intressant att se SMHI:s websida om havshöjning. Där står det i en rubrik att havsytans höjning accelererar. Men bara några centimeter längre ned finns en kurva som bevisar att påståendet är osanning. SMHI skriver,

<https://www.smhi.se/kunskapsbanken/klimat/havet-stiger-1.103636>

“Det senaste århundradet har det globala medelvattenståndet stigit i en takt som har mer än fördubblats under de senaste 20 åren.”

Inga mätdata stöder det påståendet.

Svensk ny litteratur

SVT beställer, köper och sänder propaganda i riklig mängd. Svensk förstklassig vetenskaplig litteratur förbigås av SVT med tystnad. **Det är ett kraftfullt bevis för att SVT är ett propagandaorgan och ej följer det uppdrag som givits.**

De svenska författarna är varken klimatförnekare eller alarmister. De håller sig genomgående till budskapet i AR5. Bland svensk litteratur märks:



Staffan Mörner, nyligen utkomna bok *Klimathotet?* redovisar gällande vetenskap på ett lättläst sätt. Lämplig för undervisning.
www.klimatupplysningen.se/2020/05/04/en-faktarik-bok-om-klimatet/

Gösta Pettersson, professor em. i Lund skärskådar med *Falskt Alarm* vissa vetenskapliga aspekter och avslöjar brister i vetenskapligt underlag och metodik.

Lennart Bengtsson, professor em. klarlägger i *Vad Händer Med Klimatet* vad som gäller för vetenskapen i AR5 på ett lättförståeligt sätt.

Tege Tornvall, vetenskapsjournalist, anlägger längre perspektiv i boken *Tänk om Det Blir Kallare*.
www.frihetsportalen.se/2018/12/tank-om-det-blir-kallare/

Elsa Widding, med bakgrund i Vattenfall och Energidepartementet tar ett helhetsgrepp på vetenskap, politik och ekonomi med *Klimatkarusellen*.

Lars Bern, är en vetenskapsman med stor bredd. Han tar upp dagsaktuella frågor i bloggen, [ANTROPOCENE.SE](https://antropocene.se/) Lars Bern om SVT:s dolda agenda, "Vi desinformerar systematiskt av PublicService som vi årligen betalar nio miljarder skattekronor till för att vi skall hållas informerade ... skall ge oss opartisk information, det gör de således inte. Vår PublicService har lojaliserat sig till 100% med ena sidan." [9 min in i programmet] "Något mer partiskt kan man inte hitta".
www.youtube.com/watch?v=JA1zp0dbcpA

Jacob Nordangård, fil. doktor, tar upp den historiska och politiska bakgrunden till klimatfrågan i böckerna *En Obekväm Resa* samt *ROCKEFELLER en klimatsmart historia*. Här berättar han hur han blev behandlad på SVT vid en intervju med Bodil Appelquist. Den blev ej sänd eftersom den ej var propagandistisk.

klimatupplysningen.se/2014/03/13/bok-forfattare/

klimatupplysningen.se/2019/09/23/lilla-gretas-korstag-mot-jacobnordangard.se

klimatupplysningen.se

är den största svenska bloggen i ämnet miljö, koldioxid, energi och klimatkonomi med politiska och journalistiska aspekter.

clintel.org

är en internationell sammanslutning med fn. 840 vetenskapsmän som går till storms mot den falska journalism som omgärdar klimatfrågan.

<https://clintel.org/clintels-rad-for-framtiden-bekampa-virus-inte-koldioxid/>

ericsoniubbhult.se

Jan Ericson (M) hör till Riksdagens mest kunniga i dessa frågor. Han är även en av Sveriges viktigaste opinionsbildare.

lomborg.com

Bjørn Lomborg tillhör världens elit av klimategonomer. Eftersom han ej är alarmist utan vetenskapsman förekommer han aldrig i SVT. Däremot har han flera gånger debatterat i SvD bla mot Rockström som han fullständigt klädde av.

sv.wikipedia.org/wiki/Bjørn_Lomborg

<https://www.svd.se/bjrn-lomborg-ett-storre-hot-an-uppvarmning>

De flesta av oss baxnar inför upplysningen att det dödliga hot som värmen står för är pyttelitet i jämförelse med hotet från kylan. 17 gånger fler dör av extrem kyla än av extrem värme.

www.svd.se/bjrn-lomborg-ett-storre-hot-an-uppvarmning

Lomborg: Håll dig till data, Rockström

www.svd.se/lomborg-hall-dig-till-data-rockstrom

www.swebbtv.se

www.co2science.org <https://co2coalition.org>

www.klimatbalans.org/blog

www.klimatupplysningen.se/lank-lastips/lankar/

År 2016 belönades Fredrik Charpentier Ljungqvist med Svenska Dagbladets och bokklubben Clios årliga historikerpris "för sin förmåga att ge välgrundade och pedagogiska översikter över det förflutnas skeenden".



"Det råder dessvärre inte brist på historiska exempel som följer samma destruktiva mönster av återkommande klimatchocker, svält, sjukdom, konflikter och sammanbrott. Dessutom tillkommer de oerhörda vedermödor som följt på perioder av extrem **kyla** i olika delar av världen."

Kritik mot IPCC-AR5

Att en majoritet av världens forskare står bakom AR5 innebär inte att det saknas kritiska röster. Ett flertal forskare, en av dem var John Christy, professor vid University of Alabama. Han är en av de mest kända och erkända forskarna i världen. Tillsammans med andra har han arbetat med satellitbaserade mätningar och han har vid ett flertal tillfällen vittnat i amerikanska kongressen. Vid en plötslig dubbling av koldioxidhalten var svaret enligt Christys beräkningar från uppmätta data att temperaturen skulle stiga 1.1 grader. Men klimatmodellerna visade på 2.31 graders ökning. Uppmätta värden och modellernas skilde sig kraftigt åt. Men andra ord var det mycket troligt att klimatmodellernas klimatkänslighet var felaktig.

www.klimatupplysningen.se/2019/05/30/ledande-klimatforskare-vamar-att-ipccs-klimatmodeller-ar-otillforlitliga/

Figur som visar den verkliga uppmätta temperaturen via satellit och ballonger jämfört med modellerna. Alla modeller utom den ryska är falsifierade och prognosen för år 2100 kan vi INTE lita på.

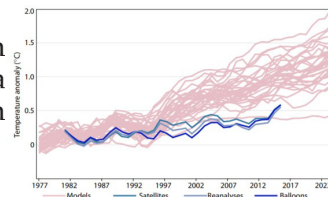


Figure 7: Tropical mid-tropospheric temperatures, models vs. observations. Models in pink, against various observational datasets in shades of blue. Five-year averages 1979–2017. Trend lines cross zero at 1979 for all series.



I en situation när världens forskarkår skruvar ned koldioxidens styrka som växthusgas för att bättre stämma med verkligheten går SMHI den motsatta vägen. De ökar styrkan från 1,8 någonting till 2,4 någonting.



Till vänster Johan Christy och Judith Curry som är kritiska till klimatmodellerna.



Till höger Torben König SMHI som har den motsatta åsikten.

Michael Mann är tillsammans med Phil Jones den sk. Hockeyklubbans skapare. Det är detta sekels värsta vetenskapsförfalskning som kom till användning i Al Gores film "En obekväm sanning".



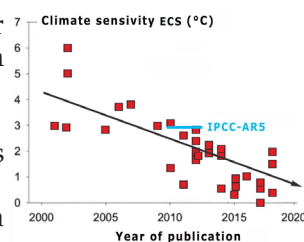
Vetenskapsmannen Tim Ball tv. avslöjade förfalskningen varpå Michael Mann th. stämde Ball för förtal. Det ärendet har nu efter flera år avgjorts i domstol till Balls fördel. Mann åläggs att betala alla domstolskostnader med flera miljoner dollar.



Att i den situation som ovan beskrivits påstå att det råder vetenskapligt konsensus, "97% av vetenskapsmännen är överens", är parodi.

Bilden till höger visar hur åsikterna om koldioxidens styrka som växthusgas förändrats med åren. Svensk propaganda och politik som fastnat 20 år tillbaka i tiden är inte klok och framgångsrik politik.

https://niclewis.files.wordpress.com/2018/04/lewis_and_curry_jcli-d-17-0667_accepted.pdf



Jag ber Granskningsnämnden fördömma den uppenbara ohederlighet och ensidighet som präglar SR/SVTs utbud.

<https://www.youtube.com/watch?v=JA1zp0dbcpA>

Anne Lagercrantz, chef nyhetsdivisionen skriver,

<https://www.svt.se/svt-bloggen/post/svts-nyhetsjournalistik-viktas-om/>

”Vi kan begripa bättre när parter resonerar och väger fördelarna och nackdelarna mot varandra.”

Det är bra tänkt. Men varför blir det inte så? Sådana samtal existerar inte sedan ca 10 år. Då hände något. Det är bara tomma ord.

Sedan dess har (med enstaka undantag) inga RIKTIGA vetenskapsmän tillåtit framträda och redogöra för skepticismen mot överdrifter och att tillrättalägga faktoider. Charlatanen Johan Rockström däremot har varit ’seriefigur’ i TV-rutan och radio. Jag använder här inte ordet ’charlatan’ med semantiskt syfte att nedvärdera utan därför att ordet så väl beskriver situationen.

<https://sv.wikipedia.org/wiki/Semantik>

I SVTs nyheter och Vetenskapsredaktionens program har det varit binärt i stället för HUR MYCKET. Jag har aldrig noterat ens en ambition till samtal om koldioxidens fördelar och nackdelar. Detta trots att det nyligen utdelades ett Nobelpris i Klimatekonomi. Däremot minns jag att det för några år sedan hölls ett Nobell-samtal om ”Framtidens energi” redigerat av Johan Rockström. I det en timma långa samtalet nämndes ordet ’kärnkraft’ inte en enda gång. Tänk er det vetenskapliga värdet av ett en timma långt samtal om framtidens energi som utelämnar det för framtiden mest potent energislaget kärnkraft.

Lagercrantz skriver vidare, ”Programdirektör Jan Helin kommer att skapa nya vägar för att korsbefrukta journalistik inom samhälle-, dokumentär och nyheter.” Jag får rysningar av den meningen. Jan Helin uppfattar jag vara ensidighetens skapare på SVT och alarmismens bästa supporter. Jag har anledning tro att Jan Helin har en huvudroll i inköpet av SVTs ensidiga propaganda som sändes 2019-02-04 klockan 20.00.

Anne Lagercrantz avslutar,

”Hur vi ökar transparensen kring våra arbetsmetoder och publicistiska val.”

”Vi överöses av nyheter – det vi saknar är snarare sammanhang och förståelse, och det ska vi med all kraft försöka bistå med och snabbt ge hela bilden.”

Det är en god ambition. Men för det behövs mer kunniga och mindre agendadrivande medarbetare än, som exempel, Jens Ergon och Erika Bjerström. Jag uppfattar Jan Helin som en nyckelperson i skapandet av SVT som en propagandaorganisation för globalisering vilket är demokratins motsats, planekonomi under FN:s elitstyre och grön facism. Eftersom jag inte står de inre cirkelarna nära kan jag ta miste om Jan Helin, det kan vara någon annan.

Ergon och Bjerström har jag följt under så många år att där finns ingen tveksamhet. Anmälan: Fossilbranschens sista strid, Dno 17/01694.

www.tjust.com/2017/SRSVT.pdf

Anmälan: Uppdrag sanning, Dno 18/01621

<http://www.tjust.com/2018/klimat/kalif-repl.pdf>

<http://www.tjust.com/2018/klimat/kalifornien.pdf>

Tre frågor till Hanna Stjärne,

www.klimatupplysningen.se/2015/05/10

www.tjust.com/vit/2015/askSVT.pdf

- - -

Jag yrkar, att SVT delas upp i två bolag som får konkurrera med varandra. Endast så kan kraven på kvalitet och mångfald tillgodoses.

- - -

Hanna Stjärne, vd: Public service viktigare än någonsin tidigare

Vi lever i spännande och utmanande tider. Flödet av information växer dramatiskt. **Men detsamma gäller flödet av desinformation och rykten. Och det leder till att behovet av opartisk och saklig information, av public service, aldrig har varit större än nu [1].**

Sverige är ett land där debatten polariseras och vi vet från andra länder att polarisering ofta utmanar förtroendet för medierna. På SVT möter vi det på samma sätt som vi alltid har gjort - med ett träget och gediget journalistiskt arbete. SVT gör utbud för alla i Sverige och det är viktigt för förtroendet att vi är öppna och transparenta med hur vi jobbar. ...

Varje dag, varje timme, varje sekund är våra nyhetsredaktioner i gång. SVT har redaktioner över hela Sverige och oavsett var du bor vill vi granska, **skildra och debattera de frågor som är riktigt viktiga för dig [2].**

Det gäller både frågor som är väl kända av alla och sådant som vi får gräva fram, som någon vill dölja [3].

[1] SR/SVT är den i Sverige främsta källan till att sprida desinformation och ensidighet i området energi, koldioxid, miljö och climatekonomi. Att SVT utser sin värsta alarmist Erika Bjerström till klimatreporter visar ensidighetens omfattning. Den handlingen stämmer inte överens med Hanna Stjärnes ord.

[2] I föregående punkt nämnda frågor är viktiga för mig och många. Men där sker aldrig allsidig information och debatt. När såg någon tex Johan Rockström debattera med Elsa Widding och Lennart Bengtsson?

När sågs Erika Bjerström bli ifrågasatt av Staffan Mörner och Johan Montelius? När blev den internationellt mycket kände climatekonomen Bjørn Lomborg intervjuad i SVT?

När fick vi se Johan Kuylensstierna debattera med Lars Bern och Björn Gillberg?

Exemplen visar att Hanna Stjärne säger en sak men att SVT gör motsatsen.

[3] SR/SVT bör snarast redovisa vad IPCC-AR5 säger eftersom Greta Thunberg kräver att vi skall lyssna till vetenskapen. Det är inte så lätt när SR/SVT vägrar att redovisa IPCC-AR5 som är världens vetenskapligt tyngsta dokument i ämnet. Som nummer två kommer numera Clintel.org. De två skiljer sig inte mycket från varandra.

Skiljer ut sig gör däremot SMHI. SR/SVT måste för sin heder och trovärdhet sätta ett kunnigt kluster med journalister på att granska SMHIs propaganda. Den började när Rolf Brennerfelt blev generaldirektör för SMHI. Han var tidigare aktiv i Centerpartiet. Sedan han utnämndes har SMHI förvandlats till ett propagandaorgan för grön politik. Det SMHI skriver om framtida klimat stämmer inte alls överens med vad IPCC-AR5 skriver om samma sak. Varför? Det är så utnämnings- och anställningsmakten fungerar.

AKTUELL BESTÄMMELSE

SVT ska utöva sändningsrätten opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i televisionen (13 § i sändningstillståndet). Kraven på opartiskhet och saklighet tillämpas enligt granskningsnämndens praxis i princip fullt ut på programledare, reportrar och andra som genom sin ställning i ett program kan uppfattas som företrädare för programföretaget. Kravet på saklighet innebär främst att uppgifter som är av betydelse för framställningen ska vara korrekta och att framställningen inte får vara vilseledande, till exempel genom att väsentliga uppgifter utelämnas.

SVT ska före sändning av program så noggrant som omständigheterna medger kontrollera sakuppgifter i programmet (13 § andra stycket i sändningstillståndet).

Skräckexemplet Erika Bjerström

MSB: *De krafter som vill motverka ett öppet och fritt samhälle kan försöka göra det genom till exempel lögner och propaganda.*

Bjerström är en sådan 'kraft'.

Jag yrkar att journalisten Erika Bjerström avlägsnas från sitt uppdrag på SVT eftersom hon upprepat missbrukar sin journalistiska makt för ensidig politisk propaganda utan stöd i vetenskap.



Hon bryter upprepat och avsiktligt mot SVTs uppdrag om saklighet och mångfald och är till stor skada för vårt samhälle.

- Erika Bjerström skickades till Vietnam, pekade ned i havet och påstod att där hade en hel kyrka försvunnit minsann, på grund av klimatförändringar. Att en kyrka försvunnit kan vara sanning eftersom de geologiska förhållandena är sådana på den platsen. Men att det skulle bero på klimatförändringar är lögn. Satellituppmätt havshöjning enligt NASA.

<https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/>

- Bjerström skickades till USA för att bevaka Heartlandkonferensen som hon spydde galla över. Men inte med ett enda ord berättade hon vad den handlade om. James Inhofe, ordförande i Senatens miljöutskott kommenterade,
- Du lyssnade visst inte på mitt tal.

- Bjerström skickades till Mali för att ännu en gång skrämmas med klimatet. Och hon är skarpsynt, eller kanske blind, för hon rapporterade om klimatförändringar som inte existerar. Vid ekvatorn är klimatförändringarna som minst. Men hon såg inte att de ökennära trakterna blivit mycket grönare på grund av höjd koldioxidhalt. Det är viktigt för att hålla tillbaka folkströmmar från ett land som fördubblat sin befolkning på 30 år och där köttproduktionen från boskap och getter fördubblats på 20 år. Mer människor och boskap kräver mer vatten, mat och ved och då är mer koldioxid en välsignelse. Se bilaga 2.

- Bjerström deltog i ett program, i SVT Aktuellt 2018-01-03, Cecilia Gralde var programledare.

- *Den pågående klimatkrisen,*

Vilken klimatkris? Jorden har blivit ca en grad varmare på 100 år. Vi har vädersvängningar från -30° till +30° och 1° är så litet att vi inte kan uppfatta det med våra sinnen. Det kan inte kallas kris. Det är en klimatförbättring som vi skall vara mycket tacksamma för.

- I samma program sa Bjerström,

- *Också i Stockholms skärgård får de stigande havsnivåerna konsekvenser.*

Att havsytan i Stockholmsområdet skulle komma att höjas snabbare än landhöjningen kommer inte att hända före nästa istid. Kom inte med sådana lögner.

- Vi har tidigare sett Victoria Dyring i Vetenskapens värld visa Stockholms Stadshus till hälften dränkt i vatten. Nu följer Bjerström upp med en bild från Ängelholm med en nivåskillnad som ser ut att vara 20 m.

Har inte dessa journalister vid SVT minsta skam i kroppen?

- I samma program sa Bjerström,

- *Ett skogsangrepp som kopplas till det varmare klimatet.*

Därefter kommer Anders Henriksson Skogsstyrelsen in och visar toppskottet på en tall angripen av svamp. Förändring med 0,2°C motsvarar en klimatgradient på ungefär tre mil i N-S riktning eller 30 m i höjddled.

En så liten förändring kan inte få så stora konsekvenser.

Om det är så, varför har denna svamp inte redan tidigare härjat tre mil söderut

där det redan tidigare var så varmt? Jag ringde Henriksson som sa,
- **Det har jag inte påstått. Det där har hon själv hittat på.**

- Bjerström berättade om att Kina nu stänger 100 gamla kolkraftverk. Vad som inte redovisats av SR/SVT är att Kina nu bygger 1 600 nya och större kolkraftverk. Kina ökar sina koldioxidutsläpp medan USA har minskat sina.

- Carina Bergfeldt skickades till New Orleans. Att ön sjunker är sanning men att det skulle bero på klimatförändringar är osanning.

- I Diskobukten, där Nordenskjöld gick i land år 1883, gick isranden två km längre in än då Victoria Dyring besökte platsen för några år sedan. Det anmäldes till Granskningsnämnden som friade.

- Bjerström skrev att i USA breder en tystnadskultur om klimatförändringar ut sig. Det är patetiskt att SVT publicerar detta då SVT i tio års tid bedrivit en tystnadskultur där inte en enda riktig vetenskapsman i facket tillåtit framträda och överbringa sin stora kunskap till Sveriges folk. Allt gott med mer koldioxid har tystats ned. Det har gjort Sveriges folk och dess politiker mycket okunniga. Hur många svenskar känner till att svenskt skogs- och lantbruk ökar sin produktion till ett värde om ca 35 miljarder kronor varje år genom stimulerad fotosyntes på grund av mer koldioxid samt klimatförbättring?

<http://www.klimatupplysningen.se/2017/10/15/erika-bjerstrom-trampar-pa-och-morten-jodal-utvarderar/>

- Bjerström åkte till Tjeckoslovakien där det råder torka. Som vanligt klistrade hon etiketten 'Klimatförändring' på en extrem väderhändelse. Inte med ett enda ord nämnde hon koldioxidens stora nytta i synnerhet vid torka, bilaga 2.

- Bjerström citat: "Om vi förstör vår livsmiljö och vårt klimat".

Hon tycks totalt omedveten om att de två är varandras motsatser.

Om koldioxid är en potent växthusgas som gör vårt klot obekvämt varmt, då måste vi förstöra vår miljö och vårt välbefinnande för att få bort de fossila bränslena. Byggandet av vindkraftverk, energilager och nyttjande av bioenergi ger den konsekvensen! Vi har blivit för många människor på vårt klot för att den 'förnybara' energin skall räcka till alla. Jämför,

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/04/22/plan-att-tacka-gotland-med-vind-och-sole/>

- Bjerström, "Det är för tidigt att säga om coronaviruset kan kopplas till de pågående klimatförändringarna." Men sedan gör hon det i alla fall.

- Influensa brukar också kallas "förkylning". Det har samband med att den bröt ut när årstiden blev kallare eftersom viruset är mer livskraftigt vid något kallare klimat.

- "... klimatförändringarna påverkar människors hälsa"

Aldrig förr har världsmedborgarnas hälsa varit så bra som nu.

- "... fossila bränslen ..."

Det är mest biobränslen, som ved och ris till matlagning, som försämrar hälsan.

- "Fästingar ... ökar i ett varmare klimat"

Finns det mer fästingar i Söderköping än i det något kallare Nyköping?

- "Malaria ... om klotet värms upp mer än två grader"

Malaria, "frossan" var vanlig i Sverige fram till ca 1850. Ekerö och Värmdö var ökända malariahål. Den dog ut på ungefär en generation. Samtidigt som klimatet blev varmare.

- Här gör Bjerström även böldpesten värmeberoende. Den trivdes bra här i Skandinavien och även på Island under lilla istiden.

- "Och tallprocessionsspinnaren har invaderat Sverige på grund av klimatförändringen."

Den har funnits i Sverige i mer än 60 år.

Det är sällan man ser så mycket halvsanningar, fel och direkta lögnar i en så kort text.

Lennart Bengtssons åsikt

Dessvärre är jag rädd att den bristfälliga rapportering om klimatrelaterade frågor, inte minst i svensk press, beror på den fallande kvalitén på den svenska undervisningen och bildningen som nu också har nått landets universitet och högsolor. Om det fortsätter så här ytterligare något eller några decennier till befarar jag att man inte längre kan kalla landet för en kunskapsnation. Den naturvetenskapliga bildningen bland landets journalister är tyvärr alldeles bedrövligh och som det förefaller omvänt proportionell mot deras beskäftighet. Rätta mig gärna om jag har fel.

Vi skapar en väldig ängslan utan att det är befogat. Ja, människan påverkar klimatet. Men nej, inget tyder på att uppvärmningen är så allvarlig att vi behöver drabbas av panik.

Lennart Bengtsson är professor i dynamisk meteorologi vid Max-Planck-Institut für Meteorologie i Hamburg samt University of Reading. Fd chef vid European Centre for Medium-Range Weather Forecasts (ECMWF) i Reading samt KVA.