

Det här dokumentet finns på URL:

<http://www.tjust.com/2020/klimat/20200601-hycklinge.pdf>

Till

Länstyrelsen i Östergötland

Karl-Martin.Axelsson@lansstyrelsen.se,

Dno 551-17052-19

Kinda Kommun

kinda@kinda.se,

Kinda KF

anders.ljung@kinda.se,

ing-britt.andersson@kinda.se,

goran.lindgren@kinda.se,

Vindkraftanläggning Hycklinge.

Vad bolaget anfört om lämpligheten och behovet av fossilfri el kan inte väga upp nackdelarna. Vindkraft tillför inget som vi har behov av utöver vad som redan produceras.

Behoven kan bättre tillgodoses med andra betydligt mindre skadliga och mer kostnadseffektiva metoder.

Vi yrkar att länsstyrelsen avslår ansökan.

Marie-Louise Sjoblom, Rödsle 590 42 Horn

Marie Carlsson, Rödsle 590 42 Horn

Anita Storm, Älgstorpet 590 42 Horn

Hans Storm och Marie Karlsson, Ekängen Flarka

Torbjörn Storm, Saxgården 590 42 Horn

Anders och Berit Storm, Klint Hökhult 590 42 Horn

Lars Cornell, Klimatekonom, Tjust, www.tjust.com

vit@tjust.com,

OSAKLIGA PÅSTÅENDEN I ANSÖKAN

RE: Ansökan om tillstånd enligt miljöbalken Hycklinge 2019-12-05

Granskning av ansökan från Fred. Olsen Renewables AB

<https://fredolsenrenewables.com/windfarms/hycklinge/>

Sid 4

1.2 Politiska mål, "... tillskott till Sveriges behov av förnybar energi."

Påståendet är falskt. Vindkraftutbyggnaden är redan nu så hög att behov av ytterligare tillskott av vindkraft inte finns.

När detta skrivs är priset på elmarknaden ca 2 öre i hela Norden och när det blåser i Sverige blåser det även i Danmark och Tyskland. Där förekommer frekvent negativa elpriser och det har förekommit även i Sverige.

De stora pendlingarna är en plåga för såväl konsumenter som leverantörer.

Det finns starka skäl för att inte göra plågan ännu större.

"Vindkraften ger vid normal drift inte upphov till utsläpp av koldioxid, kräver inte några miljöfarliga bränsletransporter och är en långsiktig hållbar energikälla."

Av de energislag vi har är det sol- och vindkraft som ger de i särklass största utsläppen av koldioxid till atmosfären i en livscykel.

vattenfall.se

skgs.org

27 g/kWh

12 g/kWh

8 g/kWh

3 g/kWh

10 g/kWh

5 g/kWh

3 g/kWh

för solkraft

för vindkraft

för vattenkraft

för kärnkraft

Påståendet om bränsletransporter är visserligen sant men helt irrelevant.

Påståendet om långsiktig hållbarhet är osanning.

- Vindkraftverken är mycket miljö- och landskapsförstörande och det är ej hållbart varken på lång eller kort sikt.
- Av alla alternativ kräver vindkraft oerhört mycket mer av jordens ändliga resurser som, kalk/betong, koppar, plast, neodym, stål. Ej mycket av det nämnda kan återvinnas.
- Vindkraft kräver landskapsyta som skyhögt överträffar alla alternativ utom solkraft.
- Vindkraft dödar djur, fåglar och insekter i stora mängder.
- Vindkraft påverkar negativt människors och djurens livsmiljö och hälsa. Inget alternativ har så stor negativ påverkan.



<http://www.tjust.com/2020/klimat/fjallgatan-animering.gif>

”Vindkraften efterlämnar inte heller någon avsevärd miljöskuld som framtida generationer måste överta.”

Påståendet är falskt. Vindkraft efterlämnar störst miljöskuld per kWh endast överträffat av solkraft vars paneler ej kan återvinnas. Se stycket Cirkulär Ekonomi nedan. För vindkraft tar det hela 8 månader att generera lika mycket energi som det behövdes för att tillverka det.

”Vindkraften har av dessa skäl en god förankring i landets energi- och miljöpolitik.”

Det kan vara sanning för människor i storstad som helt dominerar Mps väljarkår. För människor i landsbygd är åsikterna de motsatta och ofta desperata. Detta brev ropar till politiker och länsstyrelse HJÄLP OSS !

”Det framstår idag som klart att produktionen av el från vindkraft kommer att få en viktig roll i landets framtida energiförsörjning.”

Påståendet är helt osant.

Den fjärde generationen kärnkraft är på alla sätt så kraftfull att den kommer att helt utmanövrera vindkraft på alla plan, se avsnittet Cirkulär Ekonomi. Kärnkraft Gen4 finns redan nu i kommersiell drift.

”Sveriges energipolitik syftar till att underlätta omställning till ett ekologiskt uthålligt samhälle genom att effektivisera elanvändningen, underlätta övergången till förnybara energislag och se till att den elproduktionsteknik som används är miljömässigt acceptabel.”

- Vindkraft är ej ’ekologiskt uthålligt’.
- Det finns inget behov av ’förnybara energislag’. Behovet är i stället fossilfria energislag som kan leverera vid behov, det kan ej vindkraft.
- Vindkraft tillhör **ej** gruppen ’förnybar’ eftersom de kräver så mycket av jordens ej förnybara och ej återvinnbara resurser.
- **Vindkraft är ej ’miljömässigt acceptabel’. SLUTA LJUGA OM DET !**

”maximalt 8 vindkraftverk med en totalhöjd om maximalt 230 meter”

I många länder har man ett respektavstånd på 10 gånger höjden. Det skulle betyda en radie på 2,3 km. Men i Sverige värderar vi tydligen inte miljö och människor lika högt.

”Den ansökta verksamheten beräknas producera cirka 110 GWh förnybar el per år och kommer därmed att bidra till uppfyllandet av Sveriges energipolitiska mål.”

Det kvarvarande kärnkraftaggregatet O3 i Oskarshamn producerar årligen ca 12 000 GWh el. Dessutom producerar O3 råvaran till bränsle för kommande Gen4 kärnkraft.

Den planerade vindkraftsparken kommer att kunna förse Sverige med energi under ca en timma årligen av årets sammanlagt 8800 timmar.

Låt nuvarande kärnkraftverk gå sin tid ut och ersätt dem med Gen4. Då behövs inte den draksådd och plåga som vindkraftverken i Hycklinge kan komma att innebära.

”... vindkraftsanläggning Hycklinge att få god ekonomi”

Inte alla håller med om det. Citat från pressen 2020-03-12

”KONKURSVARNING - Allvarligt läge för vindkraftägare.

Nu varnar Svensk Vindkraftförening för en konkursvåg för mindre vindkraftsbolag.”

Den påstådda ’klimatnyttan’ är också falsk. Alltför många forskare anser att koldioxid är till större nytta än skada. Tvärt om kommer vindkraft att ha den omvända effekten eftersom den fördröjer introduktionen av den i alla avseenden överlägsna kärnkraft Gen4.

Vindkraftens påstådda klimatnytta skall därför inte tillmätas betydelse i tillståndsprocessen. Mark- och miljööverdomstolen har inte nämnt vindkraftens klimatnytta i sina domskäl i något av de senaste 51 vindkraftsdomarna. Inte heller regeringen har nämnt påstådd men obefintlig klimatnytta i sina senaste beslut.
<https://svenskvindenergi.org/rapporter/vindkraftens-klimatnytta-i-miljoprovnigen>

Med en fågel om dagen kommer 50 000 fåglar att dödas av dessa 220 m höga mastodonter under deras livstid. Hur många ton insekter som kommer att mosas och hur människor och djur drabbas överlåter jag till andra att beräkna.

Det kan vi med säkerhet slå fast, att det är miljöpartister och centerpartister som mest energiskt förordar vindkraft. Slutsatsen blir, att de inte är riktiga miljövännar.

Motståndet mot vindkraft i landsbygd är mycket stort.

I dec 2019 fanns 4 099 vindkraftverk med installerad effekt 9 GW som gav ca 20 TWh. De mest lämpliga platserna är redan bebyggda. Den intressanta frågan är placeringen av alla de ytterligare 13 000 vindkraftverk (!) som krävs för att uppnå politikernas vision om ett så kallat klimatneutralt Norden till år 2050.

Var och en som ser verkligheten inser snabbt att det är helt orimliga mål.

Den tekniska livslängden för vindkraftverken har beräknats till ca 20 år.
Den ekonomiska livslängden är betydligt kortare, troligen ca 12 år.

Politik är inte något som är en gång för alla fastslaget. De energipolitiska målen är något som både kan, bör och kommer att förändras när Miljöpartiets och Centerpartiets inflytande minskar. Vi hoppas innerligt att naturen vid Hycklinge-Horn då ännu inte blivit förstörd.

Att förstöra är lätt, att återställa kan ta 100 år.

Sid 18

“Nollalternativet skulle innebära att den förnybara el som skulle kunna produceras vid Hycklinge måste ersättas av el-produktion från vindkraftverk på annat ställe eller genom elproduktion på annat sätt, huvudsakligen genom en blandning av svensk kärnkraft och kolkondenskraft.”

**Eftersom det inte produceras el i Hycklinge
finns det inget som behöver ersättas.**

**Sveriges behov av el kommer helt att kunna
erhållas från kärnkraft Gen4
med bränsle som redan nu finns i Simpevarp.**

Givetvis kan vi kalla saker vad som helst. Vi kan kalla vindkraft för miljövänlig trots att det är det mest miljöförstörande av alla alternativ. Men om vi inte är överens om ordens betydelse förvillar vi både varandra och oss själva.

Nu är det klart att det är mest praktiskt att vi använder orden i den betydelse som vi har kommit överens om. Det blir så besvärligt annars, och man kan lätt bli missförstådd. Å andra sidan är naturligtvis ingen tvungen att använda alla ord i överenskommen betydelse - särskilt som ju varken du eller jag har fått vara med och bestämma från början att limpa ska heta limpa och krasse krasse. Du och jag kan ju till exempel komma överens om att kalla en tur- och retur-biljett Stockholm-Malmö för en åtsittande aftonklänning med svarta tofsar. Men jag lovar dig att vi får ett helvete i biljettluckan på Centralen.
/ Tage Danielsson

Många tror att vindkraftverk är mycket värdefulla eftersom de är så stora. Det är fel. Kostnad och materialåtgång står i proportion till storleken men inte värdet.

En turbin i ett kärnkraftverk roterar med 50 varv / sekund hela tiden.
Ett vindkraftverks turbin roterar kanske ett varv på sex sekunder 20% av tiden.
Med samma vridmoment, det är vridmomentet som bestämmer storleken, blir skillnaden 1 500 gånger.

**Storleken på vindkraftverk är imponerande,
men nyttan imponerar inte.**

Men politiken bakom alltsammans är inte så svår. När Miljöpartiet och Centern accepterar våra ståndpunkter kommer vi att vara helt överens.

Svenska Kraftnät konstaterar

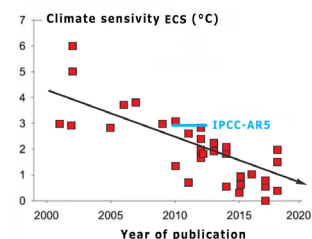
<https://www.svd.se/risken-for-elbrist-okar>

- Den senaste rapporten visar att underskottet i kraftbalansen ökar ännu mer inför kommande vinter. Marginalerna minskar, säger Lotta Medelius-Bredhe, generaldirektör på Svenska kraftnät.

- Den produktionen [vindkraft] är inte planerbar och det har visat sig att när det är som kallast blåser det inte särskilt mycket, säger Lotta Medelius-Bredhe.

Vindkraft är således inte lösningen på de problem vi har.

Bilden till höger visar hur åsikterna om koldioxidens styrka som växthusgas förändrats med åren. Att nu basera svensk propaganda och planering på situationen 20 år tillbaka på Al Gore och hockeyklubbans tid är inte klok och framgångsrik politik.



EMPATI

Här visar Fred. Olsen Renewables AB hur de lyckats förstöra miljö och härlig natur på fem olika platser.

**Ju större förstörelse desto mer stolthet tycks växa fram
hos dessa empatilösa människor.**



Här är en bild med vilken Vattenfall vill förföra. Man måste vara fanatiker och därtill blind för att se något positivt med ett ensamt vindkraftverk som så grundligt förstör fin natur (och en fin bild), dödar fåglar och ger människor och djur en dålig livsmiljö.

För oss som älskar naturen och värdesätter god miljö väcker bilden rysningar och illamående.

Alltsammans hängde på ett enda mandat i riksdagen. Med en enda Mp-partist mindre hade vi fått en helt annan energi- och miljöpolitik som bättre värnar om oss, vår omgivning, miljö och vår välfärd.

Kanske blir det ändring i nästa val. Men då kan det vara för sent om inte politiker i Kinda och länsstyrelsen förhindrar massförstörelsen i Hycklingeskogen.



CIRKULÄR EKONOMI

Man har beräknat att i Simpevarp/Oskarshamn mellanlager finns det redan nu energi som kan utvinnas med kärnkraft Gen4 så det räcker för Sveriges behov under minst 500 år.

I Simpevarp finns det således 200 000 gånger mer energi än vad planerade vindkraftverk kommer att producera under sin livstid.

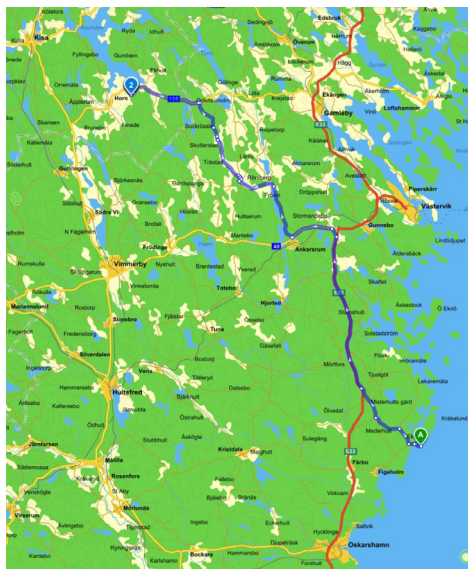
Avståndet mellan dessa två platser är 90 km och den teknik som behövs finns redan i kommersiell användning i flera länder.

Säg därför NEJ till den planerade miljöförstörelsen i Horns och Hycklinges skogar som är en draksådd. Vi behöver energi, men vindenergi finns i överflöd. Det finns inget behov av och ingen marknad för mer sådant.

<https://energimyndigheten.a-w2m.se/FolderContents.mvc/Download?ResourceId=168344>

Det var kol och olja och senare kärnkraft som räddade Europas och Sveriges skogar, landskap och miljö.

Så är det fortfarande.



Små och modulära kärnkraftverk Gen4 finns redan nu. Kanada, USA, Ryssland, Indien och Kina har alla sådana under byggnad för kommersiell drift.

<https://www.energinyheter.se/20200310/21601/ledare-ny-svensk-karnkraft-kan-bli-verklighet-pa-2030-talet>

<https://www.nwt.se/2020/05/06/intervju-gunnar-hokmark-karnkraft-tillhor-framtiden/>

<http://www.klimatupplysningen.se/2019/10/17/karnkraften-sluter-cirkeln/>

<https://www.zmescience.com/ecology/what-is-molten-salt-reactor-424343/>

<https://world-nuclear-news.org/Articles/US-DOE-launches-advanced-reactor-demonstration-pro>

Eftersom de kan göras i små moduler med 50 - 200 MW (400 - 1 600 GWh per år per styck) kommer de att kunna placeras där energibehovet finns. Därmed behöver de dyra och miljöförstörande kraftnäten, som i central Europa engagerar stora proteströrelser, inte byggas ut.

- Se framför allt upp så att du inte förbereder dig för fel katastrof, skriver Mikael Höök lektor i globala energisystem, Uppsala Universitet och fortsätter,
- Oro är en dålig ersättning för fakta vid ansvarig samhällsplanering och väl grundade beslut för individen. Det är viktigt att använda kritiskt tänkande och pröva faktaunderlaget för att avgöra vilka hot som är reella.
- när Victoria Dyring i SVT presenterar science fiction om klimat och havshöjning som om det vore vetenskap,
- när politiker i Norrköping i SVT visar att de tror på 2,4 m havshöjning,
- när klimat(hots)chefstjänstemannen på länsstyrelsen i Kalmar säger att det kommer att bli 5,25 grader varmare,
- när MSB som skall vara vårt samhällsskydd själva blir vilseförda av massiv propaganda,

**då måste de riktigt stora varningsklockorna larma
om hur kunskapen i vårt land nått bottennivå.**

Under tio år har SVT ej släppt fram vetenskapsmän som representerar det vetenskapligt tunga IPCC-AR5. Aldrig har SVT redogjort för folket vad som verkligen står i AR5.

**Man kan givitvis säga att det är pressens frihet att göra så.
Samtidigt är det utan tvivel likställt med censur.**

Det har nu gått så långt att politiker samt tjänstemän på länsstyrelser och i kommuner inte längre kan skilja mellan vad som är propaganda och vad som är vetenskap.

SVENSKA DAGBLADET

2020-05-20

<https://www.svd.se/de-sager-det-som-inte-far-sagas-om-miljobluffen>

Jan Söderqvist: Moore-film avslöjar miljörörelsens bluff



Jeff Gibbs och Michael Moores ratade film säger det som inte får sägas – att biomassa, vindkraft och solpaneler är ett enda stort miljösvindleri som berikar samma människor som kränger fossilbränsle. Och att det ödelägger vår planet.

Problemet löses inte med 'förnybar'-politik som för oss 'ur askan i elden'. Det skulle behövas fyra klot för att realisera svensk 'förnybar'-politik och det har vi inte. VARNING således.

Självfallet skall vi vara sparsamma med jordens resurser. Men att framtvinga sådan dygd med skrämsel, censur och lögn är fel metod. Det väcker avsky och motvilja och får svåra konsekvenser.

MSB: De krafter som vill motverka ett öppet och fritt samhälle kan försöka göra det genom till exempel lögn och propaganda.

**Att MSB själva blivit offer för lögn och propaganda
visar hur allvarlig situationen är.**

VETENSKAP OCH PROPAGANDA

AR5 = VETENSKAP

Detta yttrande utgår från att med ordet "vetenskap" innefattas innehållet i dokumenten IPCC-AR4 (år 2007) och IPCC-AR5 (år 2014). Bakom dessa oerhört väl genomarbetade dokument står en majoritet av världens vetenskapsmän. Organisationer som [klimatupplysningen.se](http://www.klimatupplysningen.se) (svensk ledande site med fri debatt på hög nivå) och clintel.org (en sammanslutning av för närvarande 840 av världens elit av vetenskapsmän) har vanligtvis samsyn med AR5.

Det har däremot ej SMHI och SVTs Vetenskapsredaktion.

För vår välfärd med goda beslut är det nödvändigt att de tjänstemän och politiker som arbetar med dessa frågor skaffar sådan kompetens som behövs för att kunna skilja vetenskap från den våg av propaganda som väller över oss.

<http://www.klimatupplysningen.se/2020/05/06/elsa-klimatpolitiken-borde-baseras-pa-kompetenta-expert/>

Man ser ibland påståendet att IPCC är en vetenskaplig organisation. Det är FEL. IPCC är en politisk organisation under FN. Den politiska strävan är att genomföra global politik med central makt över jordens resurser vilket innebär planekonomi som i forna Sovjet, Maos Kina, Hitler-Tyskland och N.Korea. Sådan planekonomi kan inte införas utan att avskaffa nationernas demokrati och kan inte upprätthållas utan censur och propaganda. Censur i form av ensidighet och propaganda är redan nu markanta inslag i SR/SVTs verksamhet.

IPCC ger frekvent ut även andra dokument som tex SPM, 'Summary for Policy Makers' och AR15. Det senare dokumentet togs fram som underlag för Parisavtalet. I de nämnda dokumenten finns viss vetenskap men slutsatserna är rent politiska och saknar vetenskapligt stöd. Parisavtalet är nu dött och kommer ej att återuppstå.

Vetenskap är inte något en gång för alla fastslaget, den förändras. Det är vår plikt att hela tiden följa utvecklingen så att vi kan förändra gällande politik för bästa beslut. Som viktigt exempel kan nämnas koldioxidens styrka som växthusgas. För länge sedan trodde man att den var mycket stark och kunde medföra att jorden blev obekvämt varm. Vi vet nu att det inte är så och klimatmodellerna har successivt tonat ned koldioxidens betydelse som växthusgas.

I AR5 anges styrkan till medianvärdet TCR=1,6. Med en uppgång av koldioxidhalten från nu 0,04% till ca 0,06% vilket ges ca 90% sannolikhet får vi en temperaturstegring fram till år 2100 på ca en grad. Det motsvarar ca 15 mil i N-S riktning och det finns inget oroande med det.

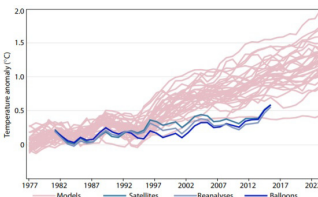
Senare forskning sänker sannolik växthuseffekt ytterligare. Flera grupper anser det mer troligt att TCR=1,35 vilket skulle ge en temperaturhöjning i intervallet 0,6° till 0,8° med 90% sannolikhet.

Kritik mot IPCC-AR5

En majoritet av världens forskare står bakom AR5. Men det innebär inte att det saknas kritiska röster. Ett flertal forskare, en av dem var John Christy, professor vid University of Alabama. Han är en av de mest kända och erkända forskarna i världen. Tillsammans med andra har han arbetat med satellitbaserade mätningar och han har vid ett flertal tillfällen vittnat i amerikanska kongressen. Vid en transient dubbling av koldioxidhalten var svaret enligt Christys beräkningar från uppmätta data att temperaturen skulle stiga 1.1 grader. Men klimatmodellerna visade på 2.31 graders ökning. Uppmätta värden och modellernas skilde sig kraftigt åt. Men andra ord var det mycket troligt att klimatmodellernas CO₂-känslighet var felaktig.

www.klimatupplysningen.se/2019/05/30/ledande-klimatforskare-varnar-att-ipccs-klimatmodeller-ar-otillforlittiga/

Figur som visar den verkliga uppmätta temperaturen via satellit och ballonger jämfört med modellerna. Alla modeller utom den ryska. INM-CM4, är falsifierade, de ger för höga värden, och prognosen för år 2100 kan vi INTE lita på.



I en situation när världens forskarkår skruvar ned koldioxidens styrka som växthusgas för att bättre stämma med verkligheten går SMHI den motsatta vägen. De ökar styrkan från 1,8 någonting till 2,4 någonting.



Till vänster Johan Christy och Judith Curry som är kritiska till klimatmodellerna som överdriver.



Till höger Torben König SMHI som har den motsatta åsikten.

Michael Mann är tillsammans med Phil Jones den sk. Hockeyklubbans skapare. Det är detta sekels värsta vetenskapsförfalskning som kom till användning i Al Gores film "En obekväm sanning".



Vetenskapsmannen Tim Ball tv. avslöjade förfalskningen varpå Michael Mann th. stämde Ball för förtal. Det ärendet har nu efter flera bittra år avgjorts i domstol till Balls fördel. Mann åläggs att betala alla domstolskostnader med flera miljoner dollar.



Rolf Brennerfelt är generaldirektör för SMHI. Han var tidigare aktiv i Centerpartiet. Sedan han utnämndes har SMHI förvandlats till ett propagandaorgan för grön politik. Det är så utnämnings- och anställningsmakten fungerar.



PROPAGANDA

Pressens makt med agendadrivande journalister har gått över styr.

<https://www.youtube.com/watch?v=JAlzp0dbcpA>

Pressen, som sägs vara en garanti för vår demokrati, har genom ensidighet och censur blivit vår demokratis största hot. I stället för att granska makten och dess organ har viss press och i synnerhet SR/SVT blivit maktens megafon med granskningsnämndens passiva medgivande. Anmälan om propaganda och falsk information avslås systematiskt av granskningsnämnden. För Sveriges folk, politiker och tjänstemän har det blivit en svår uppgift att leta efter vetenskap och de som kan bäst i stället för de som hörs mest.

Att vi måste avskaffa vår demokrati har tydligt framförts av:

- Johan Rockström, charlatan och domedagsprofet.
- Pär Holmgren, domedagsprofet och politiker EU/Mp.
- Fridolin, politiker Mp.
- Åsa Romson, politiker Mp.
- Greta Thunberg, influencer.
- Christiana Figueres, fd. cheftjänsteman på IPCC.

De är exempel på människor som är öppna med att de vill att vår demokrati skall avskaffas.

Lyssna på vetenskapen,

sa Greta Thunberg i FN. I panelen satt 12 FN-politiker och ingen vetenskapsman. Men Gretas uppmaning struntade FN-chefen i. Han kysste Greta på hand och flög sedan till Madrid där han dundrade på med de vanliga vetenskapligt falska påståendena med syfte att bedriva Global politik.

- - -

FNs Generalsekreteraren António Guterres anförande inför den samlade pressen vid konferensen i Madrid. Han sa att:

- Klimatrelaterade katastrofer blir allt vanligare.

Det är en lögn. Helt i strid mot faktiska observationer.

- Klimatrelaterade katastrofer blir allt dödligare.

Det är en lögn. Väderrelaterade dödsfall år 2018 var det lägsta sedan man började mäta för 100 år sedan. Då dog över en halv miljon per år i en långt minder befolkad värld, idag rör det sig om en liten bråkdel av det och trenden är konstant sjunkande.

- Klimatrelaterade katastrofer blir mer destruktiva och kostsammare.

Det är en lögn. Under senare år har försäkringskostnaderna för skador p.g.a. väderhändelser i relation till BNP sjunkit stadigt.

- Torka i visa delar av världen ökar i alarmerande takt och förstör människors livsmiljö och hotar livsmedelsförsörjningen.

Det är en lögn. Den högre koldioxidhalten ökar växtlighetens resistens mot torka och ökar växtligheten så att världens jordbruk slår rekord i stort sett varje år sedan decennier tillbaka. Det lite varmare klimatet gör att nederbörden totalt sett ökar.

- Varje år, dödar luftföroreningar associerade med klimatförändringar sju miljoner människor.

Det är en lögn. Det dör mycket riktigt sju miljoner människor, men av luftföroreningar p.g.a. att fattiga människor lagar sin mat och värmer sina bostäder med öppen eld inomhus. Det har inget med klimatfrågan att göra. Det är i sig orsaken bakom att länder som Kina och Indien fortsätter att bygga ut sin kolkraft och kraftigt ökar sina växtgasutsläpp för att bygga bort denna fattigdom och ge de fattiga tillgång till billig el.

- Klimatförändringar har blivit ett dramatiskt hot mot människors hälsa och säkerhet.

Det är en lögn. Det finns inga faktiska observationer som ger stöd för det påståendet.

Det Guterres säger är i grova drag detsamma som våra svenska domedagsprofeter påstår. Den bild man får av Guterres är att han, FN-byråkratin och de intressen som driver detta håller på med historiens största bedrägeri. Det har redan kostat människor i främst västvärlden tusentals miljarder kronor. Det lilla fattiga Sverige idag lägger på s.k. klimatomställning och bidrag till FN-byråkratins vidlyftiga leverne handlar om hundratal miljarder av våra skattepengar. Detta i sig är en av grundorsakerna bakom nedrustningen av den svenska välfärden, eftersom Miljöpartiregeringen prioriterar att leva upp till de bedrägliga åtgärder som vi uppmanas till av FN-byråkratin. Detta trots att de svenska åtgärderna är totalt betydelselösa i ett globalt perspektiv.

/ Lars Bern

- - -

Länge var jag för FN men det är jag inte längre. Visst kan FN göra stor nytta på många sätt. Men när FN vill skaffa sig planekonomisk makt vilket innebär att de små staternas demokrati måste avskaffas, då är det hög tid att säga STOPP! Med planekonomisk makt följer diktatur och förtryck. Den kan inte upprätthållas utan censur som vi i vårt Sverige nu har starka tendenser av. SVT, SMHI och Naturvårdsverket är exempel på ensidighet, propaganda och grön censur. Så är det också i ÖC och VT där chefen för kultursidorna skriver artiklar i namn av vetenskap som hon inte begriper medan riktiga vetenskapsmäns artiklar systematiskt refuseras.

Dyring frågade om havshöjningen, "Vad är det mest sannolika?" Men hon brydde sig inte om svaret utan omformulerade frågan till, "Hur ser det värsta tänkbara scenariot ut?" Svaret blev en meter. Det är övre percentil i scenario RCP8.5 med sannolikhet <0,15%.

Så fungerar SVTs journalister och det är mycket oärligt. Vad är det mest sannolika?

Det rätta svaret är ca 0,5 m enligt RCP4.5/6.0 och intervall 0,3 - 0,65 m med ca 90% sannolikhet.

Det går att hitta människor som säger vad som helst. En av Victoria Dyring utvald sa 10 meter. En reporter på SVT sa 2.4 m. Det finns alldeles för många sådana journalister och de har alltför stor makt att vilseleda.

När jag/vi ser i SVT charlataner och domedagsprofeter som Johan Rockström, Victoria Dyring, Kuylenstierna och Pär Holmgren blir vi ibland irriterade och ibland skrattar vi. Kuylenstierna har positionerat sig som Sveriges egen Baghdad Bob, helt befriad från vetenskapens gränser. Han är mycket underhållande.

Häxprocesserna på medeltiden drevs av den tidens vetenskapsmän. De upphörde när man började fråga efter bevis och upptäckte att det inte fanns några. Så kommer också nutida häxprocesser mot koldioxid att få ett slut när journalister mfl frågar efter bevis och upptäcker att det inte finns några.

De upptäcker också att den hysteri som råder inte har stöd i IPCC-AR4 och AR5 som är de enda tunga vetenskapliga dokument som IPCC hitintills publicerat. Det finns andra dokument som SPM och SR15, men de är skrivna av FNs politiker och stämmer inte med AR5.

TEMPERATURENS FÖRÄNDRING

Principen är enkel. Man tar koldioxidens styrka som växthusgas och multiplicerar den med uppgången av koldioxidhalten. Vid multiplikationen måste man ta hänsyn till den logaritmiskt avtagande koldioxidstyrkan.

IPCC-AR5 anger koldioxidens styrka till medianvärdet $TCR=1,6$. Vid en fördubbling från nu 0,04% koldioxid till 0,08% blir temperaturhöjningen således 1,6 grader. Nu når vi inte 0,08% utan endast 0,05% - 0,06% enligt scenario RCP4.5 och RCP6.0 med sannolikhet 95%.

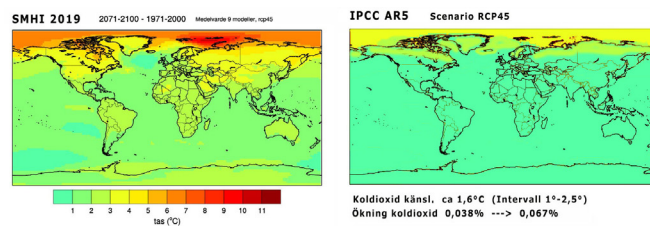
Med de scenarierna och $TCR=1,6$ blir temperaturhöjningen ca 1 grad från nu till år 2100.

Mer sannolikt än 1,6 är medianvärdet 1,35 (nyare forskning) vilket skulle medföra en temperaturhöjning på 0,6° - 0,8° från nu till år 2100.

Varning

När man läser SMHI:s rapporter och websidor får man ett intryck av att SMHI utgår från IPCC-AR5. **Så är det inte.** SMHI går helt egna vägar och de är svåra att följa eftersom det tycks finnas två konkurrerande grupper. En grupp är återhållsam och avviker inte alltför mycket från AR5. Den andra gruppen producerar propaganda och är helt hämningslös.

Upptredandet är mycket klandervärt. Följande två kartor illustrerar. Den vänstra kartan som SMHI visar pekar på temperaturhöjning med ca 3,5°. Den högra kartan visar AR5 med ca en grad.



Gunilla Svensson är professor vid SMHI. I programmet Ekdal-Ekdal i SVT för något år sedan sa hon att det kommer att bli 3,5 grader varmare om en generation. Det innebär 10° till år 2100. Med det slår hon charlatanen Johan Rockström som brukar ange 8° och 7 m havshöjning.

Gunilla är gift med Erik Kjellström, också han professor vid SMHI. Från SVT fick SMHI en beställning på lämpligt inslag för att underhålla folkets klimathotstro. Kjellström levererade en karta med mycket rött och påstod att Sverige värms dubbelt så snabbt som övriga jordklotet. När man skärskådar hans underlag visar det sig att han använt data som förfalskats på ungefär samma sätt som den berömda hockeyklubban.

<https://www.svt.se/nyheter/inrikes/unik-berakning-sverige-varms-upp-dubbelt-sa-snabbt-som-ovriga-jordklotet>
<http://www.klimatupplysningen.se/2020/04/20/jokkmokk-helvetet-pa-jorden/>

Just nu finns det mycket snö och våren är sen i Norrland. På Torne älv ligger isen betydligt tjockare än vanligt.



DRAKSÅDD

Kan man inte räkna med stora tal har man svårt att uppfatta proportioner vilket i sin tur är nödvändigt för kloka beslut. De på så sätt okunniga blir då lätta offer för propaga och agendadrivande journalister som strävar efter att förvillan. Tyvärr hittar vi många på det sättet mindre kunniga inte bara bland våra politiker utan även ämbetsmän vid länstyrelser och kommuner. Det ger underlag för okloka beslut som förstör vår miljö utan att vi får något bra som väger upp i utbyte.

Jag påstår att de planerade vindkraftverken i Hycklinge-Horn tillhör den kategorin, de förstör landskap, miljö och välfärd tusenfalt i förhållande till sin nytta.

- De påstås minska koldioxidutsläppen. Det påståendet är osanning eftersom vi nu och tiotals år framåt kommer att ha en nästan koldioxidfri elmix.
- De påstås kunna exportera sin energi till bla Tyskland som på grund av totalfiaskot 'Energiewende' har enorma problem. För sådan export saknas det elnät som behövs och som är mycket dyrt att bygga ut och tar mycket lång tid. Det räcker inte med en kabel under Östersjön, utan hela sträckan Norrland till Berlin behöver i så fall ett nytt nät. Jag har sett utbyggnadskostnader i området 1000 miljarder kr. Förlusterna i sådana elnät är mycket stora. El som kostar en kr att producera i vindkraft i Norrland behöver ett pris på ca 1.50 i Berlin för att täcka förlusterna, själva nätkostnaden då ej inräknat.
- Med påtryckningar från Mp och C gav Vattenfall bort våra tyska koltillgångar till ett Tjeckiskt företag som ganska omgående skrev upp värdet med 13 miljarder kronor. Med liknande påtryckningar har pensionspengar investerats i vind- och solkraft med många miljarder i förlust som följd. Se bilaga 1.
- De behövs för att rädda oss från en klimatkatastrof är ett argument. Inget är så onyttigt som att göra något som inte behöver göras. För det första står vi inte inför en klimatkatastrof (det stora hotet skulle i så falla vara global nedkylning), se clintel.org. För det andra kan vi människor med våra insatser inte påverka klimatet mer än någon hundraleds grad enligt trovärda beräkningar gjorda av climatekonomer.
- Vindkraftverken påstås underförstått vara lönsamma. Då behövs ett elpris på minst 50 öre/kWh. Så höga elpriser kommer att vara sällsynta när det blåser de kommande 10 åren, när detta skrivs är priset 9 öre. Då kommer de att ropa på subventioner eller andra likvärda åtgärder för att inte gå i konkurs. Många vindparker är finansierade med pensionsfonder som då mister sina värden. Det är bara någon månad sedan vi på grund av överetablering av vindkraft hade negativt elpris i Sverige. Sådana svängningar är mycket destruktivt för branschen och marknaden och medför svårigheter att planera långsiktigt.
<https://kuriren.nu/opinion/politiken-forstor-elmarknaden-nm5269212.aspx>
<https://www.ekonomifakta.se/Fakta/Energi/Energibalans-i-Sverige/Energitillforsel/>
<https://corren.se/artikel/7rkm87ej> Elpriset borta med vinden
- Som man frågar får man svar. Svensk Vindenergi lät SIFO göra en undersökning om inställningen till vindkraft. 2/3-delar var för vindkraft. En annan undersökning visar att ungefär lika stor andel är för kärnkraft. Svaren beror på hur man formulerar frågan och hur kunniga de som svarar är. Om vi frågar, "Föredrar du att vi med ny teknik använder de enorma resurser som finns i kärnbränsleförrådet (det sk. 'mellanlagret') i Oskarshamn eller föredrar du att vi fortsätter att förstöra vår natur med vindkraft?" Vilket svar skulle vi då erhålla?
<https://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=406&artikel=7414635>
Varför byggs inga vindkraftverk i Tyskland?
<https://www.energinyheter.se/20191026/20971/tyska-vindkraften-fortsatter-att-mojna>
<https://www.expressen.se/debatt/sa-gar-det-nar-vindkraft-byggs-utan-hamningar/>
<https://www.nyteknik.se/opinion/karnkraft-bidrar-med-robusthet-i-elsystemet-6993987>
Enligt Der Spiegel är grundorsaken till det tyska misslyckandet att politikerna

fattade beslut att avveckla kärnkraften men inte förmådde att samtidigt fatta ett trovärdigt beslut om hur kärnkraften skulle ersättas. Det är på samma sätt i Sverige. Vi har brist på el men ingen brist på el från vindkraft när det blåser. Och när det blåser i Sverige blåser det också i Danmark och Tyskland.

Märkligt är det att de politiker som ropar högst om miljön, vanligen Mp och C, samtidigt är de som främst fattar beslut om att förstöra den miljö de säger sig värna om. Tjänstemän på kommuner och länstyrelser förväntas vara politiskt neutrala så där kan man inte dra sådana slutsatser.

Det är länstyrelsens uppgift att väga in nytta mot nackdelar och även kostnad. **HUR gör länstyrelsen** sådana överväganden? Vilka beräkningar gör länstyrelsen för att vika för och mot? Är länstyrelsens personal utbildad för att göra den arten av beräkningar eller går man 'på känslan'?

Sverige har 23 miljoner hektar produktiv skogsmark. Det blir två hektar per invånare. Inte ens i Sverige finns det så mycket skog att det räcker för att tillgodose vårt behov av fordonsbränsle. Detta gäller oavsett om vi tillverkar syntetiskt bränsle som ersätter bensin eller tillverkar el till batteribilar.

722 ledande vetenskapsmän skriver till European Parliament och varnar för bioenergi eftersom det inte finns i tillräcklig mängd. Hur många av er känner till det brevet?

<http://www.tjust.com/2019/energi/EU772.pdf>

I en rapport från Energimyndigheten, undertecknad av sex generaldirektörer [ER 2016:30], räknar man med att inhemsk produktion av biodrivmedel nått och jämnt räcker till vad vägsektorn behöver år 2030.

Räknar man även in andra behov skulle det krävas mer än dubbelt så mycket.

Det var kol och olja och senare kärnkraft som räddade Europas och Sveriges skogar. Så är det fortfarande.

The influence of mankind on climate is trivially true and numerically insignificant. / Richard Lindzén

Lennart Bengtssons åsikt

Dessvärre är jag rädd att den bristfälliga rapportering om klimatrelaterade frågor, inte minst i svensk press, beror på den fallande kvalitén på den svenska undervisningen och bildningen som nu också har nått landets universitet och högskolor. Om det fortsätter så här ytterligare något eller några decennier till befarar jag att man inte längre kan kalla landet för en kunskapsnation. Den naturvetenskapliga bildningen bland landets journalister är tyvärr alldeles bedrövlighet och som det förefaller omvänt proportionell mot deras beskäftighet. Rätta mig gärna om jag har fel.

Vi skapar en väldig ängslan utan att det är befogat. Ja, människan påverkar klimatet. Men nej, inget tyder på att uppvärmningen är så allvarlig att vi behöver drabbas av panik.

Lennart Bengtsson är professor i dynamisk meteorologi vid Max-Planck-Institut für Meteorologie i Hamburg samt University of Reading. Fd chef vid European Centre for Medium-Range Weather Forecasts (ECMWF) i Reading samt KVA.

Erika Bjerströms eskapader

MSB: *De krafter som vill motverka ett öppet och fritt samhälle kan försöka göra det genom till exempel lögner och propaganda.*

Bjerström är en sådan 'kraft'.

Jag yrkar att journalisten Erika Bjerström avlägsnas från sitt uppdrag på SVT eftersom hon upprepat missbrukar sin journalistiska makt för ensidig politisk propaganda utan stöd i vetenskap.



Hon bryter upprepat och avsiktligt mot SVTs uppdrag om saklighet och mångfald och är till stor skada för vårt samhälle.

- Erika Bjerström skickades till Vietnam, pekade ned i havet och påstod att där hade en hel kyrka försvunnit minsann, på grund av klimatförändringar. Att en kyrka försvunnit kan vara sanning eftersom de geologiska förhållandena är sådana på den platsen. Men att det skulle bero på klimatförändringar är lögn. Satellituppmätt havshöjning enligt NASA.

<https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/>

- Bjerström skickades till USA för att bevaka Heartlandkonferensen som hon spydde galla över. Men inte med ett enda ord berättade hon vad den handlade om. James Inhofe, ordförande i Senatens miljöutskott kommenterade, - Du lyssnade visst inte på mitt tal.

- Bjerström skickades till Mali för att ännu en gång skrämmas med klimatet. Och hon är skarpsynt, eller kanske blind, för hon rapporterade om klimatförändringar som inte existerar. Vid ekvatorn är klimatförändringarna som minst. Men hon såg inte att de ökennära trakterna blivit mycket grönare på grund av höjd koldioxidhalt. Det är viktigt för att hålla tillbaka folkströmmar från ett land som fördubblat sin befolkning på 30 år och där köttproduktionen från boskap och getter fördubblats på 20 år. Mer människor och boskap kräver mer vatten, mat och ved och då är mer koldioxid en välsignelse. Se bilaga 2.

- Bjerström deltog i ett program, i SVT Aktuellt 2018-01-03, Cecilia Gralde var programledare.

- *Den pågående klimatkrisen,*

Vilken klimatkris? Jorden har blivit ca en grad varmare på 100 år. Vi har vädersvängningar från -30° till +30° och 1° är så litet att vi inte kan uppfatta det med våra sinnen. Det kan inte kallas kris. Det är en klimatförbättring som vi skall vara mycket tacksamma för.

- I samma program sa Bjerström,

- *Också i Stockholms skärgård får de stigande havsnivåerna konsekvenser.*

Att havsytan i Stockholmsområdet skulle komma att höjas snabbare än landhöjningen kommer inte att hända före nästa istid. Kom inte med sådana lögner.

- Vi har tidigare sett Victoria Dyring i Vetenskapens värld visa Stockholms Stadshus till hälften dränkt i vatten. Nu följer Bjerström upp med en bild från Ängelholm med en nivåskillnad som ser ut att vara 20 m.

Har inte dessa journalister vid SVT minsta skam i kroppen?

- I samma program sa Bjerström,

- *Ett skogsangrepp som kopplas till det varmare klimatet.*

Därefter kommer Anders Henriksson Skogsstyrelsen in och visar toppskottet på en tall angripen av svamp. Förändring med 0,2°C motsvarar en klimatgradient på ungefär tre mil i N-S riktning eller 30 m i höjddled.

En så liten förändring kan inte få så stora konsekvenser.

Om det är så, varför har denna svamp inte redan tidigare härjat tre mil söderut där det redan tidigare var så varmt? Jag ringde Henriksson som sa,
- **Det har jag inte påstått. Det där har hon själv hittat på.**

- Bjerström berättade om att Kina nu stänger 100 gamla kolkraftverk. Vad som inte redovisats av SR/SVT är att Kina nu bygger 1 600 nya och större kolkraftverk. Kina ökar sina koldioxidutsläpp medan USA har minskat sina.

- Carina Bergfeldt skickades till New Orleans. Att ön sjunker är sanning men att det skulle bero på klimatförändringar är osanning.

- I Diskobukten, där Nordenskjöld gick i land år 1883, gick isranden två km längre in än då Victoria Dyring besökte platsen för några år sedan. Det anmälades till Granskningsnämnden som friade.

- Bjerström skrev att i USA breder en tystnadskultur om klimatförändringar ut sig. Det är patetiskt att SVT publicerar detta då SVT i tio års tid bedrivit en tystnadskultur där inte en enda riktig vetenskapsman i facket tillåtit framträda och överbringa sin stora kunskap till Sveriges folk. Allt gott med mer koldioxid har tystats ned. Det har gjort Sveriges folk och dess politiker mycket okunniga. Hur många svenskar känner till att svenskt skogs- och lantbruk ökar sin produktion till ett värde om ca 35 miljarder kronor varje år genom stimulerad fotosyntes på grund av mer koldioxid samt klimatförbättring?

<http://www.klimatupplysningen.se/2017/10/15/erika-bjerstrom-trampar-pa-och-morten-jodal-utvarderar/>

- Bjerström åkte till Tjeckoslovakien där det råder torka. Som vanligt klistrade hon etiketten 'Klimatförändring' på en extrem väderhändelse. Inte med ett enda ord nämnde hon koldioxidens stora nytta i synnerhet vid torka, bilaga 2.

- Bjerström citat: "Om vi förstör vår livsmiljö och vårt klimat".

Hon tycks totalt omedveten om att de två är varandras motsatser.

Om koldioxid är en potent växthusgas som gör vårt klot obekvämt varmt, då måste vi förstöra vår miljö och vårt välstånd för att få bort de fossila bränslena. Byggandet av vindkraftverk, energilager och nyttjande av bioenergi ger den konsekvensen! Vi har blivit för många människor på vårt klot för att den 'förnybara' energin skall räcka till alla. Jämför,

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/04/22/plan-att-tacka-gotland-med-vind-och-solel/>

- Bjerström, "Det är för tidigt att säga om coronaviruset kan kopplas till de pågående klimatförändringarna." Men sedan gör hon det i alla fall.

- Influensa brukar också kallas "förkylning". Det har samband med att den bröt ut när årstiden blev kallare eftersom viruset är mer livskraftigt vid något kallare klimat.

- "... klimatförändringarna påverkar människors hälsa"

Aldrig förr har världsmedborgarnas hälsa varit så bra som nu.

- "... fossila bränslen ... "

Det är mest biobränslen, som ved och ris till matlagning, som försämrar hälsan.

- "Fästingar ... ökar i ett varmare klimat"

Finns det mer fästingar i Söderköping än i det något kallare Nyköping?

- "Malaria ... om klotet värms upp mer än två grader"

Malaria, "frossan" var vanlig i Sverige fram till ca 1850. Ekerö och Värmdö var ökända malariahål. Den dog ut på ungefär en generation. Samtidigt som klimatet blev varmare.

- Här gör Bjerström även böldpesten värmeberoende. Den trivdes bra här i Skandinavien och även på Island under lilla istiden.

- "Och tallprocessionsspinnaren har invaderat Sverige p g a klimatförändringen."

Den har funnits i Sverige i mer än 60 år.

Det är sällan man ser så mycket halvsanningar, fel och direkta lögnar i en så kort text.

Gläds när det växer

2019 års skörd av spannmål, raps och potatis blev den bästa på länge. Rapsskörden blev fjorton procent större 2019 än snittet under de senaste fem åren.



Något är fel när glada nyheter ignoreras för att de inte passar in. Men ignorerade måste man nog säga att nyheterna om årets skörd har blivit, trots att de onekligen är spektakulära.

Det växte nämligen exceptionellt bra. Hektarskörden av höstveten är den högsta som någonsin har redovisats, 7 720 kilo per hektar. Hektarskörden av höstraps var fjorton procent större än genomsnittet under de senaste fem åren och sex procent över den så kallade normskörden, den skörd som man kan vänta sig under normala väderbetingelser.

Av höstrågvete skördades ett ton mer per hektar än vad det i genomsnitt har skördats under föregående fem åren. Hektarskörden av havre blev sju procent större än genomsnittet för åren 2014-2017, det vill säga betydligt bättre även när förra årets missväxt inte tillåts dra ner medeltalet.

Även potatisen växte bra. Hektarskörden blev åtta procent större än genomsnittet för föregående fem år och den totala skörden blev en av de största under de senaste tio åren, detta trots att arealerna för potatisodling har minskat med en femtedel sedan början av 2010-talet.

Det är samma nästan oavsett var man letar. Ärtor, åkerbönor, råg, höstkorn ... allt ligger på en nivå över den som rådde före förra årets torka och missväxt.

Anledningen till att det inte passar in är att många investerade i förra sommarens katastrofala resultat **som ett bevis för att klimatkrisen är akut**. I Almedalen förra året varnade vice statsminister **Isabella Lövin** för att **den svenska maten skulle ta slut i affärerna. "I Sverige ser vi redan nu konsekvenserna av ett varmare klimat", sa Annie Lööf.** "Brunnar som sinar och skördar som torkar. Bönder som kan tvingas nödslakta sina djur för att fodret inte räcker till." Det förutspåddes att valet skulle bli ett klimatval.

Men att låta vädret ett enskilt år bevisa nödvändigheten av ambitiös klimatpolitik var inte särskilt genomtänkt. Med samma logik skulle man kunna hävda att årets resultat bevisar att inga åtgärder behövs. Det är orimligt att ett år har ett bevisvärde som nästa år helt saknar.

Och att göra torka och missväxt till huvudsymptom på klimatiförändring var inte heller särskilt klokt. Det är inte alls säkert att ett varmare klimat leder till att det växer sämre. I en rapport från Konjunkturinstitutet 2017 konstaterades det att ett varmare klimat ger en förlängd växtsäsong med högre jord- och skogsbruksproduktion. Även om man räknar med negativa effekter av global uppvärmning för landet blir den direkta effekten på jordbruket i Sverige, i form av förändrad avkastning, "med stor sannolikhet positiv", enligt rapporten.

Det skulle bli nonsensartat att kalla 2019 året då vi såg möjligheterna i ett varmare klimat. Årets resultat kan vara en avvikelse från normen, likaväl som förra årets resultat var det. Men den exceptionella skörden 2019 påminner om vikten av **att förhålla sig skeptisk till dem som vill göra politik av vädret**. Och den påminner om vikten av politiskt minne. De som förutspådde att 2018 var det nya normala kommer i vart fall inte att återkomma med självkritik eller nyanseringar.

Sveriges 17 värsta klimatslöserier är listade

<http://www.ericsoniubbhult.se>

2020-04-21

I dessa tider när både näringslivet och samhällsekonomin blöder till följd av Corona-krisen är det viktigare än någonsin att noga prioritera hur skattepengarna används. Det är ingen särskilt vild gissning att de omfattande krispaketen kommer att medföra en kraftigt ökad statsskuld i Sverige. Med tanke på att vi har en av de lägsta skuldnivåerna i hela Europa är det en ökning vi kan hantera, men det är samtidigt viktigt att inte göra av med pengar på meningslöst slöseri om vi ska kunna minska ned skulden igen inför nästa kris.

Svenska staten slösar bort enormt många miljarder varje år på saker vi borde kunna prioritera bort. Jag och moderaterna har nämnt många av dessa många gånger - det handlar om allt från en orimligt hög biståndsbudget, oansvarig migrationspolitik, missriktade byggsubventioner, onödiga myndigheter - och meningslös klimatpolitik. Om vi prioriterar bort onödiga saker kan vi både lägga mer resurser på sjukvård och annan välfärd och samtidigt sänka skatten.

När det gäller det sista - klimatpolitiken - pågår ett häpnadsväckande slöseri i Sverige, pengar som vi nu borde använda till annat. Tidigare i vår kom en omfattande rapport från Skattebetalarnas Förening som belyser de 17 värsta slöserierna på klimatområdet. Klimatpolitiken har också tidigare i år utpekats i en omröstning med 18 000 svenskar som det största slöseriet i Sverige under 2019, en tävling som initierades av Slöseriombudsmannen. Men Isabella Lövin vägrade att ta emot priset för "Årets värsta slöseri". Här är de kort sammanfattande, en fruktansvärt deprimerande läsning:

Lista: 17 sämsta klimatsatsningarna

1. Avlatsbrev för rika myndigheter

Svenska myndigheter har lagt mellan 15-20 miljoner på att klimatkompensera för sina flygresor de senaste åren, trots att det inte finns något vetenskapligt stöd för att det fungerar.

2. Sveriges dyraste elledning kan inte leda ström

Elledningen mellan Jönköping och Hörby är med sina 7 miljarder den största investeringen i elnätet någonsin. Men trots att den har stått klar i fyra år kan den ännu inte leda ström.

3. Vindparken blev ingen kassako

Vindpark Vänern skulle betala sig inom sju år. Men berörda kommuner har gång på gång fått skjuta till pengar på grund av tekniska problem. Efter nio år såldes parken till franska Innovent för 25 miljoner. Då hade skattebetalarnas nota uppgått till en halv miljard.

4. Elcertifikat för 100 miljarder till ingen nytta

Elcertifikatsystemet har hittills kostat samhällsekonomin nio miljarder. Men studier från Energy Economics visar det inte har haft någon positiv klimatpåverkan. Den kan komma att kosta ytterligare 100 miljarder de kommande 25 åren.

5. Köp elbil för en halv miljon och få bidrag till en laddstolpe

Köp en Tesla för en halv miljon så får du 10 000 kronor till en laddstolpe, enligt regeringens satsning Klimatklivet. Satsningen har kritiserats av bland andra Riksrevisionen som menar att den är ineffektiv.

6. Utebliven energieffektivisering

Skånska kommuner slösar en halv miljard om året på utebliven energieffektivisering, enligt Länsstyrelsen. Kommunerna kan få bidrag för föreslagna energieffektiviseringar som skulle vara lönsamma redan utan bidrag, men ingen söker dem och inget händer.

7. Bidrag till elcyklar, elmoppar och utombordare

Under tre år la regeringen en halv miljard på stöd till elcyklar, elmoppar och eldrivna utombordare. Men det enda som hände var att priserna på dessa varor sköts i höjden och ingen analys av klimatnyttan gjordes.

8. Lämna tillbaka cykeln, behåll bidraget

Elcykelbidraget ledde till en fuskhärva där människor lämnade in förfälskade kvitton på elcyklar till Naturvårdsverket. Hur många bedragare som fick 10 000 kronor för elcyklar de aldrig köpte vet man inte eftersom det endast gjordes stickprovskontroller.

9. Sveriges första kommunala elcykelpool i den här storleken

2019 invigdes en elcykelpool med 200 cyklar och 20 laddstationer i Linköping. Varje cykel kostade 119 000 kronor. Men hur mycket det minskade utsläppen har man aldrig räknat på.

10. Kommunala elcyklar ska rensa upp i elsparkcykelträsket

Stockholms stad har kritiserat elsparkcykelföretagen för att det skapar oreda i innerstaden. Trots det lägger de 400 miljoner på att köpa in elcyklar som ska hyras ut till subventionerade priser, och därmed konkurrera med de privata elsparkcykelföretagen.

11. Blåste miljoner på vindsnurror

Örebro blåste åtta miljoner på vindsnurror som aldrig togs i bruk, eftersom de inte hade gjort grundarbetet och undersökt om de kunde få de rätta tillstånden. Marken fick återställas i ursprungligt skick.

12. Bidraget som ingen vill ha

Stödet till soler har uppgått till över 2 miljarder de senaste åren och ytterligare närmare en miljard är utlovat under 2020. Men Riksrevisionen har sågat stödet, liksom Energimyndigheten och solelsbranschen, som menar att det är ineffektivt.

13. Rödgrön brunkolsresa

Gustav Fridolin (MP) viftade med en kolbit inför valet 2014 och lovade att Vattenkrafts tyska kolkraft skulle stängas ned. I stället sålde man det till tjeckiska köpare – för ett häpnadsväckande underpris. Uppemot 30 miljarder kan ha gått till spillo. Och kolet eldas alltjämt.

14. Gävle bränner biogas för miljoner

Gävle har investerat hundratals miljoner i en biogasanläggning. Men det är så få som köper biogasen, att anläggningen måste elda upp merparten av den på plats. Trots detta går kommunen in och skjuter till ytterligare 40 miljoner för att de ska fortsätta elda för kråkorna.

15. Lite krångligt med alla tillstånd hit och dit

Även Eskilstuna har eldat biogas för kråkorna för miljontals kronor, trots att den skulle gå till kollektivtrafiken. De fick inte tillstånd från Räddningstjänsten att frakta biogasen, som stoppade leveranserna. I stället köpte de biogas från Linköping som transporterades med dieseldrivna lastbilar.

16. Klimatbantning och klimatångestterapi

Flera kommuner som Luleå, Eskilstuna och Stockholm har köpt in kurser i klimatångestterapi och klimatbantning. Men även med generösa räknemetoder är kurserna 20-40 gånger dyrare per minskat ton koldioxidutsläpp än EU:s utsläppshandel.

17. Klimatbidrag till norska elbilar

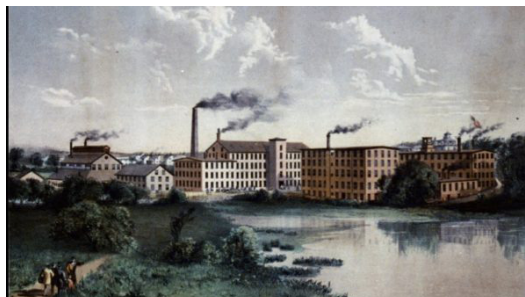
Elbilspremien har lett till att var tredje elbil som köps i Sverige snabbt säljs vidare till en ägare i Norge, och att premien därmed kommer den svenska säljaren till del – utan att den har gett någon som helst klimatfördel för Sverige. För 2019 väntas den svenska notan hamna på cirka 400 miljoner kronor för de norska miljöbilarna.

Välkomna koldioxiden

av GÖSTA WALIN

<https://detgodasamhallet.com/2020/04/16/gastskribent-gosta-walin-valkomna-koldioxiden/>

Gösta Walin är professor emeritus i oceanografi och docent i teoretisk fysik vid Göteborgs universitet.



Fabrik i det viktoriaanska England.

Från departement till förskola, från höger till vänster, från svenskt näringsliv till Greenpeace, från FN till kommunala miljörådgivare, från Australien till Kanada – samma budskap: Koldioxid är planetens förbannelse, något måste göras.

Detta kallas konsensus och är mycket farligt, som masshysteri ungefär.

Ett obehagligt inslag i dagens politik är propaganda från statliga myndigheter, Folkhälsomyndigheten med flera. Man använder våra skattemedel för att pracka på oss sina åsikter. Bland det värsta i den vägen var nog en annonskampanj som Naturvårdsverket drev med helsidor i de stora tidningarna i januari 2003. Den första annonsen var utformad som en saga med rubriken "Slaskgrå och de sju dvärgarna", som utmynnade i några moralismer av typen: torktumla inte enstaka plagg, låt bilen stå lite oftare – för att rädda klimatet.

Även exempelvis halvpolitiska Vattenfall vill vara med på vagnen. I en debattartikel (SvD 24/11 2004) ansluter sig vd Lars G Josefsson till den allmänna klimathysterin och lovar att från sin position göra allt för att lösa problemet. Han ser fram mot den utsläppsfria kolkraften – jojomensan, det lär kräva forskningsanslag i JAS-klass. (Sen återstår frågan hur han skall få kineserna med på tåget.)

Bland journalister är medlöperiet nästan totalt. Spektakulära påståenden eller observationer som antyder klimatiförändring slås upp på helsidor med rubriker som: "Värmen hotar hela världen" (DN 28/1 2005) med smaskiga färgillustrationer. Lite förvånande för läsarna är att varje sådant utspel framställs som om växthuseffekten just hade upptäckts, trots att vi hört budskapet till leda.

Miljörelsen har okritiskt och aggressivt anammat klimathotet och odlar detta intensivt som sin förnämsta inkomstkälla. Degenerationen är total. Den gamla fina, kontroversiella miljörelsen som kämpade för viktiga naturvärden mot ohämmad exploatering har fallit i byråkratins och politikens armar. Det enda som skiljer en miljöaktivist från en politruk är att miljöaktivisten skriker lite högre.

Koldioxid är livets gas. Allt levande är beroende av koldioxid. Växtligheten förbrukar koldioxid i frenetisk takt. En mängd motsvarande all koldioxid i atmosfären passerar genom växtriket på 5–10 år. Koldioxid är en av grundpelarna för allt liv på vår planet. Gudskelov så har vår skapare tillhandahållit mycket effektiva processer som återför koldioxiden till atmosfären. Annars vore det snart slut.

Det finns inga som helst rationella skäl att tro att den nuvarande nivån är optimal, den är tvärtom nedpressad och biosfären är svältfödd på koldioxid.

Det har visats i mängder av undersökningar att växtligheten gynnas av mer koldioxid. Det växer mer och snabbare. Lika viktigt är att växterna klarar sig med mindre vatten. Det handlar om mycket stora effekter. Avsevärt större skördar och krympande ökenområden är resultatet av rikligare tillgång på koldioxid. För den intresserade finns massor av information, exempelvis på webbsajten www.co2science.org som tillhandahålls av Sherwood Idso och hans söner i Arizona.

En verklig katastrof skulle hota om någon biologisk process – till exempel en planktonart som utsöndrar löst organiskt material som bakterier inte klarar av att bryta ner – aktiverades och hade kapacitet att förbruka koldioxid och deponera det bundna kolet i en form som inte bryts ned, det vill säga icke återförs till atmosfären. Med dagens genmanipulation kombinerad med hatpropagandan mot koldioxid vore detta helt möjligt. En ohelig allians mellan en perverterad miljörelse och avancerad genteknologi skulle kunna skapa ett Frankensteins monster med denna fasansfulla kapacitet.

Hur påverkas då klimatet av koldioxid? Troligen obetydligt. Man kan tänka sig koldioxiden som ett flortunt täcke som dels ger en smula extra isolering, dels bidrar till att utjämna temperaturen över jorden.

Det är ett vetenskapligt faktum att koldioxid är en växthusgas som tillsammans med vattenånga, moln med mera bidrar till att hålla atmosfären vid en dräglig temperatur. Därav kan man sluta sig till att mer koldioxid i atmosfären bör innebära en tendens mot varmare klimat. Är detta mänsklighetens ödesproblem, ett måttligt problem eller inget problem alls?

För den som haft någon kontakt med vetenskap om gångna epoker vet att varmt alltid ansetts positivt och kallt negativt. Har det blivit tvärtom nu? Den så kallade lilla istiden (ca 1500 – 1850) var periodvis förfärlig med massdöd i pest, häxprocesser (häxor ansågs kunna påverka vädret) och annat elände. Folk dör säkert ibland av värmeslag, men framför allt av kyla.

Det skall tilläggas att klimatet mycket väl kan bjuda på obehagliga överraskningar i framtiden. Vi kan då ställa frågan, om riskerna för sådana överraskningar blir större eller mindre med mer koldioxid i atmosfären? Sådana enkla frågor ställs inte eftersom doktrinen säger att alla förändringar är till det sämre.

Om vi summerar betydelsen av mer koldioxid, för jordens produktionskapacitet och för klimatet är det för mig uppenbart att vi i stället skall välkomna ökningen av koldioxidhalten i atmosfären.

Med gigantiska datormodeller simuleras klimatets utveckling. Resultatet brukar bli ökande medeltemperatur, ibland stark ökning. Resultaten brukar kallas projektioner eller scenarier, vilket innebär att prognosvärdet är obefintligt. De som jobbar med detta försvarar sin verksamhet men hävdar också ständigt att det behövs ännu större datorer för att få säkra resultat. Jag ser det mest som ett utslag av hybris att tro att klimatet kan reproduceras i en dator.

Mot slutet av nittioåret dök det upp en serie studier av trädringar med mera från de senaste tusen åren. Resultatet presenterades som en temperaturkurva som liknade en hockeyklubba. Små variationer under 900 år följt av skarpt ökande temperatur under 1900-talet. Denna kurva var utomordentligt övertygande. Alla har sett och förstått att nu är det allvar. Kurvan accepterades snabbt och okritiskt av klimatetablissemangen inklusive FN:s klimatpanel IPCC och fick en extremt framskjuten position i rapporten som kom 2001.

Nu har det visat sig att kurvan är ett resultat av mer eller mindre medvetna fel i den statistiska behandlingen. Ytterst graverande speciellt för IPCC är att analysen bakom hockeyklubban inte granskades av oberoende expertis före publicering, varken av statustidskriften Nature eller av IPCC:s vetenskapare.

Tanken att "naturen" är stark med inneboende reglerkapacitet är främmande för dagens tänkande. Miljörörelsen har lärt oss att allt människor gör är till skada. Endast den "orörda naturen" är riktigt bra. Detta har lett till en allmän livsfientlighet som spritt sig i hela samhället. Vi skall ha dåligt samvete, speciellt när vi sitter i vår älskade bil eller när vi bidrar till jordens förmenta överbefolkning genom att avla barn.

Klimatforskningen verkar fixerad vid att leta upp förstärkningseffekter, så kallad positiv feedback. Detta är sjukt men ger poäng. Den helt väsentliga uppgiften för klimatforskning borde i stället vara att söka orsaken till att systemet fungerar, alltså hitta relevant negativ feedback. Det verkar som om vetenskapen har smittats och arbetar med ett socialdemokratiskt perspektiv på tillvaron. Allt måste styras oavsett om det behövs och är möjligt eller inte.

Nu är läget ganska mörkt, klimathotet har utvecklats till försörjningsbas för miljörörelsen, en stor grupp forskare och en växande byråkrati. Politiker och diverse maktcentra har lärt sig att dra fördel av situationen. Klimatfrågan är en riktig kronjuvel för reglerings- och övervakningsfanatiska politiker och byråkrater.

Sätt stopp för den livsfientliga propagandan! Ni som har makt att påverka, försök se det positiva med mer koldioxid och lugna ner er. Klimatet kan ändå inte styras.
