

Det här dokumentet finns på URL:

<http://www.tjust.com/2019/klimat/svalbard.pdf>

Norges forskningsråd

Dear Sir,

Many Swedish newspapers recently reported alarm about climate change in Svalbard.

For me it is hard to believe, that the sea around Svalbard could increase its temperature as much as 10 degrees due to human induced CO2 in the atmosphere.

What climate response on CO2 have you used in the evaluation? Se appendix. **Have you taking into account the discrepancy between what IPCC modells says and reality?** Se fig below.

I should appreciate your comments about this.

My opinion is that a temperature increase of 1-2 degrees is a climate improvement for Svalbard, not a disaster as the press reported. What is your opinion? One degree corresponds to about 150 km in the N-S direction. Can any living creature on our earth perceive such a small change over 80 years?

Do you, like me, see a desperation among journalists who are spreading various excesses and factoids?

Please send me the actual original report (*)
vit@tjust.com

Best regards

Lars Cornell

=====

The report have been received, Thank you!

Please see the report Climate in Svalbard 2100 for background and more information. It is the Norwegian Environment Agency that has commissioned the report.

<http://www.miljodirektoratet.no/Documents/publikasjoner/M1242/M1242.pdf>

***** COMMENTS *****

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/04/08/expressens-desinformation-om-klimatforandringar-pa-svalbard/>

Comment # 2

E.ö. mycket liknande rörelser i temperaturen som ex Reykjavik enl Professor W.Karlen som påtalar IPCC förvanskning av temperaturdata.

<https://klimathotet.com/>

Comment # 8

Verkar mest som att de kalla 60- och 70-talen ligger och spökar i mätserierna, tar man bort dem så finns det inte mycket att oja sig över i nutid, lika varmt på 30-talet som nu.

Comment # 9

För mig är det väldigt tydligt att temperaturen är mer eller mindre oförändrad jämfört med 30-talet, vilket innebär att det inte är någon alarmerande klimatförändring på gång utan endast handlar om naturliga variationer.

Comment # 10

Ole Humlum förklarar att Holmén tagit de 30 åren 1961 – 1990 som "normalt". Det var ju de åren då media ojade sig för den kommande istiden. . .

Comment # 28

Vi borde sluta bekymra oss vad för jord vi lämnar över till våra barn, och börja bekymra oss för vilka barn vi lämnar över till vår jord.

Expressen

<https://www.expressen.se/nyheter/larmet-fran-svalbard-varmare-an-normalt-under-73-manader-i-rad/>

<https://www.expressen.se/nyheter/klimat/stora-klimatforandringar-pa-norska-svalbard/>

"Antalet isbjörnar riskerar att minska med en tredjedel"

När jag ser sådan text eller en bild på en ledsen isbjörn slutar jag att läsa, för då vet jag att det är propaganda med WWF och Greenpeace som ursprung.

"Larmet från Svalbard: Varmare än normalt under 73 månader i rad"

Det kan vara så i 30 år utan att det är fråga om 'Klimatförändringar' eftersom den Atlantiska oscillationen har en periodicitet på 60 år.

***** THE ARTICLE *****

<https://redaktionen.nykopingshogstadium.se/2018/04/klimatforandringar-pa-svalbard/>

<https://www.nt.se/nyheter/varmeokning-slar-hart-mot-svalbard-om5743144.aspx>

<http://www.hn.se/nyheter/varlden/varmeokning-slar-hart-mot-svalbard-1.12967161>

<http://www.gp.se/om/Hege%20Hisdal>

<https://www.vt.se/nyheter/varmeokning-slar-hart-mot-svalbard-om5743144.aspx>

<http://www.bl.se/tt-utrikes/varmeokning-slar-hart-mot-svalbard/>

<https://www.corren.se/nyheter/varmeokning-slar-hart-mot-svalbard-om5743144.aspx>

(corren) NORGE Värmeökning slår hårt mot Svalbard

Den globala uppvärmningen kommer att få svåra konsekvenser för Svalbard, enligt ledande forskare i Norge. Regn och översvämningar väntas öka, medan permafrosten till stora delar tinar bort.

TT-NTB-Reuters21:12 | 2019-02-04

Om de globala utsläppen av växthusgaser fortsätter att öka i samma takt som i dag kan Svalbard ha en medeltemperatur på en plusgrad vid år 2100, enligt den norska studien, som 44 ledande forskare har tagit fram på uppdrag av den norska miljömyndigheten.

Det innebär en ökning på nästan tio grader från genomsnittet under perioden 1971–2000.

PERMAFROSTEN TINAR

Temperaturökningen skulle i sin tur innebära att det översta lagret av permafrost – som bebyggelsen på de norska öarna står på – försvinner nästan helt och hållet. Följden blir också mer nederbörd och intensivare regnoväder samt större risk för jordskred, översvämningar och laviner.

Om vi får till drastiska nedskärningar nästan omedelbart, vilket är osannolikt baserat på utsläppssiffrorna, och håller oss på en nedåtgående kurva så är det inte säkert att förändringarna blir så stora. Men vi väntar oss förändringar, säger hydrologen Hege Hisdal, en av forskarna bakom studien, till NTB.

Uppvärmningen i Arktis går snabbare än på övriga jordklotet och Svalbard ligger i ett särskilt utsatt område.

MINISTER: MÅSTE GÖRA MER

Frågan som myndigheterna ville ha svar på var hur Svalbardborna kommer att påverkas av klimatförändringarna. Forskarnas svar är att öarna inte kommer att bli obeboeliga, men att det kommer att vara långt mer krävande att bo där år 2100 [note]. Och det gäller även om utsläppen minskar redan från och med nästa år.

Norges miljöminister Ola Elvestuen (från mittenpartiet Venstre) säger till Reuters att en uppvärmning med tio grader kommer att vara "förödande" och att användningen av olja och gas måste minska. Norge är i dag Västeuropas största exportör av olja och gas.

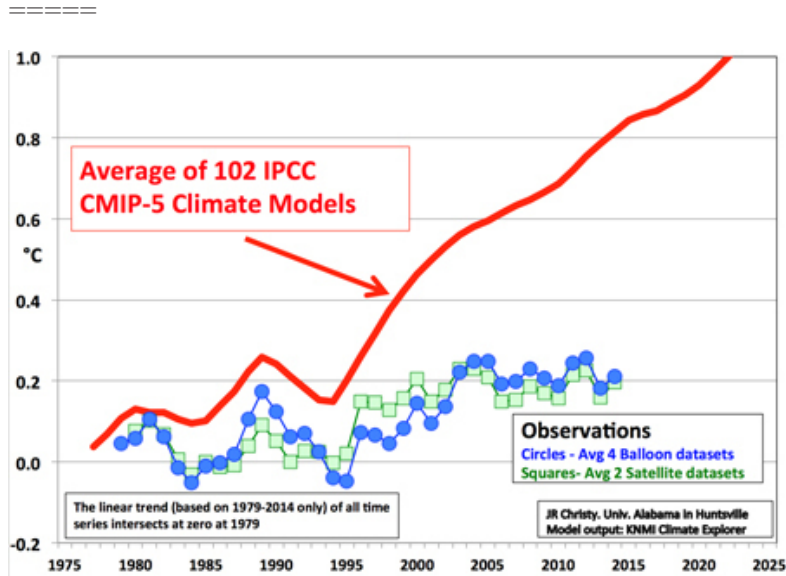
—
[note - my comment]

Why would it be more difficult to live in Svalbard if the temperature there is much like Lofoten?

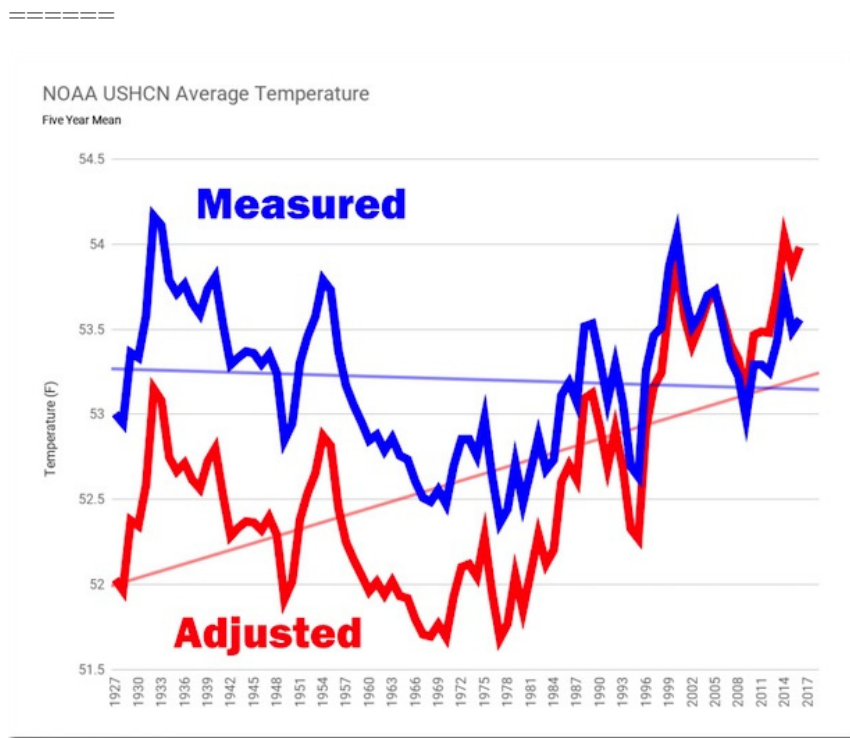
***** PICTURES *****

Sea level rise

<https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/>

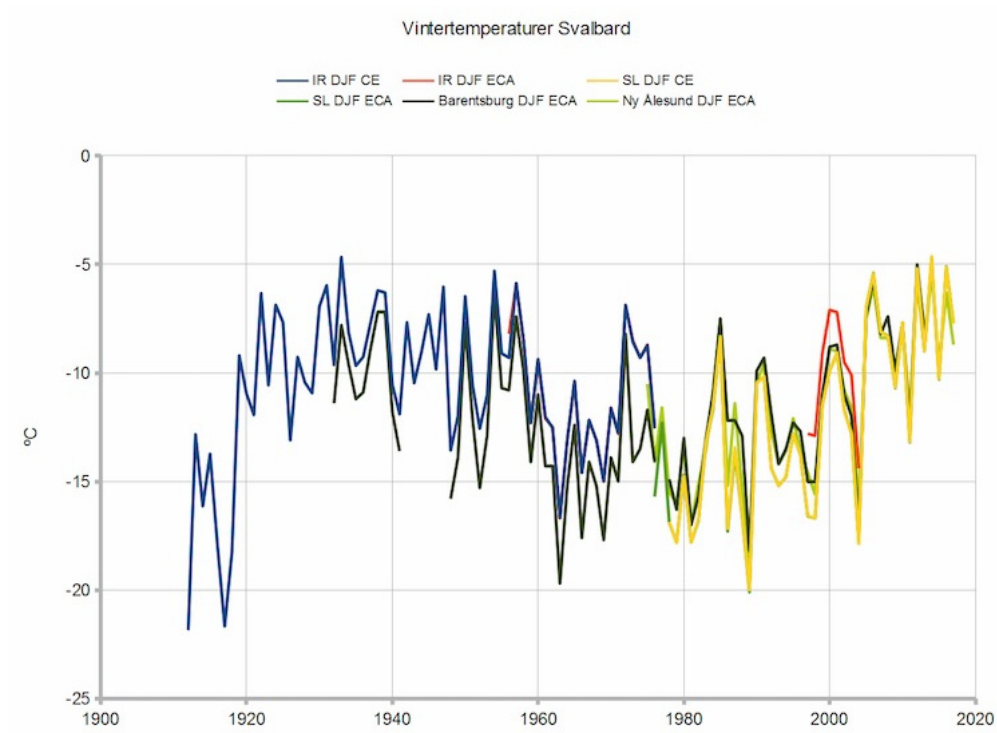


The climate models that IPCC and SMHI use have not been verified. They deviate from measured data more and more each year.



The information provided by some, but not all, institutions are not reliable.

=====



Svalbard Vintertemperaturer.

Analysis of climate change on Svalbard made by Lars Kamel LiU / klimatupplysningen.se

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/04/08/expressens-desinformation-om-klimatforandringar-pa-svalbard/>

You can observe the Atlantic oscillation with a period of about 60 years.

***** APPENDIX *****

GROUPS OF PEOPLE, page 5 in
<http://www.tjust.com/2018/klimat/kalif-repl.pdf>

You can identify the following opinion groups:

Group zero:

They believe that the carbon dioxide effect has "saturated". Take a wooden board and cover your window. The room gets dark. One more board makes no difference. So it is with carbon dioxide.

Group one:

The highly regarded researcher Lindzen has in petition to President Trump written the following,

Carbon dioxide is not a pollutant but is of great benefit to agriculture and other life on earth.

Observations show that the warming due to increased carbon dioxide in the atmosphere will be benign - much less than early models indicate.

Lindzen has more than 1,000 REAL scientists behind him.

Group two:

IPCC AR5 which came in 2015 in its most realistic scenario, TCR RCP4.5,
- Climate sensitivity is likely in the range of 1.0 to 2.5 degrees.

Group 3-8:

The Swedish Government claims 3° - 8°.

- We are heading for a temperature increase of between 3-8 degrees by the end of this century.

Why doesn't the Swedish Government believe in science and IPCC?

The extreme:

Sw. Government adviser Agronomist Johan Rockström claims it will become 8 degrees warmer in 2100.

Johan Kuylenstierna, Vice Chairman of the Government's Climate Council, believes that between 10 and 15 degrees warmer it will be in the Arctic.

With that, the two put themselves on the junkyard of science in my opinion.

Pessimists:

Many believe that the sun's variations are the main source of climate change. It is now entering a quiet stage and we can expect it to be cold as during the emigration in the 19th century and when Karl X went over the Belts in 1658.

To what group do YOU belong?

***** / APPENDIX *****