

Original:

<http://www.klimatupplysningen.se/wp-content/uploads/2019/10/WCD-16-10-9lr.pdf>

Denna översättning finns på URL:

<http://www.tjust.com/2019/klimat/noemergency.pdf>

Relaterat:

<http://www.tjust.com/2019/brev/manifest.pdf>

<https://www.youtube.com/watch?v=fu4xqNPf5X4&feature=youtu.be&t=617>

2019-10-18

Sid 1 av 3

European Climate Declaration Oktober 18, 2019

World Climate Declaration

DET FINNS INGET KLIMATNÖDLÄGE



GLOBAL CLIMATE INTELLIGENCE GROUP

Det finns inget klimatnödläge

Ett globalt nätverk med ca 800 forskare och yrkesmän har berett detta angelägna budskap. Klimatvetenskapen borde vara mindre politisk, och klimatpolitiken mer vetenskaplig. Forskare borde öppet ta itu med osäkerheterna och överdrifterna i sina prognoser om global uppvärmning. Politiker borde sakligt beräkna de verkliga fördelarna och förmodade kostnaderna för anpassning till en global uppvärmning likväl som de verkliga kostnaderna och förmodade fördelarna med att försöka förhindra dem.

Naturliga likväl som mänskliga faktorer orsakar uppvärmning

Det geologiska arkivet avslöjar att Jordens klimat har varierat så länge planeten har funnits, med naturliga kalla och varma faser. Lilla Istiden slutade så sent som 1850. Därför är det ingen överraskning att vi nu upplever en period av uppvärmning. Endast ett litet fåtal expertgranskade artiklar går ens så långt att de påstår att den nuvarande uppvärmningen är huvudsakligen orsakad av människan.

Uppvärmningen är mycket långsammare än förutsagt

Världen har värmts upp med mindre än hälften av den ursprungligen förutspådda hastigheten, och med mindre än hälften av den hastighet som kan förväntas baserat på antropogen nettopåverkan och strålningsobalans. Detta säger oss att vi är långt ifrån att förstå klimatförändringar.

Klimatpolitiken bygger på otillräckliga modeller

Klimatmodeller har många brister och är inte ens i närheten av att vara användbara för beslutsfattande. Dessutom överdriver de högst sannolikt effekten av växthusgaser som CO₂ och bortser från det faktum att ett berikande av atmosfären med CO₂ är välgörande.

CO₂ är växtföda, basen för allt liv på jorden

CO₂ är inte en förorening. Den är oundgänglig för allt liv på jorden. Fotosyntes är en välsignelse. Mer CO₂ är gynnsamt för naturen och gör så att Jorden grönskar, en ökad mängd CO₂ i luften har främjat en global tillväxt av biomassa. Den är också bra för jordbruket och ökar avkastningen av grödor över hela världen.

Den globala uppvärmningen har inte medfört någon ökning av naturkatastrofer

Det finns inga statistiska bevis för att den globala uppvärmningen intensifierar orkaner, översvämningar, torka och liknande naturkatastrofer eller gör dem mer frekventa. Däremot är CO₂-reducerande insatser ofta lika skadliga som de är kostsamma. Exempelvis dödar vindkraftverk fåglar, fladdermöss och insekter, och palmoljeplantager förstör regnskogens biologiska mångfald.

Klimatpolitik måste respektera vetenskapliga och ekonomiska verkligheter

Det råder inget klimatnödläge. Följaktligen finns ingen anledning till panik och larm. Vi motsätter oss starkt den skadliga och orealistiska nollvisionen för CO₂-utsläpp som föreslagits för 2050. Om bättre metoder kommer fram har vi gott om tid att reflektera och anpassa oss. Syftet med den internationella politiken bör vara att tillhandahålla pålitlig och prisvärd energi hela tiden, över hela världen.

UNDERSKRIFTER

De nu ca 800 vetenskapsmännens underskrifter finns i originalhandlingen.
<http://www.klimatupplysningen.se/wp-content/uploads/2019/10/WCD-16-10-9lr.pdf>

- - -

MIN PERSONLIGA KOMMENTAR

“Lyssna på vetenskapen” säger Greta Thunberg och det är en åsikt som vetenskapsmännen också framför. Men vad säger ‘vetenskapen’? IPCC-AR5 som skrevs år 2013 anser att koldioxidens styrka som växthusgas har sin tyngd runt $TCR=1,6$. Koncentrationen koldioxid kommer att öka från nu 0,04% till runt 0,06%. Kombinerar vi de två får vi en temperaturuppgång från nu till år 2100 på ca 0,9°. Senare forskning sänker koldioxidens styrka till mellan 1 och 1,4 vilket omräknat blir 0,6° till 0,8° temepaturökning.

Vid FN-mötet där Greta deltog fanns 8 politiker i panelen. Det dokument som Greta hade med sig SR15 var skrivet av IPCCs politiker. Inte en enda vetenskapsman var inbjuden som talare. Greta och hennes kamrater borde lyssna på ‘vetenskapen’ i stället för på FN:s politiker.

Självfallet skall vi vara sparsamma med jordens resurser. Men att framtinga sådan dygd med skrämelse, censur och lögn är fel metod. Det väcker avsky och motvilja och får efter en tid motsatt effekt.

Mer koldioxid och en något varmare värld är till stor nytta för livet och mänskligheten. Nobelpristagaren i Klimatekonomi Northaus anser att gränsen går vid ca 3 grader. Blir det varmare än så börjar nackdelarna överväga.

Rockström anser att varje tiondels grad är av ondo och något gott att säga om koldioxid har han aldrig. Vem av de två bör vi ge vår tillit? Vetenskapsmannen eller Johan Rockström?

Jordens problem kan beskrivas med följande två bilder.

<http://www.tjust.com/2019/brev/big-problems.jpg>

<http://www.tjust.com/2019/energi/energibalans-globe-6.jpg>

Det problemet löses inte med ‘förnybar’-politik som för oss ‘ur askan i elden’. Det skulle behövas fyra klot för att realisera svensk ‘förnybar’-politik och det har vi inte. VARNING således.

<http://www.tjust.com/2019/energi/EU772.pdf>

Lars Cornell