

Det här dokumentet finns på URL:

<http://www.tjust.com/2019/granska/svt-ekdal.pdf>

I denna utgåva har bilaga 6 tillkommit

Granskningsnämndens dnr 19/01408

Relaterat

<http://www.tjust.com/2018/klimat/kalif-repl.pdf>

<http://www.tjust.com/2018/klimat/kalifornien.pdf>

<http://www.tjust.com/2018/klimat/kalifornien/>

<http://www.tjust.com/2018/klimat/charlatan.pdf>

Ett försök att förstå den pågående "klimatgalenskapen"

<https://anthropocene.live/2019/03/17/ett-forsok-att-forsta-den-pagaende-klimatgalenskapen/>

Till

Granskningsnämnden SR/SVT

För information:

Publicistklubben ordf Anna Hedenmo (SVT)

ANMÄLAN OM PROPAGANDA I SR/SVT

Att se programmet med Ekdal-Ekdal, del 5 Klimatkrisen, var som att bevista en seans i den vetenskapsförnekande Scientologikyrkan.

<https://sv.wikipedia.org/wiki/Seans>

<https://www.svtplay.se/video/20745224/ekdal-och-ekdal/ekdal-och-ekdal-sasong-1-klimat>

**ALLA PRATAR OM KLIMATKRISEN
MEN INGEN HAR SETT DEN.**

Ensidigheten och propagandan strider mot SR/SVTs uppdrag och anmäls här till Granskningsnämnden.

<https://www.mprt.se/att-sanda/krav-och-regler/>

Programmet Ekdal-Ekdal SvT TV2 2019-02-12 20.00

är ett exempel på SYSTEMATISK ensidighet.

**Programmet är fullt av fördomar, faktoider och
utelämnad viktig information.**

**Det skulle kunna accepteras om det fanns andra program
som balanserar, men sådana finns ej.**

- - -

Programmet ger mig och många associationer till sekrörelser med domedagstema dit endast troende har tillträde. Vetenskapsmän hade ej inbjudits till programmet. Strävan att krossa demokrati och kapitalism är en av drivkrafterna. Tron på klimathotet och domedagen är den andra av sektens drivkraft. Tro och vetenskap är varandras motsatser. Företeelsen och den vetenskapsförnekelse som utövas och görs tydlig i programmet är mycket skrämmande.

Programmet skulle kunna accepteras om det fanns andra program eller annan kanal i SVT, jämför CNN och Fox i USA, som balanserade faktoider och ensidighet. Men sådan kanal och program finns ej.

Sändningsrätten skall utövas opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrandefrihet och informationsfrihet ska råda... (§13)

SR/SVT bryter konsekvent mot den paragrafen. Ordet "vetenskap" nämns ett flertal gånger, men deltagarna i programmet frångår i vart fall den vetenskap som befasts med IPCCs rapport AR5, den vetenskapliga delen, samt gjorda iakttagelser och statistik.

Jag yrkar att Granskningsnämnden fäller SVT för ensidighet och programmet för en mångfald fördomar och faktoider.

Jag yrkar att SVT delas i två konkurrerande delar med separat rekrytering. Endast så kan mångfald, kvalitet och förtroende återupprättas. Så var det tänkt en gång när TV1 och TV2 skapades.

Deltagarna i programmet tillhörde, med ett undantag, den vänstra nedre kvadranten i det gula diagrammet sid 17. Det visar programmets otillåtna ensidighet. Undantaget var Nyamko Sabuni (L).

Vad kan vi göra för att motverka den pågående klimatgalenskapen?

I det följande förtydligas det ovan framförda.

*Lars Cornell
Tjust*

INNEHÅLL

PROGRAMMET EKDAL -EKDAL	Sid 4
DOMEDAGSSEKTEN	Sid 6
GUNILLA SVENSSONS LÖGN	Sid 9
Fallet Markku Rummukainen och Jan Helin	Sid 12
Fallet Svante Axelsson	Sid 13
Fallet Isabella Lövin	Sid 14
HÖNAN OCH ÄGGET - ORSAK OCH VERKAN	Sid 15
DET POLITISKA SPELET	Sid 17
KLIMATEKONOMI	Sid 18
ORDENS BETYDELSE OCH ANVÄNDNING	Sid 19
YRKANDEN	Sid 22
BILAGA 1 GRUPPERINGAR	Sid 23
BILAGA 2 RIKTIGA VETENSKAPSMÄN	Sid 24
BILAGA 3 KLIMAT - Lärobok.	Sid 25
BILAGA 4 KLIMAT PÅ SVALBARD, Ole Humlum	Sid 29
BILAGA 5 CHARLATAN	Sid 32
BILAGA 6 EXEMPEL PÅ CENSUR OCH ENSIDIGHET	Sid 35

PROGRAMMET EKDAL - EKDAL

Del 5 av 8: Klimatkrisen

Ensidighet, faktoider, halvsanningar och utelämnad information gör Sveriges befolkning och dess politiker mycket okunniga i kunskapsområden som energi, koldioxid, klimat, dithörande politik där demokrati ställs mot Global Governance, klimatekonomi och miljö.

SVTs ensidighet och att RIKTIGA vetenskapsmän (bilaga 1 och 2) aldrig ges möjlighet att överföra sin stora kunskap till Sveriges folk och politiker är ett stort hot mot vår demokrati och vårt välstånd. Ett typiskt exempel finns beskrivet i bilaga 6.

Inledande citat från programmet som anmäls till granskningsnämnden för påståenden som är osanna eller överdrifter:

“Klimatkatastrofen rycker allt närmare.”

Vilken klimatkatastrof? En grad varmare från nu om IPCC har rätt kan inte bli annat än en klimatförbättring.

“Koldioxidutsläppen ökar.”

Vi skall välkomna det eftersom det stimulerar fotosyntesen. Det ger ökade skördar till mat, bränsle och tekniska produkter på vår överbefolkade jord.

“Havsnivåerna stiger.”

Ja, de stiger men inte mer nu än vad de gjort i över hundra år. IPCC och SMHI säger 0,4 m från nu till år 2100 (scenario 4,5 och 6,0).

Inte heller det är oroande, se bilaga 6.

“Förödande väderfenomen.”

Extremväder har minskat år från år vilket är helt i överensstämmelse med vad IPCC säger om det. Antalet var i medeltal 350/år perioden 2000-2009 och minskade till 316/år perioden 2010 - 2016.

“Gigantiska bränder blir allt vanligare.”

Brandkatastrofer har blivit mer kostsamma på grund av urbanisering och mindre lövskog men mängden har inte ökat.

“FN:s klimatpanel ropar efter mångdubblade ansträngningar för att hålla den globala uppvärmningen nere. Samtidigt agerar politiker, näringsliv och konsumenter alldeles för sakta.”

Vad skall politikerna göra? Vilka blir konsekvenserna? ‘Förnybar’-politiken om den fullföljs kommer att ta livet av flera miljarder människor genom energifattigdom, umbäranden, svält och kyla.

“Kan Sverige bidra till den nödvändiga omställningen? Med bland andra Isabella Lövin, Björn Ferry, Antje Jackelén och Nyamko Sabuni.”

Panelen består således som vanligt endast av representanter för makten och medlemmar i klimathotsekten. Inte en enda RIKTIG och OBEROENDE vetenskapsman som kan granska och ifrågasätta finns med. SVT, här med Ekdal, uppfyller inte sin plikt av allsidighet och att granska makten.

Endast "klimathotstroende" personer (sektmedlemmar enligt Lars Berns beskrivning) intervjuas och får sina åsikter framförda.

När jag såg programmet Ekdal och Ekdal om klimatförändringarna så blev mina farhågor besannade. Jag hade ändå en förhoppning att dessa herrar skulle producera ett något mer nyktert förhållningssätt till både klimatförändringarna och klimatalarmisterna men tyvärr blev det ett program som var värre än mycket jag sett. / Thoralf Alfsson.

SVT har utsetts till Årets förvillare 2018 på grund av ensidighet och alla falska påståenden som sprids den vägen.

<http://aretsforvillare.nu/2018/11/sveriges-television-nominera-arets-forvillare-2018/>

*What gets us into trouble is not what we don't know.
It's what we know for sure that just ain't so. Mark Twain*

*Översättning: Det som ger oss problem är inte det vi inte vet.
Det är vad vi säkert vet men som visar sig vara fel. / Mark Twain*

Det enda man kan lita på är att Svensk Public Service inte går att lita på.

<https://archive.org/details/glaciervariation00ahlm/page/30>

"Vi väljer oberoende vad vi publicerar, och hur materialet utformas."

<https://www.svt.se/nyheter/sa-arbetar-vi-pa-svt-nyheter>

Det kan stämma. Men eftersom SR/SVT under lång tid endast anställt "grön-marinerad" personal sätts den mekanismen ur spel.

<http://www.klimatupplysningen.se/2012/05/15/vansterextremister-pa-sveriges-televisions-vetenskapsredaktion/>

Cheferna på SVT, där Anna Schytt står i förgrunden, anställer utifrån medvetna val. De vill agera som rödgrön propagandacentral. I klimatfrågan vinklar och förvränger de hej vilt utan att skämmas.

"Klimatförnekare hålls kort i Sverige. I Sverige har de också fått synas och höras i hög utsträckning. Men inte nu längre."

Så skrev Miljöjournalisternas ordförande Anders Nord i oktober 2012. Vad var det som hände? Gjordes det en intern överenskommelse på SVT/SR liknande den som gjorts på BBC om att begränsa yttrandefriheten?

"Svenska medier har också tidigare frekvent släppt fram dessa åsikter. Men så är det inte längre:

– Tidigare upplevde jag också det som att reportrar och redaktörer ofta ville ta med en klimatförnekare [se ordens betydelse nedan] för att "väga upp" och visa att de var objektiva. På ena sidan stod då forskaren och levererade ny kunskap baserad på relevanta studier och på andra sidan en förnekare som påstod sig veta vad han (oftast män) pratade om, säger Anders Nord, ordförande i Miljöjournalisternas förening."

Lars Bern tillhör de som Nord kallar "klimatförnekare", han säger:

"Jag stödjer helt det klimatiforskarna vid IPCC och KVA har uttalat ur vetenskaplig synvinkel. Men det Ekdal hänvisar till är en sammanfattning som är gjord av politiker [SPM] och som är starkt politiskt färgad.

Den ökade koldioxidhalten har lett till en kraftigt ökad växtlighet på jorden. Det är den viktigaste orsaken till att vi trots jorderosion slår skörderekord varje år och det hjälper till att hålla svälten under kontroll trots en kraftigt ökad befolkning på jorden. Det som utmärker domedagssekten är att de tappar kontakten med verkligheten."

Sverige kommer inte att förbli ett högt utvecklat land om vi fäster större tilltro på ett 15-årigt barn än professorer i fysik. Det är en domedagssekt som har tagit över samhället. Så fort man inte ställer upp på sektens tro är man en klimatförnekare.

“Hela vår kulturelit “vet ju bättre” och får mycket större utrymme än de som har den faktiska kunskapen.

SVT har blivit en del av sekten. De har inte en ambition att sakligt belysa frågan vetenskapligt utan de har ambitionen att elda under så mycket de kan.”

Lars Bern jämför klimathotsrörelsen med en domedagssekt med Al Gore och i Sverige Johan Rockström som sektledare.

“Det nya är att journalisterna har blivit domedagssektens huvudpersoner. Ekdalarna deklarerar att de inte låter någon som har annan bild av det här komma till tals och ifrågasätta vilket också är typiskt för en sekt.”

På följande länkar görs en utförlig analys av situationen och programmet.

Vi tvingas granska media eftersom media har smält samman med makten.

Fjärde statsmakten med Lars Bern om SVTs klimatbedrägeri i ‘Ekdal och Ekdal’.

<https://www.youtube.com/watch?v=XM7aRw8R-KI&feature=youtu.be>

<https://anthropocene.live/2019/03/01/domedagssekten/>

DEMOKRATI, MILJÖ&ENERGI, MORAL&ETIK

DOMEDAGSSEKTEN



Datum: 1 mars, 2019 85 Kommentarer

Domedagssekten – ett svårslaget bottenrekord från SVT Fake News!

Den 12 februari sände SVT [ett program med kusinerna Ekdal](#) som man påstod skulle handla om klimatfrågan.

Den som hade förväntat sig en allsidig belysning av denna kontroversiella fråga i enlighet med SVT:s kontrakt med staten, hade anledning att bli djupt besviken.

Det tittarna serverades var ett ytterst ensidigt väckelseprogram för den semi-religiösa domedagssekt som klimatfrågan utvecklats till. Predikanter på mötet var SVT:s två Ekdalar som sa sig ha 40 års erfarenhet av journalistik, men som här uppträdde som typiska predikanter utan minsta anspelning på granskade journalism. De deklarerade t.o.m. inledningsvis att man avsåg att inte ge en allsidig bild av frågan, eftersom man likt alla fanatiska sekter påstod att vetenskapen var enig. Detta bevisar att man saknar insikt i naturvetenskap, är man enig så är det inte vetenskap utan tro.

Klimatdomedagssekten uppvisar i stort sätt alla rekvisit som är utmärkande för en domedagssekt. Grundrekvisitet är den förestående katastrofen eller som sektens profeter Johan Rockström och Anders Wijkman brukar uttrycka det, den meteorologiska tipping-point som snart kommer. När klimatet sedan inte tippar över, isbjörnarna dör ut eller isarna smälter bort, då sätter man ut en ny domedag något tiotal år längre fram. Så har det hållit på ända sedan 1972, med ständigt nya datum för domedagen.

Som alla fanatiska sekter är man ytterst intolerant mot icke troende som jag själv. Vi ofredas med en flod av ad hominem och de mest fanatiska går så lång att man kräver att samhället skall spärra in oss. Sekten menar sig ha stöd i vetenskapen, men man har strypt all vetenskaplig diskussion om sin tro. Här påminner faktiskt klimatsektens mycket om Scientologikyrkan, som t.o.m. tagit in ordet "science" i sitt namn. Klimatsektens hävdar att vetenskapen är enig, vilket alla som kan något om naturvetenskap vet att man aldrig är, för då rör det sig inte om vetenskap nämligen, utan om just någon sorts religiös tro.

Det skrämmande med den här sekten är att den fångat in större delen av samhällets etablissemang som svär sin tro till sekten. Orsaken är sannolikt mer en egoistisk självbevarelsesdrift än en verklig övertygelse. Att inte svära sin tro till sekten har nämligen ett högt pris genom utstötthet ur det officiella samhällslivet.

Precis som man kan förvänta sig av ett möte med en domedagssekt börjar man det med domedagsmusiken till Carmina Burana av Carl Orff som läggs i bakgrunden till de värsta katastrofbilder SVT hade tillgängliga, nämligen bl.a. från den japanska tsunamin 2011, orsakad av en jordbävning. Att detta inte hade ett skvatt med varken väder eller klimat att göra bekymrade inte SVT ett dugg. Även det typiskt för domedagssekter, trots att de jämt påstår sig basera sina domedagspredikningar på vetenskap. Man räknade sedan upp en rad för vårt globala klimat normala väderhändelser, men var mycket noga med att t.ex. utelämna det rekordkalla väder som hållit USA i ett stryppgrepp i en månad.

SVT visade även ett kraftigt manipulerat diagram över hur den förment farliga koldioxiden i atmosfären ökat från 0,03% till 0,04%. Genom att klippa av diagrammet nedanför kurvan över koldioxidhaltens utveckling skapar man hos tittarna en bild av en halt som ökat tredubbelt, när sanning är att den ökat med en tredjedel. Är det Public Service uppgift att på detta sätt förmedla vilseförande bilder till tittarna?

I den här andan fortsätter Ekdalarna en timmes väckelseprogram. I studion har man en mäktig politiker i form av klimatminister Isabella Lövin som presenteras som klimatexpert. Hon har en bakgrund som journalist på Svensk Damtidning och saknar all formell utbildning inom den vetenskap sekten säger sig ta stöd i.

Att samma makthavare för halvannat år sedan ävenledes stod i SVT och ljög om att öknar växer och andra tokigheter som hon påstått, föranledde inte en enda kritisk fråga från herrarna med 40 års journalistiska erfarenhet. Så gott som alla som uttalade sig i programmet saknade säkert all kompetens på området och hade nog aldrig hört talas om Stefan-Boltzmanns lag. Men klimatvetenskap det behärskade de.

En ung meteorologiprofessor hade kallats in för att åtminstone ge sken av vetenskaplighet. Hon visade sig inte tala sanning när hon fick en fråga om alla de naturvetenskapsmän som inte delade sektens tro på den förestående domedagen. Hon påstod att dessa "bara" var fysiker, astrofysiker och kemister men att ingen var klimatforskare.

Det var en lögn som gör att man måste ifrågasätta allt annat hon sa.

Det dystra är att i och med att domedagssekten idag omfattar hela vår politiska makt, våra myndigheter och det akademiska etablissemangen, så vore det självmord av en ung professor att inte bekänna sig till sektens tro. Hade hon inte gjort det hade hon säkert fått se sina forskningsanlag frysa inne och sannolikt hade hon fått sparken från sitt jobb.

Det fanns bara en av deltagarna i seansen som behöll huvudet kallt och det var AB ÅF:s hållbarhetschef Nyamko Sabuni. Men hon är inte religiös.

Ta er gärna tid och titta och lyssna på när Mikael Willgert och jag dissekerar hela programmet. Att en av huvudpersonerna var en högst kontroversiell ärkebiskop bekräftar med önskvärd tydlighet sektens religiösa prägel.

<https://anthropocene.live/2019/03/01/domedagssekten/>

<https://youtu.be/XM7aRw8R-KI>

Detta SVT-program var ett svårslaget bottennapp
till och med för Fake News SVT!

Lars Bern



GUNILLA SVENSSONS LÖGN

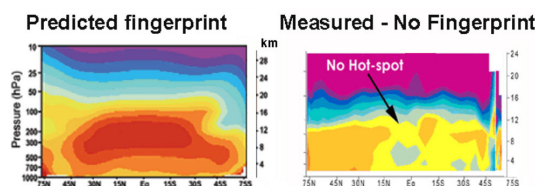
I programmet hade meteorologen Gunilla Svensson en framträdande roll, hon sa:

- “någonstans 3 - 4 grader varmare om en generation”
Vetenskapen i form av IPCC säger 1 - 2,5 grader vid fördubblad koldioxidhalt, se bilaga 1 och 3. Fördubbling når vi inte fram till år 2100.
- Gunilla Svensson nämner inte med ett ord allt det goda som mer koldioxid för med sig. Det är sådant som skiljer en vetenskapsman från en charlatan.
- De principer som hon framför är i huvudsak riktiga. Men hon saknar stöd i aktuell vetenskap för de mängder hon anger. I den bemärkelsen är Gunilla Svensson vetenskapsförnekare.
- Hon tycks ovetande om att vetenskapsmän nu mer än tidigare beaktar variationer i solen och att SMHI redovisar 8% ökad solinstrålning,
<https://www.youtube.com/watch?v=NYoOcaqCzxo&app=desktop>
- Att Gunilla Svensson inte känner orsakerna till det kalla 1800-talet, den ännu kallare medeltiden samt det varma 1940-talet, vikingatiden och ännu varmare bronsåldern innebär inte att naturliga drivkrafter för klimatet saknas.
- Programmet nämner ej de umbäranden och massvält som en snabb omställning medför.
- Gunilla Svensson är beroende av anslag till sin forskning och av det skälet bunden till visst förhållningssätt.

I sitt framträdande nämnde Gunilla Svensson “förstärkningsfaktorn” vars princip är att varmare atmosfär kommer att innehålla mer vattenånga som är en stark växthusgas. Det gör jorden varmare med en faktor ca 3 i IPCCs tidiga modeller.

Det motverkas av att mer fukt skapar mer moln som är växthuseffektens motsats. IPCCs och SMHI:s klimatmodeller klarar inte av att hantera det.

Det har under de 20 år som gått visat sig att förstärkningseffekten sannolikt inte existerar. Den är i det närmaste falsifierad vilket innebär att IPCCs och SMHI:s klimatmodeller överdriver koldioxidens betydelse. För varje år som går skiljer sig modeller och verklighet alltmer åt. Om Gunilla Svensson är en kunnig vetenskapskvinna kan hon knappast vara ovetande om det.

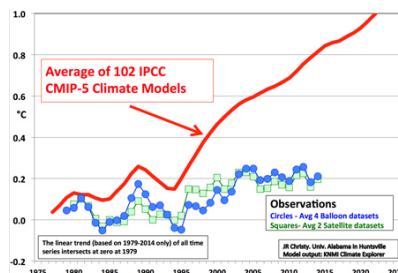


Bilden tv visar särskilt varma områden som skulle finnas om återkopplingen existerar.
Bilden th visar att mätningar inte kan upptäcka sådana områden.

Att Gunilla Svensson dessutom försökte svara på Ekdals fråga om vad opponenterna anser i stället för att säga tex “det får du fråga dem om” (se bilaga 1 och 2) gör hennes roll i programmet ifrågasatt.

IPCCs modeller stämmer inte överens med verkligheten.

Modellerna har under de 20 år som gått ej kunnat verifieras, snarare är de på väg att falsifieras.



Gunilla beskriver sig själv "My current projects mainly concern global climate models ... A focus area is the Arctic weather and climate and change." Jag har under åren märkt, att meteorologer som sysslar med klimatmodeller ansätter betydligt högre förstärkningsfaktor på växthuseffekten än klimatforskare med andra grunder gör. Vilken grupp i bilaga 1 tillhör du Gunilla? Varför har du annan uppfattning är IPCC och de vetenskapsmän som jag namnger i bilaga 2?

I en artikel i SvD "Forskare förvånas över nya hotet mot havsnivån" säger du att Grönlands is smälter med 280 miljarder ton varje år, något som Ekdal också nämnde. Oj så rädd jag blir!

<https://www.vt.se/asikter/insandare/inlandsisen-pa-gronland-ar-stabil-om5703778.aspx>

Avsmältningen varierar cykliskt och en av cyklerna är AMO, (The Atlantic Multi-decadal Oscillation) med 60 år. Den är således ökande under 30 år och minskande under följande 30 år. Varför nämner du inte det? Är det för att du inte vet om att det är så? Medelvärde åren 1981-2010 var 200 miljarder ton. Inlandsisen innehåller 2 800 000 miljarder ton is. Med den farten skulle grönlandsisen smälta på 14 000 år. Då befinner vi oss sedan länge i en ny stor istid, det borde oroa dig.

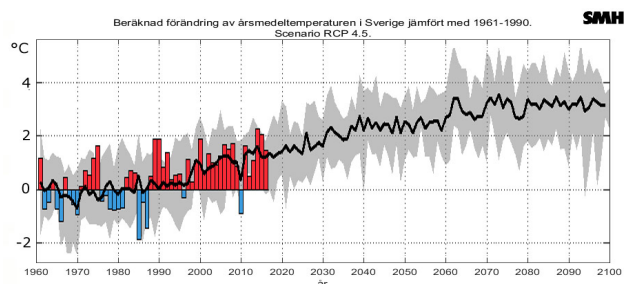
Men det är bara 1/3-del av hela sanningen. Det kommer nederbörd med 560 miljarder ton och det uppstår således ett rejält överskott. Innebär det att Grönlands ismassa växer? Så enkelt är det inte. Isen är upp till 3 000 meter tjock och pressas ut mot sidorna där överskottet kalvar i havet. Ibland går det långsamt och då ökar ismassan så som skett de senaste två åren. Ibland kalvar det mer. Varför det varierar så vet man inte. SVT skickade upp Victoria Dyring till Grönland för några år sedan när det kalvade mer och skrämde upp sveriges folk. Nu när det kalvar mindre och Grönlands ismassa växer stannar hon hemma och håller tyst.

Vid senaste expedition med Oden till Nordpolen fastnade isbrytaren nästan i isen "den värsta isen på 15 år" skriver kaptenen i Odens blogg.

Om det vore så som du Gunilla Svensson påstår skulle havsytans höjning accelerera. Men satelliter kan inte hitta någon sådan förändring. Antingen måste det du säger om isarna i Arktis och Antarktis vara fel eller också är satellitmätningarna fel. Vad tror du?

<https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/>

Om havsytans höjning har IPCC och SMHI samma uppfattning nämligen 40 cm från nu fram till år 2100. Det är inget att bli oroad för.



SMHI redovisar en höjning med ca 1,5 grader RCP4,5 enligt kurvan ovan från nu till år 2100.

Vetenskapen i form av IPCC säger 1 - 2,5 grader vid fördubblad koldioxidhalt vilket vi inte når.

Inget av det stämmer överens med Gunilla Svenssons uppfattning 3 - 4 grader på en generation.

Lögn

Att beskylla någon för lögn är en stark beskyllning. Innan man gör det måste man tänka sig för noga, det har jag gjort.

Det Gunilla Svensson påstår, "någonstans 3 - 4 grader varmare om en generation [= 30 år?]" är lögn. Det är en allvarlig lögn som utslungas i SVT på bästa sändningstid och den kan leda till kostsamma och miljöförstörande beslut hos kommuner, Riksdag och Regering utan avsedd nytta.

Om Gunilla Svensson kan visa vetenskaplig grund för sitt påstående kommer jag att be om ursäkt. Som vetenskaplig grund godtar jag ej dokumentet SPM eftersom det är ett dokument skrivet av politiker utan vetenskaplig förankring. Jag anför följande skäl som grund för mitt klander.

I IPCC AR5 den vetenskapliga delen år 2013 sid 1033 står det bokstavligen,

<https://www.ipcc.ch/report/ar5/syr/>

http://www.tjust.com/2014/ipcc/WG1AR5_Chapter12.pdf

- The transient climate response is likely in the range of 1.0°C to 2.5°C (high confidence) and extremely unlikely greater than 3°C, based on observed climate change and climate models. Se Box 12.2, Figure 2.

Ny forskning justerar dessa värden till 0,9 - 1,7 grader med medelvärde 1,2°

<https://journals.ametsoc.org/doi/10.1175/JCLI-D-17-0667.1>

Främst på grund av havens tröghet ligger den transienta responsen ca 100 år i framtiden. Det finns även equilibrium, 'ECR' men det ligger mer än 1000 år i framtiden. Då har vi fått uthärda flera små istider och befinner oss sannolikt i en ny stor istid. Den borde oroa oss.

Underlaget består av simuleringar och rapporter med tyngdpunkt för åren 2004-2009. Sedan dess har det hänt en hel del eftersom man funnit att tidiga modeller överskattar koldioxiden styrka som växthusgas.

Siffrorna gäller vid en fördubbling av koldioxidhalten således från nu ca 400 till 800 ppm. Mer koldioxid stimulerar fotosyntesen vilket gör att återflödet ökar. 800 ppm når vi således ej och IPCCs kurvor visar mättnadsvärden på < 600 ppm.

Bilden th är en detalj av Fig 12.44 i IPCC AR5.

De gröna linjerna markerar år 2020 och 2100.

Ljusblå kurva är RCP4.5 som är mest sannolik.

År 2100 har koldioxidhalten nått knappt 600 ppm.

Temperaturen har stigit med ca 1,5 grader,

Vattennivån har höjts mindre än 0,5 m.

Eftersom jordens temperatur stigit med 0,2° de senaste 20 åren verkar det stämma.

Förutom IPCC AR5 och bilaga 3 åberopar jag följande verk som grund för mina påståenden,
NIPCC - Climate Change Reconsidered,

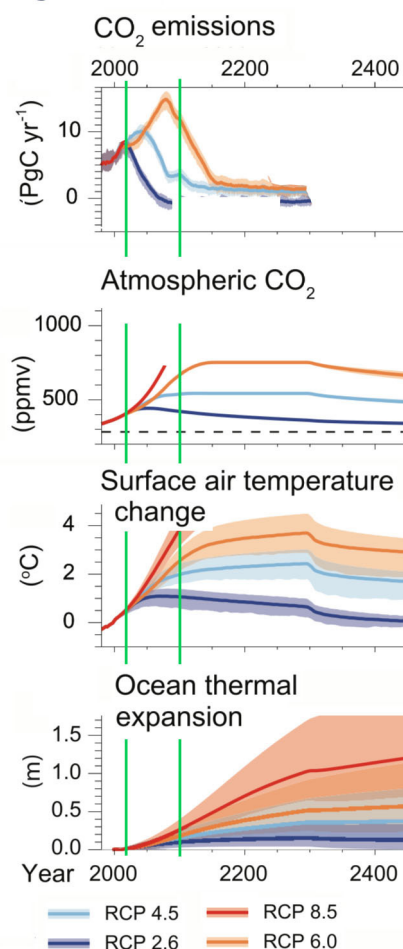
<http://climatechangereconsidered.org>

<http://falsktalarm.se>

<http://www.climate4you.com>

<https://klimathotet.com>

Figure 12.44



Fallet Markku Rummukainen, Regeringens representant i FN.

Rummukainen har tidigare varit meteorolog och forskare vid SMHI. Han avger numera mestadels politiska åsikter som Regerings politiske ombud i FN. Han räknar upp och överdriver nackdelar med mer koldioxid men nämner aldrig alla fördelar som mer koldioxid för med sig. Här några exempel på hans yttranden,

- Fler än 100 miljontals människor bli utsatta för climateffekter och fattigdom.

Replik: Om den 'förnybar'-politik som Sverige antagit fullföljs kommer miljarder människor att drabbas av svält, extrem fattigdom, miljöförstörelse, umbäranden och för tidig död.

Det dör 17 gången fler människor av extrem kyla än av extrem värme.

- Korallreven skulle minska med 70-90 procent redan vid en global uppvärmning på 1,5 grader, medan i stort sett alla korallrev (>99 procent) skulle vara förlorade vid 2 graders global uppvärmning.

Replik: Varför hände inte det när jorden var så mycket varmare i tidigare skeden, bland annat vikingatid och bronsåldern? Varför kan inte korallerna flytta ca 20 mil i nordlig riktning där de då får samma temperatur som nu, dvs 1° skillnad?

Det är inte SMHI som med sin vetenskap styr Regeringens politik om någon tror det (se bilaga 1), utan Regeringen som styr SMHIs yttranden.

Fallet Jan Helin, programdirektör på SVT

"SVT vill i det här sammanhanget erinra om att Granskningsnämnden i en rad beslut (bl a det praxisbildande SB 220/10) har konstaterat att IPCC slutsats att det pågår en global uppvärmning som med stor sannolikhet är orsakad av människans utsläpp av växthusgaser har ett mycket brett stöd bland såväl klimatforskare som ledande politiker. GRN:s hållning har därför varit följande: "Att SVT sänder program och inslag som utgår från denna grundsyn kan inte i sig strida mot kravet på opartiskhet"".

Jag känner ingen som förnekar att koldioxid är en växthusgas som gör jorden varmare. Debatten handlar inte **OM** utan **HUR MYCKET?**

Anmälan gäller att SVT ensidigt understödjer de som frångår vetenskap i form av IPCC AR5 (*) och annan vederhäftig forskning. SVT ger stöd och publicitet till charlataner som hittar på egna kraftigt överdrivna siffror och falskt kallar det för vetenskap. Se bilaga 1 och 2 samt

<http://www.tjust.com/2018/klimat/charlatan.pdf>

*) SPM är ej ett vetenskapligt dokument utan skrivet av agendadrivande politiker s.k. 'kommissarier'.

Svante Axelsson, politisk kommissarie utan kontakt med verkligheten

"Varför händer det inte nå't? Vi är mer rädda för samhällsförändringar än klimatförändringar."

Påståendet är riktigt. Det stämmer i vart fall in på mig och det finns flera skäl. Axelsson saknar uppfattning om proportioner och kostnader och har därför fel i nästan allt han påstår. Globalisering innebär att det blir ett elitstyre med maktcentrum i Kina och Indien. Minns då att Kina nu bygger 2400 nya kolkraftverk och ca 100 nya kärnkraftverk för att ta sin befolkning ur fattigdom.

Vi är på väg mot en miljöfascism som är skrämmande och där inflytelserika personer anser att vår demokrati måste offras. En av dem är Johan Rockström en annan är Fridolin (Mp) men det finns många fler. Det som kommer i stället är en ny form av världskommunism med planekonomi som det gamla Sovjetunionen, Maos Kina där många miljoner dog av svält, umbäranden och bestraffning. Inte att förglömma N Korea och fd DDR.

Ett annat skäl är att klimathotet överdrivs. Jämför Johan Rockströms åsikt 8° (bilaga 1) med Gunilla Svensson 3° - 4°, IPCC TCR4,5 som är 1° - 2,5° och rykande ny forskning som anger ännu lägre värden. Den istid som närmar sig ej att förglömma. Solen är nu i början av ett skede som under det kalla 1800-talet när vi hade många klimatflyktingar från Sverige till USA.

Ett tredje är att den stora nytta vi har av mer koldioxid tystas ned. Det slår undan benen på förtroendet för Svante Axelsson och hans sektfränder.

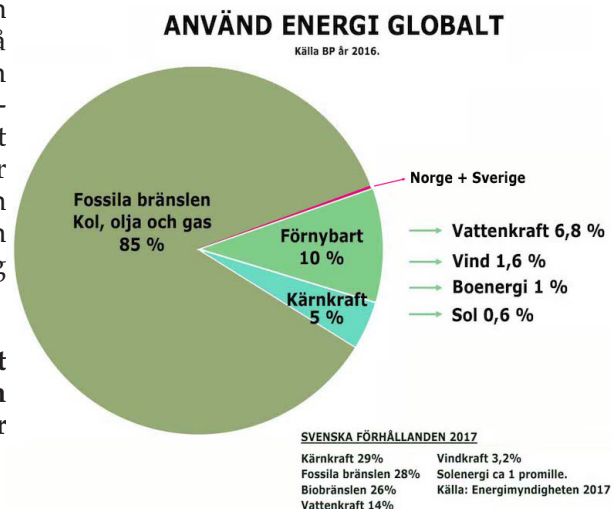
Ett fjärde är kostnader. Svante Axelsson antydde att vi skulle gräva ned koldioxid i marken. Uppenbarligen saknar Axelsson all kunskap om hur stora mängderna måste vara för att ha verkan och hur enormt stora kostnaderna blir.

Ett femte är konsekvenser. År 2050 kommer enligt FN 75%, i Afrika 90%, av alla människor att bo i megastäder på 1 – 40 miljoner invånare. Det finns inte minsta möjlighet att försörja dessa med endast 'förnybar' energi. Den politiken kommer, om den fullföljs, att ta livet av miljarder människor på grund av energibrist, miljöförstörelse, umbäranden, svält och kyla.

Är Axelsson och Lövin så cyniska att de struntar i det?

Endast kol och kärnkraft kan förse en växande befolkning med nödvändig energi. Kina satsar nu stort på att utveckla Gen4 med torium. De kommer att bli världsledande under resten av det här seklet med Sverige på en väl förtjänad jumboplats. Från Kina kommer vi att köpa de kärnkraftaggregat som vi mycket snart behöver. Följande bild behöver knappast några kommentarer. Den röda linjen motsvarar Sveriges och Norges sammanlagda förbrukning av fossila bränslen.

Jag har ingen oro för klimatet. Det är oron för den gröna fascismen och 'förnybar'-politiken som ger mig ångest. / Lars Cornell



Isabella Lövin, Klimatminister

Isabella Lövin nämnde i programmet 7 m havshöjning. Hon saknar helt vetenskaplig förankring i det yttrandet. Även om vi har en höjning av klotets temperatur "in the worst case" så kommer avsmältningen att ta flera tusen år. Då har vi med säkerhet passerat flera istider och befinner oss i en ny stor istid. Det visar hur verklighetsfrämmande den svenska makten är.

Isabella säger om den 15-åriga flickan Greta Tunberg att hon är ett helt fantastiskt föredöme. *Hon kan ämnet väldigt bra, kunnig och väl insatt.*

Hur kan ett litet barn vara väl insatt i komplicerade frågor som har med jordens fysiska balans att göra? Sekten tillmäter Greta Tunberg större betydelse än vad man tillmäter en rad högt utbildade vetenskapsmän med lång erfarenhet. De avfärdas som klimatförnekare bara för att de kommit fram till annan slutsats grundad på deras kunskap och erfarenhet. Det är ett typiskt sektbeteende med kunskapsförakt när kulturelit får större utrymme än kunniga vetenskapsmän.

SVT har blivit en propagandakanal för makten och klimathotsekten.

Det är med Greta Tunberg som med Isabella Lövin och Svante Axelsson. De har inte sådan utbildning att de kan uppfatta proportioner. Därför förstår de inte kostnader och konsekvenser av det de vill att politiker skall göra.

Nobelpriset i Klimatekonomi var mycket välkommet. Men den forskningen har vi inte sett något av i SVT och i Regeringsbeslut.

Vi i Sverige betalar med energiskatt mm ca 10 000:- per år. **Det drabbar de sämst ställda på landsbygden hårdast.** För de väl beställda betyder det inte så mycket. Isabella Lövin har flugit för 1,5 miljoner kr per år.

Som motvikt till Axelssons och Lövins verklighetsfrånvaro kom Nyamko Sabuni in. Hon fanns i verkligheten. Tyvärr gick nog mycket av det hon sa över huvudet på de flesta. Dessutom pratar hon på tok för fort.

Proportioner och verklighet, SVTs svek

För att ställa om stålindustrin från kol till vätgas behövs det två kärnreaktorer. För att ställa om transportsektorn till el behövs det ytterligare två kärnreaktorer. Bioenergi finns i ytterst liten mängd och vind- och sol är ej användbara till det ändamålet. Att vi skall stänga ned våra kvarvarande kärnkraftverk samtidigt som vi behöver öka vår elproduktion motsvarande fyra nya kärnkraftverk, det är en matematik som inte går ihop. **Den förödande och för mig mycket skrämmande 'förnybar'-politiken måste till stor del tillskrivas SVTs ovilja att förmedla allsidig vetenskap till Sveriges befolkning och politiker.**

Många kommuner har redan fått säga nej till nya industrier eftersom det saknas el i erforderlig mängd och kvalitet. Sådana viktiga omständigheter framkommer inte i Ekdal-programmet och det är förräderi av SVT att inte föra ut den kunskapen till folket och dess politiker.

Vill man veta sanningen är vi i Sverige tvungna att anlita alternativ media som tex

<https://www.swebbtv.se>

<http://www.klimatupplysningen.se>

<https://anthropocene.live>

<http://klimatsans.com>

<http://www.climate4you.com>

<http://falsktalarm.se>

<https://klimatforum.com>

<https://klimathotet.com>

<http://joannenova.com.au>

<https://realclimatescience.com>

<http://www.klimatupplysningen.se/lank-lastips/lankar>

HÖNAN OCH ÄGGET - ORSAK OCH VERKAN

Debatten handlar inte längre om klimatet utan vilket samhällssystem vi skall ha.

Skall vi avskaffa vår demokrati och införa någon form av Global kommunism med planekonomi för att rädda vårt klimat?

eller

Är den påstådda klimatkatastrofen ett påhitt och förevändning för att avskaffa demokratin och krossa kapitalismen och i stället införa global diktatur över jordens resurser?

Global planekonomi skulle underlätta för oligarker och storfinansen men bli till en plåga för de fattiga som då skulle drabbas mycket hårt.

Följande avslöjanden kan vara till ledning för ditt svar på frågorna:

- I sökandet efter en gemensam fiende som skulle kunna förena oss kom vi upp med idén att hotet om global uppvärmning vore en lämplig metod.

/ Alexander King, ordförande i Romklubben. Den klubben är klimathotets ursprung med svensken Anders Wijkman som nuvarande ordförande.

<http://klimatsans.com/aktuellt-4/>

Skrämda människor slutar att vara källkritiska och blir då politiskt lättleda.

- Om vi inte förebygger katastrofer kommer ingen att lyssna.

/ Sir John Houghton, förste ordförande i IPCC.

Som vid all krigföring är den massmediala makten viktig. Paul Watson, en av Greenpeace grundare beskriver det så här,

- Det spelar ingen roll vad som är sant, det är bara vad folk tror är sant som har betydelse.

I en krönika i Corren 23:e januari av Christian Dahlgren, "Att vägra lögnens triumf" beskriver han hur Charta 77-gruppen vägrade att acceptera den samhällsomfattande lögnen. Samma kamp pågår här och nu men oförstående ögon och öron vägrar se vad som pågår.

När Michael Mann i email tydligt visar på Stephen Schneiders rekommendation att inte uttrycka något tvivel om något då blir det är mer klart vad som pågår, det är en komplott som blivit till vår tids största vetenskapsförfalskning.

https://en.wikipedia.org/wiki/Hockey_stick_controversy

https://en.wikipedia.org/wiki/Stephen_Schneider

- That, of course, entails getting loads of media coverage. So we have to offer up scary scenarios, make simplified, dramatic statements, and make little mention of any doubts we might have. / Stephen Schneider i email till Mann

Där har vi det recept som SR/SVT uppenbarligen följer.

Kina och Indien är på väg att bli ett ekonomiskt maktcentrum. Kina bygger nu 2400 nya kolkraftverk och ca 100 kärnkraftverk för att lyfta sin befolkning ur fattigdom. Där finns inte den klimathysteri som finns i EU och i synnerhet i Sverige.

- - -

.

Politiker och allmänhet går rejält i otakt. Medan Stefan Löfven säger "klimatet är vårt största hot" (samarbetet med Mp tvingar honom kanske att säga så) anser andra "Ingen i arbetarklassen har någon jävla klimatångest", och det är också min erfarenhet,
<http://www.tjust.com/2018/klimat/VT-debatt-20181119.jpg>



Den legendariske miljökampen Patrick Moore som är en av Greenpeace grundare tar nu bladet från munnen och säger, "Global uppvärmning är historiens största bluff".



"Största hotet mot upplysningen sedan Gallileo fängslades" anser Moore.

Greenpeace grundare: Global uppvärmning bluff iscensatt av köpta och korrupta experter

Patrick Moore är ju inte vem som helst.

Trumpkommitté synar klimatbluffen

av Mats Jangdal

I slutet av februari spreds rykten om att president Donald Trump avsåg tillsätta en kommitté att utreda om klimathotet är verkligt. Alltså om hypotesen att människans utsläpp av CO₂ kan medföra en klimatförändring eller tänkbar klimatkatastrof.

Uppgifterna fick alarmisterna att gå i spinn när det stod klart att en Presidential Committee on Climate Science (PCCS) under ledning av den kände skeptikern William Happer från Princeton University skulle tillsättas. Han har tidigare sagt att CO₂ är bra för planeten, mer av den varan är bara nyttigt.

Nu ska han leda en undersökning som ska kontrollera om de 64 000 miljarder dollar klimatåtgärderna kostar USA är motiverade. Det är ruskigt mycket pengar.

Happer och PCCS ska även komma med ett utlåtande om IPCCs påståenden om CO₂ och klimatet är rimliga eller trovärdiga ur rent vetenskapligt perspektiv. När tror ni att vi får höra något positivt om det i svenska medströmsmedia?

Om man inte kapar bort all klimatforskning som bygger på modeller och falska antaganden, kommer det ta ett århundrade att rensa bort de villospar som klimatalarmismens "forskning" lämnat efter sig.

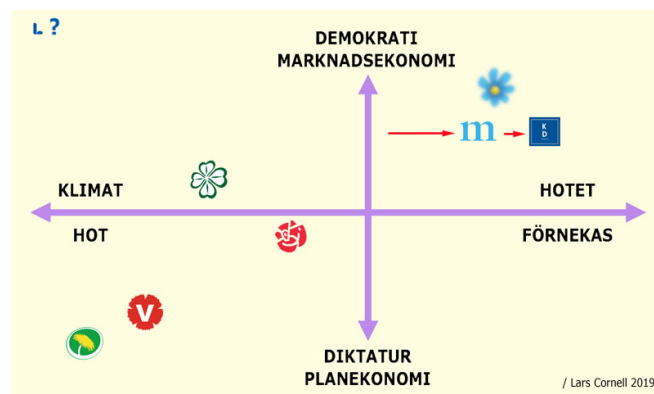
DET POLITISKA SPELET

– Det är så in i helvete sorgligt. Jag är ledsen att säga det, men jag är hundra procent säker. Vi håller på att avveckla demokratin, säger Håkan Jürholt och varnar för expertstyre.

Tyvärr kan han ha rätt och det är mycket oroande. Vänsterkrafter använder sig av klimathotet för att genomföra en ekonomisk transformation till elitstyre och global planekonomi under FN. Det handlar således om makten över jordens resurser och då är demokrati och nationer ett hinder.

Jacob Nordangård är forskare LiU som beskrivit spelet om makten. Nu kommer han med en uppföljning *Rockefeller - En klimatsmart historia*, där han beskriver intrigspelet.

Figuren försöker illustrera sambandet mellan klimathot och demokrati/diktatur. Den gröna fascismen och partier på politiska vänsterkanten som vill införa världskommunism tillhör givetvis klimathotarna eftersom själva hotet är deras verktyg.



De partier som vill bevara demokrati och marknads-ekonomi behöver inte något klimathot som påtryckning och är därför klimatrealister, till höger i bilden.

Sedan banden i alliansen bröts har partierna glidit i sär. M och KD mot höger i bilden och C mot vänster.

Ebba Busch Thor (KD) har varit tydlig.

Hos (M) har Jan Ericsson blivit inofficiell talesperson med sin blogg,

http://www.ericsoniubbhult.se/visa.lasso?ukat_id=8000000000107886&kat_id=8450000000037421&mail=2-spalt.lasso

2019-03-05 Sveriges kanske främste klimatforskare tonar ned klimathotet

2019-03-05 Kan vi lita på de temperaturdata som används i klimatdebatten?

2019-03-03 Och så dags för lite naturvetenskap rörande klimatet

2019-03-02 Jorden har blivit grönare

2019-02-27 Biobränslen släpper ut MER koldioxid än fossila bränslen

2019-02-14 IEA:s syn på den framtida energiförsörjningen i världen

2019-02-11 När säger svenska folket stopp till skenande "klimatskatter"?

2019-02-05 Sot från ved och koleldning viktig orsak till avsmältningen i Himalaya

2018-12-29 Mindre snö - mer snö - mindre snö - mer snö...

SD fanns tidigare till höger. Nu vill man visst vara 'ein mädchen für alles' och positionen har blivit otydlig.

KLIMATEKONOMI

Nyligen har vi delat ut Nobelpris i Klimatekonomi. Trots det är ämnet ett skrikande tomrum i svensk press.

”Förnybart” är hållbart endast om det finns i tillräcklig mängd, med det gör det inte. Den politiken leder därför till ett skräckens välde om den fortsätter. Om vi fördelar jordens produktiva yta som kan användas för grödor, skog och energi blir det ca 100 x 100 m på var och en. Hur mycket av det kan du tänka dig att använda för att producera drivmedel till din bil och hur långt tar du dig på det? Inte ens Sverige är stort nog för ’förnybar’-politiken. Fördelar vi svensk areal på samma sätt blir det ca 100 x 300 m. Men med nuvarande befolkningstillväxt kommer Sverige att ha 22 miljoner invånare år 2100.

Endast kol och kärnkraft kan förse en växande befolkning med nödvändig energi. Kina satsar stort på att utveckla torium-reaktorer. De kommer att bli världsledande under resten av det här seklet med Sverige på en jumboplats. Från Kina kommer vi att köpa de kärnkraftaggregat som vi mycket snart behöver.

Ofta hör vi skrik från någon ”vetenskapsman” som vill ha pengar till någon revolutionerande metod att ”gräva” ned koldioxid i marken (CCS). SVT häktar tacksamt på och i Illustrerad Vetenskap blir det ett stort uppslag. Sverige släpper inte ut mycket koldioxid jämfört med andra länder, endast 40 miljoner ton/år (Globalt 18 000 miljoner ton). Ett rimligt antagande är att det kostar 10:-/kg. Om det skall betalas av två miljoner människor med betalförmåga blir det 400 000 kr / år på var och en. Dessutom blir lantbrukarna ledsna när vi tar den koldioxid som de behöver till fotosyntes från dem.

<http://magasinet.aga.se/storre-battre-och-godare-tomater-med-co2/>

https://www.youtube.com/watch?time_continue=177&v=GTelkNud25I

Om det ovan sagda säger SR/SVT inget alls om, de behandlar inte ämnet. Det är ett oförlåtligt svek mot Sveriges befolkning och dess politiker.



**”Varför gör inte politikerna sin plikt och räddar klimatet?”,
det är väl ungefär så man kan sammanfatta Gretarörelsen.**

Svaret blir, anser jag, att de inte vet vad de skall göra. Politikerna har ett ansvar som Gretarörelsen saknar, nämligen ansvar för kostnad och konsekvens.

Varför sysslar inte våra universitet med forskning i Klimatekonomi? De är lata. **Universiteten har blivit så politiserade att de tappat i trovärde och effektivitet.**

Följande bild behöver knappast några kommentarer. Bara en fråga, var skall vi ta't?

<http://www.tjust.com/2019/energi/energibalans-globe-6.jpg>

- Vindkraft och solkraft kan inte förse framtidens megastäder med energi.
- Vattenkraft finns det inte så mycket ytterligare att bygga ut.
- Bioenergi finns det inte så mycket mer av och konsekvenserna med miljöförstörelse blir stora.
- Fossila bränslen kan det, konsekvens?
- Kärnkraft Gen4 kan det, konsekvens?

ORDENS BETYDELSE OCH ANVÄNDNING

Ordet 'Grönmarinerad'.

Ordet kan upplevas som nedsättande men det är inte avsikten här. Däremot beskriver ordet på ett lättfattligt sätt vad som avses. Det kan knappast ha undgått i ämnet väl insatta personer att journalister som Erika Bjerstedt med sina frekventa faktoider och larm, Jens Ergon med ett förflutet i Attack, politiske aktivisten Linus Brohult och Victoria Dyring som får ge ansikte åt hela Vetenskapsredaktionen har ett mycket "grönmarinerat" uppträdande.

Wikipedia: Brohult hade en tjänst som förtroendevald inom Miljöpartiets ungdomsförbund Grön Ungdom 1992-1994. Han har också varit plogbillsaktivist och deltog 1990 i en aktion mot dåvarande Bofors fabrik i Eskilstuna och 1992 i en aktion mot Saabs fabrik i Linköping.

Linus Brohult uppmärksammades 1997 när han framträdde som talesman för nätverket Socialekologisk aktion, som tog på sig ansvaret för handgripliga protester i samband med bygget av Norra länken i Stockholm. Brohult har dock hävdats att han varken var aktivist eller ens medlem i nätverket. Brohult greps en natt i februari 1998 vid en vägarbetsplats i anslutning till bygget av Södra länken och häktades därefter. Brohult satt häktad i en månad innan han släpptes.

Han dömdes 1999 till ett års fängelse för grov uppvigling. Enligt Stockholms tingsrätt var det Brohult som var författare till anonyma artiklar i tidningen Ekologen som uppmanade medlemmarna att sabotera bygget av Södra länken. Svea hovrätt sänkte påföljden till samhällstjänst. Högsta domstolen tog aldrig upp fallet.

Jens Ergon har varit aktiv i vänsterextremist rörelsen Attac. Han utnyttjar sin anställning vid SVT systematiskt för agendadrivande verksamhet. Hans program innehåller många faktoider och viktiga sanningar förtigs.

Victoria Dyrings medverkan har ofta innehållit häpnadsväckande faktoider och överdrifter. Hon åkte eller skickades till Grönland för att skrämmas med en glaciär som kalvade, glaciärer gör ofta så, det är inlandsisens naturliga sätt att göra sig av med nederbördsöverskottet. Nu när Grönlands ismassa är växande, isbjörnarna har blivit till en plåga och isbrytaren Oden med nordpolsexpeditionen 2018 nästan fastnade i isen stannar hon hemma och håller tyst.

http://polarportal.dk/fileadmin/user_upload/polarportal-saesonrapport-2018-DA.pdf

Ordet 'Charlatan'.

<https://sv.wikipedia.org/wiki/Charlatan>

Charlatan (franska, av italienska ciarlare, "prata, sladdra") är en person, som för egen fördels skull utger sig för att vara något som han eller hon inte är. En charlatan söker bedraga andra genom att tillägna sig själv, sitt arbete, sin egenhet och så vidare högre värde än de äger. Närliggande begrepp är bedragare, kvacksalvare, marktschreier, kannstöpare och pratmakare.

Min avsikt är inte att använda ordet som semantiskt nedvärderande. En charlatan är agronomen och agitatorn Johan Rockström eftersom det på ett precist sätt beskriver det jag åsyftar. Han, jämte Anders Wijkman, är främst röda agitatorer i Romklubbens sfär. Hans yttranden i ämnen som klimat, energi och klimatkonomi saknar nästan helt vetenskapligt värde och förankring, se bilaga 1.

<http://www.tjust.com/2018/klimat/charlatan.pdf>

Även Pär Holmgren, tidigare meteorolog men numera politiker (Mp) kan benämnas charlatan. Han, jämte Gustav Fridolin (språkrör Mp), vill avskaffa demokratin och allmänna val och anser att Vasaloppet ej kan köras efter år 2022 på grund av 'klimatförändringar'.

<https://anthropocene.live/2019/01/30/nyfascismen-breder-ut-sig/>

I en värld av utbrett bedrägeri är det en revolutionär handling att säga sanningen. / Orwell

Ordet 'Klimatförnekare'.

Ordet används frekvent av i det närmaste hela SVTs grönmarinerade personal. Där finns en klar analogi med 'förintelseförnekare' för att nedvärdera meningsmotståndare. Jag är en av många som drabbas av detta tillmäle trots att jag inte förnekar varken klimat, klimatförändringar eller koldioxidens växthuseffekt. Det jag förnekar är överdrifterna och hotet och jag tillhör grupp ett i bilaga 1.

Lars Bern och vår mest meriterade klimatforskare Lennart Bengtsson tillhör de som benämns klimatförnekare och ej släpps fram i SVT, se bilaga 2. Lars Bern beskriver sig själv så här, "Jag stödjer helt det klimatforskarna vid IPCC och KVA har uttalat ur vetenskaplig synvinkel. Men det Ekdal hänvisar till är en sammanfattning som är gjord av politiker och som är starkt politiskt färgad."

Ordet 'sekt'.

<https://sv.wikipedia.org/wiki/Sekt>

Allteftersom västvärlden blivit sekulariserad har det även uppkommit politiska och kulturella sekter, med samma struktur som de religiösa men med en politisk respektive kulturell lära. Flera exklusiva icke-religiösa grupper, organisationer och föreningar kan uppvisa sekteriska drag.

En sekt-organisations medlemmar måste kvalificera sig för att få tillhöra gruppen, t.ex. genom att leva som gruppens medlemmar och/eller samtycka till gruppens lära. Det som avses med "sekt" kan definieras på olika sätt [Roy Wallis]:

- Medlemmarna ser sig som en elit som är i besittning av särskild kunskap.
- Sekten är vanligen i konflikt med sin omgivning.
- Inom sig är sekten vanligen troende som ett prästerskap.
- Sekten är etisk och asketisk, alltså att man har vissa levnadsregler och offerar tid och pengar på sin grupp.
- Slutligen är sekten totalitär, det vill säga kräver totalt engagemang och försöker styra individens liv.

Människorna tänker i flock, de blir galna i flock, men återvinner endast förståndet långsamt, och endast en i taget, /Charles Mackay

Personer nära den auktoritära ledaren används för att, i sin vilja till lojalitet, upprepa lögnerna - tills de uppfattas som sanningar. / James Pfiffner, professor i statsvetenskap.

Programmet Ekdal - Ekdal uppvisade alla tecken på sektbeteende.

Orden Klimat och Miljö

Exempel på hur vi missleder oss själva ger Patrik Sörqvist och Linda Langeborg som är psykologer vid högskolan i Gävle i en avhandling om klimatkompensation. <https://www.svt.se/nyheter/lokalt/gavleborg/darfor-kan-det-vara-problem-med-hur-vi-tanker-kring-klimathotet>

Avhandlingen kanske är bra, jag har inte läst den. Men hur de själva är missledda framgår av reportaget med Sörqvist där han inte skiljer på orden 'miljö' och 'klimat'. Han låter orden vara synonymer vilket är FEL. De två orden står ofta i motsatt förhållande till varandra. Exempel:

- Mer koldioxid är kanske dåligt för klimatet, men det är bra för fotosyntesen och därmed också bra för miljön.
- Ekologiskt odlat producerar mindre och kräver därför mycket större yta och är därför ej bra varken för klimat eller miljö.
- Nötkött anses dåligt för klimatet (men jag har inte kunnat förstå det resonemanget) men kor är bra för mångfald och miljö.
- Att flyga anses dåligt för klimatet. Men för miljön är det positivt i jämförelse med alternativen.
- Vindkraft anses bra för klimatet. Men för miljön är det ren katastrof.

SVT fortsätter att kabla ut propaganda

Medeltidens häxprocesser tog slut när domstolar började fråga efter bevis och inte hittade några.

De enda häxor man kunde hitta fanns i människors fantasi.

Den nutida masshysterin mot koldioxid kommer att avklinga på samma vis. När journalister och politiker börjar fråga efter bevis kommer de att finna att koldioxidens farlighet bara finns i IPCCs och SMHI:s datamodeller som för varje år som går alltmer avviker från verkligheten.

<https://sv.wikipedia.org/wiki/Masshysteri>

I en intervju med Expressen säger Greta Thunberg:

- Older generations should be accountable for what they've done.

Vad ska generationen efter Greta säga om Gretas generation?

- Ni förstörde vårt samhälle genom att ni drev igenom idiotiska s.k. klimatåtgärder som inte på något sätt hade någon inverkan på klimatet men som förstörde vår ekonomi och infrastruktur. / S. L.

Och vad kommer Greta Thunberg att svara? Kanske så här,

- Men det var ju vad Johan Rockström sa till oss.

Nästan sju av tio menar att journalister ofta vinklar nyheter efter egna åsikter. Givet den professionella journalistikens anspråk på opartiskhet, är människors uppfattning i frågan bekymmersam. Möjligen finns här spår av något som skulle kunna härledas till de senaste årens intensiva debatt om en förmodat pågående förtroendekris för svenska medier. Forskning visar förvisso att medieförtroendet har legat stabilt under hela 2000-talet, både för medier som samhällsinstitution och för enskilda medieföretag (Andersson & Weibull, 2018).

Samtidigt har det också blivit tydligt att det bubblar ordentligt under ytan på sina håll (Andersson, 2018; Andersson, Ohlsson, Oscarsson & Oskarson, 2017)

- - -

Citat:

Precis när växtsäsongen i Skåne tar sats och tjälen lossnar i den frusna Mälardalen kommer en fantastisk nyhet från Nature:

- hela världens lövmassa växer. Överallt, från Sibirien i öst till Alaska i väst, från Svalbard i norr till Australien i söder breder växtligheten ut sig.

Rapporten pekar ut människan som den starkaste gröna drivkraften. Ökad halt av koldioxid i atmosfären, som är en bristvara för växter, gödslar växtligheten, en effekt som forskarna menar är underskattad. Ett varmare klimat gör att det växer på nya ställen, något man märkt kring Arktis och på tundran där buskvegetationen har fått en tjockare lövmassa."

YRKANDEN

Jag yrkar att Granskningsnämnden fäller SVT för att bryta mot de krav som ställs på SVT.

Jag yrkar att Granskningsnämnden fäller programmet för ensidighet. Program som motverkar ensidigheten saknas.

Jag yrkar att Granskningsnämnden ålägger SVT att skapa ett program som klargör Klimatekonomin med den koldioxidjakt som nu förs och "förnybar"-politikens konsekvenser. En nyckelpersoner bör vara Bjørn Lomborg och Nobelpriset i Klimatekonomi skall vara tema.

Jag yrkar att Granskningsnämnden ålägger SR/SVT att med utbildande syfte redovisa Jacob Nordangårds nya bok "Rockefeller – en klimatsmart historia", <http://www.klimatupplysningen.se/2019/02/22/protect-species-bokrelease-rockefeller-en-klimatsmart-historia/>

Jag yrkar att Granskningsnämnden ålägger SVT att skapa balans genom att med två program debattera kontroversiella frågor allsidigt.

Ämnen: Jordens resurser, Energi, Koldioxidens styrka som växthusgas, Fotosyntes, Nyttja/Skada, Klimatet i historiskt perspektiv, Koldioxid hot eller välsignelse?

Följande personer kan vara lämpliga att mixa i några sådana program:

Klimathotgruppen,

Johan Rockström alt Johan Kuylenstierna, "8 - 15 grader".
Gunilla Svensson, meteorolog och deltagare i programmet med Ekdal.
Pär Holmgren, Mp-politiker, demokratimotståndare, kandiderar i EU-valet.
Markku Rummukainen SMHI, Regeringens sändebud IPCC (*).
Anna Hedenmo, SVT ordförande i Journalistförbundet.
Victoria Dyring, SVT Vetenskapsredaktionen.
Ingrid Bonde, ekonom och ordförande i Regeringens Klimatpolitiska råd.
Martin Hultman, Chalmers, *Studier av klimatförnekelse*.

Klimathotskeptiska gruppen,

Lennart Bengtsson, mycket meriterad professor i klimatvetenskap.
Lars Bern, vetenskapsman med bakgrund från industri.
Nils-Axel Mörner, FN-expert på hav och havsytans höjning.
Bjørn Lomborg, expert på Klimatekonomi.
Ingemar Nordin, professor em. vetenskapsteori.
Ole Humlum, professor Oslo, <http://climate4you.com>
Anna Wåhlin, professor i oceanografi GU, se bilaga 6.
Gösta Walin, professor i oceanografi GU.
Elsa Widding, energiexpert.

Övriga,

Annica Gustafsson, Rémy Kolessar, från Energimyndigheten.
Karin Holmgren, rektor SLU.
Janne Wallenius, professor KTH.
Lars Bern, <https://anthropocene.live>
Elsa Widding, http://chalmersiana.lib.chalmers.se/chalmersmagasin/cm15_1/pdf/CM1.15.low.pdf
Jerker Söderlind, <http://www.stadslivab.se>

Politiker,

Isabella Lövin minister (Mp) i nuvarande Regering.
Jan Ericsson, riksdagsman (M), <http://www.ericsoniubbhult.se> .

GRUPPERINGAR

Jag satt med några till åren komna lantbrukare. En sa,
- De där klimatförändringarna, var finns de?
Inget levande väsen kan uppfatta något så litet som en grad på 100 år.

Från syd till norr har vi i Sverige en temperaturgradient på en grad var 15:e mil i genomsnitt. Vi har haft en uppgång med 1 grad sedan 1800-talet och kan förvänta oss ytterligare en grad till år 2100 men inte mer än så. För de i Stockholm som oroar sig har jag ett råd. Åk till Norrköping. Där har de redan nu det förfärliga klimat som kommer att drabba stockholmarna år 2100 om IPCCs prognos slår in. Ta med barnen och berätta sanningen för dem. Då försvinner deras klimatoro på ett naturligt sätt.

Man kan identifiera följande grupper:

Grupp noll:

De anser att koldioxid gjort sitt och det har uppstått 'mättnad'. Ta en träskiva och täck för ditt fönster. Då blir det svart i rummet. Ytterligare en skiva gör ingen skillnad. Så är det också med koldioxid.

Grupp ett:

Den mycket ansedde forskaren Lindzen har i petition till president Trump skrivit följande,

Koldioxid är inte en förorening utan till stor nytta för jordbruk och annat liv på jorden.

Observationer visar att uppvärmningen på grund av ökad koldioxid i atmosfären kommer att vara godartad - mycket mindre än tidiga modeller indikerar.

Lindzen har mer än 1000 RIKTIGA vetenskapsmän bakom sig.

Grupp två:

IPCC AR5 som kom år 2015 i sitt mest realistiska scenario TCR RCP4.5,

- Klimatkänsligheten är sannolikt i området 1,0 till 2,5 grader.

Grup 3-8:

Sveriges Regering påstår 3° - 8°.

- Vi är på väg mot en temperaturökning på mellan 3-8 grader vid slutet av detta århundrade.

Varför tror inte Sveriges Regering på vetenskap och IPCC?

De extrema:

Regeringens rådgivare agronomen Johan Rockström påstår att det kommer att bli 8 grader varmare år 2100.

Johan Kuylensstierna, vice ordförande i Regeringens klimatråd, anser att mellan 10 och 15 grader varmare kommer Arktis att bli.

Martin Hultman forskare Chalmers, 8 - 10 grader i Sverige.

Med det placerar sig de tre på vetenskapens skräphög.

Pessimisterna:

Många anser att solens variationer är den främsta källan till klimatförändringar.

Den går nu in i ett lugnt skede och vi kan förvänta oss att det blir kallare som vid utvandringen på 1800-talet och när Karl X gick över Bälten år 1658.

I Sverige har vi stor nytta av mer koldioxid. Höjningen från 0,03% till 0,04% har ökat fotosyntesen och därmed växtligheten med 10 - 30 %. Värdet av ökad växtkraft i svensk skog och ökad produktion i lantbruk på grund av klimatförbättring och mer koldioxid har beräknats till 35 miljarder kr varje år. Det vet alla lantbrukare. De känner nyttan i sina plånböcker och någon nackdel har de inte sett till.

RIKTIGA VETENSKAPSMÄN

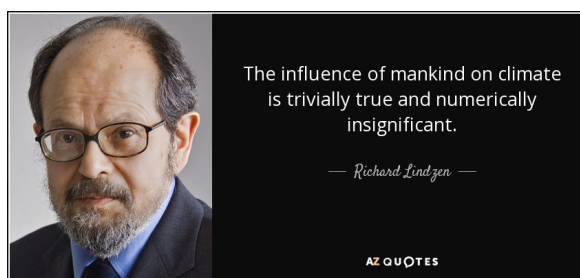
Följande är exempel på RIKTIGA vetenskapsmän. De är seniora och vågar därför framföra sin kunskap och åsikter utan att riskera att förlora sina forskaranslag. Eftersom de inte tillhör sekten kallas de för "klimatförnekare" och bjuds inte in till intervjuer eller sammankomster som Ekdal - Ekdal.

Varför måste vi svenskar lyssna på sektmedlemmen Erika Bjerström och hennes kollegor när det finns många duktiga professorer att tillgå?

- Lennart Bengtsson, "Skräms inte med klimatet"
- Gösta Pettersson, "Falskt alarm" <http://falsktalarm.se>
- Nils-Axel Mörner, "Söderhavsöar är ej hotade"
- Sten Kaijser, "Klimatpolitiken skrämmar mig mer än klimatet"
- Gösta Walin, "Koldioxid - en välsignelse för mänskligheten"
- Ingemar Nordin, "IPCCs klimatmodeller överdriver" <http://www.klimatupplysningen.se>
- Wibjörn Karlén, "Det finns inget tydligt samband ..."
- Leif Kullman Umeå, "klimatets ständiga naturliga växlingar"
- Elsa Widding, analytiker hos Regeringen, Vattenfall mm.
- Per-Olof Eriksson, ekonomi, näringsliv och samhälle.
- Lars Bern, <https://anthropocene.live/2019/03/01/domedagssekten/>
- Anna Wählin, professor i oceanografi GU. *Vattenståndsökning vi ser i dag är normal och densamma som vi haft de senaste 10 000 åren.*
- Peter Stilbs, professor KTH.

Bland utländska professorer kan nämnas,

- Bjørn Lomborg, *FN struntar i miljöekonomi*.
 - Ole Humlum, professor University of Oslo. <http://www.climate4you.com/>
 - William Happer (Professor at Princeton Universitym rådgivare USA Senat)
 - Richard Lindzen, *Under mötena med att skriva utkastet gick 'IPCC-koordinatorer' runt och insisterade på att kritik av modellerna måste tonas ner och att meningar skulle skrivas in om att modellerna ändå kunde vara korrekta trots anförda fel. Vägran blev då och då bemötta med ad hominem attacker. Jag bevitnade personligen att medförfattare blev tvingade att hävda sina 'gröna' vitsord till försvar för sina påståenden. Lindzen har jämfört klimathotarna med små barn som sitter i garderoben och försöker skrämman varandra.*
 - Nir Shaviv,
 - Bob Carter,
 - Roy W. Spencer,
 - Judith Curry,
 - Donna Laframboise,
 - Sebastian Lüning, *The Neglected Sun*
 - Ed Hoskins,
 - John Christy,
- och många fler.



KLIMAT

Lärobok för journalister, politiker, ungdomar och andra.

Detta är en mycket koncentrerad beskrivning av hur och varför jordens klimat förändras. Den som vill ha en mer utförlig beskrivning, på svenska, rekommenderas följande <https://klimathotetblog.files.wordpress.com/2018/06/borde-man-oroa-sig-fc3b6r-klimathotet-3.pdf>

Nästan alla har hört om växthuseffekten, hur koldioxid hindrar värmestrålning att nå ut i rymden med påföljd att jorden blir varmare. Det värmer i sin tur haven. Men den beskrivningen är inte helt rätt.

Jordens yta består till 71% av hav. Hela 90% av solens strålar når ned i haven och värmer översta ytan. Endast 10% värmer marken. Ytan mellan hav och luft är stor och utbytet av energi mellan dem är mycket god.

Havens förmåga att lagra värme är tusen gånger större än atmosfärens förmåga. Man brukar därför säga att atmosfären kan inte bli varmare, eller kallare, än vad haven tillåter.

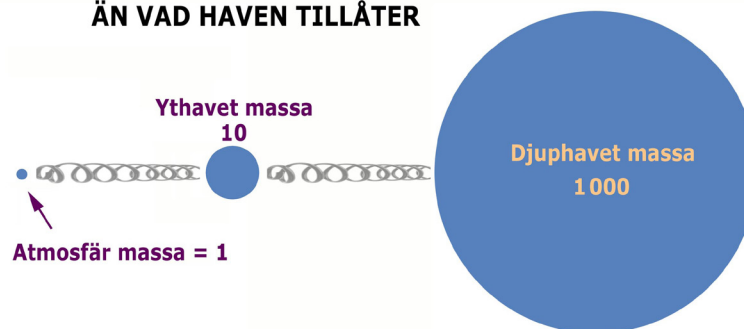
Bilden nedan försöker att illustrera sambanden. Ythavet som omfattar de ca 100 översta metrarna värms upp. Det värmes flödar upp i atmosfären och ut i universum på många olika sätt. Om ythavet blir varmare påverkar det atmosfären snabbt eftersom atmosfärens värmeackumulerande förmåga är liten. Fördröjningen är något eller några år. Djuphaven påverkas däremot mycket långsamt, eftersläpningen är bortemot tusen år.

Den som påstår att atmosfärens klimat kan bli mer än tre grader varmare på kort tid har dålig förståelse för storleksförhållanden. IPCC skriver att det är extremt osannolikt.

Överraskande för många är det med öknar. De är ju så varma och uppfattas som en värmekälla för jorden. Men det är faktiskt tvärt om. Eftersom de är molnfria på natten är utstrålningen stark och öknarna blir därför i stället en kallsänka.

Vissa oroas för att Antarktis och Grönlands isar kommer att smälta om det blir varmare. Men det fungerar inte riktigt så. På båda platserna är temperaturen så låg även sommartid att någon betydande avsmältning inte sker. I stället gör sig glaciärerna av med sitt överskott genom att isen pressas ut åt sidorna ut i havet, glaciärerna kalvar. Mängden is beror huvudsakligen på hur stor nederbörden är. Därför kan det, överraskande för många, bli så att en något varmare värld kan få isarna på Grönland och Antarktis att växa.

ATMOSFÄREN KAN INTE BLI VARMARE ÄN VAD HAVEN TILLÅTER

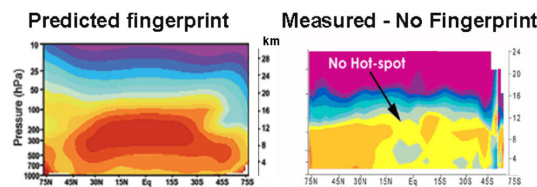


Koldioxidens styrka som växthusgas.

Solens strålar hamnar således till 90% i havens yta. Där förångas vattnet. I omvandlingen till vattenånga åtgår mycket energi som vattenångan tar med sig på sin väg upp i atmosfären. När ångan omvandlas till moln utvinns energin och återgår till värme. Den värmen strålar åt alla håll och tar sig med tiden upp och strålar ut i universum så att energibalans i det närmaste uppstår. Men balansen kan rubbas på flera sätt. Mer växthusgaser gör att strålningen får svårare att ta sig ut, fotonerna måste studsas på flera vatten- och koldioxidmolekyler, och då blir atmosfärens nedre del varmare.

Men det motverkas av att mer vattenånga bildar mer moln som har kylande inverkan eftersom solstrålarna inte kan nå haven. Molnbildning och den balans som uppstår klarar IPCCs och SMHIs klimatmodeller dåligt av att beskriva.

Man antog för mycket länge sedan, på 1970-talet tror jag, att den förstärkningsfaktor som mer vattenånga innebar skulle förstärka koldioxidens naturliga växthuseffekt med en faktor ca 3 i IPCCs tidiga modeller. Nu gällde det bara att med mätningar fastställa att det var så. Men där har man misslyckats. Ett kännetecken var att det skulle bildas värmeöar ovanför ekvatorn. Men de finns inte, se figur. Det har under åren som gått visat sig att förstärkningseffekten sannolikt inte existerar vilket innebär att IPCCs och SMHIs klimatmodeller överdriver koldioxidens betydelse.



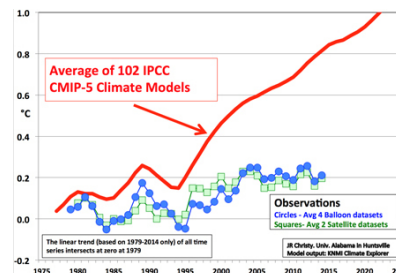
Bilden tv visar särskilt varma områden som skulle finnas om återkopplingen existerar.
Bilden th visar att mätningar inte kan upptäcka sådana områden.

För 20 år sedan trodde man, baserat på klimatmodellerna, att jorden skulle kunna bli kanske 8 grader varmare på grund av koldioxid. Nu vet vi att det är fel. IPCCs senaste rapport som kom år 2014 säger att en fördubbling av koldioxidhalten kommer att förorsaka en uppvärmning av endast 1 - 2.5 grader. Rykande färsk forskning minskar intervallet ytterligare till i medel 1,2 grader.

I september i år kommer IPCC med ny rapport och då väntas koldioxidens styrka som växthusgas tonas ned högst betydligt.

IPCCs modeller stämmer inte överens med verkligheten.

Modellerna har under de 20 år som gått ej kunnat verifieras, snarare är de på väg att falsifieras.

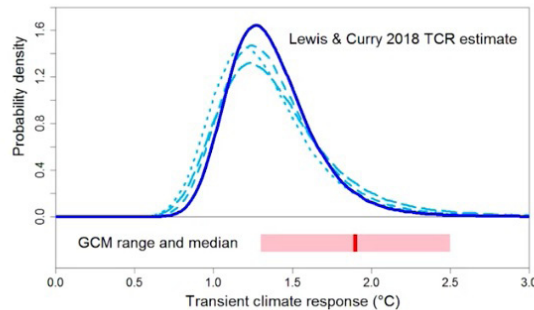


Många blir paniskt förskräckta av att jordens temperatur förändras. De vill att allt skall förbli som det är nu. Men sådan balans är det omöjligt att åstadkomma. All påverkan är stadd i ständig förändring och det kan vi människor inte göra mycket åt. Det är troligt att vi snart kommer in i en kall period som under den kalla medeltiden då hungersnöd rådde. Då kan det vara bra med litet extra koldioxid som både värmer vår jord och göder våra växter. Den största faran för vårt klimat är meteoriter och vulkaner eftersom de är så oförutsebara.

Om vad som kommer att stå i nästa IPCC-rapport AR6 som kommer hösten 2019 fick vi i en föreläsning nyligen av Nicholas Lewis. Han visade följande bild av vad vetenskapen numera anser om koldioxidens styrka som växthusgas.

Multidecadal sensitivity - Observations

Last 150 years observations => TCR 1.35°C (1.1–1.6°C)



Bilden visar en höjning med 1,35 grader vid en fördubbling av koldioxidhalten. Eftersom vi inte når en fördubbling till år 2100 utan bara en ökning med 200 ppm till 600 ppm kommer jordens temperatur då att ha höjts med ca 0,7 grader.

Det är inget att bli oroad av snarare att se fram mot eftersom det innebär en klimatförbättring. Det kalla 1800-talet var en plåga för befolkningen i Skandinavien.

Dessutom har man beräknat att Svenska skogs- och lantbrukare kommer att få nytta av mer koldioxid till ett värde av flera tiotals miljarder kronor årligen på grund av ökad fotosyntes.

Nicholas Lewis föreläsning är intressant och inte alltför svår att förstå för den som har grundkunskaper i ämnet,
<https://www.youtube.com/watch?v=cYZW-6jw98U>

Vem skall vi tro på ?

Gunilla Svensson, meteorolog vid MISU, kan inte förklara tidigare svängningar av klimatet och har en total tro på klimatmodeller.

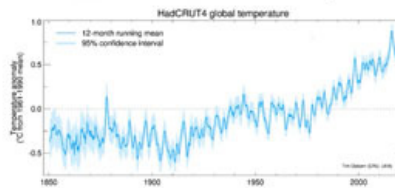
Vetenskapsmän som tex Nicholas Lewis har en klar bevisföring, pekar på fel i modellerna och baserar prognoser mer på verkligheten än på modeller.



Att jag har god tillit till N. Lewis men helt saknar tilltro till Gunilla Svensson kan knappast ha undgått någon.

My current views on climate science

- Much of the basic science is OK
- IPCC: 'It is extremely likely that human activities caused more than half of the observed increase in GMST from 1951 to 2010.' [Best estimate ~100%]



- I remain sceptical of climate model simulations



Till SMHI har jag sänt följande fråga men ännu ej fått svar. Frågan föranleds av olika uppfattningar om hur stark koldioxidens 'styrka' som växthusgas är samt att uppfattningen glidit de senaste tio åren:

Hur stor klimatkänslighet räknar SMHI med för koldioxid?
Hur stor återkoppling räknar SMHI med i sina simuleringar?

För RCP4,5 räknar IPCC med uppgång av koldioxidhalten till ca 550 ppm år 2100, Figure 12.44.

För RCP6,0 räknar IPCC med uppgång av koldioxidhalten till ca 700 ppm år 2100.

För RCP4,5 räknar IPCC med ca 1,5 graders uppgång år 2100 rel 1980-1999, Figure 12.40. Det blir ca $1,5 / 200 = 0,8$ grader per 100 ppm.

För RCP6,0 räknar IPCC med ca 2,5 graders uppgång år 2100 rel 1980-1999, Figure 12.40. Det blir en klimatkänslighet på $> 2,5$ och det stämmer inte överens med vad modern klimatvetenskap anser om det.

I IPCC AR5 den vetenskapliga delen år 2013 sid 1033 står följande,

<https://www.ipcc.ch/report/ar5/syr/> http://www.tjust.com/2014/ipcc/WG1AR5_Chapter12.pdf

- The transient climate response is likely in the range of 1.0°C to 2.5°C (high confidence) and extremely unlikely greater than 3°C, based on observed climate change and climate models. See Box 12.2, Figure 2.

Ny forskning justerar dessa värden till 0,9 - 1,7 grader med medelvärde 1,2°

<https://journals.ametsoc.org/doi/10.1175/JCLI-D-17-0667.1>

Det IPCC använder är ca 2,5 som kraftigt avviker från medel = 1,7 enligt AR5 och från ca 1,2° som är vad nutida elit av vetenskap anser om klimatkänsligheten. Hur förklarar SMHI det? Vilken klimatkänslighet använder SMHI?

Relaterat

<https://www.svt.se/opinion/i-tider-av-klimatalarm-hall-fast-vid-vetenskapen>

"Man bör starkt ifrågasätta klimatmodeller från IPCC som kraftigt överskattar uppvärmningen och därmed trigger våra politiker att fatta felaktiga beslut, och som dessutom skapar klimatångest hos stora delar av befolkningen".

/ Erik Lundqvist och Elsa Widding

KLIMAT PÅ SVALBARD

Ole Humlum är professor vid Oslo Universitet. Han har varit vetenskaplig ledare vid Arctic Station University of Copenhagen, professor vid University Centre på Svalbard, professor vid Department of Geosciences Oslo universitet, medlem i Norwegian Scientific Academy for Polar Research, Academic Advisory Council of the Global Warming Policy Foundation samt organisationen Climate Realists.

Humlum driver en website med stor mängd vetenskapligt underlag climate4you.com.
https://en.wikipedia.org/wiki/Ole_Humlum

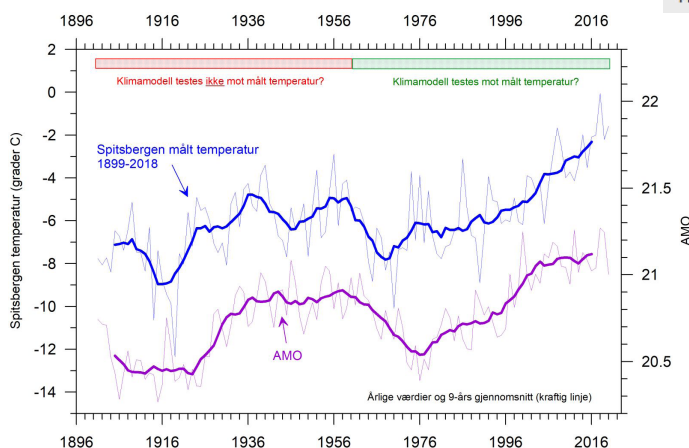
Som reaktion på en alarmistisk artikel som även publicerades i SVT skriver Ole Humlum på följande sätt, min översättning. Original finns på, <https://svalbardposten.no/leserinlegg/climate-in-svalbard-2100-en-vurdering/19.10698>



“... så kan temperaturen i värsta fall stiga med 10 grader”



Ole Humlum mener framtidsprognosene i klimarapporten som nylig ble lagt fram ikke er godt nok fundamentert i historiske data.



Grafen tv. visar temperatursvängningar från slutet av 1800-talet.

Klimatet på Svalbard, en värdering

Ole Humlum anser att framtida prognoser i klimatrapporten, som nyligen presenterades, inte är välgrundade.

Rapporten innehåller inte bara en beskrivning av en modellberäknad klimatframtid för Svalbard, utan också delar där aktuella observationer diskuteras. Dessa avsnitt är intressanta, upplysande och välskrivna. Flera av dem kommer utan tvekan att användas direkt som undervisningsmaterial på Unis och vid annan högskoleutbildning i Norge.

Informationen om framtida klimat och miljöförändringar vilar på svagare grund och bör läsas med det i åtanke av de ansvariga myndigheterna.

Svalbard och Longyearbyen är unika i att ha världens längsta meteorologiska serie från Högarktis. Data för månatlig lufttemperatur går tillbaka till september 1898 och för nederbörd tillbaka till januari 1912. Internationellt är detta imponerande. Mätningsserien är väl sammansatt av flera måttmätningar eftersom den nuvarande mätstationen vid flygplatsen etablerades första gången i augusti 1975. Det finns dock anledning att tro att norska meteorologer har gjort ett bra jobb att sammanföra tidigare mätningar för den övergripande serien som vi har idag. Ingen tvekan om det.

Med andra ord, för Longyearbyen finns ett ovanligt bra observationsmaterial för att testa klimatmodeller mot. Det är grundläggande för alla matematiska modeller (inte bara klimatmodeller) för att först undersöka huruvida de kan reproducera det kända förflutet, innan man överväger att använda dem för framtida prognoser.

Vid denna punkt överraskar rapporten "Klimat på Svalbard 2100" negativt. Klimatmodellernas kvalitetskontroll beskrivs oklart och det verkar som om modellerna som används endast jämförs med en modellmodifierad version av uppmätta temperaturdata från 1958-2017. Av oförklarliga skäl ignoreras hela känd förhistoria före 1958. Efter perioden 1958 är den totala temperaturutvecklingen relativt enkel med en ökning (se figur). Tidpunkten för 1958 kännetecknas å andra sidan av mycket mer komplicerade temperaturförhållanden, med markant ökning och fall. Till exempel steg årstemperaturen 7 grader på 5 år runt 1920, medan den senare föll 6 grader på 11 år. Detta ger ett mycket mer krävande men också mer kvalificerat test av de använda klimatmodellerna än den jämnare ökningen under observationens sista del.

Uppenbarligen har denna viktiga kvalitetskontroll inte genomförts, kontrollen beskrivs inte tydligt. Detta kan vara en förklaring till varför modellerna beräknar en orealistisk temperaturökning upp till 2100; upp till 10 graders temperaturökning. Detta kommer att ge Longyearbyen samma genomsnittstemperatur som Köpenhamn i Danmark. Det kommer att ge riktigt bra möjligheter att bada, skönt kaféliv vid hamnen och promenader i den nya skogen här runt Longyearbyen. Det är otvetydigt ett fängslande och intressant framtidsperspektiv, men också ganska orealistiskt.

Att denna del av rapporten är en oroväckande läsning beror på att de naturliga klimatvariationerna inte ingår i de använda klimatmodellerna. Detta är deprimerande, eftersom det är välkänt att lufttemperaturen kring Svalbard klart påverkas av AMO (Atlantic Multidecadal Oscillation), som är en naturlig och periodisk variation. Denna effekt nämns faktiskt i rapporten, och denna realisering borde ha utnyttjats.

Både AMO och lufttemperaturen i Longyearbyen har i stor utsträckning följt varandra sedan 1898 (se figur). De naturliga klimatvariationerna är långt ifrån oväsentliga och förklarar bättre än alla CO₂-kontrollerande klimatmodeller vad som faktiskt äger rum här i Longyearbyen.

AMO är känd från mätningar sedan 1856, och geologiska undersökningar visar att AMO har varit i obruten funktion åtminstone de senaste 8000 åren. Så det är inte troligt att AMO kommer att sluta inom en snar framtid. AMO passerar för närvarande en topp, och kommer sannolikt att minska under de närmaste

30-35 åren. Vi kan alla föreställa oss hur det kommer att påverka Svalbard temperaturen. Så det naturliga fenomenet AMO borde ingå i rapportens bedömning av det framtida klimatet i Longyearbyen med stor vikt, men det gör det inte.

Konsekvensen av detta är att de framtida miljöförändringar som beskrivs i rapporten bygger på antagande om orealistiskt höga framtida temperaturer. Det är mycket mer troligt att vid Longyearbyen kommer klimatet att bli kallare än vad som beskrivs i rapporten. Rapporten beskriver ett osannolikt och skrämmande värsta fall, istället för att betona vad som är sannolikt och realistiskt, vilket skulle vara det rätta vetenskapliga tillvägagångssättet.

Sammanfattningsvis är rapporten "Klimat på Svalbard 2100" både läsbar och intressant. Den del av rapporten som behandlar klassiska observationer fram till idag är lämplig som undervisningsmaterial. Rapportens andra del, som behandlar Svalbards modellerade framtid, är mer problematisk. Genom att ignorera viktiga naturliga klimatvariationer har man hamnat i en orealistisk temperaturprognos för år 2100.

Men tillbaka till Longyearbyen år 2019. För att citera geologen och författaren Per Arne Bjørkum (författare till boken "Annerledestenkerne") är vi nu i Longyearbyen i en allvarlig situation: Om vi utan en grundlig debatt accepterar klimatforskarnas diagnos av varför och hur framtidens klimat förändras och går med på den föreskrivna kuren, är det inte längre en bagatell fråga eller till. Det är således ett gigantiskt och skrämmande tekniskt-ekonomiskt experiment som lätt kan komma ur politisk kontroll, om det inte redan har kommit ur kontroll idag.

Hittills har det påtvingade experimentet här i Longyearbyen kostat oss majoriteten av Store Norske [kolkompaniet], med stora förändringar i lokalsamhället. Och nu har klimatrapporten gjort ännu fler människor ledsna och onödigt oroliga. Vi borde därför vara helt säkra på att det vi som samhälle väljer att göra är något vi faktiskt måste göra. Men det kan vi bara ta reda på om vi känner alla svagheter som hör samman med klimatmodellering.

Longyearbyen är ett trevligt ställe att bo, och kommer att vara så i många år framöver. Vi skall bara undvika att se spöken där det inte finns några spöken.

CHARLATAN

Anmälan till Granskningsnämnden SR/SVT

<http://www.tjust.com/2018/klimat/charlatan.pdf> Granskningsnämnden dno 18/02660

Program

SVT Aktuellt 2018-08-06 med Bodil Appelquist och Johan Rockström.

Återigen har den röde propagandisten Johan Rockström fått härja fritt i TV-rutan och oemotsagd sprida sina faktoider och propaganda till Sveriges folk och politiker. Inte en enda kritisk fråga ställde Bodil Appelquist till Rockström.



Lars Cornell

Rockström hänvisar till "vetenskapen" men saknar själv utbildning i berörda ämnen. De påståenden som han gör saknar stöd i vetenskap och det är inte heller hans avsikt att förmedla vetenskaplig information. Jämför sid 15 - 16 i

<http://www.tjust.com/2018/klimat/kalifornien.pdf>

Eliten av forskare är eniga om att mer än 2° varmare fram till år 2100 blir det inte. Av det har vi under de senaste 100 åren fått 1° klimatförbättring. Det återstår således högst 1° fram till år 2100. Vem blir skrämmd av det?

Med den uttalade åsikten att det kan komma att bli 8 grader varmare placerar sig Johan Rockström på vetenskapens skräphög. Att han inte har kompetens i det området ursäktar inte det som pågår och har pågått i tio års tid i SR/SVT.

Den internationellt mycket meriterade och ansedde meteorologen och klimatvetenskapsmannen Lennart Bengtsson anser, att det finns inga som helst indikationer att den allmänna cirkulationen i hav och atmosfär plötsligt kommer att drabbas av någon "tipping point". Att presentera allmänna svepande ställningstagande om radikala ändringar i jordens klimat med ändringar på tidsskalor av miljontals år är minst sagt inte vetenskapligt seriöst. Bengtsson har stöd av IPCC och många kollegor.

<https://detgodasamhallet.com/2018/08/10/i-rotmanaden/>

De falska påståendena i TV-inslaget är många och jag tar nedan upp några. Ofta innehåller de ordet 'OM', ibland utsagt och ibland underförstått, som Rockström skickligt utnyttjar. Dessa OM-formuleringar kommer inte att inträffa, där är världens forskare eniga, men Rockström och Bodil Appelquist ignorerar det mycket faktaresistent. Se bilaga nedan.

För den som varit med några år är det uppenbart att det ensidiga inslagets tillkomst är ett journalistiskt otillåtet agerande inför det stundande valet.

Regeringen beslutade på 1960-talet att nyhetsprogrammen skulle sträva till "stimulerande konkurrens" med kanalklyvning 1969. Den stimulerande konkurrensen har nu försvunnit och ensidigheten dominerar. Det är rekryteringsfunktionen vid SR/SVT och storstadsmedia som numera har den politiska makten.

Vi får hoppas att nästa Regering och Riksdag ser till att dela upp SVT i två konkurrerande delar för att återfå kompetens, saklighet och mångfald.

Falskt påstående 1

"... vi har nått den varmaste temperaturen på jorden sen den senaste istiden,"

Påståendet är falskt eftersom bronsåldern och vikingatiden med säkerhet var mycket varmare än nu. Inte ens i nutid är år 2018 unikt.

<https://www.smhi.se/kunskapsbanken/klimat/varmebolja-1.22372>

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/08/19/ingen-okning-av-varma-sommardagar-sverige-pa-nastan-50-ar/>

Falskt påstående 2

"Dessutom smälter Arktis snabbare än någonsin annanstans på jorden."

Det kan vara kvalitativt rätt men påståendet är kvantitativt missledande. Vi har inga tillförlitliga data före år 1980. Påståendet saknar därför vetenskapligt stöd.

Sedan dess har det svängt litet fram och tillbaka så som normalt väder gör. Att påstå att det pågår omfattande klimatförändring på det sagda sättet är helt fel. Se om Odens expedition och diagram i bilaga 1 nedan.

Om ändringen är + eller - betyder ingenting så länge frågan HUR MYCKET inte besvaras och beaktas. Satelliter visar att just nu är både Antarktis och Arktis ismassa över det genomsnittliga och det är ovanligt. Det Rockström påstår är således fel.

Om Rockströms yttrande vore riktigt skulle havshöjningen inte se ut så här,

<https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/>

Falskt påstående 3

"... vädersystemet som kontrollerar ... som vetenskapen förutsagt ..."

Det finns inget vetenskapligt underlag för Rockströms påstående. Se

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/08/15/sveriges-television-och-operation-radda-miljopartiet/>

Kanske var det meteorolog Arturi Similä som för 30 eller kanske 40 år sedan sa, "Nordkalotten har liksom en hätta. Ibland hamnar den snett åt ena hållet och ibland åt andra."

Under åren sedan dess har jag kunna konstatera att hans beskrivning var bra och att Rockström yttrar sig över något som han inte kan och inte har utbildning för.

Jämför

<https://detgodasamhallet.com/2018/08/10/i-rotmanaden/>

Falskt påstående 4

"När Arktis och världen värms upp så snabbt."

Vi har haft en uppgång på en grad på 100 år och det kan inte anses vara snabbt.

Vi hade en ännu snabbare uppgång 1895 - 1943 dvs före människans större utsläpp av koldioxid.

Vi har haft liknande temperaturpendlingar vid flera av de genomlidna istiderna.

Falskt påstående 5

"Det finns en koppling mellan uppvärmning som vi förorsakar och extrema väderhändelser."

Inte ens det ganska alarmistiska IPCC ger honom stöd i det påståendet.

Orealistiskt påstående 6

"... en fossilfri utveckling inte bara i Sverige utan i Europa och världen".

Debatten handlar inte om det, utan förmågan att påverka klimat och temperaturer i framtiden.

- Varför skall vi förstöra hundra tusen miljarder dollar för en minskning av uppvärmningen som är så liten att den inte ens går att mäta?

/ Björn Lomborg, Copenhagen Consensus Center.

- Jag undrar ibland hur många av dem som i moraliserande ton deltar i klimatdebatten verkligen har satt sig in i grunderna av vetenskapen. Som riksdagsledamot har jag stött på de mest chockerande fall av okunnighet och ensidighet bland de som debatterar frågan. ...

Det så kallade tvågradersmålet är en befängd politisk konstruktion som är fullständigt inkompatibel med vetenskapen.

/ Josef Fransson, riksdagsman SD.

Falskt påstående 7

"... utan de abrupta förändringarna sker också tidigare än vad vi förutsett ..."

Enligt propagandisterna som tex meteorolog Pär Holmgren skulle vi inte kunna köra Vasalopp nu. De larm vi haft har ej infunnit sig och verkligheten är ofta motsatsen till vad Rockström, Holmgren och andra propagandister påstår.

<http://www.tjust.com/2018/klimat/kalifornien/verklighet-1.jpg>

Anna Wåhlin är professor i oceanografi vid Göteborgs Universitet. Hon tar med bestämdhet avstånd från larmrapporter om havets påstådda onormala nivåökning. På en fråga från en reporter om hon inte var orolig för klimatet svarade hon ett bestämt, NEJ.

- Jag tycker att vi ska vara försiktiga med prognoser om framtiden. Det vi vet är att temperaturen har stigit med en halv grad under de senaste 50 åren. De modeller som gjordes för 20 år sedan har visat sig vara helt felaktiga i det de förutsade om dagens klimat.

<https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/>

Falskt påstående 8

"... bättre ekonomi ..."

Det är tvärt om. Jämför citat av Lomborg ovan.

Det har beräknats att ökning från 300 ppm till 400 ppm koldioxid ökar fotosyntesen med mer än 15% och svenska skogars och lantbruks produktion till ett värde av ca 35 miljarder kronor årligen. Varför skall vi motarbeta det? Men om det berättar aldrig SR/SVT vilket är otillåtet ensidigt.

<http://www.tjust.com/2018/klimat/world-greening.jpg>

Falskt påstående 9

"... vi har teknologin och lösningarna ..."

Påståendet är falskt. Misslyckandet med Gobigas (förlust två miljarder kronor) visar att teknologin inte finns.

Det gigantiska misslyckandet med tyskarnas Energiewende visar på felaktigheter i principer och förutsättningar.

Inte ens i Sverige har vi den mängd bioenergi som behövs för 'förnybar'-politikens behov.

Falskt påstående 10

"Därför kan Sverige tjäna på att ligga steget före ..."

Vi har hört de falska orden många gånger. Sverige är glest befolkat (beräknat till 23 miljoner invånare år 2100). Trots det är Sveriges skogar ej stora nog att förse landets befolkning med 'förnybar' energi. Den som "går före" tar stor risk och får bära kostnaderna för misslyckanden. Den som går före går sist när det vänder. De grönas misslyckanden kommer som på pärlband.

Sveriges situation är sådan att världens folkrika nationer ej kan följa Sveriges exempel.

Vilseledande påstående 11

"... i transformationen till världens första fossilfria välfärdsnation ..."

För det första kan välfärd och 'förnybart'-politik ej förenas. De är varandras motsatser!

För det andra handlar det i grunden om en transformation från demokrati och marknadsekonomi till globalism med elitstyre och planekonomi, således en form av världskommunism. Vi borde vara mycket oroad över det.

Rockströms främsta roll och agerande är som agitator och propagandist för en form av världskommunism i Romklubbens anda.

YTTERLIGARE EXEMPEL PÅ ENSIDIGHET OCH CENSUR VID SVT

I tidiga Rapport 2018-08-22 fanns en intervju med professorn i oceanografi Anna Wåhlin, GU. Hon arbetar med att undersöka isen i Antarktis och fick en fråga om klimatförändringar och oron för stigande vattenstånd i haven. På det svarade hon att hon inte var bekymrad eftersom ökningen av vattenståndet är helt normalt och detsamma som skett under de senaste 10 000 åren.

<http://www.tjust.com/2019/brev/Anna-Wahlin-GU-Journalen-2019-1.jpg>

Det är mycket ovanligt att SVT släpper fram den arten av information.

I Rapport 19.30 fanns inslaget kvar men den del som innehöll frågan om vattenstånd och Anna Wåhlins svar var bortklippt.

I SVT Play är hela inslaget med Anna Wåhlin raderat.

Det ovan beskrivna visar hur personal på SVT censurerar programmen på ett sätt som inte är förenligt med SVTs uppdrag och journalistisk heder.

Det visar hur falska journalisterna på SR/SVT är som förmedlare av information.

Så arbetar vi på SVT Nyheter

I SVT:s sändningstillstånd slås det fast att "Sändningsrätten skall utövas opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrandefrihet och informationsfrihet ska råda..."

Det ingår i vårt uppdrag att ha en kritisk hållning till företeelser.

Vi ska bedriva nyhetsarbetet så att människor uppfattar oss som trovärda. Det ska gå att lita på SVT. Nyhetsverksamheten i SVT ska bedrivas så att en mångfald i nyhetsurval, analyser och kommentarer kommer till uttryck i olika program.

SVT skall meddela nyheter, stimulera till debatt, kommentera och belysa händelser och skeenden och därvid ge den allsidiga information som medborgarna behöver för att vara orienterade och ta ställning i samhälls- och kulturfrågor.

SVT bryter så det skvätter mot dessa regler. På SVT går det inte att lita.