

Det här dokumentet finns på URL:

<http://www.tjust.com/2019/granska/ostmedia-po.pdf>

Relaterat:

<http://www.tjust.com/2019/granska/de-fornekare.jpg>

<http://www.tjust.com/2019/brev/manifest.pdf>

<http://www.klimatupplysningen.se/2019/09/25/det-finns-ingen-klimatkris/>

ANMÄLAN TILL PO

För information till ansvarig utgivare, maria.kustvik@ostmedia.se

**If it looks like a duck,
sounds like a duck
and walks like a duck
- it's probably a duck.**

**Svensk översättning:
Om det ser ut som propaganda,
låter som propaganda
och betar sig som propaganda
- då är det sannolikt propaganda.**

NOT

If it looks like a duck, and quacks like a duck, we have at least to consider the possibility that we have a small aquatic bird of the family Anatidae on our hands. / Douglas Adams

Jag anmäler Östgöta Correspondenten och NT till Pressens Opinionsnämnd.

Anmälan gäller dels (A) att jag med kollegor förvägrats att försvara oss mot nedsättande och kränkande omdömen i en krönika skriven av tidningarnas debattredaktör Daniel Erlandsson.

Anmälan gäller även (B) att Ostmedia med beslut på ledningsnivå infört censur och med det frångår sina värdegrunder med vilseledande journalistik och falsk marknadsföring som följd. Corren presenteras som politiskt blå. Men debatt och krönikor är utan minsta tvivel mycket röd-gröna. Försök till debatt om energi och klimatekonomi refuseras systematiskt i strid med värdegrunderna.

Åsiktskorridoren i Corren har många år varit mycket smal. Efter Anna Lindbergs order om censur är den så smal att det inte längre går att mötas där. Det strider mot Ostmedias värdegrunder och är ett bedrägeri mot läsekretsen.

Greta säger "lyssna på vetenskapen". Vi är helt eniga.

Vetenskap är IPCC-AR5 som togs fram av vetenskapsmän och publicerades år 2014. Vet Du var som står där?

Greta visar i FN upp dokumentet SR15, det som politikerna tog fram med syfte att få till stånd Parisöverenskommelsen.

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/11/13/sr15-ipccs-senaste-rapport/>

SR15 innehåller samma vetenskap om klimat, inga problem så långt. Men i SR15 finns dessutom slutsatser som är ren politisk propaganda för att med skrämsel och falskhet tvinga fram Parisöverenskommelsen. I den delen av SR15 finns ingen vetenskap.

Hjalmar Söderberg skrev om en hund i Stockholm som skällde. Snart var alla hundar där och alla skällde, men ingen visste vad dom skällde på. Så är det med de sittastrejkanade ungdomarna världen runt och så är det med Ostmedias censur. De vet inte vad de strejkar för och vad de skäller på.

World Meteorological Organization (WMO) ordförande kritiserar "domedagsprofeterna" i klimatdebatten. Debatten har nu fullständigt tappat alla proportioner och hotar såväl marknadsekonomi, demokrati, yttrandefrihet, energiförsörjning, välfärd och statsfinanser.

2019-09-12 <http://www.ericsoniubbhult.se>

Det allra viktigaste ämnet 'Klimatekonomi' existerar inte i Ostmedia trots att LiU med 32 000 studenter finns i läsekretsen.

Så ser polariseringen ut, den polarisering som är upphovet till den här anmälan.

Följande sidor förtydligar och fördjupar.

YRKANDEN

Jag yrkar att PO fäller Corren och NT,

1 - för att ej ha upplåtit utrymme för mig och kollegor att förklara och försvara vår ståndpunkt [Bilaga 1] inför förnedrande yttranden av tidningarnas debattredaktör.

2 - för falsk marknadsföring att utmåla sig som blåtonad men i verkligheten torgföra röd-grön propaganda i synnerhet på sina viktiga åsiktssidor. Det är uppenbart att tidningens ledning propagerar för en global planekonomi med diktatur under FN ungefär som gamla Sovjetunionen, Hitlers Tyskland och Maos Kina.

3 - för att med ledningsbeslut om censur allvarligt bryta mot Ostmedias regelverk om journalistisk hederlighet, allsidighet, högt i tak, "läsarna bestämmer" mm.

4a - för bristande kvalitet i journalistiken där intressanta frågor ej ställs och bristande faktagranskning.

4b - för utebliven kostnads- och konsekvensanalys av röd-grön politik och 'förnybar'-politik som i debatten blivit tidningens verkliga färg.

4c - för att svika det behov av kunskap som ett stort universitet LiU med tiotusentals studenter behöver för att bli framgångsrikt. "Läsarna bestämmer" har blivit tomma ord som ej förpliktigar.

5 - för att undanhålla viktig information. Just i dagarna översvämmas pressen av notiser och reportage från FN-IPCC. Men klimathotsektens tidningar där Ostmedia ingår nämner inte med ett enda ord att FN är rejält korrumperat och med Romklubben strävar mot global diktatur över jordens resurser. Det är en världskommunism som fräntar medborgarna sin demokrati ungefär som forna Sovjetunionen och Maos Kina. Klimathotet är för FN ett verktyg i den strävan. Ostmedia har i strid med sina värdegrunder och med sin VD och debattredaktör blivit ett verktyg i den kampen utan att tala om det för läsarna.

Lars Cornell
Fiskartorpsholmen
59493 Lofta
vit@tjust.com

BILAGOR

- 1 - Våra försök att försvara vår heder, det förnekas.
- 2 - Andra försök till rättelser och debatt.

Jag godkänner att PO/PON behandlar mina personuppgifter enligt gällande dataskyddspolicy.

Propaganda

- "Den politiska propagandan ska arbeta som reklamen upprepa några få påståenden"
- "Uppmärksamheten och förståndet hos den stora folkmassan är begränsad ... därför måste propagandan begränsa sig till ett fåtal punkter och hamra in dem så länge och ofta att även den sista uppfattar dem"



Goebbels var Hitlers propagandaminister.
Den propaganda som Greta och Ostmedia förmedlar är inte annorlunda nu än då.



Bild utan ord.



I Al Gores film, En obekväm sanning, år 2006 har i det närmaste allt som sades nu visat sig vara falskt.

<https://www.klimatupplysningen.se/2019/06/10/hur-al-gore-byggt-upp-det-globala-uppvarmningsbedraget/>

<https://wattsupwiththat.com/2019/08/22/breaking-dr-tim-ball-wins-michaelmann-lawsuit-mann-has-to-pay/>



De största bovarna i dramat tycks ha varit en uppskrämd allmänhet som villigt understöddes av nitiska präster. Efter hand blev flera personer i ledande roller skeptiska till bevisföringen. En av dessa var läkaren Urban Hiärne, som själv satt med i trolldomskommissionen, men som misstänkte att barnens vittnesmål var fantasifoster.

Att epidemin fick sådan spridning i landet kan delvis förklaras med ett av barnvittnenas uttalande: "Det är nu sådan tid: den som säger sig icke föras [till Blåkulla] blifwer förföljd."

Krönikan var skriven av debattredaktören Daniel Erlandsson och publicerad i ÖC, NT, VT och kanske ytterligare några tidningar.

<http://www.tjust.com/2019/granska/de-fornekare.jpg>

<https://www.corren.se/asikter/kronikor/klimatfornekare-traffar-ratt-om6163569.aspx>

Klimatförnekare träffar rätt

Daniel Erlandsson 2019-06-17

Klimatdebatten hamnar ibland på underliga vägar. Ett ord som kan te sig besynnerligt är klimatförnekare. Det syftar ju på någon som sprider uppfattningar om klimatet som står i strid med rådande forskningsläge.

Bättre än att prata om vad olika människor tror vore förstås att prata om klimatet i sig. Men innan vi är där är nog klimatförnekare det bästa alternativet för att beskriva förnekelsen i fråga.

Att en debattredaktör på Ostmedia inte kan skilja på att förneka klimatets svängningar med att förneka att det är ett hot är inte ett klander som man vänder sig till PO med. Inte heller nämnde debattredaktörs okunnighet om "rådande forskningsläge".

<http://www.klimatupplysningen.se/2019/09/17/notis-de-flesta-europeer-ar-skeptiska-till-klimat-alarmismen-sarskilt-skandinavien/>

I artikeln klistrar Erlandsson bildligt etiketten "Klimatförnekare" i pannan på mig, meningsfränder och en majoritet av världens mest framstående forskare i fackområdet. Ordet "Klimatförnekare" alluderar på den tyska förintelsen, således ordet "förintelseförnekare". Det är i hög grad nedsättande vilket sannolikt även var Daniel Erlandssons avsikt eftersom det ligger i linje med hans klimathotstro, övriga yttranden samt ageranden.

Det är mycket uppenbart att Erlandssons avsikt är att förnedra mig och oss som inte har hans klimathotstro. Det skulle kunna passera utan anmälan om jag/vi bereddes möjlighet att förklara och försvara oss. Men det förvägras.

PO tar upp frågan om Krönikan är en etisk frizon. Han konstaterar att en kränkning gör lika ont om den publiceras på ledarplats som i en nyhetsartikel.

Det är inte falskheten och kränkningen i sig som föranleder anmälan utan censuren, att jag/vi inte breds möjlighet att förklara och försvara oss vilket även strider mot Ostmedias värdegrunder.

Innan jag går vidare med en djupare beskrivning och analys vill jag ge följande klackspark till Ostmedias VD Anna Lindberg som även är ansvarig utgivare för Östgöta Correspondenten.

Greta Thunberg säger, "lyssna på vetenskapen". Det finns väl ingen som har annan åsikt. Låt läsekretsen få ta del av vetenskapens rön och slutsatser som motvikt till de senaste årens föräldravrål, propaganda och partsinlagor som tar utrymme så att 'vetenskapen' inte får plats. Har någon hört Greta nämna namn på vetenskapsmän som hon anser att vi bör lyssna på?

Har någon någonsin sett Corren och NT publicera vetenskapsmännens rön och slutsatser?

Innan du läser vidare ber jag dig titta på följande film,
<https://www.youtube.com/watch?v=h2SeZiKjYk&feature=youtu.be>

LYSSNA PÅ VETENSKAPEN

Dra ett ordentligt streck mellan charlataner, domedagsprofeter, vetenskapsförnekare och sektledare som Al Gore, Johan Rockström, Anders Wijkman, Björn-Ola Linnér LiU, Martin Hultman CTH, Pererik Åberg, Pär Holmgren och Michael Mann.

<https://www.friatider.se/upph-jd-klimatbluffare-f-rlorar-f-rtalsm-l>

Rockström [Romklubben] och Holmgren [Mp] är dessutom mycket öppna med att de vill avskaffa vår demokrati och är således en stor fara för vårt samhälle.

På andra sidan strecket finns vetenskapsmän, här några exempel,

Richard Lindzen, William Happer, Nir Shaviv, Judith Curry, Nicholas Lewis, Tim Ball, Gösta Pettersson, Ole Humlum, Anna Wåhlin, Lennart Bengtsson samt klimatupplysningen.se.

Elsa Widding är med boken Klimatkarusellen ett bra språkrör för dessa.

klimatkarusellen.se klimatsans.com friatider.se swebbtv.se

Vi får inte glömma bort climatekonomer som nobelpristagaren 2018 William Nordhaus, Bjørn Lomborg och Per Krusell.

Det borde vara climatekonomi som styr politiska beslut i stället för de som vrålar högst och skräms mest.

Nordhaus anser att vid upp till ca 3,5 grader varmare värld överväger de positiva effekterna av koldioxid/fotosyntes och klimatförbättring.

Rockström påstår att varje tiondels grad är av ondo och koldioxidens stora nytta nämner han aldrig. Båda kan inte ha rätt. Vilken av de två tror du mest på? Vetenskapsmannen eller charlatanen?

Jag låter Lindzén vara alla vetenskapsmäns talesman med orden,

**The influence of mankind
on climate is trivially true
and numerically insignificant.**

**Människans inflytande på klimatet
är enkel sanning men till sin
storlek försumbart.**

Richard Lindzen är rådgivare till USAs president. Johan Rockström är rådgivare till Sveriges statsminister. Det förklarar en hel del.

Till SMHI bör man vara kritisk eftersom de på sina websidor inte beaktat de senaste 15 årens forskning. I följande brev till EU Parlamentet visar 772 vetenskapsmän sin viktiga åsikt där de varnar för 'förnybar'-politikens konsekvenser.

<http://www.tjust.com/2019/energi/EU772.pdf>

Vi bör hålla isär IPCC-AR5 som är skrivet av vetenskapsmän, men ytterst få tycks känna till vad som står där. Och å andra sidan SPM som skrevs av politiker. SR15 som Greta refererar till utgjorde underlag för Parisöverenskommelsen. Dess vetenskapliga del om klimatet sammanfaller med AR5. SR15 innehåller dessutom slutsatser som inte är grundade på vetenskap utan som är politik och propaganda. I SR15 saknas analys av climatekonomin vilket innebär att det inte är ett dokument lämpligt för beslut. Därför rasade Parisöverenskommelsen samman som ett korthus och kommer inte att återuppstå.

Till VD Anna Lindberg vill jag ge rådet att entlediga Daniel Erlandsson som debattredaktör och skribent i frågor som han inte behärskar. Anställ en kunnig vetenskapsman med stilistisk förmåga för bevakning av debatt och nyheter. SvD har gått den vägen. Anna Careborg, tf chefredaktör och vd på SvD skriver,
- *Tanken är att satsningen på vetenskapsjournalistik ska växa med tiden.*
- *Vi ser det som ett naturligt steg i en värld med alltmer desinformation.*
- *Vi vet att det här är ett ämne som våra läsare uppskattar.*

Anlita några kunniga krönikörer med förmåga att överföra vetenskap till läsekretsen. Jag föreslår följande,

- Ingemar Nordin, professor em. LiU i vetenskapsteori. Han driver bloggen [klimatupplysningen.se](http://www.klimatupplysningen.se) och han har god verbal förmåga.
<http://www.klimatupplysningen.se/2019/09/25/det-finns-ingen-klimatkris/>
- Elsa Widding som nu är aktuell med boken Klimatkarusellen. Hon är brett kunnig med energiekonomi som huvudinriktning.
- Per Krusell KVA mm som har climatekonomi som intresse.

Andra åsikter i samma anda,

- *Spännande forskning när inte ut till bred publik / Maria Sundén Jelmini*
- *Maria har som mål att göra den kunskap som finns mer tillgänglig / SvD*
- *Som filosof intresserar sig Åsa Wikforss för vad som är sanning och kunskap.*
- *Vi befinner oss farligt nära kulturcensur. / Ylva Lagercrantz*

Med Peter Alestig har SvD en klimatspalt. Han är mycket underhållande, ofta som vår egen "Bagdadh Bob".

Svårigheten gav SvD exempel på i Almedalen där Martin Ahlquist ställde frågan, "Klimatförändringarna är skapade av människan. Sant eller falskt?" Där trillar han själv dit på ett underförstått dogmatiskt påstående. Vilka klimatförändringar? Finns de? Det är sant att jorden blivit en grad varmare på 100 år. Men beror inte det på att 1800-talet var så kallt att vi hade klimatflyktingar till Amerika? Klimatet i USA har inte märkbart förändrats på 100 år. Uppgången med en grad hos oss kanske har samma orsak, fast omvänt, att det var så kallt på 1800-talet.

Skall vi vara ledsna som Ninis Rosqvist på Tarfala forskningsstation att glaciärerna minskar i omfång. TV-inslaget ackompanjerades med sorgemusik. Det är så propagandan förs. Vi bör vara glada för den grönska, skog och krympande öknar som kommit i stället. Tänk om man spelat 'Vårvindar friska ...'. Solinstrålningen till Sverige har ökat med 8% enligt SMHI. Det är mycket och kan påverka glaciärerna. Beror det på Koldioxid? Beror det på människans inverkan? Ingen vet.

Jag är 82 år och kan inte se de klimatförändringar som det talas om vitt och brett. Det är för litet för att någon levande varelse skall kunna förnimma dem. Det är som klimatskillnaden mellan Stockholm och Norrköping ungefär. Ni som åker bil eller tåg mellan de två städerna på några timmar, kan ni se den klimatskillnaden? Om ni inte kan förnimma den förändringen på några timmar, hur skall ni då kunna förnimma den utspridd på 100 år?

Ett liknande falskt påstående är om extremväder. Inte ens IPCC uttrycker sådan åsikt. Det går lätt att bevisa att det inte finns nämnvärda förändringar efter år 2000, och finns de är de snarare i motsatt riktning.

<http://www.klimatupplysningen.se/2019/08/29/extrema-vaderhandelser-2018/>

Många människor har förmåga att iaktta och tänka självständigt. Efter årtal av intensiv propaganda är det bara var annan i Sverige som tror på klimathotet och i EU endast var femte. Det måste vara ett stort misslyckande för SVT och pressens propaganda. Förtroendet för pressen och SR/SVT sviktar.

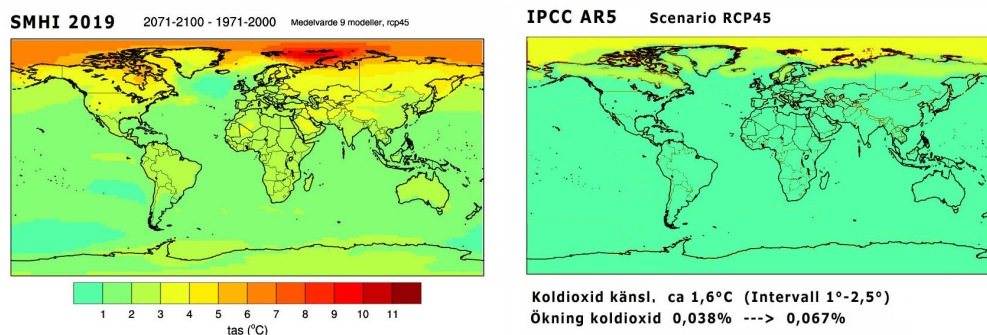
<http://www.klimatupplysningen.se/2019/09/02/vad-handar-nar-klimathotet-havererar/>

<https://www.cfact.org/2019/08/20/petitioning-against-climate-alarmism-goes-global/>

Efter år av försumlighet finns det nu i Ostmedias läsekrets ett stort sug efter information om vad riktig vetenskap har att säga om jordens resurser, climatekonomi och 'förnybar'-politikens fasor. Det måste avslöjas hur hysterin är orkestrerad i massmedia. Ansvar på Anna Lindberg vilar särskilt tungt eftersom det i området finns ett stort universitet som vill vara framgångsrikt. Sådan framgång når man inte med censur.

Anna Lindberg, om du menar allvar med Ostmedias värdegrunder, att låta läsarna bestämma mm. skaffa då en i ämnet kunnig journalist som kan ställa de viktiga följdfrågorna och inte låter SMHI komma undan med dimridåer och gör en artikelserie särskilt riktad till de 32 000 kunskapsförstående och propagandahatande studenterna vid LiU.

1 - På sina websidor har SMHI ett antal kartor. En av dem visar klotets temperaturhöjning som ser ut att vara ca 3,5 grader, bild tv nedan. Det är den nivå som vetenskapen hade år 2007 när AR4 presenterades. Forskning som publicerats i AR5 år 2014 visar i stället en uppgång med ca en grad, bild th nedan. Varför



redovisar inte SMHI nutida forskning för Sveriges folk?

2 - Det finns fyra scenario om hur atmosfärens mängd koldioxid kan komma att utvecklas. Av dessa är två extrema. De är endast räkneexempel med intresse för de som sysslar med klimatmodeller i datorer. Ett av de två är RCP8.5. På sina websidor visar SMHI just det extrema scenariot som default trots att det inte kan inträffa i verkligheten. Varför gör SMHI så?

3 - SMHI redovisar att solinstrålningen i Sverige ökat med 8%, det är mycket. Temperaturen under de senaste 40 åren har höjts ca 0,5 grader. Hur mycket av det beror på ökad solinstrålning och hur mycket beror på av människan utsläppt koldioxid? Den frågan borde SMHI kunna svara på.

4 - Gör en intervju med Kalle och Eva på Mynttorget och fråga dem,
- Det är lätt att strejka för något som någon annan betalar. Men om ni var och en varje år fick en faktura från Skattemyndigheten på 100 000:- för "Klimatomställningar" och en lika stor för "CCS" (att pumpa ned koldioxid i marken), skulle ni trots det stå här på Mynttorget och demonstrera?" samt, "Har ni funderat på den miljöförstörelse som med nödvändighet blir följden av klimat-politiken?" <http://www.tjust.com/2019/energi/EU772.pdf>

Corren.se



Kalle Güttler och Eva Sandberg har varit på plats på fredagar under skolstrejkerna

5 - Redovisa för läsarna det brev som 772 vetenskapsmän sändt till EU där de varnar för 'förnybar'-politikens följder. Det finns bland läsarna ett stort behov och sug efter sådan kunskap.

<http://www.tjust.com/2019/energi/EU772.pdf>

Det är angeläget att för läsarna redogöra för den miljöförstörelse som nuvarande klimatpolitik kommer att förorsaka. Ofta klumpas de samman så att man inte ser och förstår skillnaden. Jämför Tysklands misslyckade Energiewende.

6 - Redovisa det brev som skickats till FNs generalsekreterare António Guterres. Det innehåller en deklaration från 500 forskare som uppmanar FN att inte förlita sig på klimatmodeller eftersom de bevisligen överdriver den globala uppvärmningen. FN överdriver de negativa effekterna av koldioxiden och ignorerar de positiva. Deklarationen är organiserad av Professor Guus Berkhout från Nederländerna.

<http://www.klimatupplysningen.se/wp-content/uploads/2019/09/ecd-letter-to-un-1.pdf>

<http://www.klimatupplysningen.se/2019/09/25/det-finns-ingen-klimatkris/>

<http://www.tjust.com/2019/brev/manifest.pdf>

Den påstådda accelerationen av havshöjningen existerar inte.

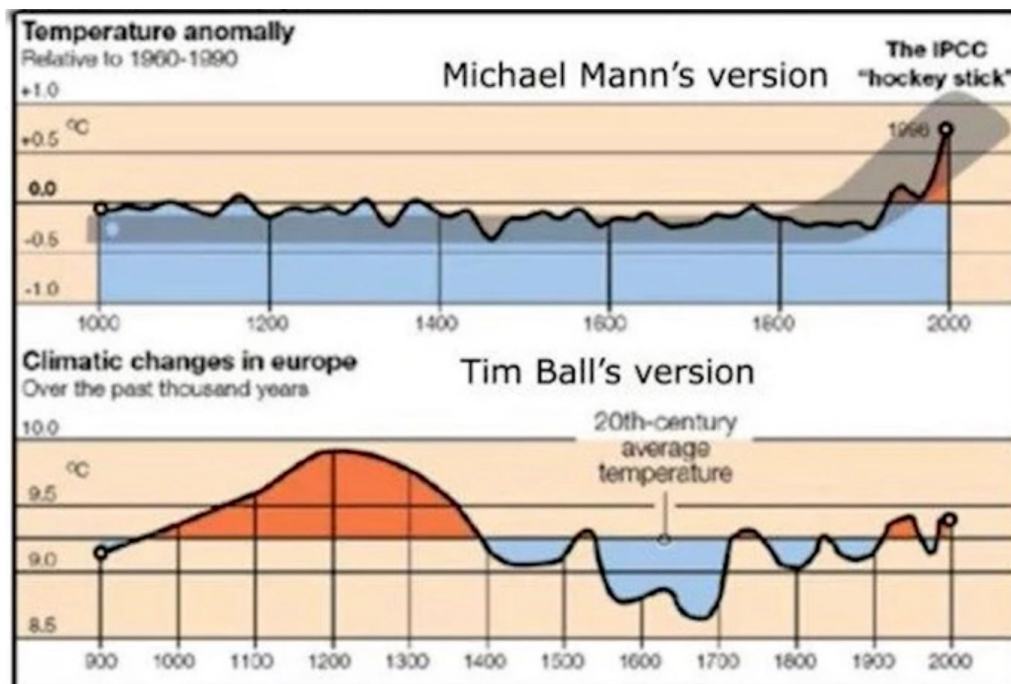
<https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/>

En sådan artikel skulle motverka den ensidighet och propaganda som Ostmedia sprider till sina läsare och som gör dem okunniga och försvarslösa inför propaganda i dessa ämnen.

"A global network of 500 scientists and professionals has prepared this urgent message. Climate science should be less political, while climate policies should be more scientific." Du tror väl på vetenskapen Anna Lindberg?

IPCC är en politisk organisation - ej vetenskaplig. Organisationens uppgift är att politiskt påverka, ej att framföra vetenskap. Det övre diagrammet är IPCCs version. Det undre är vetenskap publicerat av Tim Ball.

<https://www.friatider.se/upph-jd-klimatbluffare-f-r-lorar-f-rtalsm-l>



BESKRIVNING - ANALYS

Hej Lars,

vi har ju haft diskussioner tidigare och det är uppenbart för mig att vi står långt ifrån varandra i vårt sätt att se på underbyggda fakta. Du har självklart rätt till dina åsikter, men när det gäller synen på fakta och vetenskaplig grund utgår vi från helt olika grundsyn. Jag har ett uppdrag som ansvarig utgivare att försvara en grundhållning till fakta som bygger på vetenskapligt underlag, och det kommer jag att fortsätta göra - även om vissa användare hotar att endast hämta sin information från de så kallade "alternativa medierna". Mats Granberg har mitt fulla förtroende och stöd i sin roll som debattredaktör där han följer våra pressetiska regler och gör ett underbyggt och ansvarsfullt redaktionellt urval. Jag är fullt medveten om att du inte gillar urvalet, men vår linje är tydlig och ligger fast.

Med vänliga hälsningar

Anna (email 2019-04-25)

Detta är typiskt för alarmisterna. De slänger fram klyschor som "bygger på vetenskapligt underlag", men anger inga källor och inga namn på vetenskapsmän som de tar stöd från. Även Greta gör så.

Lindberg och Erlandsson bryter öppet mot Ostmedias värdegrunder.

<https://www.corren.se/policy/>

1 - Högt i tak

Det är det inte.

2 - Vi väljer inte sida / tar inte ställning

Vilket Erlandsson/Lindberg med val/urval i högsta grad gör.

3 - Vi strävar efter att alltid sätta våra läsare och användare i första rummet.

På Corren debatt kommer debattredaktörens åsikter i första rummet.

4 - Och samtidigt ska kritiserade parter alltid ges möjlighet att bemöta kritiken, rakt och tydligt.

Vi som kallas "klimatförnekare" vägras försvar och förklaring.

5 - Det ingår i vår roll att utkräva ansvar från människor i maktpositioner.

Det sker inte, exempel förnybar-politiken, men det kräver hög grad av kompetens.

6 - Vi ska inte moralisera och döma.

Det är precis var som sker i val/urval i debatter och nyheter.

7 - saklig och underbyggd i fakta.

Det saknas i många debattartiklar där bevisbara allvarliga fel förmedlas - rättelser publiceras ej. Vårdslöst refererar man till "vetenskapen" utan att ange namn på de vetenskapsmän man åberopar, [Not].

8 - Du som användare och läsare ska kunna lita på det vi skriver.

Finns inte en chans på grund av ensidigheten och ej rättade sakfel.

9 - Och när vi gör fel, ska vi erkänna det, be om ursäkt och rätta våra fel.

Det sker inte. Ensidigheten i debatt har ej erkänts och ursäkt har aldrig framförts.

10 - Du som läsare är alltid välkommen att höra av dig, inte minst om du upptäcker faktiska fel i vår rapportering.

Tack, men ingen på Ostmedia lyssnar.

Not: Det förekommer att man refererar till IPCC-SPM och SR15. Men de dokumenten är politiska dokument skrivna av politiker med syfte att påverka. IPCC-AR5 är ett dokument framtaget av vetenskapsmän. Men få tycks känna till vad som står där.

Anna Lindberg skrev som förevändning för att refusera ett av mina inlägg, "Vi står så långt från varandra".

Det är nog riktigt. Att döma av ord och handling står Anna Lindberg föräldravrálet och Al Gore nära. Björn-Ola Linnér, Föräldravrálets megafon, hade svängdörrar i ÖC.

Jag / vi står å andra sidan vetenskapen nära, tex IPCC-AR5, Lindzén (rådgivare till USAs kongress) och Nobelpristagaren climatekonom William Nordhaus. Nir Shaviv, Judith Curry, William Happer, Nicholas Lewis, Tim Ball, Gösta Pettersson, Lennart Bengtsson, Bjørn Lomborg, Ole Humlum och Anna Wåhlin är ytterligare exempel på vetenskapsmän som jag / vi litar på men som står så långt från Anna Lindberg och Daniel Erlandsson.

Att Anna och jag står långt från varandra borde inte vara ett hinder för debatten utan tvärt om. Men så icke med Anna Lindberg och Ostmedia. Hon har beslutat, ledningsbeslut, att artiklar som inte sjunger med i klimathotskören inte skall publiceras. Inte heller får man skriva om den politiska bakgrunden "orkestrering".

Anna Lindberg anger som skäl att det saknar allmänintresse - men det är tvärt om. **Det finns ett sug i läsekretsen av sådan information.**

Med tiden blir läsekretsen till en sådan tidning mycket okunnig och det får tragiska konsekvenser.



Kvalitativ journalistik kostar pengar att driva
Därför tar vi betalt för vårt innehåll. Som prenumerant finansierar du den vassaste och mest angelägna lokala nyhetsbevakningen. Sett över tid blir du dessutom en av de som bidrar till den fria oberoende journalistiken. Den som gör skillnad. / ÖC

Vassaste, mest angelägna, fria och oberoende, - det är ord som rimmar illa med ensidighet och censur som står i strid med Ostmedias värdegrunder.

För mig med en fot i Linköping och en i Västervik skulle det kosta 400:- i månaden att få den digitala versionen och det har jag inte råd med.

Dubbla priset men endast halva värdet eftersom ledningen censurerar bort det jag vill läsa. Därför måste jag prenumerera även på andra tidningar och läsa alternativ media där de främsta svenska är,

<http://www.klimatupplysningen.se>
<https://www.swebbtv.se/program/klimatlarm>
<http://www.ericsoniubbhult.se>
<https://anthropocene.live>
<https://www.facebook.com/Klimatbalans.Sweden>
<https://klimatsans.com>

här finns en mer omfattande länklista till alternativ media,
<http://www.klimatupplysningen.se/lank-lastips/lankar/>

Betyder inte demokrati
att vanligt folk ska kunna
få säga sin mening utan att
riskera sina jobb?

Nej! Demokrati
betyder att vi
journalister
får säga vår mening
så att vanligt folk
ska veta vad de ska
tycka!



www.kallestrokkirk.se

Den nuvarande pressen och det sätt som journalister uppför sig, i synnerhet i SR/SVT, gör mig mycket oroad.

<http://www.tjust.com/2019/granska/svt-ekdal.pdf>

Många journalister och Anna Lindberg missbrukar sin journalistiska makt med agendadrivande syfte och tär på journalistkårens förtroende och heder.

Svensk journalism skrämmar mig. För vår demokrati är jag oroad. Klimatet oroar mig inte alls. Det är klimathotshysterin som vi bör frukta. Dessa konstant hatande "Gretor" hotar att förstöra vår infrastruktur, energiförsörjning, miljö, ekonomi och vetenskapen.

Hur vågar ni? / Greta Thunberg i FN 2019-09-23

Just när jag egentligen avslutat denna skrivelse till PO har jag lyssnat på Gretas tal i FN. Det var ett bra tal som kanske, får man hoppas, blir en vändpunkt.

Men inte en vändpunkt där världens ledare rusar åstad och genomför diverse halsstarriga åtgärder, utan en vändpunkt där man på allvar börjar diskutera och sansat utan överdrifter, utan propaganda och utan censur ställa olika scenario mot varandra.

Om vi fortsätter, vad händer då? Vi kan då inte bara ta Gretas, SR15 och andra alarmisters påståenden och propaganda för gott utan ordentligt syna och värdera det positiva med det negativa.

Om vi stänger av fossil energi, vad händer då? Eftersom koldioxidens styrka är logaritmiskt avtagande händer inte så mycket som många tror. Någon tiondels grad skillnad kanske det blir som mest. Men det kommer att betyda mycket för de fattiga som vill lyfta sin levnadsstandard, hur skall de bära sig åt utan kol- och kärnkraft?

En halv grad från nu till år 2100 har ungefär samma positiva påverkan för mänskligheten och livet på jorden som de mycket positiva effekter som den halva grad uppgång som vi haft sedan år 1980. Varför skulle det vara annorlunda?

Givetvis får vi inte glömma bort kostnaderna. De gröna är mycket bra på att föreslå åtgärder som någon annan betalar. Någon måste alltid betala.

Anna Lindberg !

Skulle du kunna tänka dig att öppna Ostmedia för fri vetenskaplig debatt i ämnen som klimatekonomi, människors behov, jordens resurser och livsbetingelser i olika scenarior? Men då måste du häva ensidighet och censur. Låt gärna charlataner, politiker och domedagsprofeter debattera, men låt dem inte förstöra den på vetenskap grundade debatten. Då måste du anställa en debattredaktör kunnig i den vetenskapliga metoden och som inte blivit döv av föräldravrålet.

- Låt Ingemar Nordin, prof.em. i vetenskapsteori LiU möta prof. Björn-Ola Linnér LiU "utveckla plattformar för analys och dialog" som borde ligga pressen varmt om hjärtat.

- Låt Lars Kamel fd. LiU i dialog med någon på SMHI i Norrköping debattera om koldioxidens betydelse för miljön.

- Låt Jacob Nordangård, Dr. LiU Tema Teknik och Social Förändring debattera med någon (kanske du Anna) om global planekonomi och diktatur ställd mot nationalism och demokrati. Jacob är nu aktuell med boken, "Rockefeller – en klimatsmart historia".

- Jag kan själv ta debatt om CCD (att pumpa ned koldioxid i marken) dess nytta, skada, risker och kostnader.

- Låt Ann Löfving-Henriksson bli krönikör om företeelsen Greta Thunberg.

Hur kommer dagens "Gretor" reagera OM de en dag i framtiden vågar vidga sin omvärldsanalys och då upplever att de blivit GRUNDLURADE? Och alla så kallade journalister, som totalt abdikerat från sitt uppdrag, vågar de erkänna vilket ansvar de har för klimathotshysterin och dess konsekvenser? <https://www.klimatupplysningen.se/2019/09/23/lilla-gretas-korstag-mot/>

- Du själv Anna borde kunna ta en debatt med riksdagsman (M) Ericson om debattklimatet i Sverige, "Klimatdebatten har för länge sedan tappat all sans och balans och den som inte inser det är blind." <http://www.ericsoniubbhult.se> 2019-07-17

- Christer Kustvik är suveränt bra på att lyssna in. Låt honom träffa klimatekonomen Bjørn Lomborg för en intervju. <https://www.lomborg.com>
<http://pharos.stiftelsen-pharos.org/the-global-climate-strike-unite-behind-the-scientific-dictatorship/>

- Vågar och vill du Anna tillämpa dina värdegrunder? *Historien är mycket tydlig: En sådan inställning slutar aldrig väl, skriver Mathias Sundin och Magnus Aschan.* <https://www.expressen.se/debatt/farligt-manniskofoarak-okar-i-klimatdebatten/>

- Jag föreslår att du Anna låter Elsa Widding bli krönikör var annan vecka - för Ostmedias värdegrunds skull.
- Låt Johan Rockström ta en debatt med Lennart Bengtsson. Men det går aldrig Rockström med på, för han vet att Bengtsson direkt drar ned byxorna på honom.

Tidningsredaktionen är fri att publicera och vägra publicera efter eget gottfinnande. **Men man är ej fri att bryta mot den policy som man själv åberopar som ett tecken på kvalitet och etik. Det är dock vad som sker i Ostmedia och innebär falsk marknadsföring.**

Det underminerar inte bara förtroendet för pressen utan får hela vårt samhälle att erodera. Med tiden blir läsekretsen okunnig/felkunnig vilket bäddar för dåliga beslut med i det här fallet förstörelse av miljö och välfärd utan motsvarande nytta.

ANNA LINDBERG !

Jag har med min breda utbildning, livsintresse, långa erfarenhet och yrke en betydligt bättre plattform än du och Greta Thunberg att göra värderingar av det som påstås i dessa ämnen. Jag har särskilt god förmåga att kunna räkna och därför se helheten och proportioner och ställa fördelar mot nackdelar. Det är en förmåga och strävan som du tycks sakna. Du har, anser jag, begränsad förmåga eftersom du ägnar dig åt körsbärsplockning, ensidighet och censur.

Du skriver, "men när det gäller synen på fakta och vetenskaplig grund utgår vi från helt olika grundsyn. Jag har ett uppdrag som ansvarig utgivare att försvara en grundhållning till fakta som bygger på vetenskapligt underlag, och det kommer jag att fortsätta göra".

På vilken grund anser du att du (och Erlandsson) har rätt och jag/vi har fel? Vad kan du om vetenskap som inte jag/vi kan? Hur är din ståndpunkt förenlig med värdegrunden, "vi tar inte ställning"?

Ansvarig utgivare för Corren.se är Maria Kustvik.

Anna Lindberg är VD för Ostmedia där nämnda tidningar ingår.

Daniel Erlandsson är debattredaktör och krönikör för Corren och NT.

— — —



FÖLJANDE ÄR VÅRT FÖRSÖK TILL UPPRÄTTELSE

Och samtidigt ska kritiserade parter alltid ges möjlighet att bemöta kritiken, rakt och tydligt. / Ur Ostmedias värdegrund.

Vi som kallas "klimatförnekare" vägras försvar och förklaring.

- - -

RE Daniel Erlandsson språkspalten 2019-06-17

<https://www.vt.se/asikter/kronikor/klimatfornekare-traffar-ratt-om6163569.aspx>

DEBATT 2 650 tecken inkl underskrifter utgåva 2019-06-20

Daniel Erlandsson är debattredaktör vid Corren och NT. I en artikel 2019-06-17 beskriver han nyordet "klimatförnekare" på ett mycket egendomligt sätt. Enligt Erlandsson är en sådan någon som påstår att människans klimatpåverkan är liten, eller i vart fall oproblematisk.

För 20 år sedan ansåg man att koldioxid var en stark växthusgas som kunde få jorden att bli obehagligt varm. Men man märkte snart att det var fel. Sedan dess har uppfattningen om koldioxidens styrka trappats ned undan för undan. I IPCCs senaste rapport AR5 som publicerades år 2014 anges en trolig temperaturhöjning med ca en grad fram till år 2100. Människans andel i den anges till ungefär hälften. Det gäller scenarier RCP4.5 och RCP6.0 som är de enda realistiska.

Självfallet är det inget att oroa sig för. Tvärt om innebär det en klimatförbättring, speciellt i Sverige. En höjning av koldioxidhalten gynnar också fotosyntesen så att det växer bättre i skog och lantbruk. Jorden blir bevisligen grönare och öknar krymper. Eftersom den brukbara yta vi har att tillgå bara är ca 100 x 100 m om den fördelas lika på jordens invånare är det viktigt.

Även vetenskapsmän kring IPCC kallas av Erlandsson för 'klimatförnekare'. Samtidigt påstås alarmister som Al Gore, Rockström, Kuylenstierna och Fridolin företräda vetenskapen. Tänk så galet det kan bli i Erlandssons gröna värld.

I USA är Richard Lindzén en av Regeringens mycket meriterade rådgivare. Han säger,

**The influence of mankind
on climate is trivially true
and numerically insignificant.**

**Människans inflytande på klimatet
är enkel sanning men till sin
storlek försumbart.**

Bakom sig har Lindzén tusentals forskare över hela världen.

Det är inte så genomtänkt med en definition där även forskare av världsklass inom området innefattas i begreppet 'klimatförnekare'. Orden är tankens verktyg. Är de inte skarpa till sin betydelse kan vi varken tänka eller kommunicera klart.

Erlandsson skriver, "Varav den ena "tystas ned"". Så är det. Alarmism och faktafel publiceras ohämmat i dagsmedia och rättas sällan. Som debattredaktör medverkar Erlandsson inte till att få frågorna belysta. Det är så man skapar en okunnig läsekrets. I brist på kunskap blir folket och i synnerhet ungdomar försvarslösa mot den propaganda som väller över dem.

Men i en sak är vi eniga med debattredaktören. Klimatdebatten hamnar ibland på underliga vägar.

Ingemar Nordin, professor em LiU vetenskapsteori.

Lars Cornell, ekonom, naturvetare.

Lars Kamel, fil.dr. MIUN.

Peter Stilbs, professor em. KTH.

Pia Hellertz, fil.dr. författare.

- - -

Jag återger nedan dialog med chefredaktören för VT eftersom han är mest tydlig. Anmälan gäller dock ej VT eftersom VT tidigare haft en bra attityd som tydligen förändrats efter koncernbeslut. Med utgångspunkt i förklaring varför den artikeln refuserades gjordes ett nytt försök. Även det refuserades.

Hej!

Vi refuserar nedanstående text som du skickade in till debattsidan nyligen.

Som jag skrivit till dig tidigare har utgivarna i vårt bolag [Ostmedia] gemensamt bestämt att inte släppa fram texter där man påstår att människan inte skulle vara orsaken till klimatförändringarna.

Dessutom hänvisar du/ni ständigt till rapporter (IPCC med flera) som inte betyder något för gemene man.

Det finns heller inte skäl att debattera mot Erlandsson vad gäller just människans påverkan på klimatet eftersom det enbart är ordets betydelse som lyfts fram i texten.

Mvh

Christoffer Nielsen,

Chefredaktör & Ansvarig utgivare Öst Media, region Syd
Västerviks-Tidningen, Vimmerby Tidning och Kinda-Posten
www.ostmedia.se

Svar:

Det vi framhåller är att människan enligt AR5 troligen svarar för HÄLFTEN av temperaturhöjningen på en grad de senaste 100 åren.

"Människans andel i den anges till ungefär hälften."

Det vi framhåller är att en elit av vetenskapsmän numera har uppfattningen att tidiga klimatmodeller kraftigt överdrev koldioxidens betydelse. Om det råder det nästintill konsensus.

Ditt påstående är osakligt och ej underbyggt.

Varför anser "utgivarna i vårt bolag" det otillåtet att låta VTs läsare få veta vad som står i FN-organets IPCCs senaste rapport AR5 om jordens klimat?

Det är till FN-IPCC som alla refererar men utan att veta vad som står där.

Ja, det är också ordets betydelse som vi tar upp i vår inlägg.

Det är inte så genomtänkt med en definition där även forskare av världsklass inom området innefattas i begreppet 'klimatförnekare'. Orden är tankens verktyg. Är de inte skarpa till sin betydelse kan vi varken tänka eller kommunicera klart.

Jag ber dig ompröva ditt beslut mot bakgrund av Östgötamedias värdegrunder.

Hälsningar

Lars Cornell

I ett email till Christoffen Nielsen skriver Pia Hellertz följande,

Det som skrämmer mig mest är att ni inom main stream massmedia döljer och tystar sanningen.

Därför kommer en stor del av medborgarna en dag att säga:

Varför var det ingen som berättade sanningen för oss?

Argumentationen med Daniel Erlandsson blev tämligen innehållslös.

Vi avstår publicering.

Samma motivering som vid en rad tidigare inskickade alster.

DANIEL ERLANDSSON

Debatt- och insändarredaktör

Corren, MVT, NT

Men Erlandsson är jävig så jag lyfte argumenten till VD Anna Lindberg.

Hej Lars,

Jag har nu läst din artikel. Och jag står fast vid mitt tidigare beslut, av samma anledning som den senaste refuseringen. Jag upprepar: debatten om huruvida klimathotet är påhittat/orkestrerat/del av en konspiration eller inte saknar allmänintresse, då den inte kopplar an till den samlade kunskapen om klimatutvecklingen. Den kopplar bara an till en liten del av forskningen. Den tar inte hänsyn till helheten. Därmed menar jag att den saknar allmänintresse. Och det är fortfarande exakt denna tes (att klimathotet är påhittat/orkestrerat/överdrivet/del av en konspiration) du driver i din text.

Jag har fått många mail av dig genom åren och jag har hela tiden påpekat att du är din fulla rätt tycka och skriva precis vad du vill i de kanaler du ansvarar för, medan det är upp till mig att definiera den hållning som gäller för de kanaler jag ansvarar för.

*Vänligen
/Anna*

ANNA LINDBERG
VD och publisher Öst Media
Corren, NT, MVT, VT, Vimmerby Tidning
Kinda-Posten och Folkbladet

Det är uppenbart att Anna Lindberg lutar sig mot Al Gore, Johan Rockström och likartade figurer. De i sin tur åberopar som underlag "bevis" från Michael Mann som nu i domstol belagts med lögn,
<https://www.friatider.se/upph-jd-klimatbluffare-f-rlorar-f-rtalsm-l>
Därmed faller hela Anna Lindbergs argumentering som dessutom strider mot Ostmedias värdegrunder.

I en krönika skriver Christer Kustvik:

Vad avgör vad ni skriver om?

*– Mer än någonsin är det läsarnas intressen som styr innehållet.
Vi granskar, rapporterar och väcker debatt på det sätt och i den omfattning vi ser att våra prenumeranter önskar av oss.*

Det är en bra ambition, men så som Erlandsson och Lindberg hanterar debatten stämmer det inte in på verkligheten. Följande visar det, Anna Lindberg skriver,
"om huruvida klimathotet är påhittat/orkestrerat/del av en konspiration eller inte saknar allmänintresse"

Varifrån hämtar Anna den åsikten? Det är tvärtom så att "orkestreringen" är av allra största intresse bland allmänheten. Alldeles nyligen togs det upp på SVT Agenda vilket är unikt. Riksdagsman Ericsson (M) skriver på sin blogg,

"Klimatdebatten har för länge sedan tappat all sans och balans och den som inte inser det är blind." Han har helt rätt.

<http://www.ericsoniubbhult.se> 2019-07-17

"då den inte kopplar an till den samlade kunskapen om klimatutvecklingen."

Om det är något vår artikel verkligen gör, på det korta utrymme som står till buds, så är det just det. Anna hittar på falska argument.

I en dialog för flera år sedan skrev Anna Lindberg, "Vi står såå långt från varandra." Det kan stämma. Anna står uppenbarligen föräldravrälet nära. Jag står vetenskapen nära. Det borde ge upphov till en intressant debatt, men inte så med Anna Lindberg.

Beslutet att avvisa vår debattartikel och införa censur stämmer ej överens med Ostmedias värdegrunder vilket är vilseledande för läsekretsen.

NÅGRA ANDRA FÖRSÖK TILL RÄTTELSE OCH DEBATT

Artiklar och rättelser nedan är endast ett axplock bland alla försök under de senaste åren. Endast VT har vid några tillfällen infört rättelser.

FÖRSLAG TILL FÖRTYDLIGANDE TEXT - URSPRUNG TT

I VT den 11:e september fanns en artikel där det framgår att ökad värme i Sibirien medför utsläpp av metan motsvarande "100 miljoner ton koldioxidekvivalenter. Det kan jämföras med Sveriges utsläpp som är 50 miljoner ton."

Det låter skrämmande, men allt beror på vad man jämför med. I förhållande till världens sammanlagda utsläpp av koldioxid blir det 4 promille. Beaktar man dessutom att metanets varaktighet i atmosfären är kort, efter 10 år har det mesta försvunnit, blir klimatpåverkan inte ens mätbar.

Det är dessutom inte första gången det sker. Vi har haft varmare klimat än nu vid flera tillfällen i forntiden, tex vikingatid och bronsåldern.

/ L.C.

Rättelserna har ej publicerats.

I Folkbladet finns just nu en mycket bra debatt (den är ej skriven av mig)

"Godhet riskerar göra oss onda"

<https://folkbladet.se/opinion/godhet-riskerar-gora-oss-onda-om6283869.aspx>

När jag läser den artikeln är det två namn som dyker upp. Daniel Erlandsson och Anna Lindberg, en kombination av godhet och ondhet. De vill säkert väl, men den censur med val/urval de systematiskt tillämpar är destruktiv.

Några ytterligare citat:

- [ironiskt] Och den omedelbara katastrofen står klimatet för.
- Om det regnar för mycket visar det att klimatet slutligen brakar samman. Om det regnar för lite tolkas det på samma sätt."
- Och den som försöker nyansera dessa påståenden blir strax kölhalad [eller refuserad] i debatten.
- Det skadliga är att alarmisternas blinda övertygelse försvårar en diskussion om saken.
- **Godheten och ondskan är i maskopi. Därför, låt oss lyssna på alla, utan att hata annat än tystnaden.**

Det är tystnaden i Östmedias debatt, beslutad av ledningen, som jag hatar.

Den strider mot Ostmedias värdegrunder och efter en tid blir läsekretsen till en sådan tidning mycket okunnig.

FÖRSLAG TILL DEBATT I NT.

Artikeln refuserades.

***** 2400 tecken.

Ulrika Gerth skrev för en tid sedan en utmärkt Krönika. Den följde inte gängse klimat-hysteriska mönster och blev genast påhoppad. Några felaktigheter i kommentarerna bör påpekas.

Bodil Sønnerland är miljöterapeut i Norge och skriver,
"som har tagit vetenskapen och forskarnas rapporter på allvar."
Vilka forskare? Ge mig namn och jag skall ge dig hundra namn på eliten bland världens vetenskapsmän som är skeptiska till påstådda hot. Richard Lindzen, William Happer, Nir Shaviv, Judith Curry, Nicholas Lewis, Tim Ball, Gösta Pettersson, Bjørn Lomborg, Ole Humlum, Anna Wåhlin och Lennart Bengtsson är exempel på några av de mest framstående.

Bodil nämner ordet "flygskam" men nämner inget om "båtskam", att besättningen på Gretas båt flyger över Atlanten.

Om koldioxidutsläpp påstår Bodil 12 ton CO₂ per person och år för Sverige, medan man i Kina har ca 4 ton CO₂ per person och år. De rätta siffrorna enligt pålitliga Ekonomifakta är 5 ton för Sverige och nära 8 ton för Kina.

Styrenius skrev 2019-08-26 en ledare som andades optimism. Den fick genast kritik av Elin Sjökvist på Naturskyddsföreningens klimatgrupp. Hon skriver om Parisöverenskommelsen som så många viktiga länder hoppat av att den nu är död och ej kommer att återuppstå. Kostnaderna blev enorma medan nyttan ej ens kommer att kunna mätas. De klimatmodeller som används stämmer inte med verkliga observationer.

"Med utsläpp av växthusgaser kommer vi att ha orsakat lika stor uppvärmning inom detta sekel som den som skett från den senaste istiden fram till idag."
Påståendet är fel. Både vikingatid och bronsåldern var mycket varmare än nu. Om de senaste fem årens forskning stämmer kommer mer växthusgaser att förorsaka en uppvärmning på högst en grad till år 2100 och det innebär en klimatförbättring. Den "hockeyklubba" som Al Gore använde i larmen är förfälskad vetenskap. Det finns nu domstolsutslag på det och är vår tids största vetenskapliga bedrägeri.
<https://www.friatider.se/upph-jd-klimatbluffare-f-rlorar-f-rtalsm-l>

"Det är lätt för en till åren kommen professor att luta sig bekvämt tillbaka".
Jag tror mer på klimatforskaren Lennart Bengtsson och tusen av hans kollegor än på Al Gore, Johan Rockström, Pererik Åberg, Erika Bjerström och Greta Thunberg.

ISR/SVT och våra dagstidningar är det så fullt av partsinlagor, propaganda, sensationer och fördomar att det inte finns plats för vetenskapsmännens rön och åsikter.
"Klimatdebatten har för länge sedan tappat all sans och balans och den som inte inser det är blind",
skriver riksdagsmannen Jan Ericson (M) och han har helt rätt.

Lars Cornell
