

Det här dokumentet 'överklagan' finns på URL:
<http://www.tjust.com/2019/granska/ostm-pon.pdf>

Anmälan:
<http://www.tjust.com/2019/granska/ostmedia-po.pdf>
Relaterat:
<http://www.tjust.com/2019/klimat/noemergency.pdf>

**Till
Pressombudsmannen
Pressens Opinionsnämnd (PON/MEN)**

För information till
ansvarig utgivare, maria.kustvik@ostmedia.se
GLOBAL CLIMATE INTELLIGENCE GROUP, ingemar.nordin@liu.se

Jag/vi överklagar beslut Dnr PO 19419, 19420
<http://www.tjust.com/2019/granska/ostmedia-po.pdf>
på grunder som utvecklas på följande sidor.

(A) Eftersom vi vägrats debatt/försvaret kvarstår kränkning och skändning av mig/oss som etnisk grupp.

(B) Ostmedia med Anna Lindberg som VD avviker från god publicistisk sed och tidningens egna värdegrunder på flera sätt som utförligt beskrivits.

**Min/vår ursprungliga anmälan ligger fast.
Det som här följer är inte en upprepning av anmälan och yrkanden utan en utveckling. På grund av PON/MEN's sammansättning hyser jag betänkligheter att kunna få en rättvis behandling. Där finns några tydliga jävsförhållanden.**

I det följande finns även förslag till förlikning.

**Tjust 2019-11-07
Lars Cornell
Klimatekonom**

Utökat klander

Eftersom det är av stort allmänt intresse och stor betydelse för viktiga politiska beslut, demokrati och välbefinnande vädjar jag till PON/MEN att även granska de mycket tvivelaktiga yttranden som gjorts av Anne Lagercrantz vid SVT. Nu är inte anmälan riktad mot SVT utan mot Ostmedia, men eftersom Ostmedias VD Anna Lindberg verkar ha samma uppfattning som Lagercrantz och beteende som SVT är granskningen relevant. Lagercrantz (felaktiga) åsikter och paradigm rättfärdigar inte Anna Lindbergs beslut om ensidighet och censur.

<https://www.svt.se/svt-bloggen/post/svt-nyheter-och-klimatet/>

Relaterat: <https://kontakt.svt.se/guide/varfor-gor-svt-en-kampanj-om-saklig-journalistik>

Relaterat: <https://kontakt.svt.se/guide/fragor-om-svts-klimatbevakning>

Jenny Nordberg i SvD är klarsynt när hon skriver,

<https://www.svd.se/klimatproblemen-kommer-inte-att-vandas-med-fakta>

Klimatproblemen kommer inte att vändas med fakta.

Hennes kollega Lotta Lundberg har likartad uppfattning,

<https://www.svd.se/har-vi-alla-blivit-desinformatorer-idag>

“Har vi alla blivit desinformatörer i dag?” frågar hon och fortsätter,
“Desinformationen arbetar med att vrida till, skruva upp och garnera fakta. I många fall vända upp och ner på folks relation till sanningen, förvirra och så tvivel. Skapa en osäkerhet som gör att man börjar ifrågasätta verkligheten. En desinformatör hittar på för att väcka avsky, ilska, ja, hat. För att försvaga, isolera eller fälla. Diskreditera personer, institutioner och politiska processer.”

Det är just så i synnerhet SR/SVT gör när de ensidigt bjuder in charlataner som Rockström och Kuylenskierna men håller riktiga vetenskapsmän borta.

TT och SR/SVT har med ensidighet, censur och dödad debatt blivit Sveriges mest framstående desinformatörer. Det är ett svek mot Sverige och dess folk.

Rebecca Uvell har en klar blick och skarpt intellekt när hon skriver, om den

<https://uvell.se/2019/10/31/klimatfascism-och-forskare/>

växande klimatfascismen, där olika extrema inom dark green-rörelsen förespråkar diktatur i klimatets namn.

“Då menar jag verklig fascism, inte bruna spöken i varje buske. Utan människor som på riktigt vill avskaffa val, införa diktatur och lyfter fram Kina som ett föredöme.”

SvDs politiske chefredaktör Tove Lifvendahl tog nyligen upp samma ämne,

<https://www.svd.se/de-som-skrammer-barn>

“De som skrämmar barn med klimatet. Klimatfrågan tycks ha potential att genom somligas försorg bli lika fundamentalistisk som hederskulturen.”

Artikeln är mycket läsvärd. Främst skall TT och SR/SVT klandras eftersom de har sådan genomslagskraft med sin systematiska desinformation. En debattredaktör som ger sig till att kalla ärligt arbetande vetenskapsmän för ‘klimatförnekare’, det minsta de är, bör få en ordentlig knäpp på näsan.

Ni journalister, börja med att lära er känna skillnad på riktiga vetenskapsmän, charlataner och de politiker som vrålar högst och skräms mest. Se figur sid 5.

<https://folkbladet.se/opinion/godhet-riskerar-gora-oss-onda-om6283869.aspx>

Om Publicistklubben

<http://www.publicistklubben.se/2019/09/16/medieetisk-historia-nar-mefo-bildades/>

PK:s viktigaste uppgifter är två: Att slå vakt om tryck- och yttrandefriheten och att främja debatt. Båda är lika viktiga. Du behöver PK, eftersom du och tusentals PK-medlemmar i hela landet skapar en konkret arena för det offentliga samtalet i Sverige. PK är en av de viktigaste platserna för det publicistiska samtalet.

Jag är mycket glad och nöjd med det yttrandet. Anna Lindberg tillämpar de facto censur i Ostmedia och har dödat debatten. Detsamma gäller för SVT.

Demokrati kräver **KOMPETENS**, **KOMMUNIKATION** och **MORAL**. Tag bort något och demokratin försvinner.

*Demokrati och civilisation är blott en tunn fernissa.
Steget är aldrig långt till förtryck och steget dit går alltid och utan undantag i Godhetens namn.*

TT, SR/SVT och Ostmedia bryter mot sunda principer som undergräver vår demokrati. Det kan få svåra följder. Exempel,
<http://www.tjust.com/2019/granska/svt-ekdal.pdf>

SVT:s vd uttogs till EU-kommissionens grupp om desinformation, "High Level Group on Fake News". Flera debattörer kommenterade det med,
- att utse Hanna Stjärne är som att sätta vargen till att vakta hönsgården.

På SVT har inte förekommit fri debatt, mångfald och öppenhet sedan Stjärne tillträdde som VD. Kanske kan ett brev från Ann Hedenmo, dåvarande ordförande i Publicistklubben, belysa situationen,

*- Eftersom en absolut majoritet av ledande klimatforskare i dag är eniga om att klimatförändringarna är en följd av mänsklig påverkan, anser jag att en PK-debatt på det temat varken är seriös eller meningsfull.
Samma inställning finner du i de flesta större medier, sen ett antal år.
När det gäller klimatfrågan ser jag ingen anledning att debattera det som i dag måste betraktas som ett faktum.*

Brevet som förklarar varför det inte finns någon debatt och varför det sänds desinformation i stället för vetenskap borde föranleda Anna Hedenmos omedelbara avsked från sin tjänst. För Anna Hedenmo och hennes kollegor borde det vara en plikt att avslöja och stoppa propaganda och desinformation och inte som nu bli propagandans villiga verktyg. Det gäller även Lindberg, Lagercrantz mfl.

Det behövs debatt som behandlar,

- **hur mycket** varmare förväntas det bli?
- innebär klimatförändringarna ett hot?
- mer fotosyntes är till stor nytta för livet och mänskligheten. Nobelpristagaren i Klimatekonomi Northaus anser att gränsen går vid ca 3 grader. Blir det varmare än så börjar nackdelarna överväga.
Rockström anser att varje tiondels grad är av ondo och något gott att säga om koldioxid har han aldrig. Båda kan inte ha rätt.
Vem av de två bör vi ge vår tillit? Vetenskapsmannen eller Johan Rockström?
- Kostnader, nytta och skada med CCS.

När det blir varmare någonstans kan man vara säker på att det rapporteras av TT och pressen. Nu har flera köldrekord slagits i N.Amerika. Har någon sett någon notis om det?

Det är märkligt att följande anses behövas,
<https://kontakt.svt.se/guide/varfor-gor-svt-en-kampanj-om-saklig-journalistik>
<https://kontakt.svt.se/guide/fragor-om-svts-klimatbevakning>

I ett brev skrivet av Anne Lagercrantz, chef för SVT:s nyhetsdivision, <https://www.svt.se/svt-bloggen/post/svt-nyheter-och-klimatet/> uppvisar hon en otrolig okunnighet. Om det är så i övriga journalistkåren måste man utbrista, arma land, stackars folk. Anne Lagercrantz påstår:

1 - *“Vi utgår från forskningen när vi rapporterar om de klimatförändringar som sker och att människan ansvarar för en stor del av förändringen.”*

Om det råder stor samstämmighet i ledande internationell forskarkår och jag har ingen annan uppfattning. Förmodligen står 97% av forskarkåren bakom IPCC-AR5 som säger att temperaturen till år 2100 kommer att öka med ca en grad. Det är som från Stockholm till Norrköping. SMHI ligger i ett av TV4 nyligen sänt program ungefär på den nivån. Granska gärna den forskningen. Det enda intressanta ni kommer att hitta är att den forskningen de senaste åren reviderat sina åsikter till intervallet 0,6 - 0,8 grader till år 2100 i jämförelse med nu.

2 - *“Vi redovisar att det finns forskare och opinionsbildare som invänder mot den linje som forskarna inom exempelvis FN:s klimatpanel IPCC företräder, men det är en minoritet.”*

Det stämmer. Men opinionbildarna är nästan aldrig forskare (IPCC-AR5) utan politiker (IPCC-SR15) och journalister. Lagercrantz blandar samman “forskare” och “opinionsbildare” så att budskapet blir virrigt.

Dra en skarp gräns mellan forskare som ingår i AR5 och GLOBAL CLIMATE INTELLIGENCE GROUP och som utgör en majoritet av världens forskare, <http://www.tjust.com/2019/klimat/noemergency.pdf> och opinionsbildare som Johan Rockström (Regeringens rådgivare), Anders Wijkman (Romklubben), Pär Holmgren (EU-Mp) och Martin Hultman (propagandist-KTH). Johan Kuylensstierna är v.ordf i Regeringens Klimatråd och har utvecklats till Sveriges egen Baghdad Bob.

3 - *“Att ge denna, lilla, grupp samma utrymme som övriga forskarsamhället skulle leda till en skev bild, det som ibland kallas “fälsk balans”.*

Lagercrantz definierar gruppen otydligt. Den grupp av forskare som anser att klimatförändringarna kommer att röra sig om ca en grad är i stor majoritet, troligen 97%. Samma grupp anser klarsynt att koldioxid / fotosyntes är till stor nytta för miljö, mänskligheten och livet på jorden. Den gruppen sammanfaller nästan helt med the GLOBAL CLIMATE INTELLIGENCE GROUP.

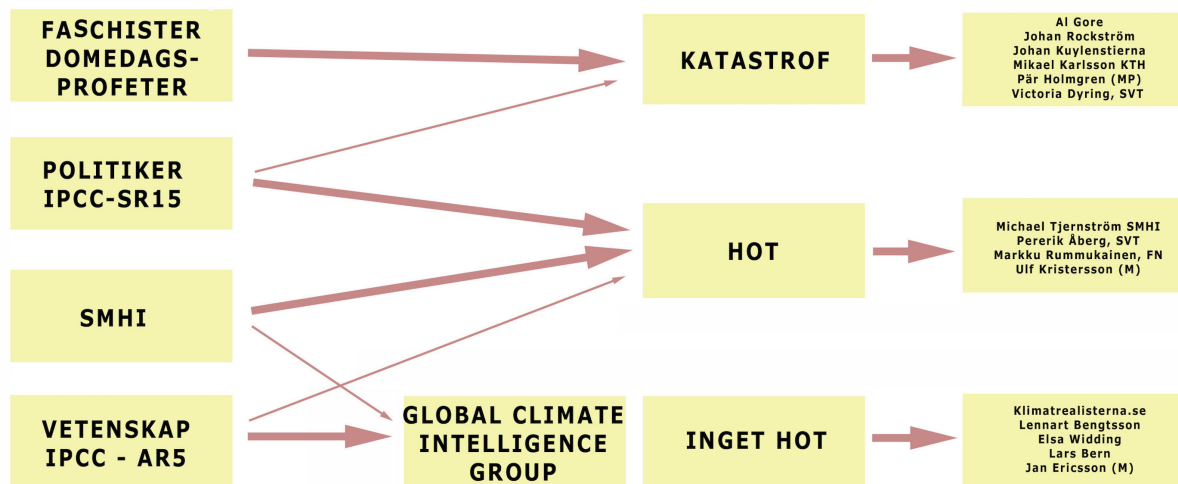
En okunnig befolkning blir lättledad boskap för maktfullkomliga politiker och då har vi lämnat demokratin bakom oss.

Jag anholder om att PON/MEN granskar av Lagercrantz beskrivna mycket förvirrade bild av situationen. Hon klarar inte av att förstå skillnaden mellan IPCC-vetenskapliga panel som skrivit AR5 och IPCC-politiker som skrivit SR15 som politiskt underlag för Parisöverenskommelsen.

Tips:

Nästa klimatmöte skall hållas i Madrid. Här är temperaturutvecklingen för den staden de senaste 40 åren (= ingen trend alls).

<https://www.dropbox.com/s/bu4rysmjjwxxmb6/Hockey%20Stick.jpg>



Namnen är min uppfattning utifrån vad jag hört och läst.
Skulle det vara fel ber jag er kontakta mig så det kan rättas.

Lindzen kan få vara alla vetenskapsmäns talesman med orden,

**The influence of mankind
on climate is trivially true
and numerically insignificant.**

**Människans inflytande på klimatet
är enkel sanning men till sin
storlek försumbart.**

Professor Richard Lindzen bekräftar att klimatlarmen är baserade på falsk vetenskap. Han är rådgivare till USAs president. Johan Rockström är rådgivare till Sveriges statsminister. Det förklarar en hel del.

Många tror att IPCC är detsamma som vetenskap. Så är det inte. IPCC är en politisk organisation under FN. I panelen där Greta framträdde fanns endast politiker. Inte en enda vetenskapsman hade inbjudits.

Dokumentet IPCC-AR5 är skrivet av vetenskapsmän år 2013. Innehållet kan man lita på. Men då måste man läsa själv eftersom propagandisterna inte refererar ärligt och journalisterna förstår nog inte det som står där.

I dokumentet IPCC-SR15 finns både vetenskap och politik. För flertalet är det omöjligt att skilja ut var som är vetenskap och vad som är politik. Slutsatserna är dock skrivna av politiker eftersom dokumentets syfte var att få till stånd Parisöverenskommelsen. Det krävs mycket kompetens hos en journalist som skall förmedla sådan kunskap till folket.

Global Climate Intelligence Group gick samman eftersom deras åsikt inte hördes i vrålen. Gruppens åsikter sammanfaller nästan helt med IPCC-AR5. Gruppen håller helt med Greta när hon säger "lyssna på vetenskapen".

SMHI är en hal fisk som man inte riktigt vet var man har. Det beror vem man pratar med. Se sid 6 i,

<http://www.tjust.com/2019/brev/manifest.pdf>

Ett land, som är rädd att låta medborgarna själva bedöma sanning och lögn, är ett land som är rädd för sina medborgare. / President John F. Kennedy, februari 1962

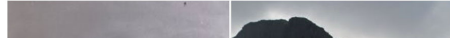
Desinformation och propaganda

Hela tiden håller svensk press, TT, SR/SVT (det finns vissa undantag) på med att pumpa ut propaganda för att skrämma och hjärntvätta Sveriges folk.

“Sveriges Glaciärer smälter.” Det har de gjort i 10 000 år. Märkligt att SVT inte upptäckt det förrän nu.

Sveriges glaciärer smälter

Sylarna 1908 och 2019. Västra Jämtland.



“Maldiverna sjunker i havet”.

<https://climatechangedispatch.com/maldives-seaside-airports-sea-level/>

Nejdå. De flesta söderhavsöar växer på grund av att korallerna mår bra. De klarar utan vidare av den havshöjning som pågår och klimatförändringar är inget problem för dem. Det finns vissa undantag och det är öar som vilar på vulkaner. På grund av sin tyngd sjunker några av dem långsamt ned i havet.

Maldiverna bygger nu en mycket stor havsnära flygplats vilket visar att de inte oroar sig. Al Gore är en av många alarmister som köpt sig dyra och havsnära fastigheter. Det visar att inte heller de oroar sig.

Miljörörelsens förmåga att räkna med stora tal är begränsad. För en tid sedan påstods att ökad värme i Sibirien (Sibirien är stort) medför utsläpp av metan motsvarande “100 miljoner ton koldioxidekvivalenter. Det kan jämföras med Sveriges utsläpp som är 50 miljoner ton.” /TT och VT.

Det låter skrämmande. I förhållande till världens sammanlagda utsläpp av koldioxid blir det 3 promille. Efter 10 år har det mesta försvunnit.



“Vi kommer att få fler fästingar, barkborrar ... malaria ...” och han räknar upp en mängd hemskheter om vi får 2 grader i stället för 1,5 grader. / Bild från TV4 nov 2019

Johan Kuylenstierna har utvecklats till att vara Sveriges Baghdad Bob ungefär. Mycket underhållande.

DN hör till de värsta alarmisterna. DN-skrapan är 84 meter hög. Med en lapse-rate på 0,65 grader/100 m (ICAO:s standardatmosfär) blir det 0,55 grader, således en “klimatkatastrof” mellan markplanet och översta våningen.

Att IPCC inte är en vetenskaplig utan politisk organisation påminns vi om i följande brev,

<https://www.thegwpf.org/content/uploads/2019/10/IPCC-letter-Oct2019.pdf>

“Dear IPCC Co-Chairs

Vi vill fästa er uppmärksamhet på ett antal fel och tolkningar i er nyligen [oktober 2019] publicerade specialrapport om havet och kryosfären.

Changing Climate (SROCC).”



När Expressen granskar så låter de charlataner och vetenskapsförnekare granska de som tror på vetenskap i form av IPCC-AR5. Gärna det, men nästa gång, vänd på det så att det blir rätt. Det är charlatanerna och domedagsprofeterna som bör granskas.



De är svenskarna som ifrågasätter klimatkrisen

Det var många feta rubriker när Stora Barriärrevet blektes för några år sedan.

SMHI-professorn Rummukainen har av Regeringen utsetts till sändebud i IPCC. Han kom hem från Korea med skrämmande budskap om koralldöd - se figur. Det fick spridning i all media. Kan någon vettig människa tro på sådant när koraller överlevt i miljoner år?

Australiens nya miljöminister, Sussan Ley, har själv dykt ner i the Great Barrier Reef, för att utröna dess tillstånd.

GREAT BARRIER REEF IS IN MUCH BETTER SHAPE THAN CLIMATE ALARMISTS CLAIM, AUSTRALIAN ENVIRONMENT MINISTER CONFIRMS

Date: 14/08/19 | Graham Lloyd, The Australian

The Great Barrier Reef is not dead, is not dying and is not even on life support, federal Environment Minister Sussan Ley has declared after her first official visit to the World Heritage-listed site.



Minister of the Environment Sussan Ley snorkelling over the Great Barrier Reef off the coast of Cairns.



Nu har Barriärrevet återhämtat sig och mår bra. Fanns någon notis om det i svensk press?

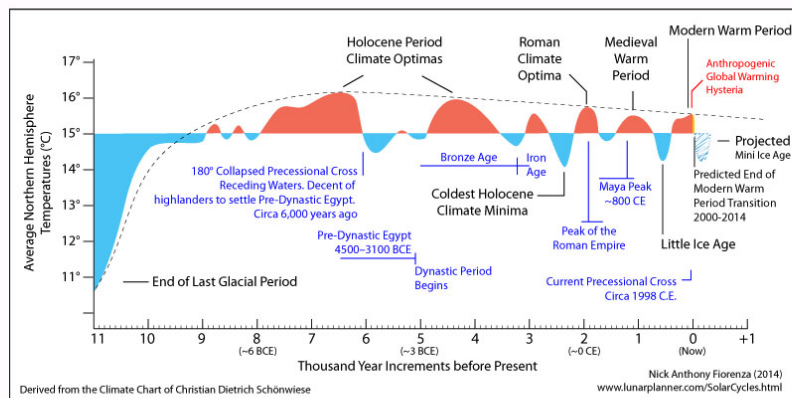
Australiens miljöminister efter att ha dykt i revet,
"Jag väntade mig att få se döda områden med några få fläckar av liv. Jag såg det motsatta. Vi såg ett rev som myllrade av liv."

När klimatet förändras så finns det tre alternativ för olika arter. Flytta, anpassa sig eller dö. När organismer som utmanas av klimatförändringar svarar genom att anpassa sig så utvecklas de. Ibland utvecklande då nya arter. När de dör lämnar de öppet för andra arter att migrera eller anpassa sig.

Ett uppvärmningsklimat tenderar att öppna vägen för fler arter i stället för färre. Evolution sker mycket snabbare och genomgripande än de flesta känner till. Detta sammanfattas på ett mycket bra sätt i boken Relentless Evolution från 2013 av John Thompson.

<https://aeon.co/essays/we-are-not-edging-up-to-a-mass-extinction>

Putting ill-founded Anthropogenic Global Warming Hysteria into Perspective



This annotated chart is derived from the Climate Chart of Christian Dietrich Schönwiese. German climatologist and Emeritus Professor at the Johann Wolfgang Goethe University in Frankfurt. It speaks for itself. The little bump toward the end of the Modern Warm Period = Global Warming Hysteria.

En läsare utbrast,

- Vi vet precis vad den skenande klimatkatastrofen kommer att ställa till med.

Jag flyttade nämligen från Umeå till Linköping för några år sedan. Uppskattningsvis så är genomsnittstemperaturen här i Linköping 4 grader högre än i Umeå.

Här är det hemskt. Björkarna har konkurrens av ek, bok, kastanjer och äppelträd.

Linköpingsborna dör i drivor, gravplatserna räcker inte till. Om en Linköpingsbo skulle drista sig till att säga att hen (sic) ska åka till Malmö håller släkten gravöl innan avresan, man VET att så varmt går inte att överleva. Så, vi måste omedelbart

En annan skrev,

- Nja, hoppet är väl inte att journalister skall lämna sin politiska agenda utan att verkligheten skall tvinga dem, genom att fortsätta sin långsiktiga utveckling mot ett kallare klimat. När verkligheten inte går att förbise blir det något svårare att ljuga folk i ansikte under tiden de fryser. Märkligt att korta perioder av ökad temperatur kan skapa ett vetenskapligt haveri.

Här är en artikel som jämför det som pågår med en religion, vår tids häxprocess,
<https://www.commentarymagazine.com/articles/the-religion-of-climate/>

- Det är dags för skattefinansierade reportrar på Public Service att kamma till sig och våga börja granska diverse klimatåtgärder istället för att oblygt ägna sig åt att dyrka Gretas alla förehavanden.
<http://www.klimatupplysningen.se/2019/09/27/vad-far-vi-klimatpengarna/>

50 miljarder är mycket pengar och man kan verkligen undra vad vi får för dem?

Climate activists are focused on the wrong solutions

Even if we completely abandoned air travel for the 4.5 billion passengers taking flights every year, temperatures would be reduced by just 0.03°C / Bjorn Lomborg Copenhagen Consensus Center

As it is becoming obvious that political responses to global warming such as the Paris treaty are not working, environmentalists are urging us to consider the climate impact of our personal actions. Don't eat meat, don't drive a gasoline-powered car and don't fly, they say. But these individual actions won't make a substantial difference to our planet, and such demands divert attention away from the solutions that are needed.

Lomborg argues in New York Post that the solution to climate change cannot be found in personal changes in the homes of the middle classes of rich countries. Instead, we need to focus on technological solutions that will bring forward the day when green-energy alternatives are cheaper and more attractive than fossil fuels not just for the elite but for the entire world. / New York Post

/ <https://www.lomborg.com>

11 000 Forskare

- Den svenska listan är häpnadsväckande svag, inte en meteorolog, inte en klimatolog, inte en geofysiker, eller fysiker överhuvud taget, inte en geolog. I stort sett inga kända namn alls. När man ser vilka som inte skrivit på får man en känsla av att många har dragit öronen åt sig.
<http://www.klimatupplysningen.se/2019/11/06/mediernas-sviker-sin-uppgift-klimatdebatten/>

- Detta är så oseriöst att jag blir matt.

<https://uvell.se/2019/11/06/fejk-news-i-media-om-de-11-000/>

<https://uvell.se/2019/11/06/11-000-forskare-varav-nastan-ingen-forskar-pa-klimatet/>

Över hela världen har man reagerat,

- Musse Pigg / Mickey Mouse hade tydligen även skrivit på listan, undrar vad han forskar om ?

<https://www.youtube.com/watch?v=ps0qpV5RVWo>

<http://joannenova.com.au/2019/11/doomsday-poll-shrinks-now-just-11000-metoo-scientists-say-panic-now/>

<http://www.klimatupplysningen.se/2019/11/06/mediernas-sviker-sin-uppgift-klimatdebatten/>

Corren.se
Forskare: Akut klimatkris på jorden
"Klimatkrisen är här och den accelererar snabbare än de flesta forskarna hade räknat med", skriver de.
Martin Yngve/TT © 18/21 | 2019-11-06

- När deklarationen "There Is No Emergency" publicerades världen över så skrevs det inte en rad, inte ett ord, i svenska stormedia. Men nu, när 11 000 gröna aktivister skriver ett uppprop så annonseras det vitt och brett. Deras artikel har noll vetenskapligt värde, är inte peer-reviewad och publiceras i en suspekt tidskrift.

Stormedia väljer sina "experter" efter politisk agenda, inte efter vetenskaplig kompetens. Samtliga intervjuade är helt beroende av klimathotet för sin privata plånbok.

/ Ingemar Nordin. Professor em. i vetenskapsteori.

<https://newsvoice.se/2019/11/uwell-11-000-forskare-klimatet/>

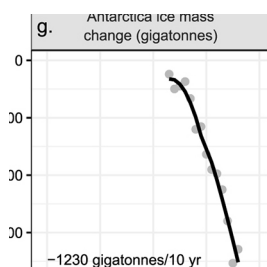
- Aktivismen ökar till orkanstyrka vad gäller klimatet, de skyr inga medel. Nu har påstått 11,000 forskare skrivit under en debattartikel som insinuerar att de alla är experter på klimatet. Detta är bara helt vanlig vänsterpropaganda i syfte att slå sönder marknadsekonomin och införa socialism. Samma mönster som i alla dessa artiklar – de är inte klimatforskare. /Rebecca Uvell

Jag klandrar pressen hårt i den här utökade anmälan. TT, Anne Lagercrantz och Anna Lindberg representerar jämte DN den mörka sidan som inför ensidighet och censur, dödar debatt och utestänger kunskap.

Jenny Nordberg och Tove Lifvendahl på SvD hör till den ljusa sidan.

- Klimatkrisen beskrivs just nu i bilder och symboler av stora personligheter med stora gester. Det fungerar bättre än fakta.

- Klimatdebatten har för länge sedan tappat all sans och balans och den som inte inser det är blind. / Jan Ericson (M)



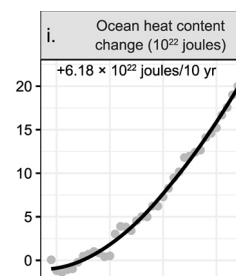
Oärligheten visas på många olika sätt i artikeln "11 000 forskare ...".

Diagrammet tv. visar hur Antarktis is smälter med 1200 Gton per år.

Det motsvarar 0,05 promille.

Tidvis ökande tidvis minskande.

Diagrammet th. visar hur oceanernas värmemassa ökat. Det motsvarar 0,03 grader och borde vara ett horisontellt streck.



Det går inte att mäta 0,03 grader. Det måste därför vara ett framräknat värde med klimatmodeller. Med tanke på hur otillförlitliga de är kan siffran vara helt fel.

FÖRSLAG TILL FÖRLIKNING

§ 3. PO skall skyndsamt försöka lösa tvister mellan enskilda och tidningar, som orsakats av publicitet, genom att på ett tidigt stadium erbjuda medlande och rådgivande tjänster.

I förekommande fall skall PO genom direkt hänvändelse till berörd tidning snabbt söka åstadkomma beriktigande eller skäligt utrymme för genmäle för den förfördelade.

Jag/ vi begär,

- 1 - ändrad publicistisk inriktning hos Ostmedia inom angiven värdegrund,
- att Anna Lindberg tillkännager att censur skall upphöra att gälla (**),
- att från nu skall mångsidighet tillämpas,
- öppna för rimlig debatt utan diskriminering i åsikt och etnisk hemvist (*),

*) Min/ vår etniska hemvist sammanfaller med IPCC-AR5 och the GLOBAL CLIMATE INTELLIGENCE GROUP som utgör en majoritet av världens forskare,

<http://www.tjust.com/2019/klimat/noemergency.pdf>

<http://www.tjust.com/2019/brev/manifest.pdf>

- 2 - öka inslag av kunskapsförmedlande artiklar i ämnen som energi, koldioxid och fotosyntes samt klimatekonomi med tydlig inriktning mot ungdom, LiU och politiker.

- 3 - att Ostmedia publicerar de 800 vetenskapsmännens brev till FN, bilaga 1.

- 4 - att Ostmedia publicerar vår etniska grupps värderingar enligt bilaga 2.

Jag/ vi kommer därefter att återkalla denna anmälan till PO, PON.

- - -

Det är dags att svensk press tar sitt ansvar inför folket att granska makten och berätta hur alltsammans är orkestrerat. Berätta om Romklubben, berätta om Rockström, Fridolin (Mp) och Pär Holmgren som vill avskaffa vår demokrati. Berätta om Figueres (IPCC) som är tydlig,

- Det handlar inte längre om klimatet utan om en ekonomisk transformation.

De strävar efter Global kontroll med planekonomi och världskommunism som i fd Sovjetunionen och Maos Kina. Berätta om det för det är mycket mer skrämmande än klimatet.

Dr Jacob Nordangård om Klimatdiktaturen - Fjärde riket,

<https://youtu.be/7K0kGz2B-gU>

**) Medborgare och politiker ska kunna yttra sig i offentligheten utan att skrämmas till tystnad genom hot och lögnkampanjer. Ytterst måste politiken stå som en garant för demokratins spelregler. Vi menar att diskussionen om hur detta ska gå till nu äntligen måste komma igång, också i Sverige.

Karin Pettersson, public policy-chef, Schibsted

Raoul Grünthal, Sverigechef Schibsted

Debattartikel SvD 5 november

BREV TILL FN

<http://www.tjust.com/2019/klimat/noemergency.pdf>

Följande brev till FN skall publiceras som nyhet i Ostmedia.

----- 2900 tecken

Det finns inget klimatnödläge

Ett globalt nätverk med ca 800 forskare och yrkesmän har berett detta angelägna budskap.

Klimatvetenskapen borde vara mindre politisk, och klimatpolitiken mer vetenskaplig. Forskare borde öppet ta itu med osäkerheterna och överdrifterna i sina prognoser om global uppvärmning. Politiker borde sakligt beräkna de verkliga fördelarna och förmodade kostnaderna för anpassning till en global uppvärmning likväl som de verkliga kostnaderna och förmodade fördelarna med att försöka förhindra dem.

Naturliga likväl som mänskliga faktorer orsakar uppvärmning

Det geologiska arkivet avslöjar att Jordens klimat har varierat så länge planeten har funnits, med naturliga kalla och varma faser. Lilla Istiden slutade så sent som 1850. Därför är det ingen överraskning att vi nu upplever en period av uppvärmning. Endast ett litet fåtal expertgranskade artiklar går ens så långt att de påstår att den nuvarande uppvärmningen är huvudsakligen orsakad av människan.

Uppvärmningen är mycket långsammare än förutsagt

Världen har värmts upp med mindre än hälften av den ursprungligen förutspådda hastigheten, och med mindre än hälften av den hastighet som kan förväntas baserat på antropogen nettopåverkan och strålningsobalans. Detta säger oss att vi är långt ifrån att förstå klimatförändringar.

Klimatpolitiken bygger på otillräckliga modeller

Klimatmodeller har många brister och är inte ens i närheten av att vara användbara för beslutsfattande. Dessutom överdriver de högst sannolikt effekten av växthusgaser som CO₂ och bortser från det faktum att ett berikande av atmosfären med CO₂ är välgörande.

CO₂ är växtföda, basen för allt liv på jorden

CO₂ är inte en förorening. Den är oundgänglig för allt liv på jorden. Fotosyntes är en välsignelse. Mer CO₂ är gynnsamt för naturen och gör så att Jorden grönskar, en ökad mängd CO₂ i luften har främjat en global tillväxt av biomassa. Den är också bra för jordbruket och ökar avkastningen av grödor över hela världen.

Den globala uppvärmningen har inte medfört någon ökning av naturkatastrofer

Det finns inga statistiska bevis för att den globala uppvärmningen intensifierar orkaner, översvämningar, torka och liknande naturkatastrofer eller gör dem mer frekventa. Däremot är CO₂-reducerande insatser ofta lika skadliga som de är kostsamma. Exempelvis dödar vindkraftverk fåglar, fladdermöss och insekter, och palmöljeplantager förstör regnskogens biologiska mångfald.

Klimatpolitik måste respektera vetenskapliga och ekonomiska verkligheter

Det råder inget klimatnödläge. Följaktligen finns ingen anledning till panik och larm. Vi motsätter oss starkt den skadliga och orealistiska nollvisionen för CO₂-utsläpp som föreslagits för 2050. Om bättre metoder kommer fram har vi gott om tid att reflektera och anpassa oss. Syftet med den internationella politiken bör vara att tillhandahålla pålitlig och prisvärd energi hela tiden, över hela världen.

DEBATT

En kort tid efter publiceras som uppföljning vår artikel nedan. Men den måste göras mer aktuell och bättre anknyta till tid och sakinhåll innan den publiceras.

DEBATT 2 650 tecken inkl underskrifter utgåva 2019-06-20

<https://www.vt.se/asikter/kronikor/klimatfornekare-traffar-ratt-om6163569.aspx>

Daniel Erlandsson är debattredaktör vid Corren och NT. I en artikel 2019-06-17 beskriver han nyordet "klimatförnekare" på ett mycket egendomligt sätt. Enligt Erlandsson är en sådan någon som påstår att människans klimatpåverkan är liten, eller i vart fall oproblematiske.

För 20 år sedan ansåg man att koldioxid var en stark växthusgas som kunde få jorden att bli obehagligt varm. Men man märkte snart att det var fel. Sedan dess har uppfattningen om koldioxidens styrka trappats ned undan för undan. I IPCCs senaste rapport AR5 som publicerades år 2014 anges en trolig temperaturhöjning med ca en grad fram till år 2100. Människans andel i den anges till ungefär hälften. Det gäller scenarier RCP4.5 och RCP6.0 som är de enda realistiska.

Självfallet är det inget att oroa sig för. Tvärt om innebär det en klimätförbättring, speciellt i Sverige. En höjning av koldioxidhalten gynnar också fotosyntesen så att det växer bättre i skog och lantbruk. Jorden blir bevisligen grönare och öknar krymper. Eftersom den brukbara yta vi har att tillgå bara är ca 100 x 100 m om den fördelas lika på jordens invånare är det viktigt.

Även vetenskapsmän kring IPCC kallas av Erlandsson för 'klimatförnekare'. Samtidigt påstås alarmister som Al Gore, Rockström, Kuylenstierna och Fridolin företräda vetenskapen. Tänk så galet det kan bli i Erlandssons gröna värld. I USA är Richard Lindzén en av Regeringens mycket meriterade rådgivare. Han säger,

**The influence of mankind
on climate is trivially true
and numerically insignificant.**

**Människans inflytande på klimatet
är enkel sanning men till sin
storlek försumbart.**

Bakom sig har Lindzén tusentals forskare över hela världen. Det är inte så genomtänkt med en definition där även forskare av världsklass inom området innefattas i begreppet 'klimatförnekare'. Orden är tankens verktyg. Är de inte skarpa till sin betydelse kan vi varken tänka eller kommunicera klart. Erlandsson skriver, "Varav den ena "tystas ned"". Så är det. Alarmism och faktafel publiceras ohämmat i dagsmedia och rättas sällan. Som debattredaktör medverkar Erlandsson inte till att få frågorna belysta. Det är så man skapar en okunnig läsekrets. I brist på kunskap blir folket och i synnerhet ungdomar försvarslösa mot den propaganda som väller över dem.

Men i en sak är vi eniga med debattredaktören. Klimatdebatten hamnar ibland på underliga vägar.

Ingemar Nordin, professor em LiU vetenskapsteori.
 Lars Cornell, Klimatekonom.
 Lars Kamel, fil.dr. MIUN.
 Peter Stilbs, professor em. KTH.
