

Det här dokumentet finns på URL:

<http://www.tjust.com/2019/brev/manifest.pdf>

**Till Sveriges Statsminister,
Stefan Löfven**

Käre Statsminister !

Ingen politiker kan ignorera verkligheten.

En intensiv energi- och klimatdebatt som behöver genomgripande översyn och åsikter från mer än en sida pågår. Beslut tagna under panik och ensidig propaganda är Sveriges största hot. Kostnader och konsekvenser kan bli fruktansvärda.

Vi är i ämnesområdet mycket kunniga och stödjer detta manifest. Det behöver ej betyda att vi delar åsikt i varje framförd detalj.

Kommunikatör

vit@tjust.com

Lars Cornell

MANIFEST

Stefan Löfven, hur ser Sveriges beredskap ut inför de kallare tider vi vet kommer ?

Det som skall vägas mot vartannat är,

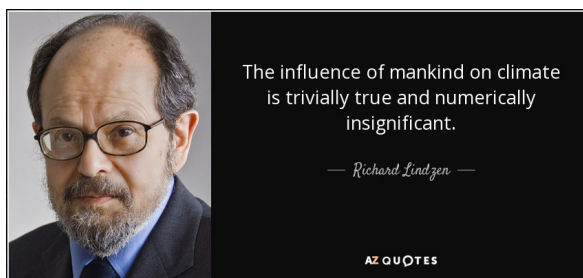
- en klimatkatastrof på grund av människans användning av fossila bränslen. Det kommer inte att hända.

mot

- den samhällskollaps som blir följden av ett totalstopp för fossila bränslen till år 2030 eller 2045. Det skulle behövas fyra klot att förse befolkningen med endast 'förnybar' energi.

- Överbefolkning och energibrist är reella hot.
- Paniken är ett hot mot väl underbyggda beslut för en god framtid.
- En agendadrivande press TT, SR och SVT hotar vår demokrati.
- "Förnybart" är inte det samma som långsiktigt hållbart.
- "Förnybart" och god miljö är varandras motsatser.

Den dagen kommer i land efter land, när massorna som fått det sämre inser att de blivit lurade och revolterar.



The influence of mankind on climate is trivially true and numerically insignificant.

Människans inflytande på klimatet är enkel sanning men obetydligt.

/ Richard Lindzen, Rådgivare till USAs president.

- Efter årtal av att söka verkligheten bakom klimathysterin är min slutsats att klimathysterin syftar till att skrämma skiten ur folk så att de accepterar globalisternas nya världsordning.

/ W. Eriksson

KUNSKAP OCH PROPAGANDA

För energi, klimat och den globala uppvärmningen saknar media viljan till djupgående journalistik. De är beroende av en liten grupp som lämnar läsarna och tittarna med intrycket att de talar för hela forskningsvärldens räkning. Det finns en mångfald exempel där extrema klimataktivisterna står inför media och att journalister använder media för kampanjournalistik och aktivism.

I flertalet demokratiska länder har befolkningen tillgång till mer än en åsiktskanal, i USA som exempel FOX och CNN. Där är befolkningen mer kunnig än i Sverige. Denna ensidighet i media och i synnerhet SR/SVT är ett hot mot vår demokrati som är beroende av kunskap och bra beslut för en trygg framtid.

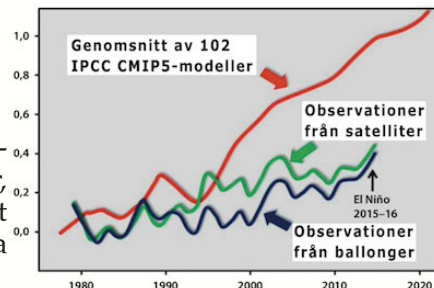
Okunnigheten gör folket och i synnerhet ungdomar försvarslösa inför propaganda och osanna påståenden. Den psykiska ohälsa som drabbat många och de skolstrejker som pågår är helt en följd av massmedias ensidiga behandling av ämnesområdet. Ofta utslungas ord som "klimathot" och "klimatkatastrof" trots att ingen sett varken hot eller katastrof. De kan bara inte skilja på klimat och normala väderväxlingar. Mycket beror på bristande uppfattning om proportioner som vi i det följande skall visa.

Vi ställer oss bakom professorn i oceanografi GU Anna Wåhlins åsikt,
- Självt är jag mer bekymrad över att klimatet blir kallare än varmare.
Intervjun sändes i SVT, troligen av misstag, men censurerades raskt av personalen vid SVT Play för att senare helt tas bort. Det är så vår stats-TV beter sig.
<http://www.tjust.com/2019/brev/Anna-Wahlin-GU-Journalen-2019-1.jpg>

Vilken beredskap har Sverige för ett kallare klimat som 1800-talet med sina klimatflyktingar till USA och det ännu kallare 1600-talet? Sådana förändringar kommer att förorsaka svåra problem med folkströmmar, brist på mat, brist på biobränsle mm.

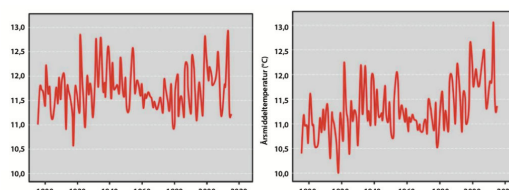
Proportioner

För 20 år sedan tydde klimatmodeller på att koldioxiden hade stor påverkan på jordens temperatur, ca 3 till 6 grader varmare kunde det komma att bli ansåg man då. Det visade sig med åren vara överdrivet och reducerades.



Ur den senaste rapporten AR5 kan man räkna fram ett medelvärde på ca 1 grad till år 2100. Det är stor skillnad mellan en grad som IPCC anger och 8 grader som Regeringens rådgivare Johan Rockström påstår. Vilken av dessa har din tillit?

Ämnet är så infekterat att vissa personer dristar sig till att manipulera mätdata för att stödja sin propaganda. Figurens vänstra kurva visar uppmätta temperaturdata för USA åren 1895 - 2014, källa NCDC. Man kan där se, att temperaturen i USA legat nästan stilla i 120 år. Den högra kurvan visar hur dessa mätdata manipulerats med politiskt syfte. Tiden före år 2003 har gjorts kallare medan åren därefter har gjorts varmare.



VAD SÄGER IPCC AR5 ?

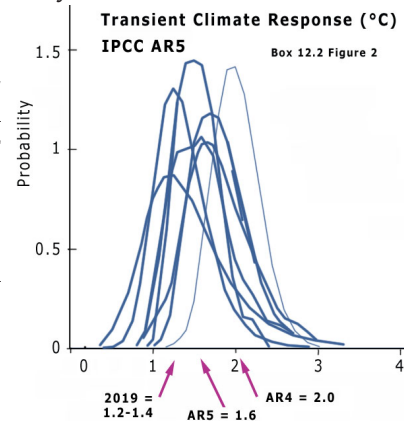
Många återoppar IPCCs senaste rapport AR5 som grunden för vetenskap i berörda ämnen. Den del av rapporten som beskriver observationer fram till nu är läsvärd och pålitlig. Jordens modellerade framtid är mer problematisk men principen är enkel. Man beräknar utifrån historisk information hur stor den så kallade klimatkänsligheten är. Den är ett mått på koldioxidens styrka som växthusgas. Den anges som temperaturhöjning vid en fördubbling av koldioxidhalten och är logaritmiskt avtagande. Således blir temperaturhöjningen densamma när koldioxidhalten höjs från 0,02% till 0,04% som från 0,04% till 0,08%. I det senare intervallet går det åt dubbelt så mycket koldioxid som mellan 0,02% och 0,04%.

I AR5 benämns klimatkänsligheten TCR (Transient Climate Response) som beskriver reaktionen inom ca 100 år. Ibland används TCS där S står för Sensivity. Den har beräknats till intervallet 1° - $2,5^{\circ}$ med medelvärde ca $1,6^{\circ}$.

I den föregående rapporten AR4 var värdet $2,0^{\circ}$. Nya forskargrupper anger intervallet till mellan $1,2^{\circ}$ och $1,4^{\circ}$.

Figuren är en del av AR5 Box 12.2 Figure 2.

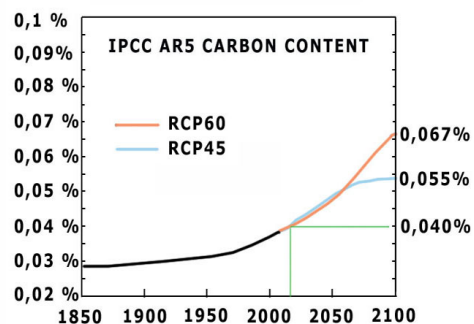
<http://www.tjust.com/2019/klimat/IPCC-TCR.jpg>



Ibland ser man även benämningen ECR och ECS, Equilibrium Climate Sensivity. De beaktar klimatsystemets hela tröghet och beskriver situationen om ca 1000 år. Då har vi genomlidit flera små istider, vulkanutbrott och annat som påverkar. ECR är därför räkneexempel som aldrig kommer att nås.

För koldioxidens höjning anger man fyra scenarier RCP 20, 45, 60 och 85. För normalt bruk borde de två extrema, 20 och 85, rensas bort. De är orealistiska och förvirrande eftersom de inte kan inträffa annat än i datorernas innandöme.

Scenarierna RCP45 och RCP60 visar att koldioxidhalten kan komma att ligga i området 0,055% till 0,067% år 2100.



I princip är det sedan bara att multiplicera den ökade koldioxidhalten med känsligheten för att få fram temperaturuppgången. Men eftersom sambandet inte är rakt utan logaritmiskt avtagande blir det något annorlunda.

Tar vi ett medelvärde på 0,06% och kombinerar det med styrkan 1,6 får vi en temperaturuppgång med ca 1° till år 2100. Figur,

<http://www.tjust.com/2019/klimat/SMHI-CO2-i-atmosfaeren2.jpg>

Håll med om att det är stor skillnad mellan 1° som IPCC visar och det som Johan Rockström påstår 8° fram till år 2100. Båda kan inte ha rätt.

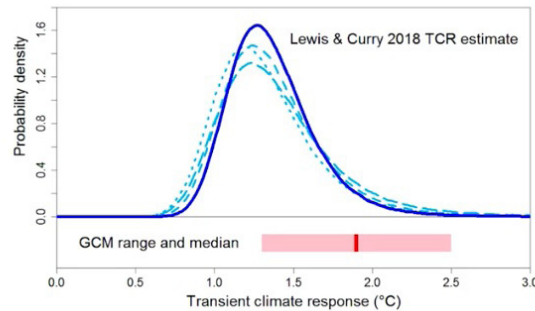
Om havsytans höjning säger IPCC att den med bästa prognos kommer att öka med 0,4 m till år 2100. Sea level rise,

<https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/>

Om vad som kanske kommer att stå i nästa IPCC-rapport AR6 hösten 2019 fick vi i en föreläsning nyligen av Nicholas Lewis. Han visade följande bild av vad vetenskapen numera anser om koldioxidens styrka som växthusgas.

Multidecadal sensitivity - Observations

Last 150 years observations => TCR 1.35°C (1.1–1.6°C)



Bilden visar en höjning med 1,35 grader vid en fördubbling av koldioxidhalten. Eftersom vi inte når en fördubbling till år 2100 utan bara en ökning med 0,02% från 0,04% till 0,06% kommer jordens temperatur då att ha höjts med ca 0,7 grader.

Det är inget att bli oroad av eftersom det innebär en klimatförbättring. Det kalla 1800-talet var däremot en plåga för befolkningen i Skandinavien.

Nicholas Lewis föreläsning är intressant och inte alltför svår att förstå för den med grundläggande skolkunskaper,
<https://www.youtube.com/watch?v=cYZW-6jw98U>

En mer utförlig beskrivning, på svenska, har professor Gösta Pettersson redovisat,
<https://www.falsktalarm.se>

SMHI studerar hellre klimatmodeller än tittar på verkligheten. Därför är inte SMHI folkets pålitlige partner.

SMHI

SMHI förtjänar kritik. För det mest realistiska scenariot RCP45 blir klotets temperaturuppgång fram till år 2100 knappt en grad om IPCC AR5 har rätt, se den övre kartan.

Men SMHI visar en världskarta som sammanvägt pekar på temperatur-höjning med mer än 3°, - undre kartan i figuren.

SMHI talar inte om att deras karta inte sammanfaller med IPCC AR5. Sådant tär på förtroendet.

Det ser ut som om SMHI ligger kvar på den nivå som vetenskapen hade för 20 år sedan och inte uppdaterat till AR5 som kom år 2014.

Som default visar SMHI det helt orealistiska scenariot RCP85. Det är ett räkneexempel för klimatmodellerare som inte kan inträffa i verkligheten. Som ansvarsfull organisation och med källkritisk granskning borde SMHI rensa bort RCP85 och RCP26 för extern visning. SMHI är således inte en helt pålitlig källa för det svenska folket.

Markku Rummukainen har av Regeringen utsetts till kontaktperson med IPCC. Han var för en tid sedan i Korea. Med sig hem hade han budskapet att om jordens temperatur höjs med 2°, dvs ca en grad från nutid, så kommer nästan alla koraller att dö, se figur.

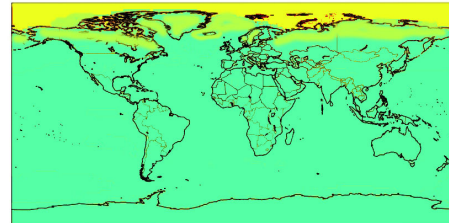
Det går att hitta personer som påstår nästan vad som helst som gynnar deras syften. På Rummukainens axlar borde det källkritiska ansvaret vila att rensa bort överstatlig FN-propaganda i stället för att vidarebefordra den till Sveriges redan alltför skrämde folk.

Även koraller behöver livsrum. Det får de genom att havsytan höjs 2-3 mm / år. Om den höjningen uteblir kommer de för nära havsytan. Då dör de och kan bara växa i sidled. Det är vad som hände vid Stora Barriärrevet för några år sedan när vattenytan kortvarigt blev låg vid tillfälliga väderhändelser. De återhämtade sig snabbt.

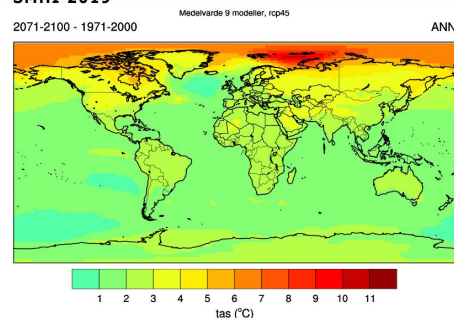
En annan faktoid är "Tipping Point". Om det blir litet varmare kommer isarna i Arktis att smälta så att temperaturen rusar. Det kan inte hända och hände inte under tidigare varma tider. Arktis är nästan alltid molnigt, antalet soltimmar är få. Solens strålar når Arktis under spetsig vinkel och reflekteras ut i rymden. När det vid få tillfällen är molnfritt ökar utstrålningen mer än instrålningen. Värmen kommer i form av luft och havsströmmar, inte från himmelen.

Denna faktoid har lanserats av J. Rockström och meteorologen Pererik Åberg och publicerats av SVT, Klotet och SMHI.

IPCC AR5 Scenario RCP45
Koldioxid känsl. ca 1,6°C (Intervall 1°-2,5°)
Ökning koldioxid 0,038% ----> 0,067%



SMHI 2019



<https://klimatforum.com/2019/04/28/varfor-bleks-koraller/>

KLIMATEKONOMI

**Ämnet 'Klimatekonomi' tilldelades Nobels pris förra året.
Förmågan att ställa kostnader i förhållande till nytta och konsekvens
är i stora folklager och bland politiker i det närmaste obefintlig.**

CCS, Carbon Capture Storage.

Regeringens klimatpolitiska kommisarie Svante Axelsson anser att vi skall gräva ned koldioxid i marken. Uppenbarligen saknar Axelsson all kunskap om hur stora mängderna måste vara för att ha verkan och hur enormt stora kostnaderna och riskerna blir. I Norge hade man planer på en fullskalig CCS-anläggning i Mongstad. Den skulle fånga cirka 1 miljon ton koldioxid per år med en kostnad ca 10 miljarder skr årligen. Om vi introducerar denna mängd gas i en standard klimatmodell som IPCC använder, till exempel MAGICC, och tänker oss att vi från 2019 till 2100 minskar utsläppen med denna mängd, så medför det en minskad temperaturökning på 0.000026 °C. Med andra ord skjuter vi upp temperaturhöjningen under 86 år med 5 timmar.

Många ser hur stora Nordsjöfältens utrymme för att lagra koldioxid är. Få ser hur otillräckligt stora de är för att resultatet ens skall bli mätbart.

Psykologisk verkan

Våra klimatåtgärder är symboliska och har endast psykologisk verkan. Befolkningen tror att vår klimatpolitik gör skillnad, men i verkligheten kostar den bara miljarder förutom förstörd miljö, härjade landskap och ett fattigt ofritt folk.

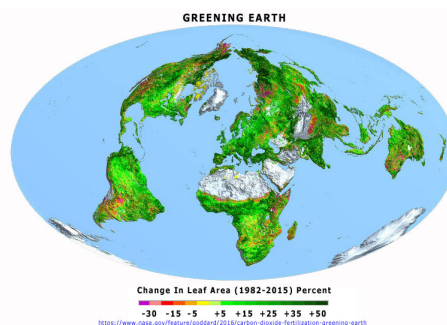
**Lantbrukarna blir ledsna när vi tar den koldioxid
som de behöver till fotosyntes från dem.
I marken gör kolet ingen nytta.**

För miljöaktivister och Gretarörelsen är det lätt att ropa "gör något". För politiker som måste ta hänsyn till nytta, kostnader och konsekvens är det inte lika lätt. Vilka åtgärder har de att välja mellan där nyttan motiverar kostnaden? Miljöförstörelse och landskapsskövling kommer att få människomassor, som de gula västarna, att protestera. Varför skall vi i Sverige förstöra vår miljö och välfärd när Kina bygger 2000 nya kolkraftverk och 100 nya kärnkraftverk?

<http://www.tjust.com/2019/energi/energibalans-globe-6.jpg>

För en allsidig bedömning får vi inte glömma bort den stora nytta vi får med höjd koldioxidhalt. Mer koldioxid stimulerar fotosyntes och växtkraft till ett värde för Sverige om mer än 30 miljarder kronor årligen. Det blir särskilt viktigt ju mer överbefolkad vår jord blir. Ett varmare klimat gör att det växer på nya ställen.

**Framtida generationer kommer att ställa nuvarande politiker
och klimathotsrörelser till svars, vad sysslade ni med?
Förstod ni inte konsekvenserna av era politiska beslut?**



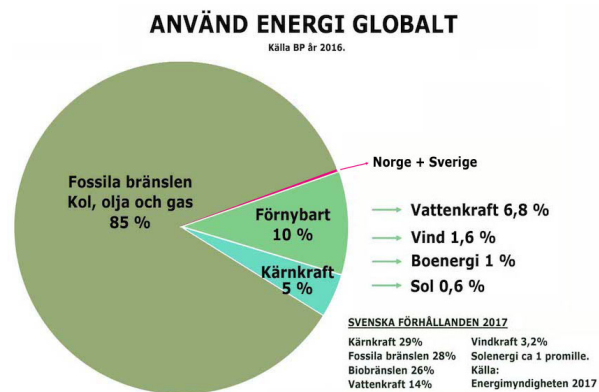
<https://www.nasa.gov/feature/goddard/2016/carbon-dioxide-fertilization-greening-earth>

ENERGI

Fördelar vi jordens för skog, bete och odlingar användbara yta blir det ca 100 x 100 m på varje världsmedborgare. I Sverige dubbelt så mycket. År 2050 kommer enligt FN 75%, i Afrika 90%, av alla människor att bo i megastäder på upp till 40 miljoner invånare. Det skulle behövas fyra jordklot att försörja jordens befolkning med endast förnybar energi, mat och tekniska produkter.

Den politiken kommer, om den fullföljs, att ta livet av miljarder människor på grund av energibrist, miljöförstörelse, umbäranden, svält och kyla.

Det var kol och olja och senare kärnkraft som räddade Europas och Sveriges skogar från att huggas upp till ved. Så är det i ännu högre grad nu. God miljö, välfärd och vackra landskap står i motsatt förhållande till 'förnybar' energi. Vi uppmanar därför Sveriges statsminister att snarast överge 'förnybar'-politiken. Det verkar vara ett beslut fattat i panik.



På jordens temperatur har den politiken inte ens mätbar inverkan. Om koldioxid är ett problem och det är bråttom så är det fel åtgärd. 'Förnybar'-politiken innebär avskogning och nettoutsläpp av koldioxid från biobränslen. Det ökar atmosfärens koldioxidhalt under de första 30 - 50 åren i förhållande till om fossila bränslen används. Om det är sådan brådska som vissa anser är inte biobränslen rätt metod att gå vidare.

Sol och vind har inte den kvalitet som erfordras och i kombination med energilagring blir kostnad och konsekvens alltför hög.

Ett exempel är Tyskland som totalt misslyckats med sin omställning "Energiewende". För tusentals miljarder i kostnad har de inte fått någonting mer än förstörd miljö och sargade landskap. Vi i Sverige borde dra lärdom av dem i stället för att sträva efter att upprepa deras misstag. Motståndet mot Merkels Energiewende växer snabbt. I Frankrike fortsätter de gula västarna att protestera mot ökade bränslepriser. Australien har slutat att betala in till FNs gröna fond. EU har skjutit fram sina klimatmål och Parisöverenskommelsen är död. I USA bildar presidenten ett vetenskapligt råd som skall granska diverse klimatlagar. I Sverige har vi "Gretapaniken" som kanske är nyttig eftersom den får människor att stanna upp och tänka efter. Likheten med medeltidens häxprocesser är slående.

**Sverige skall inte gå före och visa andra vägen.
Andra kan oftast mer än vad vi kan och
har inte Sveriges stora skogar och vattendrag.
Den som går först kommer sist när det vänder.**

VAR FINNS LOGIKEN ?

Färgen grön brukar förknippas med klorofyll, fotosyntes och grönska. Till det behövs koldioxid i stora mängder. Att "gröna människor" älskar växter men hatar koldioxid är därför motsägelsefullt. Mp och C är de två partier som har grönt i sina ikoner. Samtidigt är just de två partierna de som mest av alla hatar koldioxid. Det är en logik som vi inte får att fungera.

Det är Mp och C som mest av alla säger sig värna om god miljö. Men det är samtidigt de två politiska partier som mest av alla arbetar för den miljöförstörande 'förnybar'-politiken och ett överutnyttjande av naturens resurser.

Om vi är för en grön värld med ökad produktion av mat, bioenergi och sådan art av tekniska produkter måste vi bejaka koldioxid och se den som något nyttigt. Den medverkar till klimatförbättring med ökad växtsäsong.

Man har beräknat att uppgången från 0,03% koldioxid till 0,04% har stimulerat fotosyntesen så att produktion av skog och i lantbruk ökat till ett värde i Sverige med mer än 30 miljarder kronor årligen. För hela världen kan vi minst tusenfaldiga det. Svenska lant- och skogsbrukare ser den nyttan direkt i sina plånböcker. Några nackdelar kan de inte se.

**Vi kan inte förstå logiken i att med 'förnybar'-politik
överutnyttja och förstöra den miljö, den värld
och välfärd som vi säger oss vilja värna om.**

Om vi med mer koldioxid kan höja jordens temperatur en grad och samtidigt öka fotosyntesen med 15% då är det en möjlighet som vi skall vara tacksamma för.

**- Koldioxid är inte en förorening utan till stor nytta för jordbruk
och annat liv på jorden.**

**Observationer visar att uppvärmningen på grund av ökad
koldioxid i atmosfären kommer att vara godartad - mycket
mindre än tidiga modeller indikerar. / R. Lindzén, rådgivare USA**

Lindzén har mer än 1000 RIKTIGA vetenskapsmän bakom sig. Det är kloka ord som vi vill rikta till vår statsminister Stefan Löfven samt Sveriges Regering och Riksdag.

HUR BLEV DET SÅ ?

**Alla pratar om klimatkrisen,
men ingen har sett den.**

Skall vi överge vår demokrati och välfärd för att rädda vår jord undan koldioxidens påstådda fasor och införa någon form av världskommunism i ny skepnad?

eller

skall vi erkänna sanningen att koldioxid är grunden för vår gröna värld och vårt välstånd?

Svaret får var och en söka på egen hand. Vi kan ge några ledtrådar:

- I sökandet efter en gemensam fiende som skulle kunna förena oss kom vi upp med idén att hotet om global uppvärmning vore en lämplig metod.

/ Alexander King, ordförande i Romklubben som är klimathotets ursprung.

Nuvarande ordförande är svensken Anders Wijkman.

Människor i panik slutar att vara källkritiska och blir då politiskt lättleda.

- Om vi inte förebygger katastrofer kommer ingen att lyssna.

/ Sir John Houghton, förste ordförande i IPCC.

- Det spelar ingen roll vad som är sant, det är bara vad folk tror är sant som har betydelse.

/ Paul Watson, en av Greenpeace grundare.

Den legendariske miljökampen Patrick Moore som är en annan av Greenpeace grundare tar bladet från munnen och säger,

- Global uppvärmning är historiens största bluff.

- Det är så in i helvete sorgligt. Jag är ledsen att säga det, men jag är hundra procent säker. Vi håller på att avveckla demokratin.

/ Håkan Juholt, fd ordförande i (S) som varnar för expertstyre.

Tyvärr kan Juholt ha rätt och det är mycket oroande. Alarmister använder sig av klimathotet för att genomföra en ekonomisk transformation till elitstyre och global planekonomi under FN. Det handlar således inte om klimatet utan om makten över jordens resurser och då är demokrati, nationer och människors välfärd ett hinder.

- En dröm om en perfekt utopisk värld där evolutionen står under människans kontroll. Men att främja mänsklighetens välbefinnande över hela världen har en mörk baksida.

/ Jacob Nordangård, "Rockefeller - En klimatsmart historia." <http://jacobnordangard.se>

DET RIKTIGT STORA PROBLEMET

Pressens ensidighet i Sverige har tagit sig ohälsosamma former. I andra länder med fungerade konkurrens och fri press är kunskapsnivån hos folket betydligt högre än i Sverige. Public Service i form av SR/SVT måste därför reformeras snabbt och kraftfullt och många ledande personer måste bytas ut för att reparera den skada de tillfogat vårt land med ensidig propaganda under en följd av år.

Vi har fått ett okunnigt folk som är försvarslöst mot klimatpropaganda. Flertalet kan ej skilja stort och viktigt från strunt. Att journalister vid TT och SR/SVT inte kan eller kanske ej ens vill skilja på vädersvängningar och klimat har vi fått vänja oss vid i flera år nu. Ensidigheten och den okunnighet hos folket som blir följderna är ett hot mot goda politiska beslut, vår välfärd och vårt på demokrati grundade samhälle.

Med bättre media som förmedlar kunskap och stoppar propaganda skulle vi inte behöva ha stora grupper med psykiska besvär, klimatångest och skolstrejk.

**Just nu gäller det att snabbt få bort den värsta
dårskapen och den totala kollaps vi nu ser i media.**

Till de med ångest rekommenderar vi en studieresa. Res i medel 15 mil söderut som från Stockholm till Norrköping. Där finns redan nu det "förfärliga" klimat som Stockholm kommer att "drabbas" av till år 2100 om IPCCs beräkningar är pålitliga.

Riktiga vetenskapsmän är mycket sällsynta i TV-rutan. Förklaringen kan vi se i ett brev skrivet av Anna Hedenmo, dåvarande ordförande i Publicistklubben.

"Eftersom en absolut majoritet av ledande klimatforskare i dag är eniga om att klimatförändringarna är en följd av mänsklig påverkan, anser jag att en PK-debatt på det temat varken är seriös eller meningsfull. Samma inställning finner du i de flesta större medier, sen ett antal år.

När det gäller klimatfrågan ser jag ingen anledning att debattera det som i dag måste betraktas som ett faktum."

Mot SR/SVTs regler bryter Anna Hedenmo och vissa andra journalister grovt. Brevet som förklarar varför det inte finns en livaktig debatt och varför det sänds propaganda i stället för vetenskap borde föranleda Anna Hedenmos omedelbara avsked från sin tjänst. Hon är inte ensam och har med visad attityd under flera år skapat ett okunnigt folk med okunniga politiker.

**För Anna Hedenmo och hennes kollegor borde det vara
en plikt att avslöja och stoppa propaganda och inte
som nu bli propagandans villiga verktyg.**

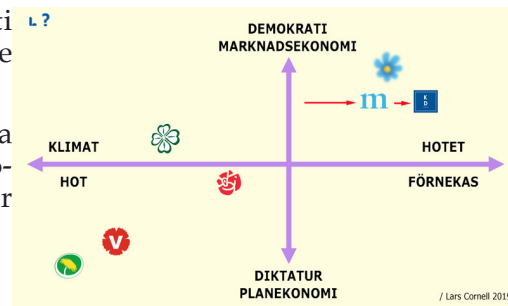
Vi måste snabbt byta ut de agendadrivande journalisterna för att höja folkets kunskap till över nivå med andra länder med fri debatt, tex USA. En delning av SVT i två delar som måste konkurrera med varandra är nödvändig.

Den politiska kartan måste tydliggöras så att folket blir medvetna och kunniga om spelet bakom klimathysterin och 'förnybar'-politiken.

De som vill avskaffa vår demokrati använder Romklubbens påhittade klimathot som verktyg.

Partier som KD, M och SD vill bevara demokratin och behöver inte klimathotet som verktyg. De kan därför vara mer klimatrealistiska.

<http://www.tjust.com/2019/klimat/politiskakartan.jpg>



Sveriges folk måste få utbildning och kunskap att välja VEM de skall ge sin tillit.

- De som anser att jorden kan komma att bli ca en grad varmare som IPCC-AR5, Richard Lindzen, Nicholas Lewis, William Happer, Bjørn Lomborg, Ole Humlum, Judith Curry, Ed Hoskins, John Christy, Nir Shaviv, Bob Carter, Lennart Bengtsson, Nils-Axel Mörner, Sten Kaijser, Gösta Walin, Leif Kullman, Elsa Widding, Per-Olof Eriksson, Lars Bern, Anna Wåhlin och Peter Stilbs för att nämna några.

eller

- De som anser att Jorden kan komma att bli 8 grader varmare eller mer som Johan Rockström, Johan Kuylenskierna, Pär Holmgren, Pererik Åberg, Anders Wijkman (Romklubben) och Martin Hultman som exempel. Eller miljö- och klimatminister tillika vice statsminister Isabella Lövin (Mp) som säger "Forskarna säger till oss att vi bara har 10 år". Vilka är de "forskarna"? De i kretsen kring IPCC AR5 och AR6 har inte den åsikten.

Regeringen beslutade på 1960-talet om "stimulerande konkurrens" i TV med kanalklyvning år 1969. Den stimulerande konkurrensen har försvunnit och ensidigheten dominerar.

Det är rekryteringsfunktionen vid TT, SR och SVT som numera har den politiska makten i Sverige.

SR/SVT framhåller att man väljer självständigt vilka program som skall sändas. Med ensidig rekrytering av programdirektörer och journalistkår försvinner det goda med den ambitionen. Anna Hedenmos brev visar det.

- Det är sorgligt att se den vinklade journalistik som bara belyser en sida.

/ Bertil Larsson, polarforskare och meteorolog.

Vi ber Regering och Riksdag se till att dela upp SVT i två konkurrerande delar och att personal byts ut för att återskapa den kompetens, saklighet och mångfald som gått förlorad hos SR/SVT och Sveriges folk.

- Sätt stopp för den livsfientliga propagandan, ni som har makt att påverka. Försök se det positiva med mer koldioxid och lugna ner er. Fossila bränslen och mer koldioxid är en välsignelse för mänskligheten.

/ Gösta Walin, professor emeritus i oceanografi GU.

SVERIGE ÄR ETT BRA LAND

Sverige är ett bra land att bo i och vi önskar att det kommer att förbli så. Då måste vi upphöra med att se spöken där det inte finns några spöken.

Värme har alltid inneburit att livet och arters mångfald ökat medan kyla har medfört motsatsen. 17 gånger fler dör av extrem kyla än av extrem värme. Vi kommer inte att slå några temperaturrekord som hotar livet på jorden. Tvärtom är vi nu på väg mot kallare tider som kan ge stora problem. Sådan är jordens rytm. Det måste vi förhålla oss till.

**Självklart skall vi vara sparsamma med jordens resurser.
Men att grunda den dygden på en lögn, lögnen om
koldioxidens skadlighet, är inte bra politik.**

Relaterat

Brev till Norges Statsminister,

<https://www.klimarealistene.com/2019/04/05/apent-brev-til-statsminister-erna-solberg/>

Brev till Danmarks Statsminister,

<https://klimarealisme.dk/2019/03/20/krugers-brev-i-klimabrev-til-statsminister-lars-loecke-rasmussen/>

UNDERTECKNARE

Vi som med våra namn stödjer detta manifest anser att klimatet är föränderligt och att koldioxid är en växthusgas som påverkar jordens temperatur. Vi ställer oss bakom den vetenskap som redovisas av IPCC AR5 (dock ej det politiska SPM) även om vi anser att där finns överdrifter, föråldrade uppfattningar och andra brister. Så snälla, kalla oss inte "klimatförnekare" i fortsättningen.

Bertil Larsson, meteorolog, polarforskare.
Germund Hesslow, professor.
Gunnar Juliusson, professor.
Gösta Walin, professor em. GU, oceanograf och fysiker.
Ingemar Nordin, professor em LiU vetenskapsteori.
Jacob Nordangård, Dr. LiU Tema Teknik och Social Förändring.
Johan Montelius, universitetslektor KTH.
Jonny Fagerström, överstelöjtnant.
Lars Cornell, ekonom, naturvetare, energiexpert.
Lars Kamel, fil.dr. MIUN.
Leif Kullman, professor em. Umeå Universitet, klimatsforskare.
Lennart Facius, prokurist.
Magnus Cederlöf, civ.ing.
Ole Humlum, professor Oslo, klimatsforskare, climate4you.com
Per-Olof Eriksson, teknisk fysiker och företagsledare.
Peter Stilbs, professor em. KTH.
Pia Hellertz, fil.dr.
Rolf Mellberg, civ.ing.
Staffan Wennberg, marknadskonsult. chairman WTA.
Sture Åström, civ.ing, Klimatsans.
Ulf Brunk, professor em.
Wolter Stackelberg.

- - -