

Det här dokumentet finns på URL:

<http://www.tjust.com/2018/klimat/kalifornien.pdf>

<http://www.tjust.com/2018/klimat/kalifornien/>

Relaterat

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/04/22/plan-att-tacka-gotland-med-vind-och-sole/>

<http://www.tjust.com/2018/klimat/icebear.pdf>

Granskningsnämnden dno 18/01621

Till

Granskningsnämnden SR/SVT

För information:

faktakollen@svt.se,

Klimatpolitiska rådet

m.registrator@regeringskansliet.se,

Konstitutionsutskottet

andreas.norlen@riksdagen.se,

Kulturutskottet

olof.lavesson@riksdagen.se,

UPPDRAG SANNING

Två anmälningar av faktoider och beteenden vid SR/SVT

Anmälan av SVTs program.

Aktuellt 2018-05-09 ca 21.17 med Erika Bjerström.

I programmet fanns ett flertal halvsanningar och direkt felaktiga påståenden. De skulle kunna tolereras om det fanns andra program som tillrättalägger och balanserar, men sådana program sänds ej i SVT.

Anmälan av systematisk och långvarig ensidighet.

Faktoider, halvsanningar och utelämnad information gör Sveriges befolkning och dess politiker mycket okunniga i kunskapsområden som energi, koldioxid, klimat, dithörande politik [Demokrati mot Global Governance], ekonomi och miljö.

SVTs ensidighet är ett stort hot mot vår demokrati och vårt välbefinnande.

Lars Cornell

I nätverket Klimatsans.

BAKGRUND

Motionen *Faktoider inom klimatvetenskapen* 2017/18:3524 har inlämnats.
http://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/motion/faktoider-inom-klimatvetenskapen_H5023524

Citat ur motionen: För att komma till rätta med den antiintellektualism som idag delvis råder i klimatdebatten menar jag att man skulle behöva tillsätta en kommitté bestående av erkända vetenskapsmän inom olika naturvetenskapliga discipliner som är vana att granska vetenskapliga arbeten. Denna kommitté ska få i uppgift att lyfta och vända på olika argument, för att senare presentera sina slutsatser för allmänheten.

De klimatmodeller som ligger till grund för IPCCs verksamhet är ungefär 20 år gamla. På den tiden hade man uppfattningen att vattenånga hade en återkopplande förmåga som förstärkte växthuseffekten med en faktor ca 3. Men modellerna har under de gångna åren inte kunnat verifieras. Snarare är de på väg att falsifieras, se figur 1. Det innebär att den för ledande vetenskapsmän nu mest sannolika styrkan för koldioxidens växthuseffekt är ca en grad vid fördubbling av koldioxidhalten. **Men faktaresistenta journalister vid SR/SVT förmedlar inte den kunskapen till Sveriges folk och politiker och SR/SVT vägrar att släppa fram kunniga vetenskapsmän som kan dela med sig av sitt djupa kunnande.**

Granskningsnämnden har tidigare påstått, som motiv att avslå anmälan, att det råder konsensus (97%) om att koldioxid är en växthusgas som gör vårt klot varmare. Jag har ingen annan uppfattning. På nästa sida redovisas olika åsikter om HUR MYCKET det påverkar.

Figuren nedan visar hur forskarnas uppfattning glidit sedan de tidiga klimatmodellerna togs fram till nu. I nuläget råder ungefär 97% konsensus bland **riktiga** klimatforskare att mer koldioxid kan få vårt klot att bli mellan 0° och 2° grader varmare till år 2100. Av det har vi redan erhållit en uppvärmning med ca en grad varav högst hälften på grund av människans användning av fossila bränslen. Till år 2100 återstår det således ytterligare högst en grad.

<http://www.tjust.com/2018/klimat/verklighet-1.jpg>

<http://www.tjust.com/2018/klimat/climate-sensitivity-add.jpg>

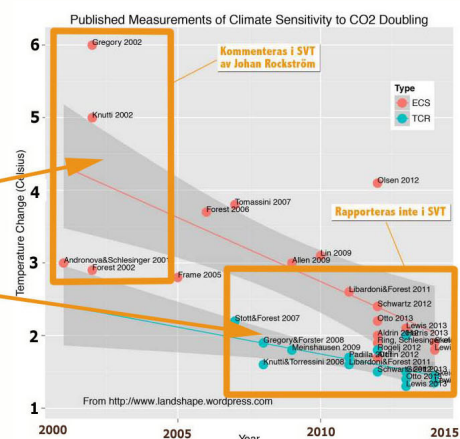
Figuren visar hur vetenskapsmäns åsikter om koldioxidens styrka som växthusgas förändrats.

För 15 år sedan ansåg de flesta att 3 - 6 grader varmare kunde det komma att bli, vänstra rektangeln.

För fem år sedan ansåg majoriteten av vetenskapsmän att mellan 1 och 2,5 grader varmare var mest sannolikt, högra rektangeln.

Den trenden har fortsatt. Nu anser en växande majoritet av vetenskapsmän att mellan noll och 2 grader är sannolikt.

<http://joannenova.com.au/2015/06/shrinking-climate-sensitivity-estimates/>



IPCC skrev i sin senaste rapport AR5 med TCR RCP4.5 som mest realistiskt scenario, "Den transienta klimatkänsligheten är sannolikt i området 1,0 till 2,5 grader (hög sannolikhet) och extremt osannolikt mer än 3 grader."

SR/SVT är med sina faktaresistenta journalister Sveriges främste faktoidspridare i ämnesområdet. Man nämner ofta "klimathotet" som om det vore mycket stort. Aldrig får Sveriges folk information om HUR MYCKET eller i själva verket LITET det egentligen är, se figur 1 och 3.

Åsikter spretar

- Är uppvärmningen 0 - 1,5° som en elit av vetenskapsmän anser. De klimatmodeller som IPCC och SMHI använder togs fram för mer än 20 år sedan. Man vet nu att modellerna överskattar koldioxidens betydelse med en faktor 2-3.

- Är det 1,0° - 2,5° som IPCC påstår med TCR RCP4.5 som mest realistiskt scenario?

- Den transienta klimatkänsligheten är sannolikt i området 1,0 till 2,5 grader (hög sannolikhet) och extremt osannolikt mer än 3 grader.

- (Ny forskning justerar dessa värden till 0,9 - 1,7 grader med medelvärde 1,2°)

- <https://journals.ametsoc.org/doi/10.1175/JCLI-D-17-0667.1>

- Är det 3° - 8° som Regeringen påstår?

- ... vi är på väg mot en temperaturökning på mellan 3-8 grader vid slutet av detta århundrade.

- <http://www.regeringen.se/uttalanden/2014/11/uttalande-om-fns-klimatpanels-ipcc-syntesrapport-och-femte-utvärderingsrapport/>

- Varför tror inte Sveriges Regering på vetenskap och IPCC?

- Eller 8° som Regeringens rådgivare agronomen Johan Rockström (Club of Rome) påstår?

- Eller 10° - 15° som Johan Kuylensstierna, vd för Stockholm Environment Institute vill påskina. Vilket förtroende kan vi ha för det Klimatråd där han är vice ordförande?

En växande skara vetenskapsmän anser att koldioxidens nytta är betydligt större än dess skada. Se figur 5 och figur 11.

<http://www.tjust.com/2016/scientists-believe.pdf>

Mer än 2° varmare fram till år 2100 blir det således inte. Av det har vi under de senaste 100 åren fått 1° klimatförbättring. Det återstår således 1° fram till år 2100. Temperaturen från Smygehuk i S till Trekröset i N skiljer 10°.

Vi har således en gradient på 15 mil per grad under de kommande 80 åren.

Ingen människa, fisk, fågel, humla, isbjörn eller korall kan uppfatta något så litet som en grad på 80 år och det kan inte Erika Bjerström och Granskningsnämndens ledamöter heller.

Grundläggande faktoid

I svensk press inklusive SVTs websidor påstods i början av mars i år, citat:

Kraftig ökning av extremväder

Mellan 2007 och 2016 inträffade det i snitt 306 väderrelaterade katastrofer per år, vilket är en ökning med 46 procent jämfört med perioden mellan 1990 och 1999.

Detta enligt en ny rapport ... <https://www.svd.se/kraftig-okning-av-extremvader>

Faktoiden spreds genom TT och flera tidningar. Trots att den dementerats av Umeå Universitet där den uppstod genom missförstånd publicerade den för faktoider ökande Jenny Stiernstedt uppgiften i SvD helt nyligen. En sak är Jenny Stiernstedt duktig med och det är att skrämja värlösa barn.

Enligt International Disaster Database var väderrelaterade naturkatastrofer i genomsnitt 350 st per år 2000 - 2009 och 316 per år 2010 - 2016. Det stämmer väl överens med vad IPCC har att säga om det. Före år 2000 finns ej tillförlitliga data.

2000	375	2005	399	2010	363	2014	288
2001	345	2006	364	2011	298	2015	350
2002	376	2007	387	2012	318	2016	294
2003	318	2008	319	2013	298		
2004	302	2009	319				
Medel 2000-2009 350				Medel 2010-2016 316			

ANMÄLAN OCH YRKANDEN

Ensidighet, underlåtenhet, självpåtagen censur och agendadrivande journalistik hos SR/SVT påverkar politiska beslut. Det leder till förstörelse av välbefinnande och miljö för nuvarande och framtida generationer och är ett allvarligt hot mot vår demokratis grunder



Jag yrkar att Granskningsnämnden fäller programmet för ensidighet i strid mot kraven på allsidighet och opartiskhet med beaktande av en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet samt förmedlar överdrifter och falsk information, halvsanningar samt utelämnar för kunskap viktig information.

Med Granskningsnämndens hittillsvarande attityd kan personal på SR/SVT säga vad de vill och intervjua vem som helst och på det sättet framföra vilka lögnar som helst till Sveriges folk och politiker utan att det går att få till stånd varken dementi eller debatt. Självfallet utnyttjar de den möjligheten med politiska syften.

Jag yrkar att journalisten Erika Bjerström stängs av från sitt uppdrag på SVT eftersom hon upprepat missbrukat sin journalistiska makt för ensidig politisk propaganda utan stöd i vetenskap.

Jag anmäler generellt SR/SVT för att ej uppfylla kravet på allsidighet och opartiskhet med beaktande av en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet. Genom självcensur har under tio års tid ej en enda **riktig** vetenskapsman tillåts framträda och förmedla sin stora kunskap till Sveriges folk och politiker. Det har framkallat obefogad 'klimatångest' hos stora grupper. Denna ångest är framkallad av agendadrivande verksamhet och ensidig rekrytering av personal med röd-vänster sympatier. Ångesten skulle ej existera om SR/SVT skötte sin uppgift att förmedla korrekt, allsidig och på vetenskap grundad information.

Programmet

Klimat anses vara genomsnittligt väder under 30 år eller mer. Det som Erika Bjerström i programmet kallade "klimat" är i själva verket ganska normala vädersvängningar. Det är värt stort klander att SVTs journalister inte kan, eller vill, skilja på normala vädersvängningar och förändring i klimat.

Vi har normala variationer på grund av el Nina med ca 5 år, solaktiviteten med ca 11 år, den nordatlantiska oscillationen med ca 60 år, det är väder och ej klimat. Nu är vi sannolikt på väg in i en kall period som det kalla 1800-talet och den ännu kallare medeltiden när Themsen och Bälten frös, det kan kallas klimatförändring.

Klimatförändringarna i världen inklusive Kalifornien är så små (ca 1 grad på 100 år) att de inte kan förorsaka den typ av väderhändelser som Erika Bjerström gör det till. **Påståendet om bränder och extremväder som följd av klimatförändring är således falskt.**

Vind, stormar och orkaner drivs av temperaturskillnader, ej av temperaturen självt. Eftersom en uppvärmning på grund av koldioxid minskar dessa temperaturskillnader kommer extremväder att minska. Det är även det annars ganska alarmistiska IPCCs uppfattning.

Man kan tycka, att när SVT anställer journalister borde åtminstone några ha god kompetens i ämnen som energi, koldioxid, klimat, dithörande politik, ekonomi och miljö. Men det tycks som om SVT systematiskt lyckats undvika att anställa

någon med sådan kompetens. Jens Ergon gjorde ett reportage om solkraft där han visade upp sin gedigna okunnighet i ämnet energi, ekonomi och jordens resurser, figur 2. Sådana journalister på ledande SR/SVT överför sin okunnighet och dogmatik och vi får ett mycket okunnigt folk.

Med ett okunnigt folk följer okunniga politiker. I senaste partiledardebatten kallade Jimmie Åkesson företelsen "ett hål i huvet". Annie Lööf använde ordet "symbolpolitik". Björklund och Thor beskrev på likartat sätt.

"Därför att byggnaden var så energi-effektiv gav den ett energiöverskott". "Så lampor och datorer får ingen energi utifrån?" /Erika Bjerström.

Erika Bjerströms händer är toma på kunskap om klimat, hon saknar uppfattning om proportioner och har inget intresse för kostnader.

Vårt klot är inte stort nog att förse åtta miljarder människor med enbart förnybar energi (figur 2).

Inte ens Sveriges skogar är stora nog för landets befolkning.



Dessvärre är jag rädd att den bristfälliga rapportering om klimatrelaterade frågor, inte minst i svensk press, beror på den fallande kvalitén på den svenska undervisningen och bildningen som nu också har nått landets universitet och högskolor. Om det fortsätter så här ytterligare något eller några decennier till befärar jag att man inte längre kan kalla landet för en kunskapsnation. Den naturvetenskapliga bildningen bland landets journalister är tyvärr alldeles bedrövligh och som det förefaller omvänt proportionell mot deras beskäftighet. Rätta mig gärna om jag har fel.

Vi skapar en väldig ängslan utan att det är befogat. Ja, människan påverkar klimatet. Men nej, inget tyder på att uppvärmningen är så allvarlig att vi behöver drabbas av panik.

Lennart Bengtsson är professor i dynamisk meteorologi vid Max-Planck-Institut für Meteorologie i Hamburg samt University of Reading. Fd chef vid European Centre for Medium-Range Weather Forecasts (ECMWF) i Reading samt KVA.

**Citat: "Om vi förstör vår livsmiljö och vårt klimat" /Erika Bjerström.
Hon tycks totalt omedveten om att de två är varandras motsatser.**

Om koldioxid är en potent växthusgas som gör vårt klot obekvämt varmt, då måste vi förstöra vår miljö och vårt välstånd för att få bort de fossila bränslena. Byggandet av vindkraftverk, energilager och nyttjande av bioenergi ger den konsekvensen! Vi har blivit för många människor på vårt klot för att den 'förnybara' energin skall räcka till alla. Jämför,

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/04/22/plan-att-tacka-gotland-med-vind-och-solel/>

Sverige har 23 miljoner hektar produktiv skogsmark. Det blir två hektar per invånare. Inte ens i Sverige finns det så mycket skog att det räcker för att tillgodose vårt behov av fordonsbränsle. Detta gäller oavsett om vi tillverkar syntetiskt bränsle som ersätter bensin eller tillverkar el till batteribilar.

I en rapport från Energimyndigheten, undertecknad av sex generaldirektörer [ER 2016:30], räknar man med att inhemsk produktion av biodrivmedel nått och

jämnt räcker till vad vägsektorn behöver år 2030.
Räknar man även in andra behov skulle det krävas mer än dubbelt så mycket.

Det var kol och olja och senare kärnkraft som räddade Europas och Sveriges skogar. Så är det fortfarande.

"Här handlar det mest om att havsnivån stiger", sagt i programmet.
Men det gör den inte. **Det finns ingen påvisbar acceleration.** 2-3 mm/år ger 2-3 dm på 100 år och det är försumbart i vårt tidsperspektiv, figur 4.
Då är den kyla vi närmar oss betydligt mer oroande.

Nils-Axel Möner, tidigare ordförande i INQUA Commission on Sea Level Changes, han ledde the Maldives Sea Level Project säger så här.
- Intervall 0 - 0,2 m mest sannolikt i det undre intervallet. Planera för en höjning till år 2100 på +5 cm $\pm$ 15 cm. Samtidigt har berget i Göteborg rest sig med 20 cm, berget i Stockholm med 41 cm och Malmö 2,5 cm. Östersjön och Kattegatt höjer sig nu ca 1 mm/år medan Stilla Havet och Indiska Oceanen ligger nära noll.

Misslyckanden

De flesta Mp-satsningar som misslyckats har ett gemensamt mönster.

1 – Att göra några försöksanläggningar, eller börja smått, baserat på bidrag är inte så svårt. Men när det skall skalas upp till produktion i nivå med efterfrågan blir det så dyrt att ingen vill betala.

2 – Råvaran saknas. Det var kol och olja och senare kärnkraft som räddade Europas och Sveriges skogar. Så är det fortfarande. Vårt Klot är inte stort nog att kunna producera den bioråvara som behövs. Men den begränsningen märker man inte på försöksnivå.

3 – Den miljöförstörelse som blir en följd av 'förnybar'-politiken är enorm. Den insikten får många inte förrän det är för sent.

Sammanfattning

Programmet är en uppvisning i dogmatism, okunnighet i ämnet och bristande förmåga att förstå proportioner.

Programmet gör underförstått ett falskt alarmistiskt påstående om samband mellan koldioxid och bränderna i Kalifornien och försöker därefter koppla samman det med tillämpning på hur man kan göra hus självförsörjande, dvs utstuderad symbolpolitik.

Programmet är fullt av faktoider, underförstådda påståenden, felaktigt hanterade proportioner och halvsanningar. Det bidrar till att göra det svenska folket till ett okunnigt folk.

Många barn och ungdomar har 'klimatångest'. Ett bra sätt att motverka det är att berätta sanningen för dem. Då försvinner ångesten på ett naturligt sätt. SR/SVTs journalister medverkar inte i en sådan kunskapsprocess.

Signaturen tty sammanfattar situationen på följande sätt,
- Medelhavsklimat är trevligt på många sätt, men det är starkt variabelt från år till år. Alla områden med Medelhavsklimat (Medelhavsområdet, Kalifornien, mellersta Chile, Kapprovinsen, Syd- och Sydvästaustralien) drabbas av återkommande torrperioder, och t ex vattenförsörjningen måste vara inrättad därefter. Så måste t ex vattenreserverna ökas i ungefär samma takt som den befolkning som är beroende av dem. Detta sker numera nästan inte i något av de aktuella områdena med förutsägbart resultat.

Andra exempel

Följande yttrande belyser situationen.

<http://www.klimatupplysningen.se/2017/09/11/gastinlägg-om-svts-fake-news/>

- Jag minns ett inslag där en TV-reporter stod framför en grön trädunge nära foten av Kilimanjaro och ljög om att det inte hade regnat där på flera år. Den där gröna trädungen i bakgrunden visade i sig att det var en lögn. Jag kollade upp nederbördsstatistiken och fann mycket riktigt att det var en lögn. Det hade visst regnat nära Kilimanjaro och ganska normalt mycket dessutom.

Jag anmälde inslaget till Granskningsnämnden, som friade. TV-reportern hade tydligen haft ett fyllesnack på någon bar

med ett par antropologer som påstått att det inte hade regnat där på flera år.

Därmed fanns det anledning för reportern att tro att det var sant. Det stod i och för sig inte fyllesnack på en bar i motiveringen till varför inslaget friades, men innebörden verkade vara det.

Efter det begrep jag att Granskningsnämnden aldrig skulle fälla något inslag som framförde lögnerna om klimatet och klimaförändringar.

/ Kommentar av Lars Kamél 2017-09-11

- Erika Bjerström skickades till Vietnam, pekade ned i havet och påstod att där hade en hel kyrka försvunnit minsann, på grund av klimaförändringar. Att en kyrka försvunnit kan vara sanning eftersom de geologiska förhållandena är sådana på den platsen. Men att det skulle bero på klimaförändringar är en faktoid. Satellituppmätt havshöjning enligt NASA.

<https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/>

- Bjerström skickades till USA för att bevaka Heartlandkonferensen som hon spydde galla över. Men inte med ett enda ord berättade hon vad den handlade om. James Inhofe, ordförande i Senatens miljöutskott kommenterade, - Du lyssnade visst inte på mitt tal.

- Bjerström skickades till Mali för att ännu en gång skrämmas med klimatet. Och hon är skarpsynt, eller kanske blind, för hon rapporterade om klimaförändringar som inte existerar. Vid ekvatorn är klimaförändringarna som minst. Men hon såg inte att de ökennära trakterna blivit mycket grönare på grund av höjd koldioxidhalt, figur 5. Det är viktigt för att hålla tillbaka folkströmmar från ett land som fördubblat sin befolkning på 30 år och där köttproduktionen från boskap och getter fördubblats på 20 år. Mer människor och boskap kräver mer vatten, mat och ved och då är mer koldioxid en välsignelse.

- Bjerström deltog i ett program, i SVT Aktuellt 2018-01-03, Cecilia Gralde var programledare.

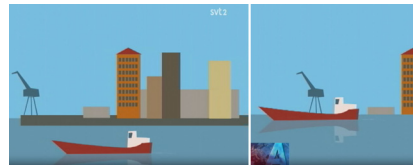
- *Den pågående klimatkrisen*, Vilken klimatkris? Jorden har blivit ca en grad varmare på 100 år. Vi har vädervängningar från -30° till +30° och 1° är så litet att vi inte kan uppfatta det med våra sinnen. Det kan inte kallas kris. Det är en klimatförbättring som vi skall vara mycket tacksamma för.



- I samma program sa Bjerström, - *Också i Stockholms skärgård får de stigande havsnivåerna konsekvenser.* Att havsytan i Stockholmsområdet skulle komma att höjas snabbare än landhöjningen kommer inte att hända före nästa istid. Kom inte med sådana lögnerna några fler gånger. Grönlandsisen, om den skulle smälta vilket just nu ej sker, påverkar inte havsnivån i Östersjön. Det vattnet rinner till klotets motsatta sida. Att Jorden snurrar litet snabbare är ett starkt bevis för att polarisarna inte smälter. Jämför en isprinsessas piruett, när hon sträcker ut sig roterar hon snabbare.

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/05/11/havsnivaforandringar-och-avsmaltning-mer-komplicerat-man-kan-tro/>

- Vi har tidigare sett Victoria Dyring i Vetenskapsens värld visa Stockholms Stadshus till hälften dränkt i vatten. Nu följer Bjerström upp med en bild från Ängelholm med en nivåskillnad som ser ut att vara 20 m.



Har inte dessa journalister vid SVT minsta skam i kroppen?

- I samma program sa Bjerström,
- *Ett skogsangrepp som kopplas till det varmare klimatet.*
Därefter kommer Anders Henriksson Skogsstyrelsen in och visar toppskottet på en tall angripen av svamp. Förändring med 0,2°C motsvarar en klimatgradient på ungefär tre mil i N-S riktning eller 30 m i höjddled.



En så liten förändring inte kan få så stora konsekvenser.

Om det är så, varför har denna svamp inte redan tidigare härjat tre mil söderut där det redan tidigare var så varmt?

Jag ringde Henriksson som sa,

- Det har jag inte påstått. Det där har hon själv hittat på.

- Bjerström berättade om att Kina nu stänger 100 gamla kolkraftverk. Vad som inte redovisats av SR/SVT är att Kina nu bygger 1 600 nya och större kolkraftverk. Kina ökar sina koldioxidutsläpp medan USA har minskat sina.
- Carina Bergfeldt skickades till New Orleans. Att ön sjunker är sanning men att det skulle bero på klimatförändringar är osanning.
- I Diskobukten, där Nordenskjöld gick i land år 1883, gick isranden två km längre in än då Victoria Dyring besökte platsen för några år sedan. Det anmäldes till Granskningsnämnden som friade.
- Bjerström skrev att i USA breder en tystnadskultur om klimatförändringar ut sig. Det är patetiskt att SVT publicerar detta då SVT i tio års tid bedrivit en tystnadskultur där inte en enda riktig vetenskapsman i facket tillåtit framträda och överbringa sin stora kunskap till Sveriges folk. Allt gott med mer koldioxid har tystats ned. Det har gjort Sveriges folk och dess politiker mycket okunniga. Hur många svenskar känner till att svenskt skogs- och lantbruk ökar sin produktion till ett värde om ca 35 miljarder kronor varje år genom stimulerad fotosyntes på grund av mer koldioxid samt klimatförbättring?
<http://www.klimatupplysningen.se/2017/10/15/erika-bjerstrom-trampar-pa-och-morten-jodal-utvarader/>

- - -

Vårt klot är inte stort nog för 'förnybar'-politiken.

Fördelar vi jordens markyta på dess befolkning blir det en yta ca 100 x 200 m på var och en. Ungefär hälften kan användas för grödor, skog och energi.

Fördelar vi svensk areal på samma sätt blir det ca 100 x 300 m. Inte heller det är tillräckligt för att förse befolkningen med endast 'förnybar' energi. Med nuvarande befolkningstillväxt kommer Sverige att ha 22 miljoner invånare år 2100.

VARFÖR GRANSKAR INTE SVENSKA JOURNALISTER MAKTEN OCH 'FÖRNYBAR'-POLITIKEN?

Kan det kanske bero på att det kräver en kompetens långt över vad Anna Hedenmo, Erika Bjerström, Jens Ergon och Jenny Stiernstedt har att komma med?

Rekordkylan i östra USA och sommaren i Sverige 2017 där juli var den kallaste på nästan 100 år kan vara en fingervisning om vad vi kan vänta oss när vi nu går mot kallare tider.

SR/SVTs UPPGIFT SOM KUNSKAPSFÖRMEDLARE

- Vi måste skrämma folk, sa Al Gore till mig i början av vårt första samtal om hur man bör undervisa om klimatförändringar. Det var 2009 och vi var backstage på en TED-konferens i Los Angeles. Al Gore bad mig hjälpa honom och han ville använda Gapminders animerade bubbel-diagram för att visa värsta tänkbara framtida konsekvenser av fortsatt ökade koldioxidutsläpp.

- Men jag kunde inte gå med på det han bad om. Klimatfrågan är alltför viktig för det. Den kräver systematiska analyser, genomtänkta beslut, stegvisa åtgärder och noggranna utvärderingar. Jag vidhöll att jag aldrig skulle visa diagram för det värsta tänkbara scenariot utan att också visa diagram för det mest sannolika och det bästa tänkbara scenariot. "Herr vicepresident: inga siffror, inga bubblor."

- När jag efter samtalet med Al Gore sökte efter data blev jag förvånad över hur svåra de är att hitta. När jag letade efter data för att spåra orsaken till problemet – koldioxidutsläpp – hittade jag förvånansvärt lite.

Hans Rosling undersöker hur mycket kunskap journalister har och han drar slutsatsen att det är motsvarande en flygplanskrasch. Journalister må skriva korrekta artiklar – varje artikel är i sig någorlunda korrekt – men man har inte en korrekt större bild av världen, säger Elsa Westerstad.

<https://www.svd.se/journalisters-kunskap-ar-som-en-flygplanskrasch>

Hans Roslings sista gåva till världen: Boken Factfulness förklarar varför apor ger mer korrekta svar än människor på hur det är ställt i världen.

- I förlängningen bör vi ta oss en rejäl funderare på hur många miljarder dollar per år som slösas bort på grund av beslut som grundar sig på fördomar och felaktiga beslutsunderlag.

Det är kloka ord av Anna Rosling Rönnlund som ger anledning att knyta an till tyskarnas Energiewende som totalhavererat. Med beräknat 200 miljarder € i kostnad till år 2025 utan att ett enda kärnkraftverk stängts och nu med ökande utsläpp av koldioxid har det totalt misslyckats.

Svensk energipolitik 'förnybart' i stället för 'fossilfritt' är en kopia av tyskarnas Energiewende och på väg rakt in i samma kakel.

Det totala misslyckandet vill Mp mfl. att vi skall göra en kopia av i Sverige.
Varför granskas inte det av svenska journalister?

- - -

- Det är vår plikt som forskare att förmedla kunskap baserad på vetenskap.

/Elisabeth Ekener KTH

Det är inte så lätt när SR/SVT vägrar **riktiga** vetenskapsmän att via SR/SVT förmedla sin djupa kunskap till Sveriges folk och politiker.

Richard Lindzen är en av världens mest ansedda klimatforskare. Under 30 år har han undervisat i atmosfärens fysik på MIT, Massachusetts Institute of Technology, ofta rankat som världens bästa tekniska universitet. Han har författat över 200 vetenskapliga rapporter och varit huvudförfattare till kapitel 7 i IPCC:s tredje Assessment Report, TAR 2001. Han var nöjd med forskarnas huvudrapport som IPCC gav ut, men riktade hård kritik mot Summary for Policymakers, SPM, den sammanfattning för politiker och media, som IPCC:s politiska delegater formulerat. Citat ur ett tal av honom:

Klimatet har förändrats förvånansvärt lite under de 30 år som jag undervisat på MIT. Men ropen om klimatförändringar har hörts desto gällare från alarmisterna. Det verkar som om ju mindre klimatet ändrar sig, desto högre skriker de om global warming.

Låt oss rensa luften och göra oss en bild av var vi egentligen står när det gäller global uppvärmning eller "klimatförändringar" som det kallas nuförtiden. Det finns alltså inga belägg för att användningen av fossila bränslen påverkar klimatet märkbart. De är inte ens den viktigaste faktorn bakom den ökade halten koldioxid i luften. Den halten ökade även innan människan börjat elda med olja och kol. Vi kan inte med säkerhet förutsäga något om den framtida globala genomsnittstemperaturen eller vad den skulle kunna få för betydelse. IPCC medgav själva i sin rapport år 2007:
"Det är omöjligt att förutsäga hur klimatet kommer att utvecklas på längre sikt."

Men det allra viktigaste är att ingen av de båda forskargrupperna anser att vårt bruk av fossila bränslen skulle leda till en klimatkatastrof. Så varför är så många människor oroliga, ja paniska inför klimatet?

Hela talet i översättning finns här
<http://klimatsans.com/2016/09/19/professor-lindzen-mit/>

SVTs dogmatism, ensidiga program och okunniga journalister överför sitt nästan obefintliga vetande till Sveriges folk och politiker som efter en följd av år blivit världens minst kunniga i ämnesområdena energi, jordens resurser, ekonomi, klimat, politik (Nationalism - Globalisering), koldioxid och växtkraft samt miljö.

Att välja och anställa journalister som skall förmedla fakta till Sveriges folk och dess politiker är en viktig uppgift för SR/SVT. Tyvärr sköter inte SR/SVTs ledning den uppgiften på ett förtroendefullt sätt. I stället för faktaförmedlande journalister har SR/SVT anställt en handfull agendadrivande personer som för ut något som mer är politisk propaganda än fakta. Dessa journalister kännetecknas av en nästan religiös tro på hotfulla klimatförändringar. De är faktaresistenta och utpräglade okunniga i ämnesområdet, energi - koldioxid - klimat - ekonomi.

I tio års tid har SR/SVT hindrat **riktiga** vetenskapsmän från att framträda och överföra sin kunskap till Sveriges folk. Det är förståeligt eftersom deras kunskap skulle kunna få Sveriges folk att vackla i sin klimathotstro. Som exempel kan nämnas följande internationellt kända professorer mfl.

- Lennart Bengtsson, "Skräms inte med klimatet"
- Gösta Pettersson, "Falskt alarm"
- Nils-Axel Mörner, "Söderhavsöar är ej hotade"
- Sten Kaijser, "Klimatpolitiken skrämmar mig mer än klimatet"
- Gösta Walin, "Koldioxid - en välsignelse för mänskligheten"
- Ingemar Nordin, "IPCCs klimatmodeller överdriver koldioxidens betydelse"
- Wibjörn Karlén, "Det finns inget tydligt samband ..."
- Leif Kullman Umeå, "klimatets ständiga naturliga växlingar"
- Elsa Widding, analytiker hos Regeringen, Vattenfall mm.
- Per-Olof Eriksson, ekonomi, näringsliv och samhälle.
- Lars Bern, med bloggen Antropocene.

Bland internationellt respekterade vetenskapsmän får Lindzen representera dem alla i följande petition (min översättning),

Vi uppmanar United States government, och andra, att dra sig ur FN:s ramkonvention om klimatförändringar (UNFCCC).

Vi stödjer rimliga och kostnadseffektiva miljöskydd.

Men koldioxid, målet för UNFCCC, är inte en förorening utan till stor nytta för jordbruk och annat liv på jorden.

Observationer sedan starten av UNFCCC för 23 år sedan visar att uppvärmningen på grund av ökad koldioxid i atmosfären kommer

att vara godartad - mycket mindre än tidiga modeller indikerar.

Petition av Dr. Richard S. Lindzen och ställd till U.S. government.

Lindzen har mer än 1000 **riktiga** vetenskapsmän bakom sig i sin petition till till USAs president. Se vidare

<http://www.klimatupplysningen.se/2017/05/12/professor-richard-lindzen-kallar-klimatalarmister-ohederliga/>

<http://www.tjust.com/2016/scientists-believe.pdf>

I kontrast till dessa har vi SR/SVTs faktaresistenta och agendadrivande journalister som vilseleder Sveriges folk och deras politiker. De kan identifieras med följande namn vars reportage det därför inte går att lita på:

- Erika Bjerström SVT,
- Ulrika Björkstén SR,
- Linus Brohult Klotet,
- Jens Ergon SVT,
- Anna Schytt SR/SVT,
- Victoria Dyring SVT,
- Johan Bergendorff SR,
- Jenny Stjernstedt SVD.

<http://www.klimatupplysningen.se/2012/05/15/vansterextremister-pa-sveriges-televisions-vetenskapsredaktion/>
<https://anthropocene.live/2017/07/21/propagandabladet-svd-fortsatter-pumpa-ut-fake-news-i-oforminskad-takt/>

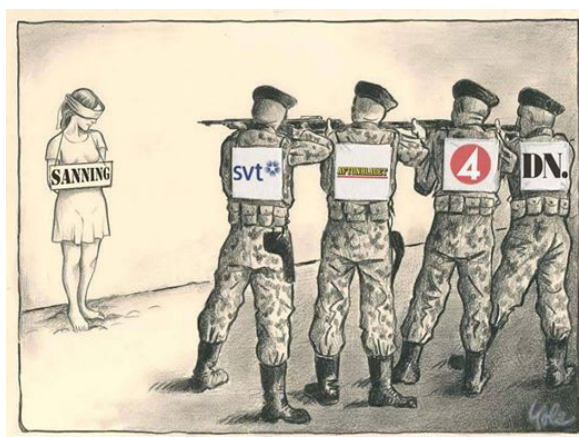
Det har gått så långt, att SVT vid några tillfällen presenterat den mycket röde politikern och agitatorn Johan Rockström som 'klimatvetenskapsman'. Det är det minsta han är.

Där sitter då denne röde politiker Rockström i TV-rutan och slänger ur sig vilka överdrifter och vantolkningar som helst utan att någon kunnig person tillåts bemöta dem. Det är så långt från SR/SVTs uppdrag av allsidighet, opartiskhet och respekt för olika åsikter som man kan komma.

Märkligt är att undersökningar visar, att trots den massiva propagandan och självpåtagen censur endast ca hälften av Sveriges befolkning tror på myten om klimathotet.

Om jag nu går något utanför ämnet så tycker jag att SvDs Jenny Stjernstedt med sina faktoider är mycket underhållande, som Bagdad Bob ungefär. Bara hon kunde låta bli att skrämma små värnlösa barn med det obefintliga koldioxidhotet.

<http://www.tjust.com/2018/klimat/kalifornien/bagdad-bob.jpg>



TOMRUM

Det som sägs fast det är fel är inget tomrum. Det går att bemöta även om det kan vara svårt att få bemötandet publicerat.

Halvsanningar är svårare, Erika Bjerström är duktig på den arten av lögn. Det som sägs är oftast sanning men förvandlas till osanning eftersom det saknar sitt sammanhang.

Det svåraste är att tackla det som borde sägas men som inte sägs. Det är svårt att påstå att något som inte sagts är fel.

Följande är oacceptabla tomrum i SR/SVTs programutbud.

‘Förnybart’ är den nu gängse politiken. Men vad innebär det? Hur långt räcker jordens, Sveriges och Gotlands förnybara resurser ställda mot de behov som finns? Hur mycket kostar det och hur ser konsekvenser och miljöförstörelsen ut?

-

Att vårt klot blir varmare hör vi till leda. Men HUR MYCKET, det får vi aldrig veta. Är den extra värmen skadligt stor eller är den snarare nyttig, kanske en klimatförbättring?

-

Skräcken för havshöjning förmedlas med stor precision. Det är systematiskt genomtänkt och planlagt av SR/SVTs programledning.

- Bjerström i Mekongdeltat.
- Victoria Dyring på Grönland.
- Dyring med Stockholms Stadshus.
- KTH, Stockholms skärgård kan förlora 3 000 öar.
- Bjerström med fartyg i Ängelholm.
- Stefan Åsberg i Bangladesh.
- Carina Bergfeldt Mississippideltat.
- Tove Hanells famösa faktoid om Golfströmmen.

Samtliga dessa reportage (och fler till) är planlagda och systematiska faktoider.

I ett program från Vetenskapsredaktionen hade någon chef på SVT beordrat journalisterna att peta in ordet “klimatförändring” 22 gånger för att riktigt hjärntvätta Sveriges folk.

-

Är det någon som hört SR/SVT berätta om koldioxidens stora nytta? För Sveriges del beräknas koldioxiden innebära produktionsökning i skog och lantbruk till ett värde av ca 35 miljarder kr varje år. Det är mycket. Varför berättar inte SR/SVTs journalister om det?

-

Politiken bakom klimathotet måste tydliggöras. Kampen mellan Nationalism med demokrati och frihandel ställd mot Globalism [Global Governance] med planekonomi och någon form av världskommunism under FN måste belysas.

-

SR/SVTs journalister undviker generellt att tala om hur mycket alla ‘klimatåtgärder’ kostar (*). Och aldrig hör man journalisterna ställa kostnad och miljöförstörelse mot nyttan (kanske för att det inte finns någon påvisbar nytta). Jimmie Åkessons beskrivning “hål i huvet” och Annie Lööfs “symbolpolitik” är ord i partiledardebatten som väl beskriver situationen.

-

Jag yrkar att Granskningsnämnden som första steg beordrar SR/SVT att utfråga 'klimatminister' Karolina Skog eller Stefan Löfven,

(1) - varför Regeringen antagit "temperaturökning på mellan 3-8 grader vid slutet av detta århundrade" i stället för IPCC AR5 "1,0 till 2,5 grader (hög sannolikhet) och extremt osannolikt mer än 3 grader", eller som världseliten av forskare nu håller troligt 0-2 grader.

<http://www.regeringen.se/uttalanden/2014/11/uttalande-om-fns-klimatpanels-ipcc-syntesrapport-och-femte-utvärderingsrapport/>

(2) - vilken kostnad som Regeringen beräknar omställningen till samt beräknad nytta. Detta mot bakgrund av att tyskarnas Energiewende nu blivit ett stort och dyrt misslyckande som beräknas kosta dem 200 miljarder € fram till år 2025 och stor miljöförstörelse utan minsta synbara nytta. Energiewende är tyskarnas motsvarighet till den svenska 'förnybar'-politiken. Det finns stor oro för att den svenska politiken skall bli ett lika stort misslyckande med stora kostnader och miljöförstörelse men utan synbar nytta (*).

(3) - att Regeringen skall redogöra för varifrån all den förnybara energi som behövs skall komma samt tänkbara miljökonsekvenser och kostnader.

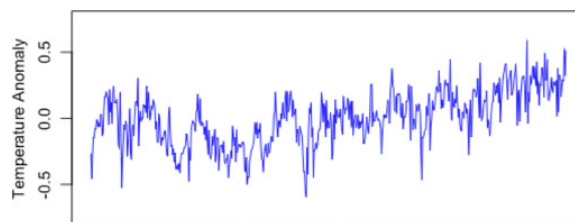
Som motdebattör föreslår jag någon av professorerna Lennart Bengtsson, Peter Stilbs och Ingemar Nordin.

Att någon från SMHI skulle ingå i panelen är uteslutet på grund av att SMHI är finansiellt beroende av Regeringen.

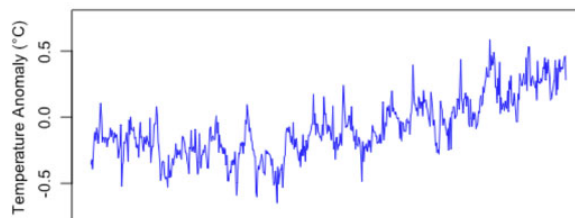
*)

- Varför skall vi förstöra hundra tusen miljarder dollar för en minskning av uppvärmningen som är så liten att den inte ens går att mäta?

/ Bjorn Lomborg Copenhagen Consensus Center.



**Det här är temperaturförändringar åren 1957 - 2005
Uppgången till höger påstås bero på människans
användning av fossila bränslen**



**Det här är temperaturförändringar åren 1895 - 1943
Människans användning av fossila bränslen
kan inte ha förorsakat den uppgången.**

Kurvorna från den engelska motsvarigheten till SMHI.

Godmorgon, världen!

Krönikör Katarina Barrling om faktaresistens och forskning

Följande är utdrag ur hennes artikel.

Hela artikeln finns på

<https://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?artikel=6887342>

Jag heter Katarina Barrling.



Tänk er en grupp människor som styrs av dogmer och gruppptryck. Som när dogmerna ifrågasätts, rycker ut till deras försvar. Som tror sig om att vara självständigt tänkande, men för det mesta inte är det. Som anser att deras sätt att se på världen är det enda rimliga. Och som granskar varandra så att ingen avviker från de vedertagna lärosatserna.

Men vid sällsynta tillfällen händer det så att någon lyckas kullkasta allt; de observationer som talar mot paradigmet blir så svåra att förneka, att forskarna faktiskt börjar ifrågasätta sitt paradigmet. Som när Galilei fick Aristoteles världsbild att rämna. Då sker en vetenskaplig revolution. Och så avlöses det gamla paradigmet av ett nytt, lika omöjligt att ifrågasätta. Och forskarna kommer förbryllat att undra hur de någonsin kunde tro på det där gamla. Det är det nya som är det enda rimliga. Förstås.

Vad Kuhn beskriver kan ses som ett sofistikerat exempel på det som i dag kallas faktaresistens. ... Alla som talar om hur viktigt det är att motverka faktaresistens, skulle därför kunna börja med att begrunda sin egen.

Hennes artikel är mycket bra och tänkvärd, läs den och byt då ut ordet 'forskare' mot journalister och politiker. Jag fäster mig särskilt vid följande mening,

- Och forskaren låter sig granskas av andra forskare. Men hon kan aldrig helt sortera bort sig själv: det är människor som formulerar frågorna och tolkar svaren, vilka i sin tur granskas av – andra människor.

Funktionen "granskas" omöjliggörs av det faktaresistenta SR/SVT som med själv censur hindrar sådan granskning. RIKTIGA forskare tillåts inte framträda och överföra sin stora kunskap till folket, dess journalister och politiker. Effektiv granskning omöjliggörs även av ensidigheten. Endast alarmistiska program sänds medan allsidiga program utgör tomrum i SR/SVTs programutbud. Det beteendet är stort hot mot kunskap, demokrati och välfärd.

Barrling menar att ohederlig debatteknik kortsluter den offentliga debatten som saknade den idé som inom vetenskapsteorin brukar kallas generositetsprincipen.
<https://www.dt.se/ohederliga-debattekniker-kortsluter-debatt>

Jag ber Granskningsnämnden undersöka den för många uppenbara ohederlighet och ensidighet som präglar SR/SVTs utbud.

- - -

Ulrika Björkstén SR, har avgivet ett löfte:

- Jag lovade att vi på Vetenskapsradion under detta valår skall göra vårt bästa i kampen mot falska nyheter och för att skilja fakta från värderingar.

Programmet Klotet är sprängfyllt med faktoider i form av körsbärsplockade påståenden i kombination med ensidiga och förenklade värderingar.

Exempel: Klotet med Vetenskapsmagasinet kommer att ha en debatt mellan MP och C om "Parisavtalet"? Det är som en debatt mellan getabocken och mördarsnigeln om vem som är bäst på att sköta trädgården!

DEN POLITISKA DIMENSIONEN

Eftersom uppkomsten av klimathoten och klimatmyterna är politiska går det ej att enbart bemöta sakargumenten på vetenskaplig grund. I korthet kan sambanden beskrivas på följande sätt.

Romklubben, vars ordförande sedan 2012 varit svensken Anders Wijkman, företräder nymalthusianism att jordens tillgångar inte räcker till för den ekonomiska tillväxten på grund av den snabba befolkningstillväxten, figur 4. Man sökte åtgärder och vi låter följande citat beskriva det inledande händelseförloppet.

- I sökandet efter en gemensam fiende som skulle kunna förena oss kom vi upp med idén att föroreningar och hotet om global uppvärmning skulle vara en lämplig metod.
/ Alexander King, fd ordförande i Romklubben.

- Om vi inte förebygger katastrofer kommer ingen att lyssna.
/ Sir John Houghton, förste ordförande i IPCC.

- Det spelar ingen roll vad som är sant, endast vad folk tror är sant har betydelse.
/ Paul Watson, en av Greenpeace grundare

Vi ser i de tre citaten ursprunget till klimathotet och med vilka medel det skulle bedrivas. Klimathotet var 'uppfunnet'.

Det var så allt gick fel. I stället för sparsamhet utmålade man koldioxid som den stora häxan som skulle bekämpas. Inget gott fick sägas om koldioxid trots att den är allt levandes 'mat' som en överbefolkad värld behöver mer av. Ingen nytta fick tillskrevs den livsnödvändiga resursen. Så skapades klimat- och koldioxidhysterin med klimatfanatiska journalister som samvets- och hänsynslöst tog makten.

1 - <https://sv.wikipedia.org/wiki/Romklubben>

2 - <https://www.svd.se/demokratin-maste-pausas-for-att-losa-klimatkrisen>

"Hysterin" har sin grund i svensk agendadrivande journalistik. Man kan jämföra nu pågående jakt på koldioxid med medeltidens häxprocesser. De upphörde när domstolar mer effektivt började fråga efter bevis. På samma sätt kommer nu pågående klimathysteri att få ett slut när befolkningen och dess politiker kräver allsidig information och vetenskapligt hållbara bevis i stället för de faktoider, hörsägnar och lösa påståenden som nu dominerar media och i synnerhet SR/SVT.

Gösta Walin är professor emeritus i oceanografi och docent i teoretisk fysik. Han uttrycker sig på följande vis,

- Sätt stopp för den livsfientliga propagandan, ni som har makt att påverka. Försök se det positiva med mer koldioxid och lugna ner er. Fossila bränslen och mer koldioxid är en välsignelse för mänskligheten.

Visst skall vi vara sparsamma med jordens resurser. Men att basera den strävan på en lögn, lögnen om koldioxidens fasor, är inte rätt sätt att gå till väga.

Makten över jordens resurser

Allt fler medger nu öppet att det ej handlar om jordens klimat utan makten över jordens resurser.

Chefen för FN/UNFCCC Christiana Figueres erkänner öppet att syftet med klimatpropagandan är att krossa kapitalismen och införa en ekonomisk transformation.

Johan Rockström, som står Romklubben nära och är svenska Regeringens rådgivare, anser att demokratin måste avskaffas.

När det blir uppenbart för Sveriges folk att syftet med myten om klimatet är att krossa kapitalismen och införa planekonomi med någon form av världskommunism blir folkets dom ej nådig. Våra konsekvensdöva politiker är beredda att slösa bort enormt kapital och förstöra vår goda miljö och vårt välstånd med en 'förnybar'-politik som är helt utan påstådd nytta. Men vänsterpolitiker behöver myten om klimatet för att med skrämsel kunna genomföra omställningen till planekonomi med världskommunism under FN.

Därför äger riktiga vetenskapsmän som kan undergräva människors tro på klimathotet ej tillträde till SR/SVT sedan tio år tillbaka. Det är därför mycket viktigt att Granskningsnämnden tar anmälan mot SR/SVT för att bryta mot plikten att förmedla allsidig och riktig information på allvar.

Regeringen har fastställt som mål att Sverige före år 2045 skall vara helt fri från användning av fossila bränslen. Hur det skall gå till redovisas inte. Kostnader och konsekvenser redovisas inte. Nyttan redovisas ej och ställs ej mot skadan och den växtkraft vi går miste om genom att begränsa koldioxidhalten.

Professor Sten Kaijser Uppsala är ursprung till följande fråga. Om vi fördelar jordens landyta lika så blir det ett område ca 100 x 200 meter på varje person varav hälften kan användas för odling. Hur mycket av det skulle du vilja använda till att producera bränsle till din bil och hur långt tror du att du kan köra på det?

Det som återstår är fossila bränslen och kärnkraft, varsågod och välj.

Sverige har 23 miljoner hektar produktiv skogsmark. Det blir två hektar per invånare. Inte ens i Sverige finns det så mycket skog att det räcker för att tillgodose vårt behov av fordonsbränsle. Detta gäller oavsett om vi tillverkar syntetiskt bränsle som ersätter bensin eller tillverkar el till batteribilar.

Sveriges 60 TWh kärnkraft och 120 TWh olja byter man inte ut mot något annat utan enorma kostnader, konsekvenser och miljöförstörelse. Det anses att vi kan öka avverkningen av skog med 30 milj. kubikmeter. Med 50% utbyte motsvarar det ca 40 TWh el och fordonsbränsle. Det räcker således inte att ersätta 180 TWh kärnkraft och olja, dessutom saknas god teknik. Gobigas konkurs med två miljarder kronor visar att det saknas teknik för storskalig och ekonomisk produktion. Det var kol och olja och senare kärnkraft som räddade Europas och Sveriges skogar. Så är det fortfarande och så kommer det att vara även år 2045. Tiden för att något banbrytande tekniskt genombrott skall kunna ändra på det är för kort.

Så fort en miljöpartist ser ett träd vill hen hugga ned det och använda det till 500 procent.

Det var kol och olja och senare kärnkraft som räddade Europas och Sveriges skogar.

Så är det fortfarande.



Utvecklingen i USA

Erika Bjerström och Carina Bergfeldt hade tävlat om att spy galla över Trump. På valnatten för USAs nye president var Anna Hedenmo gråtfärdig. Men nu efter ett år är han mer populär än vad Obama var efter samma tid.

Bjerström beskrev honom som oberäknelig. Men han gör det han lovade före valet och han följer skolboken i förhandlingsteknik, inget av det gjorde Obama eller Clinton. Men det går kanske att förstå Bjerström eftersom Obama handlade på känslor och saknade uppfattning om storleksförhållanden ungefär som hon själv. Därför förstår hon inte det behov som finns att omförhandla ett antal avtal mm.

Det var CNN som var Trumps stora problem. SVT är på visst sätt vår motsvarighet till CNN med den skillnaden att USA har fler oberoende TV-företag, bla Fox News, medan det i Sverige bara finns ett.

Det Trump nu är i färd med är att städa upp den vetenskapliga korruption som planterats av Obama-Clinton dynastin påhejad av Al Gore, se figur 8. NOAA, USAs motsvarighet till Naturvårdsverket, och NASA har fått ny ledning. Han har även tagit itu med korruptionen inom IPCC. Han är en garanti för demokrati och marknadsekonomi som hotas av Obama och Clinton klanens globaliseringsrörelser och olika former av världskommunistisk maktstruktur.

På den inslagna vägen, med sin 'kvast' och förhandlingsförmåga, kommer Trump att bli en av USAs stora presidenter vid sidan av Kennedy och Reagan.

Till höger visas debatt som förs i andra länder men som är otänkbar i SR/SVT.

Där själv censureras sådan information som därför inte når folket.

Därför är det svenska folket och dess politiker mycket okunniga i dessa ämnen.

[Översättning av bildtexten]

KLIMAT HYSTERI.

Judith Curry är Klimatolog.

Tucker: Det verkar som om "Modellerna" är FEL.

Studie: Verkan av CO2 på klimatet är överdriven.

För mycket alarm om CO2 utsläpp och klimatet.



- Det som är osannolikt i dag kan vara en sanning i morgon. /Margit Silberstein

Man kan förutspå, att när sanningen om kostnad, konsekvens och nytta om 'förnybar'-politiken når fram till folket och dess politiker kommer svensk energi- och klimatpolitik att göra en U-sväng.

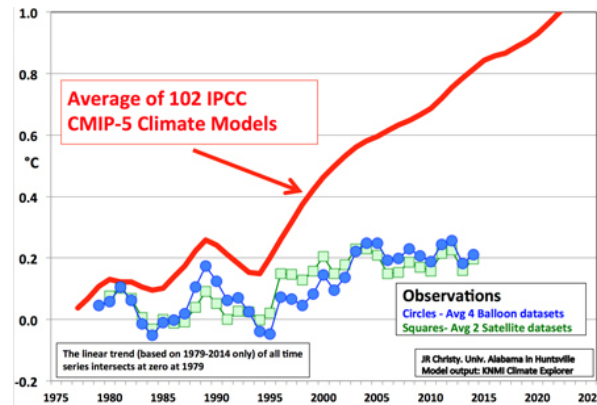
DET VETENSKAPLIGA UNDERLAGET

- När det gäller klimatet vill jag uttrycka min oreserverade beundran för den internationella klimatpanelen IPCC.

De har lyckats med någonting som egentligen borde vara omöjligt. De har modeller som visar att klimatet på jorden kommer att bli bättre - och har lyckats få människor i hela världen att tro att detta är av ondo. /Sten Kaijser

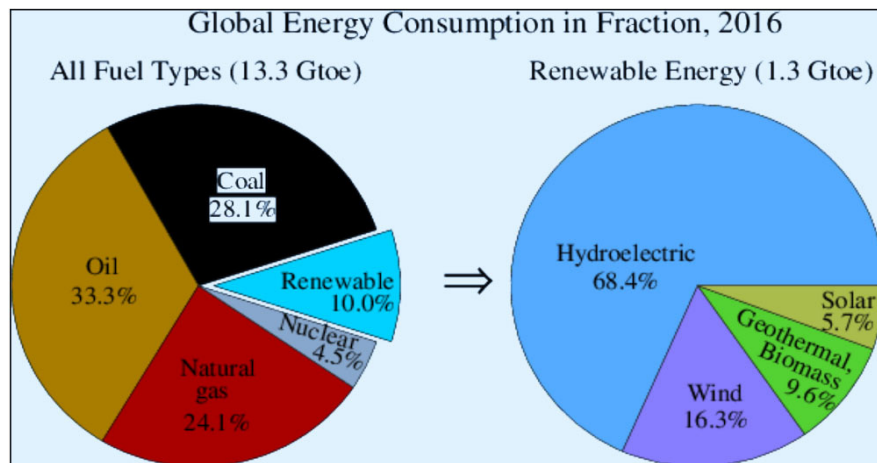
FIGUR 1

IPCCs modeller stämmer inte överens med verkligheten.



Modellerna har under de 20 år som gått ej kunnat verifieras, snarare är de på väg att falsifieras.

FIGUR 2



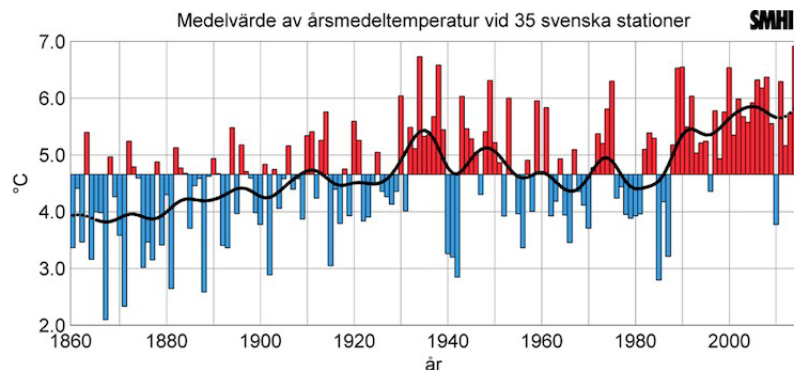
Jordens energibalans

Fossila bränslen 75%, Kärnkraft 4,5%, Vattenkraft 6,8%
Vindkraft 1,6%, Biomassa 1%, Sol 0,6%

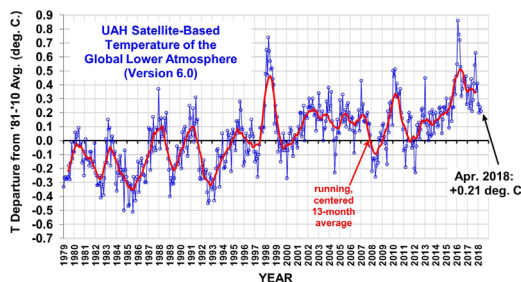
Trots stora subventioner är förnybar-produktion ej lönsam.
Investeringarna ökar med endast 0.7% per år.

FIGUR 3

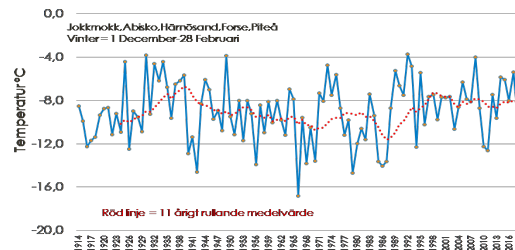
Temperaturutvecklingen i Sverige 1860 - 2015 enligt SMHI



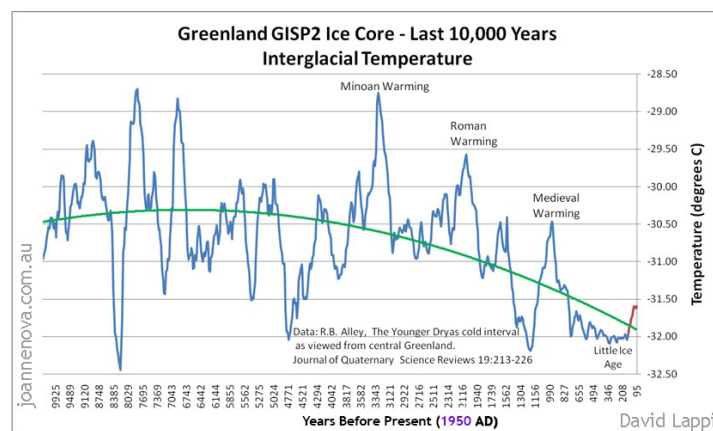
Från Karesuando (höjd över havet 310 m) till Malmö är temperaturskillnaden 10°C. Med kompensation för höjdläget blir det i genomsnitt 15 mil per grad C. Under de senaste 20 åren har temperaturen stigit med ca 0.2°C. Det motsvarar en temperaturgradient ($\approx$ trädgräns) om 30 m i höjdlängd och ca 3 mil i N-S riktning. Under de senaste 100 åren har temperaturen stigit med ca 1°C. Det motsvarar en temperaturgradient om 150 m i höjdlängd och ca 15 mil i N-S riktning. Man brukar säga att "mellan tummen och pekfingeret" är klimatskillnaden mellan Stockholm och Uppsala en grad.



Global temperatur mätningar med satellit. 0,5 grader på 40 år.



Vintertemperatur i Jokkmokk, Abisko, Härnösand, Forse och Piteå år 1914 - 2016.



Temperaturutvecklingen på Grönland. Det var således mycket varmare på Grönland för länge sedan, men utan att isen smälte särskilt mycket. Hur mycket mer is smälter vid -30° i jämförelse med -32°C ?

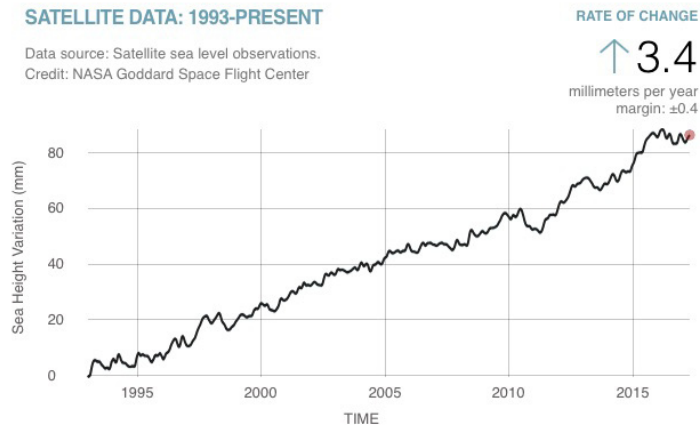
<http://www.dmi.dk/groenland/arktis/havisareal/>

FIGUR 4

Satellituppmätt havshöjning enligt NASA.

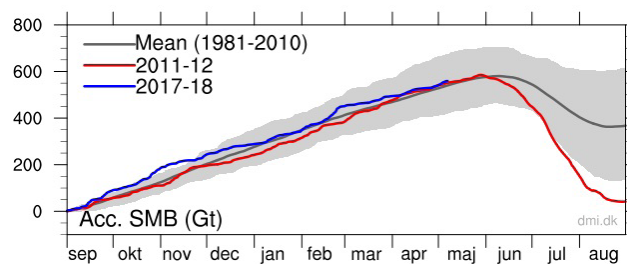
<https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/>

http://scienceandpublicpolicy.org/images/stories/papers/reprint/sea_level_not_rising.pdf



Grönlands ismassa som nu ligger nära medel för åren 1981-2010.

<http://www.dmi.dk/en/groenland/maalinge/greenland-ice-sheet-surface-mass-budget/>



En bra och pålitlig källa till statistik är

<http://climate4you.com>

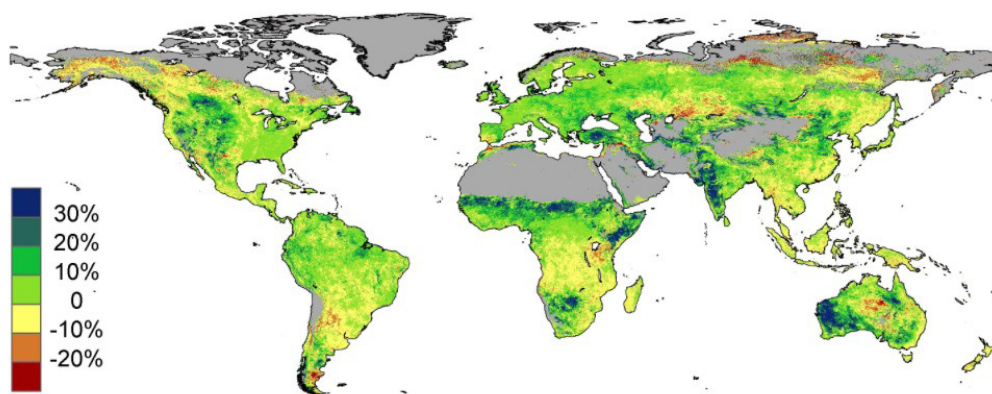
FIGUR 5

Mali, varifrån Erika Bjerström nyligen gjorde ett skandal-reportage är särskilt gynnat av ökad koldioxid.

Koldioxiden förklarar det mesta av förgröningen.

<http://www.klimatupplysningen.se/2017/04/21/vilken-koldioxidhalt-ar-lagom/>

Satelliter ser nu en ca 15% grönare jord som följd av att koldioxidhalten ökat från 0,03% till 0,04%.
Den svenska skogen beräknas ha ökat sin växtkraft med 25%.



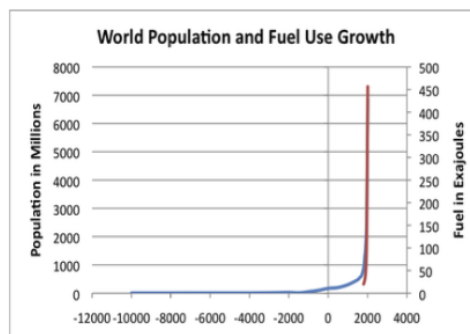
FIGUR 6

Sverige är ca en promille av världen. Andra länder kan inte följa oss som exempel. Inse att år 2040 kommer de flesta bilar att ha ungefär samma motorer som nu och drivas med ungefär samma bränsle som nu. Det gäller även Sverige.

Vi har blivit för många människor för att ett fossilfritt samhälle skall vara möjligt.

Mer koldioxid ökar fotosyntesen och är det bästa, mest naturliga och miljövänligaste sättet att fånga solens energi.
I marken gör kolet ingen nytta.

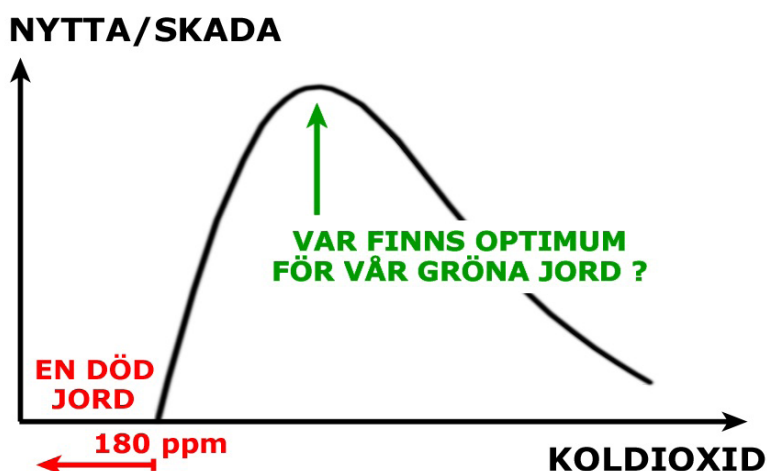
Vår jord är inte stor nog för "förnybart"-politiken som har blivit vårt största hot.



Blir vår jord litet varmare kan vi bli några fler, blir det kallare måste folkmängden minska. Får vi mer koldioxid kan många fler leva drägligt på vårt klot.

FIGUR 7

Vilken koldioxidhalt bör vi sträva efter? Var ligger optimum?



Atmosfärens koldioxidinnehåll är för närvarande ca 400 ppm, dvs 0,4 promille. Den ökar med 2,5 ppm / år och det har ej nämnvärt förändrats de senaste hundra åren. Med den takten skulle det ta 160 år för en fördubbling till 800 ppm. Men eftersom återflödet till jordens växtlighet ökar med ökad halt koldioxid kommer vi troligen aldrig att nå en fördubbling. Det är litet synd, för det skulle vi och vår jord må bra av.

Man har beräknat, att Sveriges skogar och lantbruk ökar sin produktion till ett värde av ca 35 miljarder kronor varje år till följd av mer koldioxid i atmosfären.

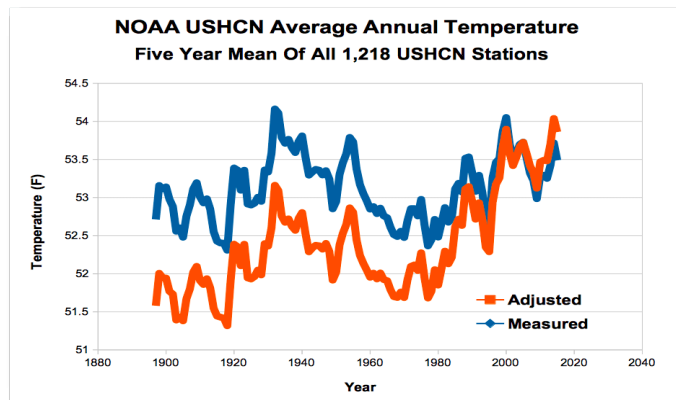
FNs mål är max två graders höjning av jordens temperatur. Så varmt kommer det inte att bli även om vi inte gör någonting.

FIGUR 8

De flesta av oss känner till "hockeyklubban". Det var en beskrivning av jordens temperatur förfalskad så att den skulle vara så skrämmande som möjligt. Det var vetenskapsmän vid East Anglia, Englands motsvarighet till vårt SMHI, som stod för den förfalskningen som Al Gore utnyttjade i sin skrämsel.

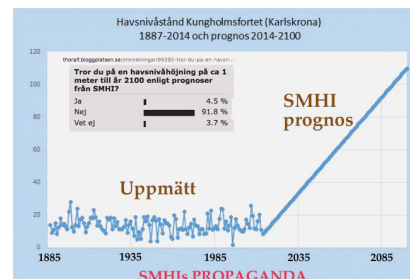
Sådant pågår fortfarande. Figuren nedan visar hur NOAA, som är USAs motsvarighet till Naturvårdsverket, förfalskar meteorologiska mätdata.

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/05/08/amerikanska-vaderinstitutets-masserade-data/>

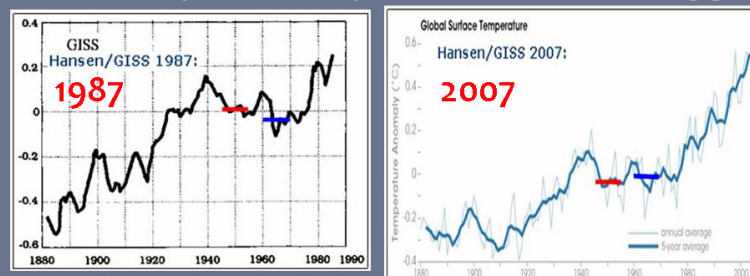


Scott Pruitt är chef för USAs miljödepartement EPA. Han har tröttnat på alla dolda justeringar av mätdata. Liksom i Sverige saknar beställningsforskningen objektivitet och empirisk saklighet som är en form av vetenskaplig korruption. Därför skall i fortsättningen alla originaldata, justeringar och analysmetoder redovisas öppet.

SMHI masserar sanningen på sitt eget vis som vidstående figur visar.



Watch how the red and blue periods progressively "realign" as GISS reinterprets the temperature from decades long gone



Vänstra grafen visar hur jordens temperaturdata presenterades år 1987

Den högra grafen visar hur samma data förfalskats år 2007

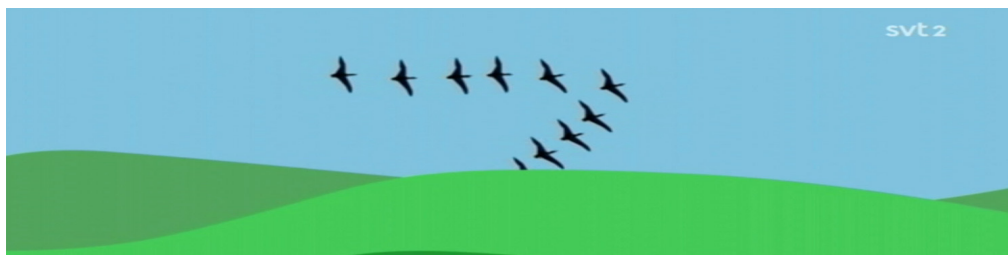
Syftet var att framställa jordens ökande temperatur så alarmistisk som möjligt.

Det är avsiktlig förfalskning av meteorologiska mätdata.

Det som här visas är inte enda tillfälle som det skett.

Diagrammen illustrerar hur politiskt korrumperade vissa vetenskapsmän i IPCC's sfär blivit.

Vårt sorgebarn SR/SVT vet inga gränser för hur de skall bära sig åt för att skrämmas med 'klimatet'.



För att ta sig 15 mil norrut under 80 år behöver inte fåglar fly hals över huvud högt i skyn så som Erika Bjerström visade i ett program i december med repris i januari. I Tyskland behöver de inte flyga alls eftersom där inte förekommit någon temperaturförändring värd att nämna.

Genom att upprepa en osanning många gånger kan man få den att framstå som sann. Det är så personalen vid SR/SVT tycks arbeta. I vissa fall medvetet och avsiktligt, i andra fall utan att förstå att det är så. Det förorsakar ett okunnigt och felkunnigt folk.

En enkätundersökning gav skrämmande resultat.

1. Vilken av följande växthusgaser tror du har störst inverkan på jordens temperatur?

1 Ozon O3 X Koldioxid CO2 2 Vattenånga H2O

Rätt svar är 2. Vattenånga.

När Demoskop ställde frågan svarade endast 3 procent rätt. I gruppen akademiker svarade bara 4 procent rätt medan de med enbart Grundskola svarade hela 11 procent rätt :-).

2. Hur tror du att utsläppen av koldioxid per person har förändrats i Sverige sedan 1980?

1 Minskat X Oförändrad 2 Ökat

Rätt svar är 1. Minskat.

En stor orsak till att utsläppen av koldioxid minskat i Sverige är 70-80-talets utbyggnad av kärnkraften. Den som är lite äldre minns säkert oljekrisen på tidigt 70-tal vilket innebar att omställningen till kärnkraften startade.

3. Hur stor andel av Sveriges elproduktion är fri från koldioxidutsläpp?

1 Mindre än 50 % X 80 % 2 Mer än 95 %

Rätt svar är 2. Mer än 95 procent.

4. Tror du att antalet stormar i Sverige under de senaste hundra åren har?

1 Minskat X Oförändrad 2 Ökat

Rätt svar är 1. Minskat

Enligt statistik från SMHI har antalet stormar minskat och medelvinden har visat på en sjunkande långsiktig trend.

"Medelvindhastigheten har minskat i åtta av nio trianglar under perioden 1951-2010. Det har alltså blivit mindre blåsigt i genomsnitt. Sammantaget för Sverige har även antalet stormar liksom vindenergipotentialen minskat."

5. Hur stor andel av Grönlands glaciärer tror du har försvunnit/smält bort under de senaste trettio åren?

1 Mindre än 1 % X 5-10 % 2 Mer än 10 %

Rätt svar 1. Mindre än 1 procent.

När Demoskop ställde den här frågan var det också bara 3 procent som svarade rätt, precis som i fråga nummer 1.

Media har ett stort ansvar för att okunskapen är så stor hos den breda allmänheten.

Enligt uppgifter har inlandsisen på Grönland en volym på 2 800 000 km³. Om en procent skall smälta så måste alltså 28 000 km³ eller ca 1 000 km³ smält varje år under de senaste 30 åren.

Men när klimatalarmisterna beräknar hur mycket inlandsis som försvunnit använder de inte enheten kubikkilometer! Det blir mer alarmistiskt och prata om att si och så många miljarder ton inlandsis smält bort än något hundratal kubikkilometer.

Under 2017 ser det faktiskt ut som att ingen avsmältning skett. Istället har inlandsisen vuxit.

6. Hur tror du att Östersjöns vattenstånd har förändrats i Stockholm sedan mätningarna startade 1774?

1 Sänkts ca 75cm X Oförändrad 2 Ökat ca 100cm

Rätt svar är 1. Sänkts ca 75 cm.

I själva verket har havsnivån sjunkit med närmare 1 meter sedan 1774. Förr i tiden kallade man detta för "vattuminskningen" innan man förstod att det hade med landhöjningen att göra. Sannolikt nonchalerars landhöjning bara för att skrämma upp befolkningen - ett högst bedrägligt beteende från klimatalarmisterna.

7. Tror du antalet isbjörnar under de senaste trettio åren har?

1 Minskat X Oförändrad 2 Ökat

Rätt svar är X. Oförändrad.

<http://www.tjust.com/2018/klimat/icebear.pdf>

8. Öland och delar av fastlandet har problem med grundvattennivåerna. Hur tror du att årsnederbörden har förändrats sedan 1860-talet i Kalmar?

1 Minskat 75 mm X Oförändrad 2 Ökat 75 mm

Rätt svar är 2. Ökat mer än 75 mm/år.

FÖRBÄTTRAD KLIMATMODELL

Nästan alla har hört om växthuseffekten, hur koldioxid hindrar värmestrålning att nå ut i rymden med påföljd att jorden blir varmare. Det värmer i sin tur haven. Men den beskrivningen är inte helt rätt.

Jordens yta består till 71% av hav. Hela 90% av solens strålar når ned i haven och värmer översta ytan. Endast 10% värmer marken. Ytan mellan hav och luft är stor och utbytet av energi mellan dem är mycket god.

Havens förmåga att lagra värme är tusen gånger större än atmosfärens förmåga. Man brukar därför säga att atmosfären kan inte bli varmare, eller kallare, än vad haven tillåter.

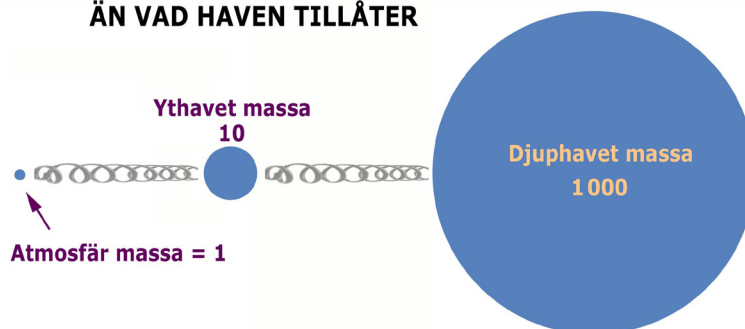
Bilden nedan försöker att illustrera sambanden. Ythavet som omfattar de ca 100 översta metrarna värms upp. Det värmes flödar upp i atmosfären och ut i universum på många olika sätt. Om ythavet blir varmare påverkar det atmosfären snabbt eftersom atmosfärens värmeackumulerande förmåga är liten. Fördröjningen är något eller några år. Djuphaven påverkas däremot mycket långsamt, eftersläpningen är bortemot tusen år.

Den som påstår att atmosfären kan bli mer än tre grader varmare på kort tid har dålig förståelse för storleksförhållanden. IPCC skriver att det är extremt osannolikt.

Överraskande för många är det med öknar. De är ju så varma och uppfattas som en värmekälla för jorden. Men det är faktiskt tvärt om. Eftersom de är molnfria på natten är utstrålningen stark och öknarna blir därför i stället en kallsänka.

Vissa oroas för att Antarktis och Grönlands isar kommer att smälta om det blir varmare. Men det fungerar inte riktigt så. På båda platserna är temperaturen så låg även sommartid att någon betydande avsmältning inte sker. I stället gör sig glaciärerna av med sitt överskott genom att isen pressas ut åt sidorna ut i havet, glaciärerna kalvar. Mängden is beror huvudsakligen på hur stor nederbörden är. Därför kan det, överraskande för många, bli så att en något varmare värld kan få isarna på Grönland och Antarktis att växa.

ATMOSFÄREN KAN INTE BLI VARMARE ÄN VAD HAVEN TILLÅTER



Många blir paniskt förskräckta av att jordens temperatur förändras. De vill att allt skall förbli som det är nu. Men sådan balans är det omöjligt att åstadkomma. All påverkan är stadd i ständig förändring och det kan vi människor inte göra mycket åt. Just nu är energitillskottet något högre än det som strålar ut. Men solen är nu på väg in i lugnare skede. Det är därför troligt att vi snart kommer in i en kall period som under den kalla medeltiden då hungersnöd rådde. Då kan det vara bra med litet extra koldioxid som både värmer vår jord och göder våra växter. Den största faran för vårt klimat är meteoriter och vulkaner eftersom de är så oförutsebara.