DEMOKRATI och VETANDE
Lars Cornell
lars@wesee.se

Det här dokumentet finns på URL:
http://www.tjust.com/2018/klimat/kalif-repl.pdf

Anmälan
http://www.tjust.com/2018/klimat/kalifornien.pdf
Relaterat
http://www.tjust.com/2018/klimat/kalifornien/
http://www.tjust.com/2018/klimat/charlatan.pdf

Granskningsnämnden dno 18/01621

Till
Granskningsnämnden SR/SVT

För information:
Kulturutskottets ordförande, Christer Nylander (L)

YTTRANDE - UPPDRAG SANNING

SVT har inkommit med två yttranden daterade 2018-10-11 och 2018-11-16 som nedan behandlas som en enhet. Anmälan är två i samma dokument.

18/01621 A

Anmälan av systematisk och långvarig ensidighet.

Faktoider, halvsanningar och utelämnad information gör Sveriges befolkning och dess politiker mycket okunniga i kunskapsområden som energi, koldioxid, klimat, dithörande politik [Demokrati mot Global Governance], ekonomi och miljö.

SVTs ensidighet är ett stort hot mot vår demokrati och vårt välstånd.

18/01621 B

Anmälan av SVTs program 2018-05-09 med Erika Bjerström.

I programmet fanns ett flertal halvsanningar och direkt felaktiga påståenden. De skulle kunna tolereras om det fanns andra program som tillrättalägger och balanserar, men sådana program sänds ej i SVT.

Lars Cornell
I nätverkat Klimatsans.

18/01621 A

Kommentarer till SVTs yttrande gällande anmälan av systematisk och långvarig ensidighet.

SVT har i sina yttranden ej bemött framförda klander. Det kan tolkas så att SVT med tystnad instämmer i den kritik om ensidighet och utelämnande av viktig information som framförts.

Sedan den ursprungliga anmälan gjordes har en del ytterligare ensidigheter inträffat som redovisas i bilaga 1. Den bilagan skall ses som ett komplement till den ursprungliga anmälan.

YTTRANDE: ”SVT vill i det här sammanhanget erinra om att Granskningsnämnden i en rad beslut (bl a det praxisbildande SB 220/10) har konstaterat att IPCC: slutsats att det pågår en global uppvärmning som med stor sannolikhet är orsakad av människans utsläpp av växthusgaser har ett mycket brett stöd bland såväl klimatforskare som ledande politiker. GRN:s hållning har därför varit följande: ”Att SVT sänder program och inslag som utgår från denna grundsyn kan inte i sig strida mot kravet på opartiskhet””.

Att göra det påståendet är ’att slå in öppna dörrar’. Jag känner ingen som har annan uppfattning än att koldioxid är en växthusgas som gör jorden varmare. De viktiga frågorna är följande:

1 - Vår jord har blivit varmare sedan det mycket kalla 1800-talet med nödår som förorsakade utvandring. **Hur mycket** varmare har den blivit?

2 - Om växthuseffekten råder i det närmaste koncensus. Men hur stor är den? Hur mycket beror på koldioxid?

3 - Koldioxid är helt sammankopplat med fotosyntes som har avgörande betydelse för vårt välstånd. Årets Nobelpris i ekonomi handlar om det, men det har SVT förbigått med tystnad. Om vi värderar nackdelar av mer koldioxid med fördelar, hur ser en sådan kalkyl ut?

4 - Om vi i kalkyl 3 ovan finner att koldioxid är till större skada än nytta, vad kan människan då göra för att ändra det?

5 - Särskilda omständigheter.

SVT har nominerats till Årets förvillare 2018 på grund av ensidighet och alla falska påståenden som sprids den vägen.
http://aretsforvillare.nu/2018/11/sveriges-television-nominera-arets-forvillare-2018/

De senaste 10 åren har inte en enda RIKTIG klimatvetenskapsman släppts fram i TV-rutan för att förmedla sin stora kunskap.
https://anthropocene.live/2018/11/23/svt-desinformerar/

Vill man veta sanningen är vi i Sverige tvungna att anlita alternativ media som tex
https://www.swebbtv.se
http://www.klimatupplysningen.se
https://anthropocene.live
http://www.klimatupplysningen.se/lank-lastips/lankar/
http://klimatsans.com

1 - Vår jord har blivit varmare sedan det mycket kalla 1800-talet med nödår som förorsakade utvandring. Hur mycket varmare har den blivit?

SVT ger en länk till Naturvårdsverket som 'bevis' på att SVTs påståenden är riktiga. Men Naturvårdsverket är, liksom FN, en politisk organisation med syfte att påverka dvs inte att förmedla vetenskapligt korrekt information.

Den beskrivning av jordens temperatur som Naturvårdsverket ger har producerats av East Anglia, dvs den organisation som med förfalskning av meteorologisk information, "Hide and decline", svarar för detta århundrades hitintills värsta vetenskapsförfalskning.

Jämför den med vad professor Ole Humlum redovisar i
http://climate4you.com/GlobalTemperatures.htm#An%20overview%20to%20get%20things%20into%20perspective

Arktis havsis ligger nu inom normala variationer.
http://nsidc.org/arcticseaicenews/charctic-interactive-sea-ice-graph/

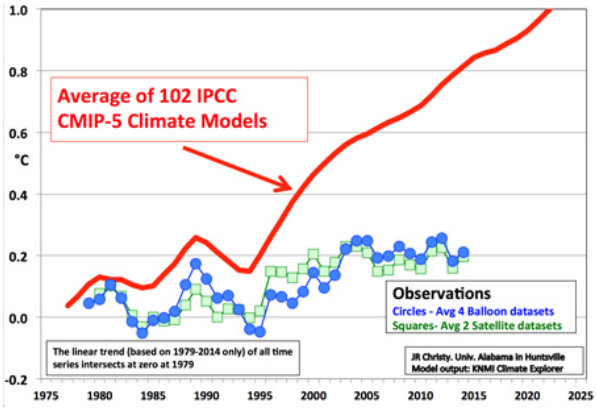
Det är FNs idévärld som styr klimathotsfrågan som på många sätt är så märklig att man måste fråga sig vilken ideologi som styr i kulisserna.

Hur står det till exempel till med klimathotets vetenskapliga grund när klimatmodellerna skiljer sig mer och mer från mätdata?

Varför tillåter inte medierna och i synnerhet SVT en fri och öppen debatt kring Klimatmodellerna, klimathotet och verkligheten så att dimmorna skingras?

Klimathotspolitiken är helt i linje med FNs klimatpanel UNFCCC vars uttalade mål är att "krossa kapitalismen" och ersätta den och demokratin med någon form av centralstyrd global ekonomi. Det är planekonomi i någon form av världskommunism. Varför underbygger SVTs journalistkår en sådan strävan med ensidig rapportering som metod?

IPCCs modeller stämmer inte överens med verkligheten.



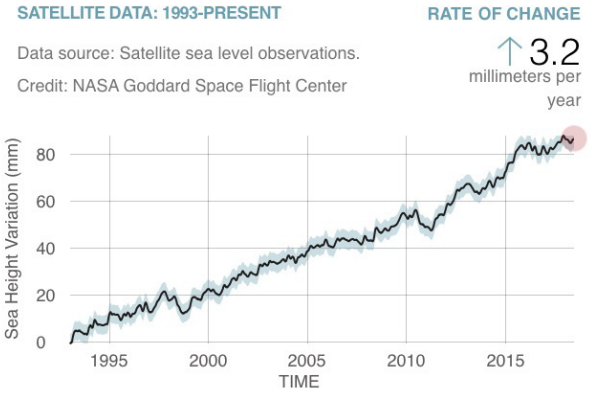
Modellerna har under de 20 år som gått ej kunnat verifieras, snarare är de på väg att falsifieras.

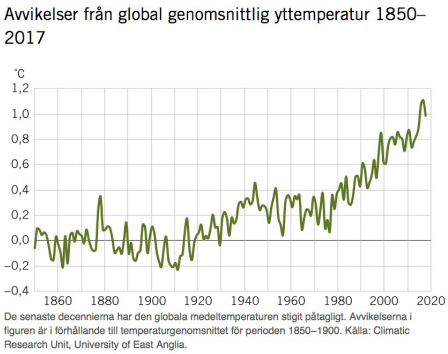
SVT ger i sitt yttrande flera länkar, en av dem är följande
”Antarctic ice melting faster than ever, studies show”
https://www.theguardian.com/environment/2018/jun/13/antarctic-ice-melting-faster-than-ever-studies-show
Det är oseriös ’körsbärsplockning’. Om påståendet vore sannt skulle världshavens höjning inte se ut så här.
https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/

Isbrytaren Oden har på väg till Nordpolen stött på svåra isförhållanden, ”den värsta isen på 15 år” skriver kaptenen i Odens blogg.

Antarktis har nog inte haft någon avsmältning, men det är svårt att veta.

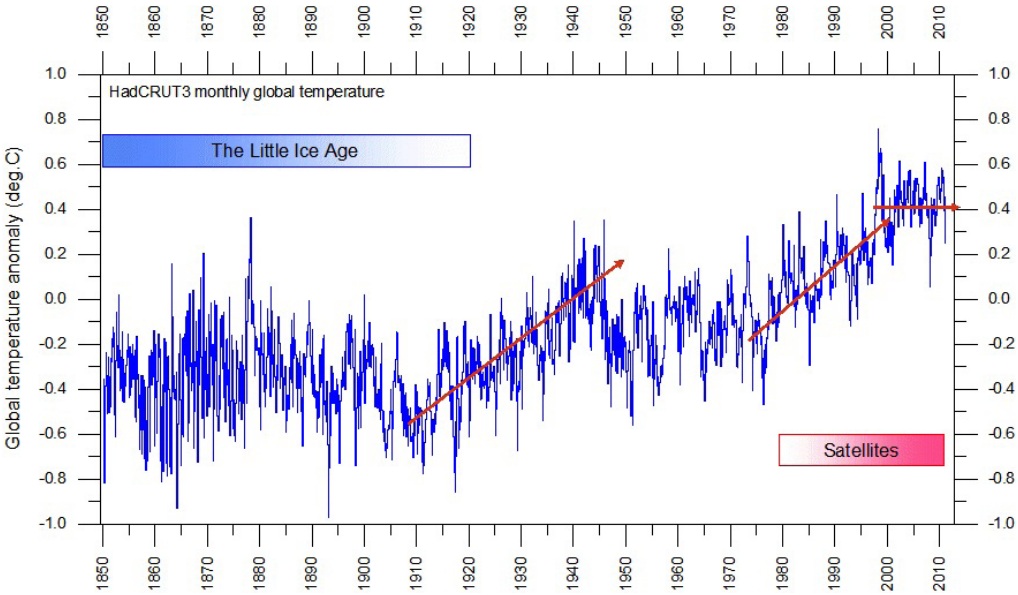
Man har beräknat Grönlands avsmältning bidragit till havens höjning med 8 mm sammanlagt under lång tid.





Till vänster visas hur SVT och Naturvårdsverket redovisar förändringar i jordens temperatur. Jämför det med figuren nedan.

Naturvårdsverket är liksom FN ej ett vetenskapligt organ utan politiskt med uppgift att påverka.



Global månadstemperatur.

Vi ser där att temperaturen ökat med 0,8 grader sedan det kalla 1800-talet. Vi ser också att uppgången var minst lika stark åren 1900 - 1940 som för åren 1970 - 2000 trots att det ej fanns nämnvärd höjning av koldioxid i den första perioden. Vi ser också att temperaturen ej ändrat sig nämnvärt sedan år 2000

2 - Om växthuseffekten råder i det närmaste koncensus. Men hur stor är den? Hur mycket beror på koldioxid?

Jag satt med några till åren komna lantbrukare. En sa,
- De där klimatförändringarna, var finns de?
Inget levande väsen kan uppfatta något så litet som en grad på 100 år.

Från syd till norr har vi i Sverige en temperaturgradient på en grad var 15:e mil i genomsnitt. Vi har haft en uppgång med 1 grad sedan 1800-talet och kan förvänta oss ytterligare en grad till år 2100. För de i Stockholm som oroar sig har jag ett råd. Åk till Norrköping. Där har de redan nu det förfärliga klimat som kommer att drabba stockholmarna år 2100 om IPCCs prognos slår in. Ta med barnen och berätta sanningen för dem. Då försvinner deras klimatoro på ett naturligt sätt.

Man kan identifiera följande grupper:

Grupp noll:
De anser att koldioxid gjort sitt och det har uppstått 'mättnad'. Ta en träskiva och täck för ditt fönster. Då blir det svart i rummet. Ytterligare en skiva gör ingen skillnad. Så är det också med koldioxid.

Grupp ett:
Den mycket ansedde forskaren Lindzen har i petition till president Trump skrivit följande,
Koldioxid är inte en förorening utan till stor nytta för jordbruk och annat liv på jorden.
Observationer visar att uppvärmningen på grund av ökad koldioxid i atmosfären kommer att vara godartad - mycket mindre än tidiga modeller indikerar.
Lindzen har mer än 1000 RIKTIGA vetenskapsmän bakom sig.

Grupp två:
IPCC AR5 som kom år 2015 i sitt mest realistiska scenario TCR RCP4.5,
- Klimatkänsligheten är sannolikt i området 1,0 till 2,5 grader.

Grup 3-8:
Sveriges Regering påstår 3° - 8°.
- Vi är på väg mot en temperaturökning på mellan 3-8 grader vid slutet av detta århundrade.
Varför tror inte Sveriges Regering på vetenskap och IPCC?

De extrema:
Regeringens rådgivare agronomen Johan Rockström påstår att det kommer att bli 8 grader varmare år 2100. Johan Kuylenstierna, vice ordförande i Regeringens klimatråd, anser att mellan 10 och 15 grader varmare kommer Arktis att bli. Med det placerar sig de två på vetenskapens skräphög.

Pessimisterna:
Många anser att solens variationer är den främsta källan till klimatförändringar. Den går nu in i ett lugnt skede och vi kan förvänta oss att det blir kallare som vid utvandringen på 1800-talet och när Karl X gick över Bälten år 1658.

I Sverige har vi stor nytta av mer koldioxid. Höjningen från 0,03% till 0,04% har ökat fotosyntesen och därmed växtligheten med 10 - 30 %. Värdet av ökad växtkraft i svensk skog och ökad produktion i lantbruk på grund av klimatförbättring och mer koldioxid har beräknats till 35 miljarder kr varje år. Det vet alla lantbrukare. De känner nyttan i sina plånböcker och någon nackdel har de inte sett till.

3 - Koldioxid är helt sammankopplat med fotosyntes som har avgörande betydelse för vårt välstånd.

Nobels pris i Ekonomi i år går till två forskare i 'Klimatekonomi' eftersom det är just där som kunskapen bland allmänhet och våra politiker brister. Men det har SVT förbigått med tystnad. Om vi värderar nackdelar av mer koldioxid med fördelar, hur ser en sådan kalkyl ut?

Alla gröna miljöprojekt har en tendens att misslyckas och det går att se ett mönster. På försöksnivå är kostnaderna små. Men när det skalas upp upptäcks de enorma kostnaderna och nyttan blir ifrågasatt. Bioråvara som behövs saknas och energi från vindkraft och solpaneler kan inte lagras. Varken Sverige eller vårt klot är stort nog för 'förnybar'-politiken. Det har tyskarna smärtsamt fått erfara med sitt Energiewende. Varför skall vi i Sverige göra om deras misstag? SR/SVT har nogsamt undvikit det ämnet trots att det är dessa journalisters främsta uppgift att granska makten.

Forskaren Bjørn Lomborg konstaterar, "FN struntar i miljöekonomi". Professor Jordan Peterson som arbetat flera år för FN och som nyligen var med i Skalvan fyller på,
- Det finns fler träd på Norra Halvklotet nu än det gjorde för 100 år sedan. Varför då? För att vi har bränt kol istället för träd. Vad vill du göra, bränna träd för det är vad fattiga människor skulle ha gjort? Kol är inte bra. Nåja, det är bättre än att bränna träd.

4 - Om vi i kalkyl 3 ovan finner att koldioxid är till större skada än nytta, vad kan människan då göra för att ändra det?

Av forskarna bakom Nobelpriset framgår att kostnaden för att påverka jordens temperatur är enorma. Det är ej försvarbart att sträva efter att hålla jordens temperaturökning i förhållande till 1800-talet under 3,5 grader.

Nyttan av mer fotosyntes som följd av mer koldioxid har beräknats till 35 miljarder kronor årligen för Sveriges lantbrukare och skogsägare. För hela världen kan den siffran sannolikt tusenfaldigas. Varför ingår inte sådana värderingar i Regeringens, Naturvårdsverkets, SR/SVTs och andras bedömning av koldioxidjakten.

Varför bevakar ej SR/SVTs journalister den aspekten?

När jag ser artiklar som ingående beskriver koldioxidens skador men aldrig beskriver dess stora nytta vet jag att det är propaganda.

Givetvis skall vi vara sparsamma med jordens resurser. Men att grunda den dygden på lögnen om koldioxidens skadlighet är inte rätt sätt. I synnerhet om vi nu går mot en ny istid.

5 - Särskilda omständigheter

Citat ut SVTs kommentar: ”Fenomenet med kusterna som hotar försvinna är brett uppmärksammat i Kalifornien. Se t ex:
https://www.marinij.com/2018/07/12/california-sea-level-report-sounds- alarm-on-coast-erosion/
California sea-level report sounds alarm on coast erosion”.

Jag bestrider inte att det finns problem. Men att skylla dessa problem på klimatförändringar är FEL och om man läser artikeln noggrant finns det inte heller sådan koppling. I artikeln nämns nivåhöjning men det anges ej hur mycket - det bedrägliga beteendet bland journalister är vanligt. Med nuvarande höjning på 2 - 3 mm/år kommer höjningen att bli ca 20 cm till år 2100. Är det något att oroas för? Det går i vart fall inte att med mänsklig kraft påverka.

Stranderrosion är något naturligt och har alltid förekommit liksom att ny kust byggs upp på många ställen. Den journalist som inte uppfattat det utan tror att allt är oföränderligt bör byta yrke.

Citat ur SVTs svar: ”... eftersom temperaturen i världshaven stiger i takt med att klimatet blir varmare och isarna smälter.”
Påståendet är falskt. Visserligen varierar ismassan från år till år, men påståendet att det skulle ske en avsevärd kontinuerlig smältning av Antarktis och Grönlands glaciärer är falskt. Många påpekar att det kan bli tvärt om. Med varmare Arktis blir det mer nederbörd som får Grönlands ismassa att växa.

Under senaste 20 åren har Atlantens ytvatten blivit något kallare. Det kan ha att göra med den Atlantiska oscillationen med en cykel på ca 60 år.

”Att isarna smälter, också snabbare än vad forskarna befarat, är väl belagt i den etablerade forskningen. Se t ex:”
https://www.theguardian.com/environment/2018/jun/13/antarctic-ice- melting-faster-than-ever-studies-show
”Antarctic ice melting faster than ever, studies show”

SVT bemödar sig om att lära ut källkritisk granskning men klarar inte själva av den uppgiften. Artikeln lutar sig mot källor kring Greenpeace vars affärsidé är att larma och skrämmas för att på så sätt får intäkter till högt betalda tjänstemän. Denna ”Lysenkoism” diskuteras i följande tråd,
http://www.klimatupplysningen.se/2018/12/02/zhores-medvedev-lysenkoismen-och-klimathotet/
“Som Du mycket riktigt påpekar handlar det inte om ”klimatet”.
Det handlar om makt. Global makt.”

En grönmarinerad journalist intervjuar en annan grönmarinerad journalist i SVT. Den som vill veta den fulla sanningen måste söka sig till alternativa medier. Nedan ett exempel från Swebbtv - MEDBORGARNAS MEDIA.

Jag är medveten om att uttrycket ”grönmarinerad journalist” kan uppfattas nedvärderande. Men det är så väl beskrivande på situationen att det måste tillåtas.
https://anthropocene.live/2018/11/23/svt-desinformerar/

Varför måste vi svenskar lyssna på den okunniga Erika Bjerström och hennes lika okunniga kollegor som agerar lärare när det finns många duktiga professorer mm att tillgå.

- Lennart Bengtsson, ”Skräms inte med klimatet”
- Gösta Pettersson, ”Falskt alarm”
- Nils-Axel Mörner, ”Söderhavsöar är ej hotade”
- Sten Kaijser, ”Klimatpolitiken skrämmer mig mer än klimatet”
- Gösta Walin, “Koldioxid - en välsignelse för mänskligheten”
- Ingemar Nordin, ”IPCCs klimatmodeller överdriver”
- Wibjörn Karlén, “Det finns inget tydligt samband ...”
- Leif Kullman Umeå, “klimatets ständiga naturliga växlingar”
- Elsa Widding, analytiker hos Regeringen, Vattenfall mm.
- Per-Olof Eriksson, ekonomi, näringsliv och samhälle.
- Lars Bern, med bloggen Antropocene.
- Anna Wåhlin, professor i oceanografi GU.
- Peter Stilbs, professor KTH.
- Bjørn Lomborg, ”FN struntar i miljöekonomi”.

och många fler.

Det problem vi har är att journalister vid SR/SVT och TT ej klarar av att uppfatta proportioner och därför inte kalarar av att dra slutsatser om konsekvenser. Värst är Erika Bjerström och Klotets medarbetare tätt följd av Anna Hedenmo och Ulrika Bergsten. Förr var Vetenskapsredaktionen en faktoidkälla, men de har lugnat ned sig senaste tiden. De nämnda klarar bra av att förstå skillnaden mellan + och - och kanske också den nolla som finns däremellan. Men så fort det blir siffror blir de osäkra och decimalkomman får dem att tappa fotfästet totalt.

"Att isarna smälter, också snabbare än vad forskarna befarat, är väl belagt i den etablerade forskningen." skriver Jan Helin och hänvisar utan källkritisk granskning till en artikel i The Guardian. Så fort man märker att Greenpeace finns i bakgrunden bör man dra öron åt sig och förstå att det handlar om politisk propaganda. Så är det också med WWF och i betydande utsträckning även med Naturvårdsverket. Så fort jag ser en ledsen isbjörn slutar jag att läsa för då förstår jag att det är propaganda. Detsamma blir följden när jag hör operasångerskor och deras döttrar ha starka synpunkter på något de ej har utbildning nog att göra källkritisk granskning av.
http://www.tjust.com/2018/klimat/icebear.pdf

Det är lätt att bevisa att Helins påstående är falskt, för om det vore sanning skulle havets höjning inte se ut så här,

https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/

Just nu publicerar SVT inför mötet i Katowicie en artikel som är ömsom sann och ömsom falsk. Citat:
"Jordens medeltemperatur är på väg mot en höjning med 3-5 grader i slutet av det här århundradet".

Det har rått stor enighet bland vetenskapsmän, nästan koncensus, om att en fördubbling av koldioxidhalten medför en ökning av jordens temperatur med en grad. En fördubbling kommer vi knappast att kunna nå hur mycket vi än eldar kol och olja. När koldioxidhalten ökar ökar fotosyntesen och därmed även återflödet. Följaktligen är det påståendet falskt.

"Den lägre siffran som han nämner, 3 graders temperaturhöjning, kommer från en beräkningsmodell som antar att alla länder agerar utifrån sina löften vid Parismötet, säger han enligt Reuters."
Jag tvivlar på att han sa så och om det är sanning är han antingen okunnig eller en lögnare. Det har visat sig att tidiga klimatmodeller överdrev koldioxidens växthuseffekt. Verkligheten stödjer ej modellerna och IPCC skriver i sin senaste rapport "1,0 - 2,5 och mycket osannolikt mer än 3 grader". Därför tonar nu ledande forskare ned koldioxidens betydelse för jordens temperatur. Se bild på sid 2 i anmälan,
http://www.tjust.com/2018/klimat/kalifornien.pdf

Helin fortsätter:
”SVT vill betona att inom ramen för FN:s vetenskapliga panel, IPCC, har en enig global forskarkår slagit fast att människans förbränning av fossila energikällor (varav olja är en en) rubbar jordens klimat.”

Helin har helt rätt. Antingen blir det varmare ”+” eller också blir det kallare ”-” eller inget alls ”noll” och om det är alla ense. Jordens klimat har alltid förändrats, om det råder också total koncensus. Det Helin och många journalister ej uppfattat är att tvisten gäller HUR MYCKET?

Sedan är IPCC liksom FN i huvudsak politiska organisationer som strävar efter makt över jordens resurser, dvs Global Governance och planekonomi. En del länder är beredda att underordna sig det och de skriver nog under i Katowice. Andra vill behålla sin självständighet och de skriver ej under.

Många oroas över global planekonomi. Som vi hitintills sett har planekonomi i praktiken inneburit mindre effektivitet och total likgiltighet inför miljö och människor. Maos Kina och Sovjetunionen är riktiga skräckexempel.

Naturvårdsverket skriver: ”FN:s klimatpanel IPCC har slagit fast att människans påverkan ligger bakom merparten av den temperaturökning som skett sedan 1900-talets mitt.”
Jag har läst hela rapporten AR5 den vetenskapliga delen ca 2000 sidor och där står det inte så. Det antas att hälften beror på mänsklig påverkan men i det ingår även avskogning och urbanisering.

Just när jag skriver det här kommer i Vetenskapsradion i P1 ett inslag om att man nu förstärker vågbrytarna i hamnen i Hanstholm i Danmark. Reportern sa att det var p.g.a. de kommande klimatförändringarna och därmed fler och kraftigare stormar.

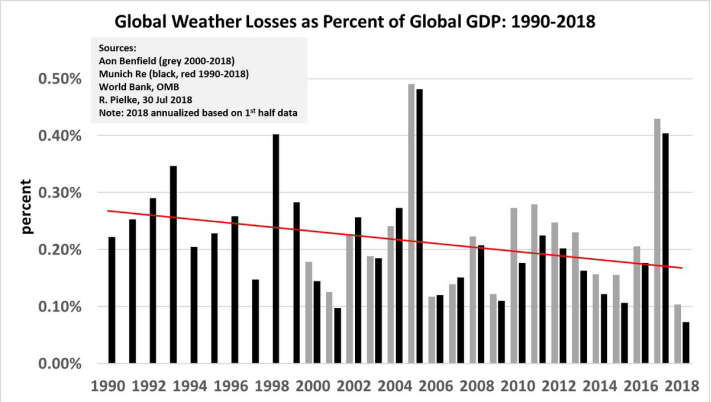
Det är precis tvärt om. Ett varmare klimat ger mindre temperaturmotsättningar och lugnare väder. Även statistik visar att vädret blivit lugnare de senaste tio åren i jämförelse med de tio dessförinnan. Om det är även IPCC mycket tydlig. Varför pumpar SR/SVTs journalister ständigt ut sådana faktoider?

18/01621 B Anmälan av SVTs program om bränder mm.

https://www.washingtontimes.com/news/2018/jul/30/climate-change-not-seen-increasing-wildfires-study/
I september förra året konstaterade tidskriften Science att antalet, och storleken, av bränder har minskat under de senaste 18 åren. Detta resultat stämmer också med en artikel från Royal Society från 2016: ”Global area burned appears to have overall declined over past decades, and there is increasing evidence that there is less fire in the global landscape today than centuries ago,”.

https://www.ocregister.com/2017/09/14/you-may-not-believe-it-but-the-number-of-california-wildfires-has-been-going-down
I International Journal of Wildland Fire säger man att även stora bränder i Kalifornien har minskat sedan 1980.

https://www.washingtontimes.com/news/2018/jul/30/climate-change-not-seen-increasing-wildfires-study/
”Climate change alarmists burned by studies showing destructive wildfires in decline. Global burned area dropped by about 25 percent over the previous 18 years, study shows.”
”His conclusion? “I suspect climate change is a minor element in the CA wildfires, while fire suppression and human population growth into the wildlands are the dominant elements.””



Som vanligt körsbärsplockar SR/SVTs journalister sådana artiklar som stödjer deras alarmistiska agenda.

Ämnet debatteras bland annat här:
http://www.klimatupplysningen.se/2018/08/06/vaderkatastroferna-minskar/

Skogsbränder har vi alltid haft och det finns inget underlag att påstå att de är fler nu än förr. Däremot uppmärksammas de mer nu än förr.
Tittar man på statistiken var det en topp under 1930 talets torrperiod.
https://realclimatescience.com/wp-content/uploads/2018/11/USForestFireBurnAcreage_shadow.jpg
Nu bor det 40 miljoner människor i Kalifornien. För 20 år sedan 30 miljoner och för 40 år sedan 20 miljoner och för 60 år sedan 15 miljoner. Givetvis påverkar det förödelsen vid en skogsbrand, men samband med klimatförändringar saknas.

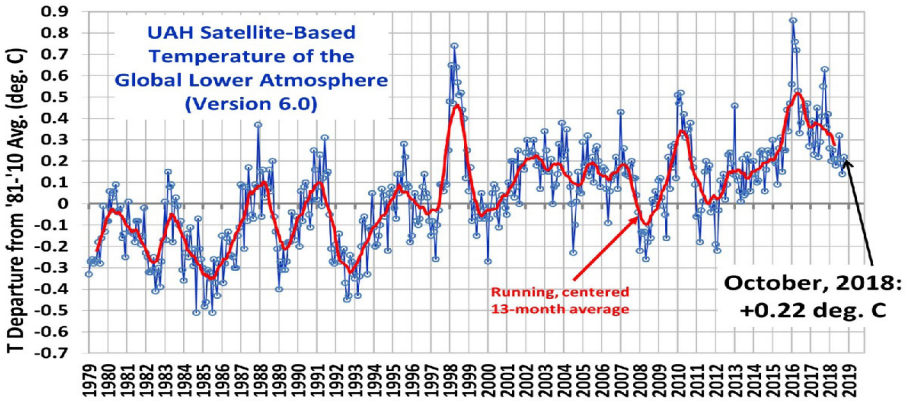
”SVT anför ... att reportaget inte handlade om klimatpåverkan i allmänhet utan skildrade hur den stora delstaten Kalifornien hanterar följder av klimatförändringar”.

Det är uppenbart för de som kan uppfatta storleksförhållanden att de stora skador som skett inte beror på nästan obefintliga klimatförändringar utan på normala vädersvängningar och att myndigheterna misskött infrastrukturen. Följande klargör: I svenska tidningar år 1690:
”En mycket stor skogsbrand startade vid sjön Gunnen. Hjälmesryd socken i Småland. All Möckleshults skog brann och även för ytterligare sex byar förstördes all skog. Inga hus brann ty kring dem fanns beteshagar”

Det påstående som Helin gör är falskt. Den klimatförändring, som utan tvekan finns, är så liten att den inte kan ge sådana effekter som beskrivs i reportaget. Det kan däremot normala vädersvängningar ge och det är sådana som inträffat.

Skälet till de stora skadorna är att man låtit skog och byggnader växa samman så att skogseld kunnat drabba bebyggelse. Skadorna är således resultatet av åratals försummelser av att förebygga den arten av skador.

I sitt svar har Jan Helin och Albert Svanberg liksom Erika Bjerström helt förlorat uppfattning om proportioner. Oktober 2018 var 0.2 grader varmare än referensperioden 1981 - 2010 enligt satellitmätningar. Det motsvarar en klimatgradient i N-S riktning på ca 30 km, dvs som från Stockholm till Södertälje. Om det är så som Helin och Svanberg påstår, varför brinner det då inte väldigt mycket i Södertälje?



Sammanfattning 18/01621 B

Den omnämnda klimatförändringen är ca 0,2 grader på ca 30 år. Det kan variera något med år och plats men det gäller som ett bra medelvärde. Förändringen är så liten att den inte kan iaktas eller förnimmas med sinnen. Det är på gränsen till att den kan mätas med meteorologernas instrument i kombination med stora datorer.

Den rätta slutsatsen är, att Helin, Svanberg, Bjerström mfl journalister inte klarar av att förstå skillnaden mellan vädersvängningar och klimatförändringar. Det kan vara så att de avsiktligt kallar vädersvängningar för klimatförändringar med agendadrivande syfte.

BILAGA 1

NYA FAKTOIDER OCH FÖRVILLELSER

MEDIA

SVT fortsätter att kabla ut propaganda

NÅGRA CITAT NYLIGEN

Som vetenskapsman kan jag inte acceptera allt nonsens vi läser. Jag tycker det är motbjudande att svenska klimatforskare inte går ut och tar avstånd från allt bladder i Al Gores film, eller vad som skrivs i medierna.

-

Nu när SR/SVT blir skattefinansierat kan den hittillsvarande klimathotspropagandan inte tolereras. Det skall inte behöva vara så för de som vill veta sanningen att de skall behöva gå till alternativa media.

-

Skulle vilja se Lars Bern dra ner brallorna på herr Rockström i en direktsänd debatt på SVT i bästa sändningstid. Det hade slutat med att aktuellts falska journalister hade fått bäras ut med syrgas och sändningen hade fått avbrytas.

-

Och den här lögnpropagandamaskinen ska nu ingå i skattesedel. Fy fan för fake news-svt.

-

Kommer känna mig som en förrädare nästa år då vi betalar skatt till en lögnmaskin.

-

Tack! Sätt nu detta i relation till att vi nu alla måste stödja denna desinformation via skatt.

-

Vi tycker att de etablerade mediehusen gör ett dåligt jobb och att de missbrukar sin ställning. De ger inte en trovärdig bild av verkligheten.
Vi vill försvara yttrandefriheten. Vi vill främja upplysning, bildning och publicering av information även när den är obekväm. Därför är vi partipolitiskt- och religiöst obundna.
Svensk Webbtelevision stödjer folkligt engagemang, lokal närvaro och inflytande och på sikt genom delägarskap. Vi granskar makthavarna - inte medborgarna. Vi är Medborgarnas Media.

-

Sedan jag skrev anmälan i maj 2018 har det hänt en del som jag redovisar nedan. Det bör ses som ett tillägg till den ursprungliga anmälan om ensidighet.

SVT ger information om hur man avslöjar falsk information. Men tillämpar inte den kunskapen på information som SVT själva skapar och sprider.
https://www.svt.se/nyheter/inrikes/snabba-knepen-for-att-avsloja-en-falsk-historia

Himalayas glaciärer

Den 21:e november sändes ett program i SVT om att Himalayas glaciärer smälter. Programmet var ett ytterligare exempel på den klimathotspropaganda som sprids i Public Service.

Först gör man ett riktigt påstående ”att glaciärerna smälter” vilket är sanning. Sedan transformerar man det påståendet på falska påståenden.

• De första påståendet är att det beror på klimatförändringar vilket är falskt. En grad motsvarar 100 m på 100 år i höjdled vilket i Himalaya är så litet att ingen levande varelse kan uppfatta det. Det riktiga är att det beror på svart sot från främst kinesiska hem som använder ved och kol för uppvärmning och matlagning. Men den sanningen vidarebefordrar inte SVT eftersom det inte stödjer klimathotstron.

• Sedan påstår man att det hotar tillgången på sötvatten. Det innebär underförstått att nederbörden kommer att upphöra i Himalaya vilket givetvis är falskt.

• Dessutom underlåter SVT att berätta sanningen att kineserna är mycket medvetna om problemet. Därför bygger de nu 1200 nya rena kolkraftverk så att befolkningen kan använda el för uppvärmning och matlagning i stället för ved och kol. I jämförelse med det är svenskarnas ansträngningar med ’förnybar’ energi en droppe i havet.

• Inte heller berättar SVT att Kina jämte Indien har världens främsta forskare på kärnkraft Gen4. Sådan kärnkraft finns redan i drift där. Forskning på kärnkraft existerar nästan inte i Sverige på grund av politiska fastlåsningar. Sverige intar därför internationellt en jumboplats på energiområdet.

Det är Ulrika Bergsten, korrespondent i Lijiang som den här gången står för bedriften.

I ***Svensk Webbtelevision*** analyseras program och situation mer detaljerat.
https://anthropocene.live/2018/11/23/svt-desinformerar/

SVT publicerade en artikel ”Kraftig ökning av extremväder”

Där påstods det att väderrelaterade katastrofer ökat med 46 procent. Det påstådda var fel och SVT gjorde ett tillägg
”RÄTTELSE - I en tidigare version av artikeln uppgavs att ökningen på 46 procent skulle inträffat mellan åren 2010 och 2016. Nyhetsbyrås TT har rättat uppgifterna i en senare version av texten.”

Men de riktiga siffrorna redovisar inte SVT.

De rätta siffrorna för extremväder var 350/år perioden 2000-2009. Det hade minskat till 316/år perioden 2010 - 2016. Men det publicerades inte. Det inträffade visar att SVTs personal och journaalister ej har ärliga avsikter.

Albedo - Arktis - Tipping Point

http://www.svt.se/special/ta-tempen-pa-klotet/
Citat
Isens yta är vit och speglar solljus. Det innebär att den skickar tillbaka litet av värmen från solens strålar till rymden. Om isen smälter ersätts den vita ytan med mörkt vatten, stenig mark eller jord. Då absorberas i stället värmen i havet, under jorden eller i markytan.

Så beskriver SVT situationen i Arktis. Johan Rockström har likartad beskrivning och varnar för ”Tipping point” och det får han mycket skit för av RIKTIGA vetenskapsmän. Johan Kuylenstierna påstår att det kommer att bli 10 - 15 grader varmare i Arktis. Varför han inte hugger till med 20 - 25 är det svårt att förstå. Några meteorologer stämmer in i kören.

Principen är som så ofta riktig men förhållandena är sådana att det ändå är FEL och det kan tom vara tvärt om.

Solens strålar som värmer jorden går till 90% ned i haven och värmer ytvattnet. Endast 10% värmer landytan. Se sid 24 i
http://www.tjust.com/2018/klimat/kalifornien.pdf
Havens albedo är 0,03 - 0,1 när solen står högt. På morgon och kväll reflekteras strålarna och albedot blir 0,1 - 1,0. Albedo 1,0 innebär att solens strålar inte når ned i vattnet, allt reflekteras.

I Arktis står solen aldrig högt. Halva året når strålarna inte ens dit. Den andra halvan får inte heller så många soltimmar eftersom Arktis nästan alltid är täkt av moln.

När det enstaka gånger är molnfritt ökar utstrålningen till rymden mångfalt mer än instrålningen från solen. Det kan därför vara tvärt om.

I Antarktis har koldioxid omvänd effekt. Mer koldioxid ökar utstrålningen så det blir kallare.

ANMÄLAN TILL
GRANSKNINGSNÄMNDEN FÖR SR/SVT

Program

SVT Aktuellt 2018-08-06 med Bodil Appelquist och Johan Rockström.

Återigen har den röde propagandisten Johan Rockström
fått härja fritt i TV-rutan och oemotsagd sprida sina
faktoider och propaganda till Sveriges folk och politiker.

Det skulle kunna accepteras om någon annan fick
komma till tals och lägga till rätta hans felaktiga påståenden,
men något sådant händer aldrig.

Lars Cornell
info@tjust.com
I nätverkat Klimatsans.

Anmälan finns på URL:
http://www.tjust.com/2018/klimat/charlatan.pdf
Granskningsnämnden dno 18/02660

Hela 12 falska påståenden eller andra fel gjordes där
propagandisten fick härja fritt utan att bli motsagd.

Granskningsnämnden har valt att ej granska ärendet.
Skälet till det är okänt.

EXPRESSEN SKRIVER

De som inte sjunger med i klimatkören brännmärks

Publicerad 31 okt 2018 kl 06.20

Klimat- och miljörapporteringen är alltför ensidig. Personer med avvikande åsikter misstänkliggörs och skuldbeläggs. Men det måste gå att rapportera om viktiga miljöfrågor på ett allsidigt sätt. Annars är yttrandefriheten i fara, skriver vetenskapsjournalisten Lena Carlsson.

När man tar del av informationen om klimatet i medierna är det svårt att komma ifrån intrycket att den är vinklad.

Den 8 oktober kom IPCC:s rapport om konsekvenserna av en global uppvärmning på 1,5 grad. Vid presentationen i SVT:s ”Rapport” visades dramatiska filmbilder från Monrovia i Liberia. Där finns stora problem med kusterosion, vilket lett till att bebyggda områden hamnat i havet. Tittarna gavs intrycket att den globala uppvärmningen och en stigande havsnivå är orsaken. Ingenting nämndes om att fattiga människor i Monrovia gräver upp sanden och säljer den för att överleva, vilket starkt bidrar till erosionen. Problemen förvärras av att myndigheterna inte gör vad de kan för att skydda mot erosionen.

Bara TV4 förde fram en motröst

Den 22 augusti i år rapporterade ett stort antal medier om forskningsubåten RAN. RAN ska undersöka de smältande isarna i Antarktis för att få svar på om modellerna stämmer eller inte. I samband med jungfruturen intervjuades Anna Wåhlin, nybliven professor i oceanografi vid Göteborgs universitet. I TV4:s sändning förklarade Anna Wåhlin att hon inte är bekymrad för klimatförändringarna, eftersom den vattenståndsökning vi ser i dag är normal och densamma som vi haft de senaste 10 000 åren.

När SVT:s Rapport sände intervjun med Anna Wåhlin fanns hennes uttalanden om havsnivån inte med. Jag har inte heller sett dessa uttalanden återgivna någon annanstans än i TV4.

Intressen i vindkraftsindustrin

Den 2 september i år hade Johan Rockström med flera en debattartikel i DN om klimatet. I artikeln hävdas att

- Vi befinner oss i en akut klimatkris, som kräver en mobilisering som om vi hotats av krig. Johan Rockström är en opinionsbildare som uppträder flitigt i medierna. Han är agronom, professor i miljövetenskap vid Stockholms universitet och verkar vara en stor auktoritet bland journalister. Bland övriga undertecknare till debattartikeln finns diverse opinionsbildare. Två personer har intressen i vindkraftsindustrin.

I debattartikeln hänvisas till en studie skriven av bland andra Johan Rockström, och som publicerades i den vetenskapliga tidskriften PNAS i somras. Där varnas för Hothouse earth, ett tillstånd där jorden kan vara på väg mot en katastrof. Författarna spekulerar i att en uppvärmning

över två grader skulle kunna sätta i gång en kaskad av effekter som är oåterkalleliga. Då upphör istiderna, det blir bara varmare och stora delar av jorden blir obeboeliga.

Låt andra synsätt få utrymme också
Studien om Hothouse earth blev mycket omtalad i media. Eftersom dess slutsatser är så uppseendeväckande vore det rimligt att låta någon annan forskare ge sin syn. Men det gjordes inte någon gång av de medier som intervjuade Rockström, så vitt jag vet.

Lennart Bengtsson är en välmeriterad internationellt känd svensk klimatforskare, som bland annat varit föreståndare för Max Planck-Institutet för meteorologi i Hamburg. Han är kritisk till studien om Hothouse earth. Lennart Bengtsson skriver i nättidningen Det Goda Samhället att studien är vetenskapligt grundlös, och han kallar den en rötmånadsrapport.

Klimatskeptiker kartläggs
I dag pågår forskningsprojekt där politiska åsikter och personlighetsdrag hos så kallade klimatskeptiker, som ifrågasätter hotbilderna, kartläggs. Personer med avvikande åsikter misstänkliggörs och skuldbeläggs.

Men det måste gå att rapportera om viktiga miljöfrågor på ett allsidigt sätt. Annars är yttrandefriheten och demokratin i fara.

Av Lena Carlsson
Pensionerad vetenskapsjournalist
debatt@expressen.se

Se även
KONSTEN ATT SKAMBELÄGGA
https://detgodasamhallet.com/2018/05/16/konsten-att-skambelagga/

FÖRBÄTTRAD KLIMATMODELL

Nästan alla har hört om växthuseffekten, hur koldioxid hindrar värmestrålning att nå ut i rymden med påföljd att jorden blir varmare. Det värmer i sin tur haven. Men den beskrivningen är inte helt rätt.

Jordens yta består till 71% av hav. Hela 90% av solens strålar når ned i haven och värmer översta ytan. Endast 10% värmer marken. Ytan mellan hav och luft är stor och utbytet av energi mellan dem är mycket god.

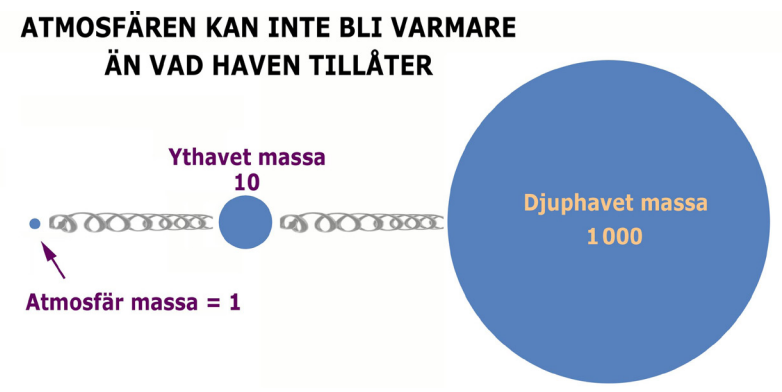
Havens förmåga att lagra värme är tusen gånger större än atmosfärens förmåga. Man brukar därför säga att atmosfären kan inte bli varmare, eller kallare, än vad haven tillåter.

Bilden nedan försöker att illustrera sambanden. Ythavet som omfattar de ca 100 översta metrarna värms upp. Det värmet flödar upp i atmosfären och ut i universum på många olika sätt. Om ythavet blir varmare påverkar det atmosfären snabbt eftersom atmosfärens värmeackumulerande förmåga är liten. Fördröjningen är något eller några år. Djuphaven påverkas däremot mycket långsamt, eftersläpningen är bortemot tusen år.

Den som påstår att atmosfären kan bli mer än tre grader varmare på kort tid har dålig förståelse för storleksförhållanden. IPCC skriver att det är extremt osannolikt.

Överraskande för många är det med öknar. De är ju så varma och uppfattas som en värmekälla för jorden. Men det är faktiskt tvärt om. Eftersom de är molnfria på natten är utstrålningen stark och öknarna blir därför i stället en kallsänka.

Vissa oroas för att Antarktis och Grönlands isar kommer att smälta om det blir varmare. Men det fungerar inte riktigt så. På båda platserna är temperaturen så låg även sommartid att någon betydande avsmältning inte sker. I stället gör sig glaciärerna av med sitt överskott genom att isen pressas ut åt sidorna ut i havet, glaciärerna kalvar. Mängden is beror huvudsakligen på hur stor nederbörden är. Därför kan det, överraskande för många, bli så att en något varmare värld kan få isarna på Grönland och Antarktis att växa.



Många blir paniskt förskräckta av att jordens temperatur förändras. De vill att allt skall förbli som det är nu. Men sådan balans är det omöjligt att åstadkomma. All påverkan är stadd i ständig förändring och det kan vi människor inte gör mycket åt. Just nu är energitillskottet något högre än det som strålar ut. Men solen är nu på väg in i lugnare skede. Det är därför troligt att vi snart kommer in i en kall period som under den kalla medeltiden då hungersnöd rådde. Då kan det vara bra med litet extra koldioxid som både värmer vår jord och göder våra växter. Den största faran för vårt klimat är meteorer och vulkaner eftersom de är så oförutsebara.