

2018-02-26

Till

**Klimatpolitiska Rådets ordförande Ingrid Bonde,**  
[maud.larsen@regeringskansliet.se](mailto:maud.larsen@regeringskansliet.se)

### Kopia

Riksrevisorerna, [registrator@riksrevisionen.se](mailto:registrator@riksrevisionen.se)

Miljö- och jordbruksutskottets ordförande, [matilda.ernkrans@riksdagen.se](mailto:matilda.ernkrans@riksdagen.se)

Myndigheten press, radio och TV, [registrator@mppt.se](mailto:registrator@mppt.se)

LRF, [svenerik.hammar@lrf.se](mailto:svenerik.hammar@lrf.se)

Lena Ek Södra, [lena.ek@sodra.com](mailto:lena.ek@sodra.com)

Vinnova, [vinnova@vinnova.se](mailto:vinnova@vinnova.se)

SVT, [Jan.Helin@SVT.se](mailto:Jan.Helin@SVT.se),

SR, [Ulrika.Bjorksten@sverigesradio.se](mailto:Ulrika.Bjorksten@sverigesradio.se),

[email@emmafrans.se](mailto:email@emmafrans.se),

[Jenny.Stiernstedt@svd.se](mailto:Jenny.Stiernstedt@svd.se),

-----

## **FAKTA OCH FAKTOIDER**

<http://www.tjust.com/2018/klimat/ingridbonde.pdf>

### **dokumentet har uppdaterats med bilaga 2**

- FÖRBÄTTRAD KLIMATMODELL, "Atmosfären kan inte bli varmare än vad haven tillåter", Not 4.

Sedan SR/SVT och storstadspresen erövrades av en agendadrivande journalistkår når inte den vetenskapliga sanningen fram till Sveriges folk och dess politiker. Fråga vår statsminister varför Regeringen anser att 3 - 8 grader varmare år 2100 är sannolikt när eliten av världens vetenskapsmän anser att 0 - 2 grader är mest sannolikt. Sveriges folk och dess politiker har av ensidig press förvandlats till världens mest felinformerade i ämnen som energi, klimat och globalisering.

Följande figur visar hur vetenskapssamhällets uppfattning förändrats under de gångna 20 åren.

<http://www.tjust.com/2018/klimat/climate-sensitivity-add.jpg>

<http://www.tjust.com/2018/klimat/index.php>

För Klimatpolitiska Rådet borde de beräkningar som görs på sid 6 vara mycket intressanta.

De visar att nyttan av den klimatförbättring som skett med längre växtsäsong och ökad fotosyntes kan beräknas till minst 35 miljarder

kronor varje år. Det skall ställas mot skada om sådan ens finns.

<http://www.tjust.com/2018/klimat/CO2-optimum.jpg>

- Har Klimatpolitiska Rådet sådana beräkningar och överväganden som underlag för sitt arbete?
- Vilka?

Beräkningen 35 miljarder kronor per år gäller Sverige. För hela världen kan den siffran förmodligen tusenfaldigas.

Det skall ställas mot att de skador som extremväder förorsakat är ungefär oförändrade under lång tid.

## **Tyskland är tio år före**

Tyskland ligger med sitt Energiewende tio år före Sverige i erfarenhet. En delegation borde åka till Tyskland och studera Energiewende som nu totalhavererat så att vi slipper att göra om samma misstag som de. Jag är bra på tyska och följer gärna med.

Dr Rainer Kraft, tysk politiker fastslår,

- att spendera 15 euro för att undvika 1 euro i skador är en politik man förväntar sig av en dåre.

- Målet för klimatpolitiken är att skapa en ekosocialistisk planekonomi. Klimatet är ett "instrument" för att åstadkomma det. De grönas energipolitik är menar han, "eco-populistisk voodoo".

- För ett decennium sedan var det ett massivt parlamentariskt stöd för gröna energier. Dessa dagar är över. Högröstade gröna kritiker av grön energi utgör nu 25% av parlamentet. När dessa kritiska röster nu hörs och visas på miljontals TV-skärmar sker en oerhörd erosion bland gröna väljare. Aldrig tidigare har efterkrigstidens Tyskland sett ett politiskt skifte i så stor skala.

Tysk energipolitik har misslyckats. Man producerar sol och vindkraft vid tidpunkter när de ej behövs till skyhöga kostnader och landskapsförstörelse.

Dansk energipolitik förlitar sig på norsk och svensk vattenkraft, men den är begränsad.

Förbrukning av fossila bränslen i Tyskland ökar nu trots de enorma insatserna och att ännu inga kärnkraftverk stängts.

- I princip allt som man kan göra av olja kan man göra av trä, säger Sven-Erik Hammar, ordförande för LRF Skogsägarna.

Han anser att träprodukter kommer att spela en viktig roll i omställningen till fossilfritt.

**I princip ja, i praktiken nej.**

- 1 - Kostnaden blir gigantisk.
- 2 - Ännu finns inte tekniken, det har experimentet Gobigas visat till en kostnad av två miljarder kronor.
- 3 - Sverige är inte stort nog att förse oss med råvara (Not 1).
- 4 - Man ersätter inte 120 TWh olja och 60 TWh kärnkraft hur lätt som helst. Jag anser att det inte ens är möjligt,  
Tyskarnas Energiewende har smärtsamt visat det.
- 5 - Vi når inte upp till 2° ens om vi gör ingenting (Not 2).

Emma Frans är forskare med ett stort intresse för sanningen. I en lång intervju med DN berättar hon att hon med oro ser på hur falska nyheter sprids i medierna.

<https://samnytt.se/forskaren-emma-frans-vill-avsloja-falska-nyheter-desinformation-och-logner/>

Jag är mycket mer oroad för 'förnybar'-politiken än för det framtida klimatet (Not 3).

Men mest oroad är jag av de myter och faktoider som sprids av SR, SVT, SvD, DN, Expressen och Aftonbladet.

Hälsningar  
Lars Cornell

-----  
Not 1

Fördelar vi Sveriges skogar och odlingsbar mark på dess invånare blir det en yta på ungefär 100 x 200 m.

Det skall räcka till mycket. Hur mycket skulle du vilja sätta av till att producera fordonsbränsle och hur långt tror du att du kan köra på det?

<http://www.tjust.com/2018/klimat/global-energiproduktion.jpg>

-----  
Not 2

Enligt IPCC med TCR RCP4.5 som mest realistiskt scenario ser det ut så här.

- Den transienta klimatkänsligheten är sannolikt i området 1,0 till 2,5 grader (hög sannolikhet) och extremt osannolikt mer än 3 grader.

Det har senare visat sig, att IPCCs klimatmodeller överdriver koldioxidens betydelse som växthusgas.

Det är bra med mål. Men Regeringens uppfattning (3° - 8°) är ej realistisk och baseras inte på nu gällande bästa vetenskap (0° - 2°) om koldioxidens styrka som växthusgas.

-----

### Not 3

Antag att klotet kommer att bli 2° varmare år 2100 i förhållande till förindustriell tid. IPCCs nu 20 år gamla modeller har visat sig överdriva koldioxidens växthuseffekt med en faktor 2-3, så redan 2° förefaller vara i överkant. Det innebär 1,2° från nu.

Från Treriksroset till Smygehuk skiljer det 10° i klimat. Det blir 18 mil i SN-riktning från nu till år 2100.

För att undkomma en klimatförändring på 18 mil under 80 år behöver inte gässen fly hals över huvud högt i skyn så som Erika Bjerström visade i ett TV-program och så som Sveriges folk av den anledningen nu tror.

Vilken är din åsikt?

-----

### Not 4

Nils-Axel Mörner kan anses vara Sveriges främste expert på havsytans höjning. Han säger,

- Östersjöns havsyta har därmed fallit jämfört med Mälarens med 3,8 mm/år. Så har det varit under 150 år, och det kan förväntas fortsätta även fram till år 2100.

Ställd inför påståendet att havsytan kan komma att höjas 90 cm till år 2100 svarar han spontant,

- och varifrån skulle allt det vattnet komma?

-----