

**DEMOKRATI FÖRUTSÄTTER FRI PRESS.
MEN SVENSK PRESS OCH I SYNNERHET SR/SVT
ÄR EJ
FRI I BEMÄRKELEN OPARTISK OCH SAKLIG.**

Med Anna Lindberg, VD på Östgötamedia, har jag fört dialog om varför hennes tidningar endast publicerar klimathotsartiklar.

Åsikter som ifrågasätter klimathotstron stängs ute (se längre ned om det).

När man ser svensk storstadspress och i synnerhet den agendadrivande journalistiken på SR/SVT då är det som att se en döende demokrati utan att kunna skrika, skriket når endast döva öron.

SVT, SR och UR har "Krav och Regler"

<https://www.mprt.se/att-sanda/krav-och-regler/>

- Att vara opartisk är att ha ett neutralt förhållningssätt till något utan att blanda in vinklade åsikter. Kontroversiella ämnen eller händelser får inte behandlas på ett ensidigt sätt.

SR, SVT och UR bryter flagrant mot det kravet när de konsekvent låter klimathotare, som tex Johan Rockström, framträda som seriefigur och aldrig ger vetenskapsmän med stor kunskap en möjlighet att göra sina röster hörda och överföra sin stora kunskap till Sveriges folk. SR/SVT Vetenskapsredaktion har aldrig redovisat att kunskapen om koldioxidens styrka som växthusgas glidit. De hänger faktaförnekande fast vid den uppfattning som fanns för 20 år sedan.

<http://www.tjust.com/2018/klimat/climate-sensitivity-add.jpg>

- Kontroversiella ämnen eller händelser får inte behandlas ensidigt så att endast en parts version eller synpunkter klart dominerar.

Mot den regeln bryter SR/SVT så det bara skriker om det.

"En ensidig framställning i ett program kan balanseras av ett annat program."

Men det händer aldrig.

- Saklighet - Uppgifter som är av betydelse ska vara korrekta. Inslag får inte vara vilseledande, till exempel genom att betydelsefulla uppgifter utelämnas.

SR/SVT öser faktoider över Sveriges folk och utelämnar mycket som är viktigt tex nyttan med mer koldioxid. Inte heller framgår det i SR/SVTs program att Johan Rockström, Anders Wijkman och Miljöpartiet vill avskaffa demokratin och införa Global Governance som är en form av världskommunism med planekonomi som Sovjetunionen och Maos Kina ungefär. På sid 4 - 6 i följande dokument redovisar jag mer om det. <http://www.tjust.com/2018/klimat/ingridbonde.pdf>

<https://www.svt.se/nyheter/emma-jag-litar-pa-innehallet-men-man-ska-ta-allting-med-en-nypa-salt>

"Jag tycker att man inte följer avtalet med staten vad gäller saklighet."

<https://www.svt.se/nyheter/inrikes/fortroendet-for-svt-sjunker-till-hoger>

"Förtroende för medierna alltmer politiserat"

<https://www.svt.se/kultur/medier/svt-tappar-fortroende-bland-aldre-och-alliansvaljare>

"äldre tittare har tappat förtroende för SVT sedan förra årets mätning. I gruppen 60-74 år minskade förtroendet från 65 till 57 procent "

Reportrar utan gränser

- Vi ser hur både vissa lagförslag och ett ökat journalistförakt snabbt kan förändra situationen, säger Jonathan Lundqvist, ordförande för Reportrar utan gränser i Sverige. /Dagens Media
- Vi ser att under de senaste åren ... att det går åt fel håll, menar Jonathan ... /SR

Han har helt rätt. Under tio år har det i SR/SVT inte förekommit en enda vetenskapsman som är kritisk till klimathotstron. De släpps inte fram i debatten och får det att koka i det Sverige som tror på demokrati och vetenskap. Pressfrihet måste innebära ansvar för allsidig information.

SR/SVT och storstadsmedia har uppfattat "pressens frihet" så att de har rätt att självcensurera och bara släppa fram klimathotstroende personer där den rödgröna politikern och agronomen Johan Rockström framstår som ett extremt exempel. Nåja, han är ändå så ärlig att han öppet erkänner att demokratin måste avskaffas "för att rädda klimatet", ett klimat som enligt **riktiga** vetenskapsmän inte behöver räddas.

Svenska Pen

Svenska PEN är en del av demokratiuppropet, ***Vi måste prata***. Ett tjugotal författare och forskare skriver om demokratin och vad den enskilde individen kan göra för att stärka den. I Sverige är demokratin hotad av politiker som Johan Rockström, Anders Wijkman, agendadrivande journalister vid SR/SVT som inte släpper fram **riktiga** vetenskapsmän. Politiker i kretsen av Mp strävar mot Global Governance och planekonomi.
- I en samtid där antidemokratiska krafter är på frammarsch krävs engagemang och kunskap för att möta den oroande utvecklingen. Vi vill därför sprida kunskap om yttrandefrihet och väcka opinion när det fria ordet hotas.

Svenska journalister ser antidemokratiska krafter och hot mot demokratin i andra länder, men är blinda för vad som händer i Sverige framför deras egna fötter.

DN

DN har tidigare bojkottat allt som varit kritiskt till klimathotstron. Men där börjar nu mer allsidiga artiklar och debatt dyka upp.

DN.Åsikt är ett nytt friskt inslag med god transparans.

- Kraven på mediekonsumenterna kommer bara att bli större. Då får de inte lämnas ensamma av de som säger sig bry sig om fakta. / Martin Jonsson DN

DN/KTH/CTH

I en debatt om 'flyg och klimat' flög klimatpropagandans faktoider, att stratosfären har fyra gånger större klimatpåverkan än i troposfären.

- Om höghöjdseffekten inte tas med i beräkningen så bortser man från en betydande del av flygets klimatpåverkan.

<http://dn.se/debatt/hyfs-och-kunskap-kravs-i-debatten-om-flyg-och-klimat>

När inte fyra rektorer för höga lärosäten kan hålla isär fakta och faktoider om detta, då är det inte så lätt för allmänhet och journalister att göra det. Det kunniga vetenskapsmän säger är att växthusgaser i stratosfären ökar utstrålningen och sannolikt har omvänd växthuseffekt. Det tycks även SMHI hålla med om. <https://www.smhi.se/kunskapsbanken/meteorologi/atmosfarens-olika-lager-1.5838>

Det skulle vara intressant att få veta var du Sigbritt, Stefan, Göran, Fredrik och Mattias har hittat er faktoid. Är det kanske agronomen Johan Rockström som viskat i ert öra? Jämför följande med anknytning till faktaresistens på KTH.

<http://www.tjust.com/2018/klimat/faktoider.pdf>

Sigbritt Karlsson, rektor KTH

Stefan Bengtsson, rektor Chalmers

Göran Finnveden, vicerektor för hållbar utveckling, KTH

Fredrik Hörstedt, vicerektor för nyttiggörande och hållbar utveckling, Chalmers

Mattias Höjer, professor Miljö- och framtidsstudier, KTH

Här vill jag lägga till, med särskild adress till er fem, att 'förnybar' energipolitik inte är långsiktigt hållbart. Vårt klot är

alldeles för litet för den politiken som jag hoppas att ni inte kallar 'hållbar'. Inte ens Sveriges skogar är stora nog (år 2100 bor det 22 miljoner människor i Sverige om det fortsätter öka som nu) och följande i er artikel är kloka ord,

- Inhemsk produktion av biodrivmedel räcker nätt och jämnt till vad vägsektorn behöver 2030.

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/04/22/plan-att-tacka-gotland-med-vind-och-solel/>

SvD

På SvD härjar den extremt klimathotstroende Jennie Stjernstedt. För mig och många är hon mest att skratta åt så extrem och faktaförnekande som hon är. Hon påminner om Mohammed Saaed som var Husseins propagandaminister. Men skrämna försvarslösa barn det kan hon.

- Man kommer inte att kunna påverka de som redan bestämt sig för vad de vill driva för linje och inte är mottagliga för fakta. Tove Lifvendahl som är politisk chefredaktör har en mer öppen attityd än Stjernstedt. Det framgick i en intervju med Bjorn Lomborg Copenhagen Consensus Center. Men sådana intervjuer har ej framträdande plats i tidningen.

- Varför skall vi förstöra hundra tusen miljarder dollar för en minskning av uppvärmningen som är så liten att den inte ens går att mäta?

GP

Teodorescu med sitt briljanta intellekt skulle nog vilja gå i debatt med klimathotarna och det hot mot demokrati som Rockström och Mp utgör. Men det verkar som om Hjärne inte tillåter det.

Lantsortspressen

På landet är pressen ofta mer öppen och ärlig. Här är ett exempel.

<https://www.na.se/opinion/debatt/kilsbergen-till-minne-en->

svanesang-en-ostord-natur

Östgöta Correspondenten

Correns VD Anna Lindberg har bestämt sig för att inte släppa in klimathotskeptiska artiklar, se exempel nedan.

På Corren saknas effektiv debatt i ämnen energi, klimat, Global Governance och hoten mot demokratin. Människor i en sådan tidnings närområde blir med tiden mycket okunniga.

Anna skrev i e-mail till mig 2018-04-25:

"Det är uppenbart för mig att vi står långt ifrån varandra i vårt sätt att se på underbyggda fakta ... när det gäller synen på fakta och vetenskaplig grund utgår vi från helt olika grundsyn. Jag har ett uppdrag som ansvarig utgivare att försvara en grundhållning till fakta som bygger på vetenskapligt underlag".

På Corren har Föräldravrálet och likartade ásikter svängdórrar medan jag och andra som ár kritiska till klimathotet stángs ute. Det ár så man kan få tryckkokare att explodera och demokratier att rämna.

Vilken ár din grundsyn Anna Lindberg. Det har du ej redovisat och jag frågar dig följande:

1 - Jag utgår från IPCC rapport AR5 där det står följande om det mest sannolika scenariot TCR med RCP4.5,
- The transient climate response is likely in the range of 1.0°C to 2.5°C (high confidence) and extremely unlikely greater than 3°C."

Har du en annan uppfattning?

2 - I följande dokument sid 7 beskrivs fem åsiktsgrupper. Jag tillhör den första gruppen. Vilken grupp tillhör du och varför?
<http://www.tjust.com/2018/klimat/ingridbonde.pdf>
Se även den figur som finns under rubriken MÅL i debatten
<http://www.klimatupplysningen.se/2018/04/22/plan-att-tacka-gotland-med-vind-och-solel/>
Den figuren visar hur vetenskapsmäns åsikter förändrats under

de senaste 15 åren.

Men den åsiktsglidningen har ej redovisats av svensk press, SR/SVT.

Sveriges folk och politiker ligger därför kvar med den uppfattning som fanns för 20 år sedan och som vi nu vet är fel.

3 - Professorerna Lennart Bengtsson, Gösta Petersson, Gösta Walin, Nils-Axel Mörner, Pehr Björnbom, Peter Stilbs, Sten Kaijser, Ingemar Nordin, Leif Kullman, Anders Stigebrandt, Jacob Nordangård, Judith Curry, Donna Laframboise, Richard Lindzen, Bjørn Lomborg, Ole Humlum, W. Happer, S. Koonin och Richard Lindzen är exempel på vetenskapsmän som jag har tillit till.

<http://www.tjust.com/2016/scientists-believe.pdf>

<http://www.klimatupplysningen.se/2017/11/09/vem-ar-expert-och-vem-ar-amator-klimatdebatten/>

Berätta för oss vilka personer som du har tillit till i detta ämnesområde.

4 - SVT, VT och NT publicerade nyligen en artikel, 'om Golfströmmen stannar, vad händer då?'

Det kommer inte att ske. Anders Stigebrandt, professor i oceanografi och Lennart Bengtsson två av våra mest välrenommerade i ämnet kallar artikeln för skräpvetenskap. Men TT, SVT, VT och NT tar ingen notis om det. Vad har du Anna Lindberg att säga om sådan journalistik?

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/04/18/bort-med-kritiska-roster-om-klimatet/>

5 - Hur står det till med demokratin när MSM med stöd av miljörörelsen ger en falsk bild av klimatfrågan och dessutom ser till att den varken får ifrågasättas, debatteras eller granskas i våra "fria" medier?

6 - Professor Lindzen har skrivit följande petition.

- Vi uppmanar United States Government, och andra, att dra sig ur FN:s ramkonvention om klimatförändringar (UNFCCC).

Vi stödjer rimliga och kostnadseffektiva miljöskydd.

Men koldioxid, målet för UNFCCC, är inte en förorening utan till stor nytta för jordbruk och annat liv på jorden.

Observationer sedan starten av UNFCCC för 23 år sedan visar att uppvärmningen på grund av ökad koldioxid i atmosfären kommer att vara godartad - mycket mindre än tidiga modeller indikerar.

Lindzen har mer än 1000 **riktiga** vetenskapsmän bakom sig i sin petition till USAs president.

Det verkar som om du Anna Lindberg har en annan uppfattning. Redovisa den.

7 - Jag tror på CO2.org samt Skogsvårdstyrelsen och den beskrivning av nyttan med mer koldioxid som där redovisas. Mer koldioxid ökar växtkraften i synnerhet i torra trakter. En höjning är därför av stor betydelse för fattiga länder och motverkar flyktingströmmar förorsakade av överbefolkning, som exempel Mali och Syrien.

Det tycks du inte göra. Redovisa varför.

8 - "eller att det växer fram en kultur där alltfler ifrågasätter alla påståenden som inte bekräftar den egna ideologin och tron."

Så skriver Martin Jönsson, faktiskt.se

<https://www.dn.se/nyheter/sverige/martin-jonsson-kraven-pa-kallkritiska-mediekonsumenter-kommer-bara-att-bli-storre/>

Jag tycker att du Anna Lindberg stämmer in på den beskrivningen.

Det vore klädsamt om du Anna i en ledarartikel förklarar för ÖC, VT och NT läsare varför "klimathottroende" artiklar publiceras ganska ofta medan de som är kritiska till klimathotstron systematiskt är utestängda från att publiceras.

Du Anna har tre tidningar i din makt. Men jag har naturkrafterna och världens samlade vetenskap till mitt stöd. Vem av oss två tror du vinner i det långa loppet?

Hälsningar
Lars Cornell
Fri debattör.
vit@tjust.com

FÖRSLAG TILL DEBATTARTIKEL I CORREN

===== 2018-04-26

UPPDRAG SANNING

***** 3000 tecken

Demokratin är hotad, det var budskapet i en krönika i ÖC nyligen. Demokrati är förknippat med fri press och källkritik. Men källkritik kräver mer kunskap än vad många har.

Valåret 2018 öses propaganda och faktoider över oss, inte minst från TT samt SR/SVT. Syftet är att vi skall bli medgörliga att ersätta demokratin med Global Governance som är en slags världskommunism i ny tappning. FN:s tidigare klimatchef Christiana Figueres, Regeringens rådgivare Johan Rockström, Romklubbens Anders Wijkman och Miljöpartiet är tydliga med att demokratin måste offras för klimatets skull. Men klimatmodeller kan man skruva på tills de visar det man vill visa.

En larmrapport påstod att extremväder ökat med 46%. Enligt Disaster Database var väderrelaterade naturkatastrofer 350 st per år 2000 - 2009 och 316 åren 2010 - 2016. Det stämmer väl överens med vad IPCC har att säga om det. Forskarna vid Umeå Universitet rättade sitt misstag. Men då hade faktoiden med pressens hjälp skrämt upp människor i hela världen.

SVT Vetenskapsredaktion har ofta visat fåglar som högt i skyn flyr undan klimatförändringarnas hems kheter. För länge sedan trodde man att jorden skulle kunna bli sisådär 6° varmare. Nu

vet vi att det var fel. Mer än 2° varmare fram till år 2100 blir det inte. Av det har vi under de senaste 100 åren fått 1° klimatförbättring. I havens översta 100 m ungefär hälften av det. Det återstår således 1° fram till år 2100. Temperaturen från Smygehuk i S till Treriksröset i N skiljer 10°. Vi har således en gradient på 15 mil per grad under de kommande 80 åren.

Ingen fisk, fågel, humla, isbjörn eller korall kan uppfatta något så litet som en grad på 80 år och det kan inte du och jag heller.

Kina planerar nu att bygga 1 600 nya kolkraftverk i 62 länder. Samtidigt sysslar vi i Sverige med "klimatkompensering" och "förnybart", man tar sig för pannan. Det är svårt att tro att Kina och Sverige finns på samma planet.

Tysklands gigantiska projekt Energiewende har spenderat närmare 200 miljarder € på 'förnybart'. Eftersom projektet uppenbart misslyckats kan det kapitalet anses vara förbrukat till ingen nytta.

Svensk energipolitik är en kopia av Energiewende och på väg rakt in i samma kakel. "Gotland skall visa världen vägen". Det blir nog svårt så vilseförda som svenska politiker blivit av pressens propaganda. Gotland är inte stort nog att kunna försörja sin befolkning med endast förnybar energi och det är inte Sverige och världen heller. Vi har blivit för många, den politiken är inte hållbar.

Varför hör vi i svensk media aldrig något om koldioxidens stora nytta? Klimatförbättring har ökat växtsäsongen och mer koldioxid stimulerar fotosyntesen. Det växer så det knakar. Värdet av mer koldioxid för svenskt skogs- och lantbruk har beräknats till 35 miljarder kr varje år. Varför bekämpar svenska politiker en sådan förbättring?

Visst skall vi vara sparsamma med jordens resurser. Men att basera den strävan på en lögn, lögnen om koldioxidens fasor, är inte rätt sätt att gå till väga.

Lars Cornell
Tjust

**Det här är en argumenterande text med syfte att påverka.
Åsikterna som uttrycks är skribentens egna.**

=====