

DEMOKRATI och VETANDE

Lars Cornell
lars@wesee.se

Original 2018-08-06

Rev 2018-08-26

Sid 1 av 10

Det här dokumentet finns på URL:

<http://www.tjust.com/2018/klimat/charlatan.pdf>

Granskningsnämnden dno 18/02660

Relaterat

<http://www.tjust.com/2018/klimat/kalifornien.pdf>

<http://www.tjust.com/2018/klimat/kalifornien/>

Till Granskningsnämnden SR/SVT

För information:

faktakollen@svt.se,

Klimatpolitiska rådet

m.registrator@regeringskansliet.se,

Kulturutskottet

olof.lavesson@riksdagen.se,

ANMÄLAN TILL GRANSNSKNINGSNÄMNDEN FÖR SR/SVT

Program

SVT Aktuellt 2018-08-06 med Bodil Appelquist och Johan Rockström.

Återigen har den röde propagandisten Johan Rockström fått härja fritt i TV-rutan och oemotsagd sprida sina faktoider och propaganda till Sveriges folk och politiker.

Det skulle kunna accepteras om någon annan fick komma till tals och lägga till rätta hans felaktiga påståenden, men något sådant händer aldrig.

Lars Cornell

info@tjust.com

I nätverket Klimatsans.



Program

SVT Aktuellt 2018-08-06 med Bodil Appelquist och Johan Rockström.

<https://www.svt.se/nyheter/inrikes/miljoprofessor-ta-sommaren-som-en-vackarklocka-att-investera-fossilfritt>

Rockström hänvisar till "vetenskapen" men saknar själv utbildning i berörda ämnen. De påståenden som han gör saknar oftast stöd i vetenskap och det är inte heller hans avsikt att förmedla vetenskaplig information. Jämför sid 15 - 16 i <http://www.tjust.com/2018/klimat/kalifornien.pdf>

Det skulle kunna accepteras om någon annan fick komma till tals och lägga till rätta hans felaktiga påståenden, men något sådant händer aldrig. Det finns många kunniga vetenskapsmän vars djupa kunskap borde nå sveriges folk och politiker, men de tillåts aldrig framträda eftersom deras information skulle kunna äventyra svenska folkets klimathotstro. Se bilaga 2.

Det alarmistiska IPCC (ej SPM utan den vetenskapliga delen av AR5) skriver, "Den transienta klimatkänsligheten är sannolikt i området 1,0 till 2,5 grader (hög sannolikhet) och extremt osannolikt mer än 3 grader."

- Ny forskning reducerar till 0,9 - 1,7 grader med medelvärde 1,2°.

<https://journals.ametsoc.org/doi/10.1175/JCLI-D-17-0667.1>

Eliten av forskare är således eniga om att mer än 2° varmare fram till år 2100 blir det inte. Av det har vi under de senaste 100 åren fått 1° klimatförbättring. Det återstår således högst 1° fram till år 2100. Vem blir skrämmd av det?

Med den uttalade åsikten att det kan komma att bli 8 grader varmare placerar sig Johan Rockström på vetenskapens skräphög. Att han inte har kompetens i det området ursäktar inte det som pågår och har pågått i tio års tid i SR/SVT. Se vidare sid 2 - 3 i

<http://www.tjust.com/2018/klimat/kalifornien.pdf>

Den internationellt mycket meriterade och ansedde meteorologen och klimatvetenskapsmannen Lennart Bengtsson anser, att det finns inga som helst indikationer att den allmänna cirkulationen i hav och atmosfär plötsligt kommer att drabbas av någon "tipping point". Att presentera allmänna svepande ställningstagande om radikala ändringar i jordens klimat med ändringar på tidsskalor av miljontals år är minst sagt inte vetenskapligt seriöst. Han har stöd av IPCC och många kollegor.

<https://detgodasamhallet.com/2018/08/10/i-rotmanaden/>

De falska påståendena i TV-inslaget är många och jag tar nedan upp några. Ofta innehåller de ordet 'OM', ibland utsagt och ibland underförstått, som Rockström skickligt utnyttjar. Dessa OM-formuleringar kommer inte att inträffa, där är världens forskare eniga, men Rockström och Bodil Appelquist ignorerar det mycket faktaresistent. Se bilaga nedan.

För den som varit med några år är det uppenbart att det ensidiga inslagets tillkomst är ett journalistiskt otillåtet agerande inför det stundande valet.

Regeringen beslutade på 1960-talet att nyhetsprogrammen skulle sträva till "stimulerande konkurrens" med kanalklyvning 1969. Den stimulerande konkurrensen har nu försvunnit och ensidigheten dominerar. Det är rekryteringsfunktionen vid SR/SVT och storstadsmedia som numera har den politiska makten.

Vi får hoppas att nästa Regering och Riksdag ser till att dela upp SVT i två konkurrerande delar för att återfå kompetens, saklighet och mångfald.

Falskt påstående 1

"... vi har nått den varmaste temperaturen på jorden sen den senaste istiden,"

Påståendet är falskt eftersom bronsåldern och vikingatiden med säkerhet var mycket varmare än nu. Inte ens i nutid är år 2018 unikt.

<https://www.smhi.se/kunskapsbanken/klimat/varmebolja-1.22372>

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/08/19/ingen-okning-av-varma-sommardagar-sverige-pa-nastan-50-ar/>

Falskt påstående 2

"Dessutom smälter Arktis snabbare än nån annanstans på jorden."

Det kan vara kvalitativt rätt men påståendet är kvantitativt missledande. Vi har inga tillförlitliga data före år 1980. Påståendet saknar därför vetenskapligt stöd. Sedan dess har det svängt litet fram och tillbaka så som normalt väder gör. Att påstå att det pågår omfattande klimatförändring på det sagda sättet är helt fel. Se om Odens expedition och diagram i bilaga 1 nedan.

Om ändringen är + eller - betyder ingenting så länge frågan HUR MYCKET inte besvaras och beaktas. Satelliter visar att just nu är både Antarktis och Arktis ismassa över det genomsnittliga och det är ovanligt. Det Rockström påstår är således fel.

Om Rockströms yttrande vore riktigt skulle havshöjningen inte se ut så här,

<https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/>

Falskt påstående 3

"... vädersystemet som kontrollerar ... som vetenskapen förutsagt ..."

Det finns inget vetenskapligt underlag för Rockströms påstående. Se

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/08/15/sveriges-television-och-operation-radda-miljopartiet/>

Kanske var det meteorolog Arturi Similää som för 30 eller kanske 40 år sedan sa, "Nordkalotten har liksom en hätta. Ibland hamnar den snett åt ena hållet och ibland åt andra."

Under åren sedan dess har jag kunna konstatera att hans beskrivning var bra och att Rockström yttrar sig över något som han inte kan och inte har utbildning för. Jämför

<https://detgodasamhallet.com/2018/08/10/i-rotmanaden/>

Falskt påstående 4

"När Arktis och världen värms upp så snabbt."

Vi har haft en uppgång på en grad på 100 år och det kan inte anses vara snabbt.

Vi hade en ännu snabbare uppgång 1895 - 1943 dvs före människans större utsläpp av koldioxid.

Vi har haft liknande temperaturpendlingar vid flera av de genomlidna istiderna.

Falskt påstående 5

"Det finns en koppling mellan uppvärmning som vi förorsakar och extrema väderhändelser."

Inte ens det ganska alarmistiska IPCC ger honom stöd i det påståendet.

Orealistiskt påstående 6

"... en fossilfri utveckling inte bara i Sverige utan i Europa och världen".

Debatten handlar inte om det, utan förmågan att påverka klimat och temperaturer i framtiden.

- Varför skall vi förstöra hundra tusen miljarder dollar för en minskning av uppvärmningen som är så liten att den inte ens går att mäta?

/ Bjorn Lomborg, Copenhagen Consensus Center.

- Jag undrar ibland hur många av dem som i moraliserande ton deltar i klimatdebatten verkligen har satt sig in ens i grunderna av vetenskapen. Som riksdagsledamot har jag stött på de mest chockerande fall av okunnighet och ensidighet bland de som debatterar frågan. ...

Det så kallade tvågradersmålet är en befängd politisk konstruktion som är fullständigt inkompatibel med vetenskapen.

/ Josef Fransson, riksdagsman SD.

Falskt påstående 7

" ... utan de abrupta förändringarna sker också tidigare än vad vi förutsett ..."

Enligt propagandisterna som tex meteorolog Pär Holmgren skulle vi inte kunna köra Vasalopp nu. De larm vi haft har ej infunnit sig och verkligheten är ofta motsatsen till vad Rockström, Holmgren och andra propagandister påstår.

<http://www.tjust.com/2018/klimat/kalifornien/verklighet-1.jpg>

Anna Wåhlin är professor i oceanografi vid Göteborgs Universitet. Hon tar med bestämdhet avstånd från larmrapporter om havets påstådda onormala nivåökning. På en fråga från en reporter om hon inte var orolig för klimatet svarade hon ett bestämt, NEJ.

- Jag tycker att vi ska vara försiktiga med prognoser om framtiden. Det vi vet är att temperaturen har stigit med en halv grad under de senaste 50 åren. De modeller som gjordes för 20 år sedan har visat sig vara helt felaktiga i det de förutsade om dagens klimat.

<https://climate.nasa.gov/vital-signs/sea-level/>

Falskt påstående 8

" ... bättre ekonomi ..."

Det är tvärt om. Jämför citat av Lomborg ovan.

Det har beräknats att ökning från 300 ppm till 400 ppm koldioxid ökar fotosyntesen med mer än 15% och svenska skogars och lantbruks produktion till ett värde av ca 35 miljarder kronor årligen. Varför skall vi motarbeta det? Men om det berättar aldrig SR/SVT vilket är otillåtet ensidigt.

<http://www.tjust.com/2018/klimat/world-greening.jpg>

Falskt påstående 9

" ... vi har teknologin och lösningarna ... "

Påståendet är falskt. Misslyckandet med Gobigas visar att teknologin inte finns. Finnarna har kommit längre.

Det gigantiska misslyckandet med tyskarnas Energiewende visar på felaktigheter i principer och förutsättningar.

Inte ens i Sverige har vi den mängd bioenergi som behövs för 'förnybar'-politikens behov.

Falskt påstående 10

"Därför kan Sverige tjäna på att ligga steget före ..."

Vi har hört de falska orden många gånger. Sverige är glest befolkat (beräknat till 23 miljoner invånare år 2100). Trots det är Sveriges skogar ej stora nog att

förse landets befolkning med 'förnybar' energi. Den som "går före" tar stor risk och får bära kostnaderna för misslyckanden. Den som går före går sist när det vänder. De grönas misslyckanden kommer som på pärlband.

Sveriges situation är sådan att världens folkrika nationer ej kan följa Sveriges exempel.

Vilseledande påstående 11

" ... i transformationen till världens första fossilfria välfärdsnation ..."

För det första kan välfärd och 'förnybart'-politik ej förenas. De är varandras motsatser!

För det andra handlar det i grunden om en transformation från demokrati och marknadsekonomi till globalism med elitstyre och planekonomi, således en form av världskommunism. Vi borde vara mycket oroad över det.

Rockströms främsta roll och agerande är som agitator och propagandist för en form av världskommunism i Romklubbens anda.

Journalistiskt samförstånd 12

- På så sätt kan den bli nåt positivt? /B.A.

- Det tycker jag. /J.R.

Här visar dialogen att Rockström och Bodil Appelqvist varit samspelta i stället för kritiskt granskande.

Det ingår i Rockströms strategi att skrämmas för att få med sig massorna i en politisk transformation.

Samtidigt måste han inge hoppfullhet för att inte fastna i uppgivenhet.

Bodil Appelqvist medverkar i politisk propaganda i stället för att granska den.

De två enkla meningarna visar på ett utstuderat samspel och brott mot SVTs uppdrag om opartiskhet och mångfald.

Underförstått påstående i programinslaget

Det påstås underförstått att vi haft rekordvärme. Men minnet är kort. Även om vissa värmerekord slagits finns inget unikt. Om vi något ovetenskapligt tar Stockholm som exempel har vi följande år som varit varmare än år 2018 med sina 8.3°C.

2014 – 8.4° C

2008 – 8.8° C

2002 – 8.7° C

1990 – 8.8° C

1989 – 9.0° C

Som jämförelse 2017 med 7.4°C.

Lokalt kan vädret variera utan att klimatet gör det.

Jag minns 1959 och ytterligare något år tioalet år senare då många fler björkar och andra träd torkade än vad som skett i år 2018.

Några kommentarer

"Varför finns det inte en enda visselblåsare i svensk media? Häpnadsväckande även om ingen vill förlora jobbet."

"Jag undrar återigen på hur mycket man kan lita på allt annat som presenteras där [SVT]. Förtroendet är uruselt sedan länge!"

"I ett land med 10 miljoner invånare finns alltså inte en enda journalist som vill/vågar ta striden för sanning och rätt i klimatfrågan."

"Jodå det finns fler journalister som är skeptiska till det överdrivna klimathotet. Men de möts av samma betongmur som vi andra. En del hör av sig till mig, men tyvärr vet jag alltför lite om hur det fungerar på en redaktion – vem som bestämmer vad osv. Kanske kunde de bilda ett underjordiskt nätverk för att byta erfarenheter?" / Ingemar Nordin, professor em. i vetenskapsteori, LiU.

<https://www.breitbart.com/big-government/2018/08/15/delingpole-hothouse-earth-the-alarmlists-latest-excuse-for-eco-fascist-global-governance/>

Den stora debatten II

2018/07/08 av Ingemar Nordin.



Från vänster till höger: Michael Mann, David Tilley, Patrick Moore, samt Judith Curry.

I andra länder finns allsidig debatt. Bilden illustrerar en sådan.

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/06/14/den-stora-debatten/>

I Sverige är sådan allsidig debatt obefintlig genom själv censur av SR/SVT.

Lindzen petition (min översättning),

Vi uppmanar United States government, och andra, att dra sig ur FN:s ramkonvention om klimatförändringar (UNFCCC).

Vi stödjer rimliga och kostnadseffektiva miljöskydd.

Men koldioxid, målet för UNFCCC, är inte en förorening utan till stor nytta för jordbruk och annat liv på jorden.

Observationer sedan starten av UNFCCC för 23 år sedan visar att uppvärmningen på grund av ökad koldioxid i atmosfären kommer att vara godartad - mycket mindre än tidiga modeller indikerar.

Petition av Dr. Richard S. Lindzen och ställd till U.S. government.

Lindzen har mer än 1000 **riktiga** vetenskapsmän bakom sig i sin petition till till USAs president. Se vidare

<http://www.klimatupplysningen.se/2017/05/12/professor-richard-lindzen-kallar-klimatalarmister-ohederliga/>

<http://www.tjust.com/2016/scientists-believe.pdf>

Många av mina bekanta är så trötta på SVT-propagandan och ensidigheten att de kommer att rösta med SD i protest mot eländet och med förhoppning om förändring. Så gör förmodligen jag också.

Det finns många kunniga, se bilaga 2.

Lars Cornell
i nätverket Klimatsans

BILAGA 1

- Jag följer också med intresse klimatfrågan och blir alltmer frustrerad då vi tycks leva i en tid där relevanta fakta och kritiska granskningar inte längre tillåts i den allmänna klimatdebatten.

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/08/19/ingen-okning-av-varma-sommardagar-sverige-pa-nastan-50-ar/>

- Åsiktskorridoren - det vill säga den buffertzonen där du fortfarande har visst svängrum att yttra en åsikt utan behöva ta emot en dagsfärsk diagnos av ditt mentala tillstånd - är mycket smal i Sverige. Orden är Henrik Ekengren Oscarsson, professor i statsvetenskap vid Göteborgs universitet,

<https://www.gp.se/ledare/teodorescu-sverige-behöver-modiga-politiker-1.7587550>

Oden stävar nu mot nordpolen och möter mer is än man tidigare haft. Golfströmmen är en grad kallare än förra året och Grönlands ismassa över genomsnittet för referensperioden.

- Vi kämpar med isen som är ca 90-100% koncentrerad, är tjock och kompakt. Detta i mitt högst ovetenskapliga perspektiv som navigatör, men jag har ju varit här uppe förr och inte sett dessa förhållanden sedan 2005. / Mattias Petersson Kapten på isbrytaren Oden.

Oden nådde inte ända fram till Nordpolen, man fick ge upp 12 km från den p.g.a. kraftig is.

Nordvästpassagen är också stängd p.g.a is.

Fem politiska partier ställde sig sommaren 2016 bakom energiöverenskomsten, där målet är en 100 procent förnybar elproduktion år 2040. Alternativen är dyra. Omställningen landar i båda fallen på 1 500 miljarder, kronor.

Nytan av det för jordens temperatur är obefintlig, el från kärnkraft och vattenkraft som vi nu har är koldioxidfri.

<https://www.nyteknik.se/energi/har-ar-priset-for-100-procent-fornybar-el-6879456#conversion-1107372290>

- Energiwende i Tyskland är en katastrof för konsumenterna. Vi kan och ska inte följa detta urusla exempel. Det kommer att kosta mer än skjortan och vanligt folk kommer inte att ha råd med mer än mat, boende och el, allt annat får läggas åt sidan. ... Det har redan snöat i alperna och i norra Japan vilket är rekordtidigt.

<http://www.klimatupplysningen.se/2018/08/27/dags-energirealism/>

Therese Asplund vid TEMA på Linköpings universitet studerar hur "medborgare förstår och förhåller sig till globala miljöutmaningar." Vilka "klimatutmaningar" som Therese utgår från framgår inte. Är det en ny istid som många befarar eller är det 15 grader varmare som Johan Kuylenstierna, vd för Stockholm Environment Institute anser? Eller är det landskap söndertrasade av vindkraft, nedhuggna skogar och allmän fattigdom som "förnybar"-politiken leder till?

Om Therese ställde frågan "Varför tror inte Sveriges lantbrukare på samma vetenskapsmän som jag gör", skulle hennes forskning bli mer meningsfull.

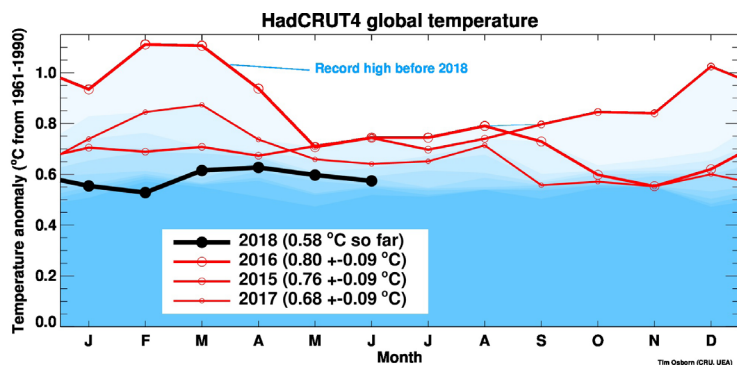
Lantbrukare står med båda fötterna i verkligheten. De vet att koldioxid är något gott som får skogar och säd att växa bättre. Beräkningar visar att höjningen av koldioxid från 0,03% till 0,04% ökar fotosyntesen till ett värde av ca 35 miljarder kronor varje år för svenskt lant- och skogsbruk. Lantbrukare känner av koldioxidens nytta i sina plånböcker. Men den upplevelsen har inte Therese Asplund och hennes kollegor vid LiU.

Havsnivåhöjningarna saktar in sedan slutet av 2015, samtidigt som massan minskar

<https://sealevel.nasa.gov/understanding-sea-level/key-indicators/global-mean-sea-level>

<https://sealevel.nasa.gov/understanding-sea-level/key-indicators/ocean-mass>

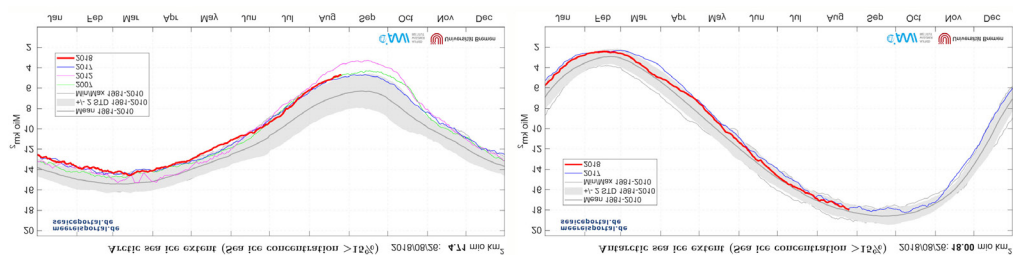
De senaste åren har det blivit något kallare.



Många verkar inbilla sig att den optimala temperaturen för jorden är medeltemperaturen för 1850-1900, men det var en svår tid för människor.

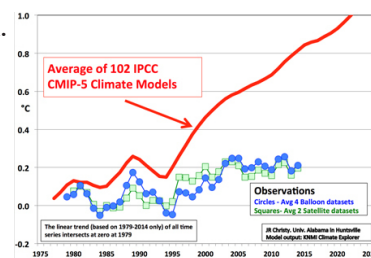
Isarna på polerna är stabila och visar inga tecken på förändring

<https://www.meereisportal.de/en/>



IPCCs modeller stämmer inte överens med verkligheten. Modellerna har under de 20 år som gått ej kunnat verifieras, snarare är de på väg att falsifieras.

Temperaturen från Smygehuk i S till Trekröset i N skiljer 10°. Vi har således en gradient på 15 mil per grad under de kommande 80 åren. Mår de som bor i Lund så mycket sämre än de i Jönköping som har det en grad kallare?



Ingen människa, fisk, fågel, humla, isbjörn, korall, björk eller gran kan uppfatta något så litet som en grad på 80 år och det kan inte Johan Rockström heller.

SR/SVT är med sina faktaresistent journalister Sveriges främste faktoidspredare i ämnesområdet. Man nämner ofta "klimathotet" som om det vore mycket stort. Aldrig får Sveriges folk information om HUR MYCKET eller i själva verket LITET det egentligen är.

“Kärnkraften använder ytterst lite bränsle för att producera massor av el. Utslaget per producerad kWh, används dessutom väldigt lite byggmaterial.

Faktaresistens är ett populärt uttryck numera. En åkomma som de flesta människor lider av, som Rosling och Lomborg har påpekat. Det är föga förvånande, men ändå tragiskt, att en överväldigande majoritet av riksdagsledamöterna också lider av den.” / Lars Kamel, LiU.

– Att göra politik av hur vädret ser ut en enskild sommar är helt enkelt inte seriöst. Det är den värsta sortens populism, sa Sverigedemokraternas partiledare i sitt sommartal.

Rockström gillar inte uttalandet. / Robert Börjesson Expressen

- SD är inte Globalister och således en garanti för Demokratin, det känns mycket tryggt för mig. /Anders

- I förlängningen bör vi ta oss en rejäl funderare på hur många miljarder dollar per år som slösas bort på grund av beslut som grundar sig på fördomar och felaktiga beslutsunderlag. / Hans Rosling.

Jag vill avsluta den här citatsamlingen med att påpeka, att “förnybar” energi inte är detsamma som “hållbart”. Det finns helt enkelt inte i tillräcklig mängd och då blir det inte “hållbart”. Kostnad och miljöförstörelse blir enorm.

Nytan blir obefintlig, knappast ens en symbol. Tyskarna har med sitt Energiewende smärtsamt fått erfara det. Många länder ifrågasätter nu Parisöverenskommelsen av det skälet.

Om man skall sträva efter “hållbart” blir det kärnkraft. Det kräver minst av jordens resurser både i fråga om bränsle och material till anläggningar. Dessutom är det säkraste och miljövänligaste alternativet. Endast känslor kan motsäga det.

Johan Rockström har svag kompetens i ämnen som klimat och energi. Därför ställer han aldrig upp i debatt. Det gör honom till en charlatan.

/Lars Cornell

BILAGA 2

Som vetenskapsman i ämnen som klimat, väder, energi od. är agronom Johan Rockström en charlatan [Not].

Det är mycket illa beställt med kunskapen hos ett folk som undervisas av en sådan i stället för **riktiga** vetenskapsmän som uppenbarligen blivit portförbjudna på SR/SVT.

Här några exempel på tillförlitliga vetenskapsmän,

- Lennart Bengtsson, "Skräms inte med klimatet" professor i dynamisk meteorologi vid Max-Planck-Institut für Meteorologie i Hamburg samt University of Reading. Fd chef vid European Centre for Medium-Range Weather Forecasts (ECMWF) i Reading samt KVA.
- Gösta Pettersson LU, "Falskt alarm".
- Nils-Axel Mörner, "Söderhavsöar är ej hotade". Fd. chef för paleogeophysics och geodynamics department SU. Fd. president för the International Union for Quaternary Research (INQUA).
- Sten Kaijser UU, "Klimatpolitiken skrämmer mig mer än klimatet".
- Anna Wåhlin professor ceanografi GU. "är du rädd för klimatförändringarna? Svar: Nej"
- Gösta Walin GU, "Koldioxid - en välsignelse för mänskligheten".
- Ingemar Nordin LiU, "IPCCs klimatmodeller överdriver koldioxidens betydelse".
- Wibjörn Karlén SU, "Det finns inget tydligt samband ...".
- Leif Kullman UU, "klimatets ständiga naturliga växlingar".
- Elsa Widding, analytiker hos Regeringen, Vattenfall mm. <http://www.klimatupplysningen.se/2018/05/20/debattklimatet-klimatdebatten/>
- Per-Olof Eriksson, ekonomi, näringsliv och samhälle.
- Lars Bern, med bloggen Antropocene.
- Peter Stilbs SU, professor em. KTH.
- Bjorn Lomborg, Copenhagen Consensus Center.
- Ole Humlum, Institutt for geofag Oslo Univ. <http://climate4you.com>
- Och många fler.

Även på SMHI finns stor kunskap, deras statistik är omfattande och bra. Men organisationen är beroende av politiska beslut vilket gör att SMHI inte alltid är en tillförlitlig källa av kunskap om framtiden. Såvitt jag vet har ingen vetenskapsman i SMHI givit stöd åt Rockströms påståenden.

Att **riktiga** vetenskapsmän inte bjuds in att överföra sin djupa kunskap till folket och dess politiker kan inte förstås på annat sätt än att ledningen för SR/SVT oroas för att svenska folket då kan förlora sin klimathotstro.

Motion till Riksdagen: För att komma till rätta med den antiintellektualism som idag delvis råder i klimatdebatten menar jag att man skulle behöva tillsätta en kommitté bestående av erkända vetenskapsmän inom olika naturvetenskapliga discipliner som är vana att granska vetenskapliga arbeten. Denna kommitté ska få i uppgift att lyfta och vända på olika argument, för att senare presentera sina slutsatser för allmänheten.

Not:

Charlatan (franska, av italienska ciarlare, "prata, sladdra") är en person, som för egen fördels skull utger sig för att vara något som han eller hon inte är. En charlatan söker bedraga andra genom att tillägna sig själv, sitt arbete, sin egendom och så vidare högre värde än de äger. Närliggande begrepp är bedragare, kvacksalvare, marktschreier, kannstöpare och pratmakare. [/ https://sv.wikipedia.org/wiki/Charlatan](https://sv.wikipedia.org/wiki/Charlatan)