

**Lars Cornell**  
Fiskartorpsholmen  
S-59493 Gamleby  
lars@wesee.se  
0493-67074

2017-01-13

Sid 1 av 2

Detta brev

<http://www.tjust.com/2017/KLIMAT/KI-3questions.pdf>

## **Till Konjunkturinstitutet**

Eva Samakovlis, Forskningschef i miljöekonomi  
[registrator@konj.se](mailto:registrator@konj.se)  
[Eva.Samakovlis@konj.se](mailto:Eva.Samakovlis@konj.se)

För information  
**Riksrevisionen**

Konjunkturinstitutet (KI) har fått i uppdrag från regeringen att göra en "klimatpolitisk inventering" och göra en analys av vilka hänsyn som bör tas vid utformandet av en långsiktig klimatpolitik för att den ska vara både kostnadseffektiv och samhällsekonomiskt effektiv, Ref 3.

Nu har statsminister Löfven (S) i tal i Sälen nyligen degraderat "klimathotet" från första plats till längst ned på listan så som i alla övriga jordens länder. Kanske även han är på väg att bli klimatrealist så som USAs nye president Trump.

Jorden har blivit 0.8° varmare sedan 1800-talets lilla istid. Det motsvarar klimatskillnaden mellan Stockholm och Uppsala ungefär.

Eva Samakovlis, du är Forskningschef i miljöekonomi på KI och jag har följande tre frågor till dig.

1) Satelliter visar att vi fått en ca 15% grönare och skönare värld på grund av höjd koldioxidhalt från 300 till 400 ppm. Det är särskilt potent i torra områden. På vilket sätt (metod) beräknar KI det globala värdet av den höjda växtkraften genom fotosyntes?

2) Åsikterna om koldioxidens skadlighet går starkt isär. Kina anser inte att koldioxid är en förorening medan klimatextrema Mp vill straffbeskatta den mycket hårt som just 'förorening'.

Den sk Sternrapporten förutsåg att globala väder-relaterade förluster skulle öka från 0,3% år 1990 till 0,6 % av globala BNP år 2016. Resultatet? De har minskat till under 0,2 %.

Så vem kommer KI att lita på?

- 0 - 1,5° varmare klot som en elit av världens vetenskapsmän påstår? [1]
- 1.5 - 4,5° som IPCC och SMHI påstår?
- 6 - 8° som propagandisten Johan Rockström i Romklubben påstår?

3) Om vi fördelar jordens land-yta lika så blir det ett område ca 100 x 200 meter på varje person. Det förstås intuitivt att vår jord är inte stor nog för svensk 'förnybar'-politik som därför blivit ett mycket större hot för framtida generationer än vad klimatet är. Det var kol och olja och senare kärnkraft som räddade Europas och Sveriges skogar. Så är det fortfarande.

Hur ser KI på den begränsningen?

Ref 1

<http://www.tjust.com/2016/scientists-believe.pdf>

Ref 2

<http://www.tjust.com/vit/2014/1000000000.pdf>

Ref 3

<http://www.altinget.se/miljo/artikel/ki-ska-hitta-en-effektiv-klimatpolitik>

Hälsningar

*Lars Cornell*

Klimatrealist