

<http://www.tjust.com/2016/scientists-believe.pdf>

## SAMMANFATTNING AV VAD VETENSKAPSMÄN ANSER

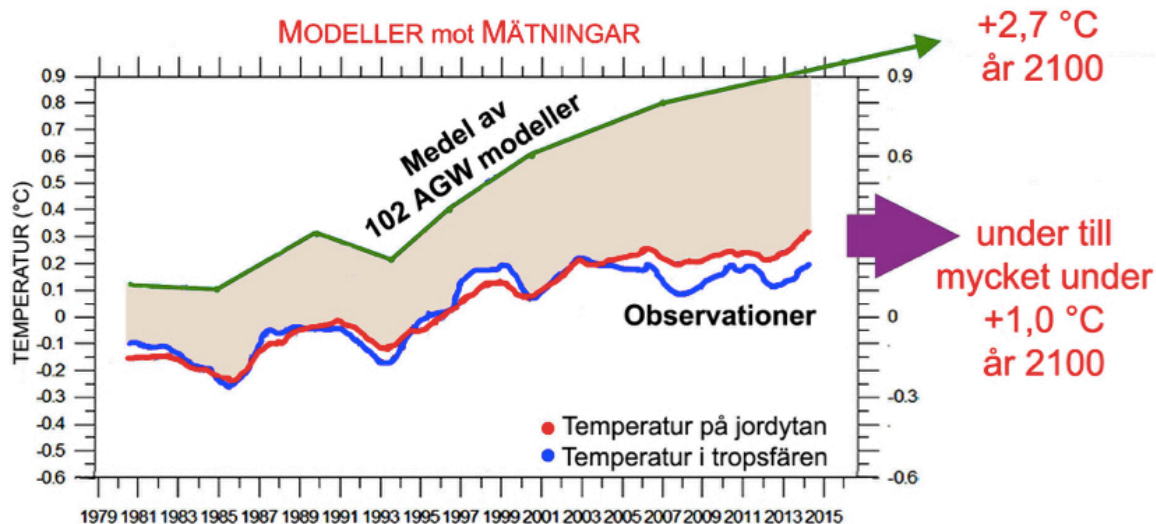
I en global enkätundersökning som FN nyligen gjort visar det sig att människor oroar sig allra minst för den globala uppvärmningen. Människor är tydligen mer klarsynta än vad politiker i allmänhet tycks tro.

På samma sätt är det i USA där 'klimathotet' rankades lägst av alla hot.

Bland världens ledande statschefer är det många som är skeptiska. En av dem är den franske presidentkandidaten Nicolas Sarkozy. En annan är USAs presidentkandidat Donald Trump, men det finns många fler.

Att 'Energiewende' blivit till en katastrof för tyskarna har blivit en tankeställare för många i det landet.

Figuren nedan visar att IPCCs klimatmodeller stämmer dåligt överens med verkliga observationer.



Den sk. Sternrapporten förutsåg att globala väder-relaterade förluster skulle öka från 0,3% år 1990 till 0,6 % av globala BNP år 2016. Resultatet? De har minskat till under 0,2 %.

Aldrig förr i historien har så många människor med så oerhört mycket av andras pengar gjort så liten nytta som koldioxidjägarna. Tusentals miljarder och med noll resultat är ett svårslaget rekord.

## HÄR NEDAN NÅGRA FORSKARE SOM EJ DELAR IPCCs KLIMATHOTSTRO

Lennart Bengtsson, professor i dynamisk meteorologi vid Max-Planck-Institut für Meteorologie i Hamburg samt University of Reading. Fd chef vid European Centre for Medium-Range Weather Forecasts (ECMWF) i Reading. KVA.

*Vi skapar en väldig ängslan utan att det är befogat. Ja, människan påverkar klimatet.*

*Men nej, inget tyder på att uppvärmningen är så allvarlig att vi behöver drabbas av panik.*

Gösta Pettersson, professor em, Klimatfrågan ur vetenskaplig aspekt,  
<http://www.falskt-alarm.se>

Wibjörn Karlén, Uppsala, Professor em. i naturgeografi.

*... falskhet med vilken prominenta klimatalarmister presenterat sitt budskap för beslutsfattare och folk i allmänhet ... i många fall som avsiktligt vilseledande i politiskt syfte."*

Gösta Walin, professor em.

Ingemar Nordin, professor em.  
<http://www.klimatupplysningen.se>

Nils-Axel Mörner, professor em.  
tidigare ordförande i INQUA Commission on Sea Level Changes  
*There Is No Alarming Sea Level Rise !*

Pehr Björnbom, professor em.

Peter Stilbs, professor em.

Sten Kaijser, professor em. Uppsala  
*För min del kan jag inte förstå att någon som tror på vetenskapen kan undgå att vara klimatskeptiker.*

Bertil Larsson, meteorolog, polarforskare.

Carl-Gustaf Ribbing, professor.

Fred Goldberg, polarforskare.

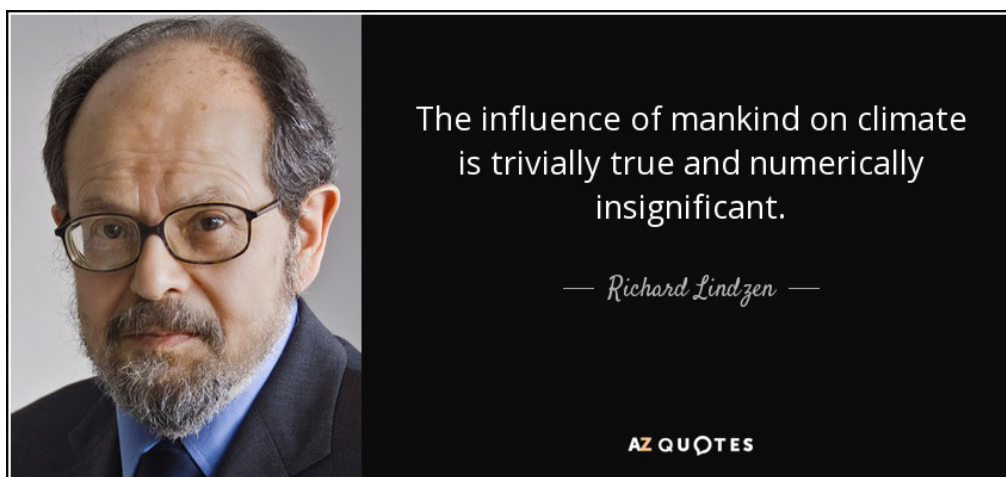
Tore Scherstén, professor em.

Ulf Brunk, professor em.

Lars Bern, tekn dr, IVA.

Leif Kullman, professor em.  
[http://www.kullmantreeline.com/text1\\_9.html](http://www.kullmantreeline.com/text1_9.html)

## Professor Lindzen, MIT



Professor em. Richard Lindzen är en av världens mest ansedda klimatforskare. Under 30 år har han undervisat i atmosfärens fysik på MIT, Massachusetts Institute of Technology, ofta rankat som världens bästa tekniska universitet. Han har författat över 200 vetenskapliga rapporter och varit huvudförfattare till kapitel 7 i IPCC:s tredje Assessment Report, TAR 2001.

Han var nöjd med forskarnas huvudrapport som IPCC gav ut, men riktade hård kritik mot Summary for Policymakers, SPM, den sammanfattning för politiker och media, som IPCC:s politiska delegater formulerat.

Citat ur ett tal av honom:

Klimatet har förändrats förvånansvärt lite under de 30 år som jag undervisat på MIT. Men ropen om klimatförändringar har hörts desto gällare från alarmisterna. Det verkar som om ju mindre klimatet ändrar sig, desto högre skriker de om global warming. Låt oss rensa luften och göra oss en bild av var vi egentligen står när det gäller global uppvärmning eller "klimatförändringar" som det kallas nuförtiden.

Det finns alltså inga belegg för att användningen av fossila bränslen påverkar klimatet märkbart. De är inte ens den viktigaste faktorn bakom den ökade halten koldioxid i luften. Den halten ökade även innan människan börjat elda med olja och kol.

Vi kan inte med säkerhet förutsäga något om den framtida globala genomsnittstemperaturen eller vad den skulle kunna få för betydelse. IPCC medgav själva i sin rapport 2007: "Det är omöjligt att förutsäga hur klimatet kommer att utvecklas på längre sikt."

Men det allra viktigaste är att ingen av de båda forskargrupperna anser att vårt bruk av fossila bränslen skulle leda till en klimatkatastrof. Så varför är så många människor oroliga, ja paniska inför klimatet?

Hela talet i översättning finns här

<http://klimatsans.com/2016/09/19/professor-lindzen-mit/>

31 000 vetenskapsmän varav 9 000 med doktorsgrad eller mer.

*Det finns ingen övertygande bevisning av att mänskligt utsläpp av koldioxid, metan eller andra växthusgaser förorsakar nu eller i nära framtid katastrofal upphettning av jordens atmosfär och rubbning av jordens klimat. Tvärtom, det finns vetenskapliga belägg för att ökning av atmosfärens koldioxid åstadkommer många nyttiga effekter i jordbruk och boskapskötsel.*

Sir John Houghton, förste ordförande i IPCC.

*Om vi inte förebedar katastrofer kommer ingen att lyssna.*

Alexander King, ordförande i Romklubben.

*I sökandet efter en gemensam fiende som skulle kunna förena oss kom vi upp med idén att föroreningar och hotet om global uppvärmning vore en lämplig metod.*

Paul Watson, grundare av Greenpeace

*Det spelar ingen roll vad som är sant, det är bara vad folk tror är sant som har betydelse.*

Fredrik Reinfeldt (M) i partiledardebatt

*I världen finns 34 000 miljoner ton koldioxidutsläpp. Av dem finns 58 i Sveige. Att säga att Sverige löser klimatfrågan är inte riktigt. Gustav Fridolins uttalande "vi skenar mot fyra graders uppvärmning" verkar inte vara med sanningen överensstämmande.*

Göran Högglund (KD)

*Det allvarligaste hotet är energipolitiker ....*

Mats Odell, dåvarande ordförande i Näringsutskottet om vår energipolitik

*En häxbrygd med enbart förlorare.*

---

**2012 - 2014 Astronautkollegor i ett brev till NASAs chef Charles Bolden**

“Vi anser att påståenden om att av människor förorsakade utsläpp av koldioxid har en katastrofal påverkan på global klimatförändring inte kan styrkas ... ett nytt klimatfördrag vore ett fruktansvärt misstag.”

---

**2013 Brev från 22 sakkunniga till Reinfeldt och FN:s vice generalsekreterare Eliasson.**

[www.tjust.com/2013/larmentystnar.pdf](http://www.tjust.com/2013/larmentystnar.pdf)

---

**2012-11-29 Doha, Qatar, undertecknat av 134 vetenskapsmän i facket.**

“History will record that UN S.G. Ban Ki-moon boosted the climate scare, totally ignoring the repeated advice of leading scientists that it was wrong.”

---

**2010 More Than 1000 International Scientists Dissent Over Man-Made Global Warming Claims - Challenge UN IPCC & Gore**

[www.tjust.com/vit/2015/1000claims.docx](http://www.tjust.com/vit/2015/1000claims.docx)

---

**2009 Copenhagen, 166 vetenskapsmän av facket.**

“Truly, the science is NOT settled.”

---

**2007-12-07 Brev till Ban Ki-Moon, från av 100 vetenskapsmän av facket.**

“It is not possible to stop climate change, a natural phenomenon that has affected humanity through the ages.”

---

*Ja, så rasande över de uppenbara lögnerna är Nobelpristagaren i fysik, Dr Ivar Giaever, att han i förra veckan i avsmak avgick från American Physics Society.*

**Nedan är en lista med 50 före detta IPCC-expert, vars röster dina fördomsfulla öron vägrar att lyssna på:**

1. Dr Robert Balling: "IPCC konstaterar att 'Ingen betydande ökning av hastigheten av höjningen av havsnivån under 2000-talet har upptäckts'" (Detta fanns inte med i IPCC: s Sammanfattning för beslutsfattare).

2. Dr Lucka Bogataj: "Stigande nivåer av luftburen koldioxid orsakar inte att den globala temperaturen stiger ... temperaturen ändras först och ungefär 700 år senare sker en förändring av luftens innehåll av koldioxid."

3. Dr John Christy: "Lite känt för allmänheten är det faktum att de flesta av de inblandade IPCC-forskarna är inte överens om att den globala uppvärmningen sker. Dess slutsatser har konsekvent misstolkats och politiserats med varje efterföljande rapport..."

4. Dr Rosa Compagnucci: "Människor har bara bidragit med några tiondels grader till uppvärmningen på jorden. Solens aktivitet är en viktig drivkraft för klimatet."

5. Dr Richard Courtney: "De empiriska bevisen tyder starkt på att den antropogena globala uppvärmningshypotesen är fel."

6. Dr Judith Curry: "Jag tänker inte bara acceptera rakt av och godkänna IPCC eftersom jag inte har förtroende för processen."  
<http://www.tjust.com/2016/spe-climate-2016.pdf>

7. Dr Robert Davis: "Den globala temperaturen har inte förändrats enligt vad de toppmoderna klimatmodellerna förutspådde att de skulle. Inte ett enda omnämnande av satellittemperatur-observationer visas i IPCCs "Summary for Policymakers" – "Sammanfattning för beslutsfattare."

8 Dr Willem de Lange: "År 1996 listade IPCC mig som en av cirka 3000 "vetenskapsmän" som gick med på att det fanns en märkbar mänsklig påverkan på klimatet. Det gjorde jag inte. Det finns inga belegg för hypotesen att skenande katastrofala klimatförändringar beror på mänskliga aktiviteter."

9. Dr Chris de Freitas: "Regeringens beslutsfattare borde ha hört vid det här laget att grunden för det långvariga påståendet att koldioxid är en viktig drivkraft för det globala klimatet ifrågasätts, tillsammans med det hittills antagna behovet av kostsamma åtgärder för att begränsa koldioxidutsläpp. Om de inte har hört det, är det på grund av dånet från den globala uppvärmningens hysteri, som förlitar sig på det logiska felslutet av argument från okunnighet och förutsägelser baserade på datormodeller."

10. Dr Oliver Frauenfeld: "Mycket mer framsteg är nödvändiga när det gäller vår nuvarande kunskap om klimatet och vår förmåga att modellera det."

11. Dr Peter Dietze: "Med hjälp av en bristfällig "flawed eddy diffusion model" (virveldiffusionsmodell?), har IPCC grovt underskattat det framtida havskoldioxidupptaget."

12. Dr John Everett: "Det är dags för en verklighetskontroll. Haven och kustområdena har varit betydligt varmare och kallare än vad som projiceras i nuvarande scenarier för klimatförändring. Jag har granskat IPCC och nyare vetenskaplig

litteratur och tror att det inte är något problem med ökad försurning, även upp till de osanna nivåer som är de mest använda IPCC-scenarierna.”

13. Dr Eigil Friis-Christensen: ”IPCC vägrar att betrakta solens påverkan på jordens klimat som ett ämne värdigt en utredning. IPCC har tänkt att deras uppgift endast är att utreda möjliga mänskliga orsaker till klimatförändringarna.”

14. Dr Lee Gerhard: ”Jag har aldrig varken helt accepterat eller förnekat den antropogena globala uppvärmningens (AGW) koncept, tills begestringen startade efter [NASA: James] Hansens vilda påståenden i slutet av 1980-talet. Då gick jag till [vetenskaplig] litteratur för att studera grunden för påståendena, med början vid den första principen. Mina studier ledde mig då att tro att påståendena var falska.”

15. Dr Indur Goklany: ”Klimatförändringarna kommer sannolikt inte att vara världens viktigaste miljöproblem för 2100-talet. Det finns ingen signal i mortalitetsdata för att ange en ökning av de totala frekvenser eller svårighetsgrader av extrema väderhändelser, trots stora öknings av befolkningen i riskzonen.”

16. Dr Vincent Gray: ”De (av IPCC) uttalande klimatförändringarna är en iscensatt litan av lögn.”

17. Dr Kenneth Green: ”Vi kan förvänta oss att klimatkrisindustrin växer mer och mer genomträngande och alltmer fientligt mot alla som ifrågasätter deras auktoritet.”

18. Dr Mike Hulme: ”Påståendet att ’2500 av världens ledande forskare har nått samförstånd om att mänskliga aktiviteter har en betydande påverkan på klimatet’ är oärligt ... Det faktiska antalet som stöder detta påstående kan bara vara ’några dussintal’.”

19. Dr Kiminori Itoh: ”... Det finns många faktorer som förorsakar klimatförändringar. Tanken på att det bara är växthusgaserna är nonsens och skadligt. När folk får veta vad sanningen är kommer de att känna sig lurade av vetenskap och vetenskapsmän”

20. Dr Yuri Izrael: . ”Det finns ingen bevisad koppling mellan mänsklig aktivitet och global uppvärmning. Jag tror att paniken över den globala uppvärmningen är helt omotiverad. Det finns inget allvarligt hot mot klimatet...”

21. Dr Steven Japar: ”Temperaturmätningar visar att den heta zonen i mitten av troposfären som klimatmodeller förutspått är obefintlig. Det här är mer än tillräckligt för att ogiltigförklara globala klimatmodeller och prognoser som gjorts med dem.”

22. Dr Georg Kaser: ”Detta nummer (av vikande glaciärer som rapporteras av IPCC) är inte bara lite fel, utan långt utöver i någon storleksordning ... Det är så fel att det inte ens är värt att diskutera.”

23. Dr Aynsley Kellow: ”I’m not holding my breath for criticism to be taken on board, vilket understryker ett fel i hela peer review processen hos IPCC: det finns ingen chans att ett kapitel [i IPCC-rapporten] någonsin avslås för publicering, oavsett hur bristfällig den än må vara. ”

24. Dr Madhav Khadekar: ”Jag har noga analyserat de negativa effekterna av klimatförändringen som projiceras av IPCC och har bortsett från dessa påståenden som överdrivna och saknar någon som helst bevisning.”

25. Dr Hans Labohm: "Alarmisterna delar i (IPCC) Summary for Policymakers är skeva genom en utstuderad och sofistikerad process av spindoctoring." (spinddoktor (av engelska spin doctor), professionell rådgivare inom politiken. Spinddoktor betecknar en ny sorts politisk rådgivare som kommit att få en alltmer central roll i mediasamhället.)

26. Dr Andrew Lacis: "Det finns inga vetenskapliga meriter som finns i sammanfattningen. Presentationen låter som något som satts samman av Greenpeaceaktivister och deras juridiska avdelning."

27. Dr Chris Landsea: "Jag kan inte i god tro fortsätta bidra till en process som jag betraktar som både motiverad av förutfattade agendor och för att vara vetenskapligt osund."

28. Dr Richard Lindzen: ". IPCC-processen drivs av politik snarare än vetenskap. Den använder sammanfattningar för att förvränga vad forskarna säger och utnyttjar allmänhetens okunnighet."

29. Dr Harry Lins: "Ytemperaturförändringar under det senaste århundradet har varit episodiska och blygsamma och det har inte skett någon global netto-uppvärmning i över ett decennium nu. Larmen om klimatförändringarna är grovt överdrivna."

30. Dr Philip Lloyd: "Jag gör en detaljerad utvärdering av IPCC:s rapporter och Summaries for Policymakers, och identifierar det sätt på vilket Sammanfattningarna har förvrängt vetenskapen. Jag har funnit exempel på en sammanfattning som säger raka motsatsen till vad forskare säger."

31. Dr Martin Manning: "Vissa statliga delegater påverkar IPCCs Summary for Policymakers genom att förvränga eller motsäga huvudförfattarna."

32. Stephen McIntyre: "De många referenserna i populära media till en 'konsensus av tusentals forskare' är både en stor överdrift och även missvisande."

33. Dr Patrick Michaels: "Bedömningarna för uppvärmning på flera tidsskalor har nu ogiltigförklarat sviten av IPCC:s klimatmodeller. Nej, vetenskapen inte avgjord"

34. Dr Nils-Axel Mörner: "Om du går runt om i världen, hittar du ingen höjning av havsnivån någonstans."

35. Dr Johannes Oerlemans: "IPCC har blivit alltför politiskt. Många forskare har inte kunnat motstå frestelsen av berömmelse, forskningsfinansiering och möten på exotiska platser som väntar dem, om de är villiga att kompromissa med sina vetenskapliga principer och sin integritet som stöd för den av människan skapade globala uppvärmningsläran."

36. Dr Roger Pielke: "Alla mina synpunkter ignorerades utan ett enda genmäle. Då drog jag slutsatsen att IPCC:s rapporter faktiskt var avsedda att vara opinionsbildningsdokument som syftar till att ta fram särskilda politiska åtgärder, men inte som en sann och ärlig bedömning för förståelsen av klimatsystemet."

37. Dr Jan Pretel: "Det är nonsens att drastiskt minska utsläppen ... förutsägelserna om en avlägsen framtid – 100 år – kan inte förutsägas på grund av osäkerhet."



38. Dr Paul Reiter: "När det gäller vetenskapen som 'fastslagen' så tror jag att det är en förvrängning. Faktum är att vetenskapen snedvrids av personer som inte är forskare."

39. Dr Murray Salby: "Jag får en ofrivillig kräkreflex när någon säger att 'forskningen' är avgjord. Den som tror att vetenskapen är fastslagen inom detta område fantiserar."

40. Dr Tom Segalstad: "IPCCs globala uppvärmningsmodell stöds inte av vetenskapliga data."

41. Dr Fred Singer: "Är det inte anmärkningsvärt att Summary for Policymakers av IPCC- rapporten undviker att helt och hållet nämna uppgifter om satellitdata, eller till och med att det finns satelliter – antagligen på grund av att data visar på en (liten) kylning under de senaste 18 åren, i direkt motsättning till beräkningarna från klimatmodeller?"

42. Dr Hajo Smit: "Det finns en tydlig sol-klimatkoppling och en mycket stark naturlig variation av klimatet på alla historiska tidsskalor. För närvarande tror jag knappast längre att det finns något relevant samband mellan mänskliga CO2-utsläppen och klimatförändringar."

43. Dr Roy Spencer: "IPCC är inte en vetenskaplig organisation och bildades för att reglera koldioxidutsläppen. Påståenden om att människan orsakar global uppvärmning är bara ett medel för detta mål."

44. Dr Richard Tol: "IPCC lockade fler människor med politiska snarare än akademiska motiv. I AR4[1] höll gröna aktivister nyckelpositioner i IPCC och de lyckades att exkludera eller neutralisera kritiska röster."

45. Dr Tom Tripp: "Det finns så mycket av en naturlig variation i vädret att det gör det svårt att komma till en vetenskapligt giltig slutsats om att den globala uppvärmningen är ett resultat av vad människans gjort."

46. Dr Robert Watson: "(IPCC) misstagen verkar alla ha gått i riktningen mot att få det att verka som om klimatförändringarna är allvarligare genom att överdriva effekten. Det är oroande och IPCC måste titta på denna trend i felen och fråga sig varför det hände."

47. Dr Gerd-Rainer Weber: "De flesta av de extremistiska åsikterna om klimatförändringen har liten eller ingen vetenskaplig grund alls."

48. Dr David Wojick: "Allmänheten får inte bra information med detta konstanta trummande av larmrapporter som de matas med av datormodeller som manipulerats av förespråkare."

49. Dr Miklos Zagoni: "Jag är positivt övertygad om att den antropogena globala uppvärmningsteorin är fel."

50. Dr Eduardo Zorita: "Redaktörer, granskare och författare till alternativa studier, analyser, tolkningar bygger på samma uppgifter som vi har till vårt förfogande."

Översättning Pia Hellertz

<http://climaterealist.com/index.php?id=8355>

\*\*\*\*\*

### **Donald Trump on Climate Change**

*I believe in clean air. Immaculate air. But I don't believe in climate change. I believe there's weather. I believe there's change, and I believe it goes up and it goes down, and it goes up again. And it changes depending on years and centuries, but I am not a believer, and we have much bigger problems.*

### **Trump i sitt segertal**

- Jag tror inte att klimatförändringar orsakas av människan.  
Vi kan ha en viss inverkan men ingen förödande.

### **Donna Lafromboise / kanadensisk journalist.**

*Skulle de här mötena vara öppna, skulle de flesta behöva följa bara ett av dem för att förlora illusionen om att IPCC är en forskardriven organisation, som producerar vetenskapligt baserade rapporter.*