

Riksrevisionen

registrator@riksrevisionen.se

Attention Susanne Ackum

“Förutsättningar för en stabil elförsörjning”

<http://www.riksrevisionen.se/sv/GRANSKNINGAR/Planering-och-uppfoljning/Pagaende-granskningar/Pagaende-granskningar/Stabilitet-i-elforsorjningen---/>

Jag välkomnar din granskning som verkligen behövs.

Med bilagda dokument om överföring av el, mer precist vindkraft i Lappland till brukare i Berlin, vill jag ge mitt bidrag och kunnande till ditt arbete.

www.tjust.com/vit/ellosses.pdf

En detalj som förtjänar särskild granskning är den nu beslutade nya gotlandskabeln som kostar otroligt mycket. Det är ett beslut på politisk grund som ej ekonomiskt och tekniskt kan försvaras. Jag ställer frågan, hur vettigt är det med en så stor investering vars enda nytta är att möjliggöra några ytterligare vindsnurror på Gotland? Det vore bättre att bygga de vindsnurrorna någon annan stans så man kunde använda kapitalet där det gör bättre nytta.

En tid var jag politiker och jag har nära följt vetenskap, politik och debatt om koldioxid och växthuseffekt. Jag var först i Sverige, kanske världen, med att föreslå skatt på koldioxid. Det berodde inte på att jag var rädd för koldioxid utan mer som ett mothåll mot Birgitta Dahls 'tankeförbud' (Not 1) som skrämde mig mycket.

Önskemål

Som de flesta andra har jag bannat fossila bränslen och koldioxid. Jag har kallat dem 'skitiga' men det ångrar jag nu. I

takt med att jag blivit kunnigare har min åsikt svängt. Det som kallas 'förnybart' är ett mycket större hot mot miljö, vår jord och framtida generationers välfärd än vad koldioxid är. Vår klot är inte stort nog att producera det 'förnybara' som snart tio miljarder människor behöver. De maskiner som behövs för att omvandla energin, lagra den och transportera den dit den behövs när det behövs blir enormt omfattande, miljöförstörande och kräver mycket av jordens resurser. Men det negligeras av gröna fanatiska rörelser där politiska symboler ersätter kunskap och förnuft. Ej ens Sverige är stort nog att från skog och odlade ytor producera ersättning för de 85 TWh bensin, diesel och fotogen som vi nu förbrukar.
Om vi alltså skulle vilja driva alla Sveriges bilar med egenproducerad biogas från grödor skulle hela Sveriges åkerareal om 280 kvadratmil behövas. / Sten Kaijser

Hur Sverige skall kunna bli fossilfritt till år 2045 som Riksdagen nyligen beslutat har ännu ingen kunnat tala om. Ingen har ej ens försökt att beskriva de förfärande kostnaderna och konsekvenserna. Ingen bedriver forskning om kvantifierad nytta av det beslutet.

Det var kol och olja och senare kärnkraft som räddade Europas och Sveriges skogar. Så är det fortfarande.

Den skrämsel för koldioxid som uppstod för tjugo år sedan är obefogad. IPCCs och SMHIs klimatmodeller har visat sig totalt felaktiga och duger ej som underlag för viktiga beslut.

(www.tjust.com/vit/2015/JO-SMHI.pdf)

En elit av världens vetenskapsmän har därför glidit i sin uppfattning. De anser **numera** att mer än någonstans mellan 0 och 2 grader varmare på grund av koldioxid behöver vi ej räkna med. Det är inget att oroa sig för.

Tvärt om är mer koldioxid till stor nytta. Det får fotosyntesen att öka vilket ökar produktionen av biomassa på land och i haven. Växterna tål dessutom torka bättre. Det är mycket viktigt och det bästa sättet att ta till vara solens energi. Men sådan kunskap tränger ej genom den politiskt (av Romklubben mfl) alstrade rädslan.

Mitt önskemål är att Riksrevisionen belyser avsaknad av balans vid beräkningar av nyttan av mer koldioxid ställt i förhållande till eventuell skada. Det är ju denna balans som skall utgöra grund för politiska beslut (Not 2).

Man måste starkt klandra svenska universitet där forskning om denna balans nytta/skada av mer koldioxid saknas.

Med vänlig hälsning och lycka till

Lars Cornell

lars@wesee.se

Medlem i Nätverket Klimatsans

Not 1

I lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet fanns en 6 § som från 1 februari 1987 löd: "*Ingen får utarbeta konstruktionsritningar, beräkna kostnader, beställa utrustning eller vidta andra sådana förberedande åtgärder i syfte att inom landet uppföra en kärnkraftsreaktor.*"

Not 2

Det enda 195 nationer var ense om vid COP21 i Paris var att man ej är ense. Något bindande avtal slöts ej och alla gör nu som de själva vill. Kina och Indien, som svarar för mer än hälften av världens förbrukning av kol, bygger nu både kol- och kärnkraft för fullt. Japan skall bygga tio nya kolkraftverk. Sydkorea är den senaste i raden av nationer som öppet ifrågasätter koldioxidens påstådda farlighet.

Not 3

Under en period satt jag med i Mälarenergis styrelse och byggde och drifttog då Enköpings kraftvärmeverk och det var mycket lärorikt. På ABB sysslade jag under en följd av år med marknadsföring och planering av elektrisk distribution främst i Mellanöstern och Asien. Det var en lärorik tid i just det ämne som du nu skall granska.