

Det här dokumentet finns på URL:

[www.tjust.com/2016/bioenergi.pdf](http://www.tjust.com/2016/bioenergi.pdf)

## ENERGIKOMMISSIONEN

[johanna.ljung@regeringskansliet.se](mailto:johanna.ljung@regeringskansliet.se),  
[lena.bruce@sveaskog.se](mailto:lena.bruce@sveaskog.se)

### För information

[info@svenskenergi.se](mailto:info@svenskenergi.se)  
[mattias.backstrom.johansson@riksdagen.se](mailto:mattias.backstrom.johansson@riksdagen.se)  
[mattias.karlsson@riksdagen.se](mailto:mattias.karlsson@riksdagen.se)  
[jennie.nilsson@riksdagen.se](mailto:jennie.nilsson@riksdagen.se)  
[lars.hjalmered@riksdagen.se](mailto:lars.hjalmered@riksdagen.se)  
[pernilla.winnhed@energiforetagen.se](mailto:pernilla.winnhed@energiforetagen.se)  
[sten.kajser@math.uu.se](mailto:sten.kajser@math.uu.se)

Hej Johanna och Lena !

Jag läser Energikommissionens rapporter och där finns mycket bra information.

Men det finns några saker som jag inte hittar och det är

- tillgänglig mängd bioråvara (skogsråvara)
- kvantifiering av nytta ställd mot kostnader

Utan sådan information tvingas våra riksdagsmän uppträda som blindbockar i Riksdagen.

Jag är debattör och betraktar mig som sakkunnig i ämnet men behöver kvantifierbara fakta.

Hälsningar



Lars Cornell

## Bioråvara

Jag behöver uppgiften för att kunna förstå proportionerna och situationen med strävan att ersätta bensin+diesel+fotogen (85 TWh) samt kärnkraft (62 TWh) med 'förnybart'.

Varför det skall vara 'förnybart' går heller inte att förstå. Om strävan är att minska atmosfärens koldioxidhalt är det ju 'fossilfri' energi som behövs. Där görs en otillåten och onödig transformation från 'fossilfri' till 'förnybart'. Den demagogiska transformationen behöver förklaras.

Här borde den informationen finnas, men det gör den inte.

[http://www.energikommissionen.se/app/uploads/2015/10/Lena-Bruce\\_Sveaskog.pdf](http://www.energikommissionen.se/app/uploads/2015/10/Lena-Bruce_Sveaskog.pdf)

[http://www.energikommissionen.se/app/uploads/2015/10/Mats-Ladebom\\_Vattenfall\\_Karnkraftens-samhallsnytta.pdf](http://www.energikommissionen.se/app/uploads/2015/10/Mats-Ladebom_Vattenfall_Karnkraftens-samhallsnytta.pdf)

<http://www.ekonomifakta.se/Fakta/Energi/Energibalans-i-Sverige/Elproduktion/>

Med bättre kännedom om sådant skulle vi slippa slänga 23 miljoner i sjön för att fiska sjöping och spigg som ger en kostnad på bortemot 100:-/kg för slutprodukten, nedläggning av fabriker som Gobigas, LTU Green Fuels i Piteå mfl dyra misslyckanden skulle kunna undvikas.

## Beslutsunderlag

Det man som invånare i Sverige också skulle önska är bättre beslutsunderlag. Det våra riksdagsmän och andra behöver för att fatta beslut är kvantifiering av nyttan med åtgärder ställt mot kostnad och eventuell skada. Om inte riksdagsmännen har tillgång till kvantifierad information måste de fatta beslut som blindbockar i riksdagen.

Exempel: Hur stor är den ekonomiska nyttan av svensk vindkraft på jordens klimat ställt i relation till kostnader och miljöförstörelse?

<http://www.tjust.com/2016/granska-el.pdf>

## Fotosyntes - kvantifiering

Utomordentligt viktigt för beslut är det att kunna kvantifiera skogstillväxten som funktion av koldioxidhalten.

Hur stor var skogstillväxten i Sverige när vi hade 300 ppm koldioxid?

Hur stor är den nu vid 400 ppm?

Hur stor blir den vid 500 ppm?

---

På [klimatupplysningen.se](http://klimatupplysningen.se) fanns det en artikel av Sten Kaijser med beräkning som visade att även om vi använder hela Sveriges odlade yta till att göra ersättning för transportsektorns behov så räcker det inte.

Ur debatten - stämmer det här?

*"svenskarna som har skogsråvaran", det är fel uppfattat, det vi har räcker ej till.*

*Vi förbrukar ungefär 25 miljoner ton olja (bensin, diesel och fotogen). 10 kubikmeter skogsråvara har ungefär samma energiinnehåll som ett ton olja.*

*Det skulle således gå åt mer än 250 miljoner kubikmeter vedråvara för att producera transportsektorns behov av bränsle.*

<http://www.novator.se/bioenergy/facts/fakta-1.html>

Den årliga tillväxten av svensk skog anses vara 100 miljoner kubikmeter och produktionen är 70 miljoner kubikmeter.

Det vart kol och olja och senare kärnkraft som räddade Europas och Sveriges skogar. Så är det fortfarande - eller hur?

---

Bilden nedan illustrerar nyttan med mer CO<sub>2</sub> ställd mot eventuell skada. Ni får gärna använda den.

---

