

2016-03-19

www.tjust.com/2016/balans.pdf

Å ANDRA SIDAN

Riksdagen har nu fattat beslut om att Sverige skall bli fossilfritt år 2045. Men vad innebär det och räcker det förnybara till? Okunnigheten i Sverige är så stor att inte ens riksdagsmännen kan skilja vetenskap från politisk propaganda. Det handlar om proportioner. Hur stor blir skada och kostnad om vi genomför den politiken mot om vi inte gör det?

Som de flesta andra har jag bannat fossila bränslen och koldioxid. Jag har kallat dem 'skitiga' men det ångrar jag nu. I takt med att jag blivit kunnigare har min åsikt svängt. Det som kallas 'förnybart' är ett mycket större hot mot miljö, vår jord och framtida generationers välfärd än vad koldioxid är. Vår klot är inte stort nog att producera det 'förnybara' som snart tio miljarder människor behöver.

De maskiner som behövs för att omvandla energin, lagra den och transportera den dit den behövs när det behövs blir enormt omfattande, miljöförstörande och kräver mycket av jordens resurser. Men det negligeras av gröna fanatiska rörelser där politiska symboler hindrar kunskap och förnuft. Ej ens Sverige är stort nog att från skog och odlade ytor producera ersättning för de 85 TWh bensin, diesel och fotogen som vi nu förbrukar.

Om vi alltså skulle vilja driva alla Sveriges bilar med egenproducerad biogas från grödor skulle hela Sveriges åkerareal om 280 kvadratmil behövas. / Sten Kaijser

Hur Sverige skall kunna bli fossilfritt till år 2045 som Riksdagen nyligen beslutat har ännu ingen kunnat tala om. Ingen har ej ens försökt att beskriva de förfärande kostnaderna och

konsekvenserna. Ingen bedriver forskning om kvantifierad nytta av det beslutet.

Det var kol och olja och senare kärnkraft som räddade Europas och Sveriges skogar. Så är det fortfarande.

Den skrämnel för koldioxid som uppstod för tjugo år sedan är obefogad. IPCCs och SMHIs klimatmodeller har visat sig totalt felaktiga och duger ej som underlag för viktiga beslut. En elit av världens vetenskapsmän har därför glidit i sin uppfattning. De anser **numera** att mer än någonstans mellan 0 och 2 grader varmare på grund av koldioxid behöver vi ej räkna med. Det är inget att oroa sig för.

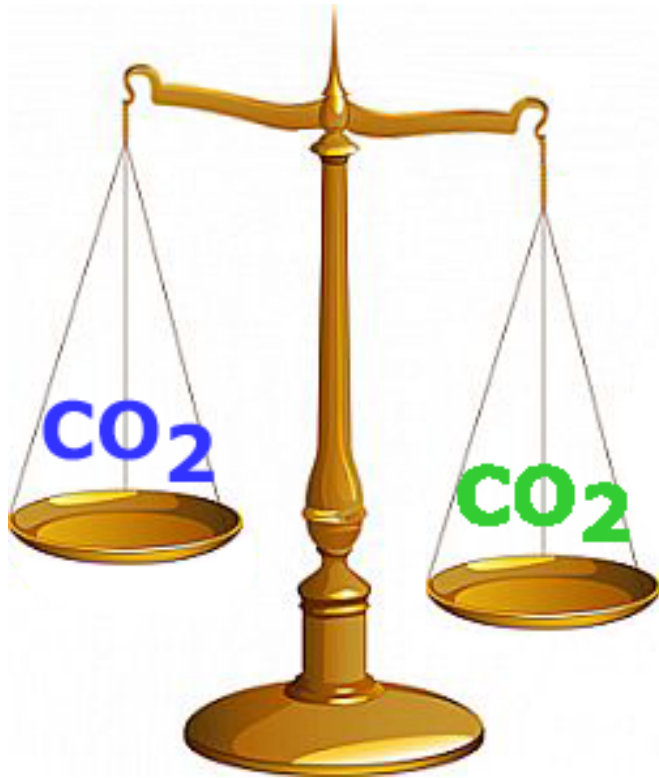
Tvärt om är mer koldioxid till stor nytta. Det får fotosyntesen att öka vilket ökar produktionen av biomassa på land och i haven. Växterna tål dessutom torka bättre. Det är mycket viktigt och det bästa sättet att ta till vara solens energi. Men sådan kunskap blockeras av den hysteriska skrämnel för koldioxid som rödgrön politik frammanat och då i synnerhet Romklubben som är skrämnelns källa.

I Oskarshamn förvaras det utbrända uranet efter 40 år med svensk mycket framgångsrik kärnkraft. Trots den enorma energimängd som levererats har det ej blivit mer avfall än att det skulle kunna rymmas i Oskarshamn stads 25 meter simbassäng. Det är inte farligare än att man kan simma omkring i bassängen med bara badbyxor, men man skall ej komma närmare än en meter från själva bränslet. Med nästa generation teknik kan det komma till användning en gång till i en cirkulär ekonomi och bli till bränsle som räcker till Sveriges behov i många hundra år. **Det är således en resurs värd mer än guld för kommande generationer.**

Man måste ställa nyttan av mer koldioxid i atmosfären mot eventuell skada som den förorsakar.

Inte många, och i synnerhet ej politiker, försöker sig på att göra det.

Om man bedrev sådan forskning skulle de politiska besluten med alla sannolikhet se annorlunda ut.



Att svensk forskning ej ägnar sig åt sådan kvantifiering och beräkning av kostnader på balansvågens BÅDA sidor är beklämmande.

Lars Cornell
lars@wesee.se

Not 1

Det enda 195 nationer var ense om vid COP21 i Paris var att man ej är ense. Något bindande avtal slöts ej och alla gör nu som de själva vill. Kina och Indien, som svarar för mer än hälften av världens förbrukning av kol, bygger nu både kol- och kärnkraft för fullt. Japan skall bygga tio nya kolkraftverk. Sydkorea är den senaste i raden av nationer som öppet ifrågasätter koldioxidens påstådda farlighet.

Not 2 kommentar 12 i

<http://www.klimatupplysningen.se/2016/03/07/ytan/>

Ta all koldioxid från luften och placera den i havet.

Koldioxidhalten i havsvattnet stiger från 0,0100% till 0,0102%.

Föga skrämmande, tycker jag, vad beträffar påverkan på havsvattnet.

Jämför med

www.tjust.com/vit/2014/mittinaturen-2.pdf