

Lars Cornell

2016-10-26

lars@wesee.se

0493-67074

Medlem i nätverket Klimatsans

lars@wesee.se

Relaterat

<http://www.klimatupplysningen.se/2016/10/24/konferens->

[om-klimatfornekelse-norrkoping/](http://www.klimatupplysningen.se/2016/10/24/konferens-om-klimatfornekelse-norrkoping/)

<http://www.tjust.com/2016/scientists-believe.pdf>

Detta dokument

<http://www.tjust.com/2016/LIU-denier.pdf>

Linköpings universitet

Universitetsdirektör Kent Waltersson

581 83 Linköping

För information

Anna Lindberg, Östgöta Media

Magnus Hall, LiU och Vattenfall

SKRÄMDA HJÄRNOR TÄNKER INTE

Om okunnighet och bristande kvalitet i

Jonas Anshelms och Martin Hultmans

verksamhetsområde

'Teknik och social förändring'

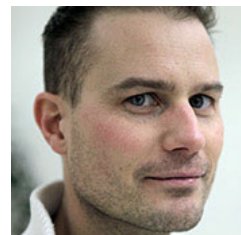
Linköpings Universitet

I något som kan uppfattas som ett manifest beskriver Jonas Anshelm sin uppfattning av vad han kallar 'Klimatförnekare' men utan att definiera vad han menar med ordet. Hans beskrivning (bilaga 1) visar den dogmatism som genomsyrar hans uppfattning.

Martin Hultman, idé- och miljöhistoriker, håller i världens första forskarkonferens om klimatförnekelse.

Varför arrangerar ni en konferens om människors skepsis eller likgiltighet inför vetenskapliga resultat om klimatförändringarna?

- Kunskapen finns, varför agerar vi inte kraftfullt?



<https://liu.se/liu-nytt/arkiv/mn/1.699960?l=sv>

<http://www.klimatupplysningen.se/2016/10/24/konferens-om-klimatfornekelse-norrkoping/>

Ja, kunskap finns (se bilaga 2) men inte hos Jonas Anshelm och Martin Hultman som uppvisar en så skrämmande dogmatism och okunnighet att de skulle kunna benämnas 'vetenskapsförnekare', förnekare av vetenskapliga slutsatser.

I bilaga 2 listas direkt och indirekt tusentals världsledande vetenskapsmän i området energi - koldioxid - klimat. Ingen av dem anser sig vara "klimatförnekare" men vi förmodar att Anshelm och Hultman anser det.

Vem äger sanningen, vem skall vi tro på?

Skall vi tro på den illröde politikern och agronomen Johan Rockström så kommer jorden att bli 6 - 8 grader varmare om vi inte bättrar oss, men han saknar vetenskaplig grund för sitt påstående. Det han och Romklubben vill är att skrämmas eftersom rädda människor är lättlurade människor. Så vill de erövra den planekonomiska makten öven jordens resurser.

Skall vi tro på IPCC och SMHI 1 - 4.5 grader? Deras klimatmodeller har visat sig grovt felaktiga eftersom jorden inte bär sig åt så som modellerna förutser. Jordens sammantagna ismassor smälter inte och haven höjer sig ej mer än vad de gjort i 180 år. Där Nordenskiöld gick i land mot Nordpolen för mer än 100 år sedan sträcker sig isen nu 2 km längre ut.

Skall vi tro på en elit av världens främsta vetenskapsmän av facket som anser 0 - 1.5 grader som mest trolig klimatförbättring till år 2100? Ja, det skall vi för det är mest sannolikt (bilaga 2). Om svenskarna fick höra vad dessa vetenskapsmän har att berätta skulle deras klimathotstro vackla. Därför filtreras de bort av SVTs journalistkår som till mer än hälften röstade med Mp som nu har bara 4 procent i väljarstöd. Som följd av sådan censur vid SVT och storstadsmedia är Sveriges folk nu bland de mest okunniga i detta ämnesområde.

Mer koldioxid ökar fotosyntesen så att solens energi bättre tas tillvara. Det är det mest naturliga och miljövänliga sättet att fånga solenergin. Det har givit oss en klimatförbättring som för perioden 1979 till 2014 är ungefär 0,12 grader per årtionde. Även öknarna har börjat grönska eftersom mer koldioxid får växter att tåla torka bättre. Att skördarna ökar och skogen växer bättre är oerhört viktigt för vårt överbefolkade klot och vi kan räkna med en ytterligare klimatförbättring om ca en grad till år 2100. Det skall vi vara tacksamma för. Det är därför vår plikt mot allt liv på jorden att lyfta upp kolet för i marken gör det ingen nytta.

Aladdins lampa

Om ni Jonas Anshelm och Martin Hultman hade en Aladdins lampa och fick bestämma vilken koldioxidhalt vi bör ha på vår jord, vilken nivå skulle ni då välja?

Klimathysterins sista dagar är räknade.

Jordens växter, både på land och i havet, är svältfödda på koldioxid. Vid 0,02 procent dör nästan allt liv. För hundra år sedan hade vi 0,03 vilket nu ökat till 0,04 procent. Även öknarna har börjat grönska eftersom mer koldioxid får växter att tåla torka bättre. Att skördarna ökar och skogen växer bättre är oerhört viktigt för vårt överbefolkade klot. Om vi skall ha en möjlighet att föda en befolkning på snart tio miljarder människor behöver vi både mer koldioxid, kärnkraft och fossil energi.

Till 80 procent är jordens länder beroende av fossila energikällor varav Sverige en promille. Det ändrar man inte på utan stora konsekvenser, oerhörda kostnader, miljöförstörelse och landskapsskövling. I hela världen svarar "förnybart" för 9 procent av energin, i Sverige 36 procent. Begreppet "förnybart" är vår tids största villfarelse eftersom detta "förnybara" inte finns i tillräcklig mängd. Politiken "förnybart" är det största hotet mot vår jord, vår miljö, oss människor och vår välfärd.

I hela världen håller koldioxiden på att omvärderas. Från att ha varit en jagad häxa börjar man nu alltmer inse att nyttan av mer koldioxid är vida större än dess möjliga skada. Det är lätt att förstå den oro det skapar på många håll. Anshelm och Hultman har byggt hela sin forskning på dogmen om koldioxidens skadlighet. Nu börjar de se sitt livsverk rasa som ett korthus.

Den av desperation präglade konferensen i Norrköping är ett sprattlande försök att upprätthålla en fasad av att deras forskning varit meningsfull. Tyvärr är 'bäst-före-datum' för deras verksamhet sedan länge passerat.

Vi yrkar

Linköpings Universitet bör värna om sitt goda rykte och vetenskapliga heder. Vi yrkar därför att Universitetet skriftligt tar avstånd från den jippoartade, dogmatiska och vetenskapsförnekande konferens som hålls i Norrköping 27 - 29 oktober.

<https://liu.se/liu-nytt/arkiv/mn/1.699960?l=sv>



Ingemar Nordin,
professor em. LiU



Peter Stilbs,
professor em. KTH



Lars Cornell,
I nätverket Klimatsans

Klimatskeptikern är en äldre framgångsrik man

De har betytt mycket inom akademi och näringsliv för att bygga det moderna industrisamhället. Nu ifrågasätts deras livsverk av klimatforskarnas rapporter. Klimatskeptikerna värjer sig genom att i sin tur ifrågasätta hela klimatforskningen.



Den analysen gör Jonas Anshelm (bilden), professor vid Tema Teknik och social förändring, i en studie tillsammans med Martin Hultman, forskare disputerad vid Linköpings universitet och numera verksam i Umeå. De två har läst och analyserat hundratals debattartiklar i svensk jonas-anshelmdagspress under perioden 2006-2009, skrivna av framträdande klimatskeptiker. Dessas grundhållning är att klimatförändringarna, i den mån de existerar, beror på naturliga variationer och inte har påverkats av eller kan påverkas av människan. IPCC:s rapporter, där den samlade klimatforskningen redovisas, avfärdas av klimatskeptikerna som i stort sett grundlösa, politiskt styrda och alarmistiska.

- Det är lätt att stämpla klimatskeptikerna som irrelevanta populisterna, några man inte behöver bry sig om, säger Jonas Anshelm. I Sverige är de inte så många och har heller inte så stort genomslag i debatten.

- Men vi ville ta dem på allvar och försöka förstå logiken i deras resonemang. Vad kämpar de för? Vi fascinerades också av att den manliga dominansen är så stark. Med ett enda undantag är alla framträdande debattörer män.

Dessa män är oftast i den övre medelåldern, i slutet av en framgångsrik karriär som akademiker eller företagsledare. Här finns namn som Per-Olof Eriksson, styrelseledamot i Volvo, Sverker Martin-Löf, f.d. ordförande i SCA, Hans Bergström, f.d. chefredaktör för Dagens Nyheter, ekonomen och professorn Marian Radetzki och Ingemar Nordin, professor i filosofi och vetenskapsteori vid Linköpings universitet. Flera klimatskeptiker är professorer, dock är det knappast någon av dem som ägnar sig åt klimatforskning.

Klimatskeptikerna har i hög grad byggt sina yrkesgärningar på idén om ett ständigt expanderande industrisamhälle, grundat på storskalig teknik, underkuvande av naturen och på fossila bränslen. De har en stor tilltro till marknadsekonomi och ekonomisk tillväxt.

- De har varit aktiva i en manligt dominerad värld, med en maskulint kodad rationalitet, där naturen är något outtömligt och passivt som kan omformas efter människans behov. De ser sig själva som samhällsbärare, säger Jonas Anshelm.

Nu hotas hela denna världsbild. Om klimatvetenskapen har rätt krävs en kraftig omställning av samhället med en i grunden förändrad syn på expansion, ständig tillväxt, utnyttjande av fossila bränslen och exploatering av naturen.

Paradoxalt nog, säger Jonas Anshelm, så förstår klimatskeptikerna bättre än många andra magnituden av denna omställning. Här möts de och den radikala klimatrörelsen, de som Jonas Anshelm och Martin Hultman kallar för ekosocialister. Till skillnad från ledande politiker och samhällsdebattörer inser båda dessa grupper att accepterandet av hypotesen om den mänskligt skapade globala uppvärmningen kräver en klimatpolitik som innebär ett radikalt brott med vårt nuvarande tillväxtbaserade samhälle.

Men medan ekosocialisterna ser en sådan omställning som nödvändig, betraktar klimatskeptikerna den som destruktiv. Den hotar hela deras livsverk. De vill slå vakt om de ekonomiska framsteg och den välfärd som industrisamhället gjort möjlig.

- Därför väljer de hellre att ifrågasätta hela klimatvetenskapen, trots att de i alla andra avseenden har stor tilltro till vetenskap och forskning, säger Jonas Anshelm.

Han ser också hur de senaste årens utveckling bekräftar klimatskeptikernas hållning, inte bara på grund av den avstannande temperaturökningen på jorden, utan också i själva klimatpolitiken.

- Klimatpolitiken har också stannat av. Radikala åtgärder vidtas inte, utan våra ledande politiker verkar ta det ganska lugnt.

Men om nu hela vår civilisation hotas av de snabba klimatförändringarna, varför gör vi inte mer? Passiviteten bekräftar indirekt klimatskeptikerna. Den kan tolkas som ett tecken på att inte heller världens ledande politiker anser att situationen är särskilt allvarlig. Frågan är väl bara hur rationellt det är att utgå ifrån att forskarna i FN:s klimatpanel har fel, och vilka konsekvenser ett sådant antagande kan få, konstaterar Jonas Anshelm.

Studien redovisas i artikeln "A green fatwâ? Climate change as a threat to the masculinity of industrial modernity" publicerad i tidskriften NORMA: International Journal for Masculinity Studies.

Anika Agebjörn 2014-09-22

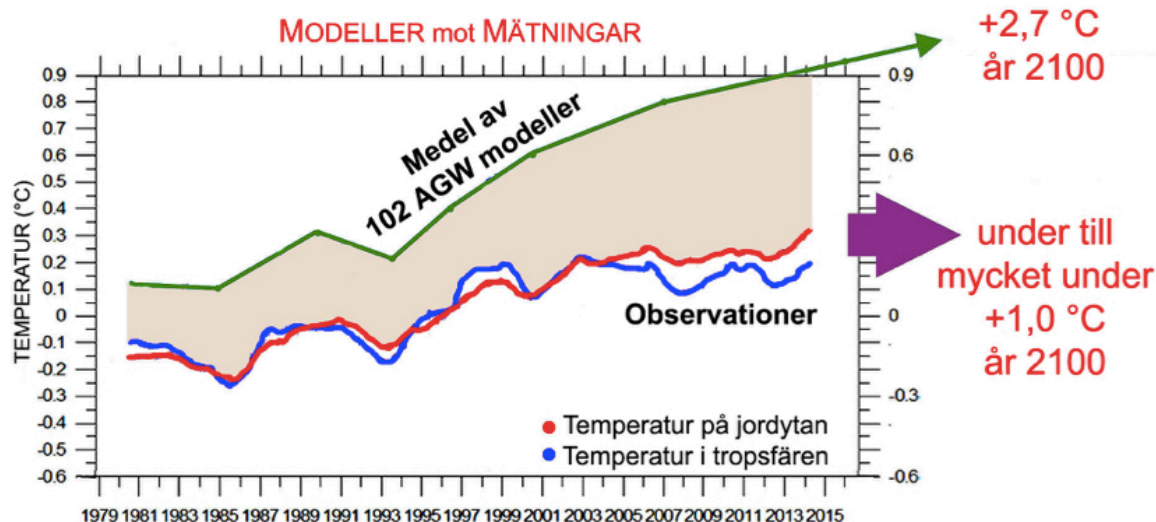
<http://www.tjust.com/2016/scientists-believe.pdf>

Sammanställd 2016 av Lars Cornell

SAMMANFATTNING AV VAD VETENSKAPSMÄN ANSER

I en global enkätundersökning som FN nyligen gjort visar det sig att människor oroar sig allra minst för den globala uppvärmningen. Människor är tydligen mer klarsynta än vad politiker i allmänhet tycks tro. På samma sätt är det i USA där 'klimathotet' rankades lägst av alla hot. Bland världens ledande statschefer är det många som är skeptiska. Att 'Energiewende' blivit till en katastrof för tyskarna har blivit en tankeställare för många.

Figuren nedan visar att IPCCs klimatmodeller stämmer dåligt överens med verkliga observationer.



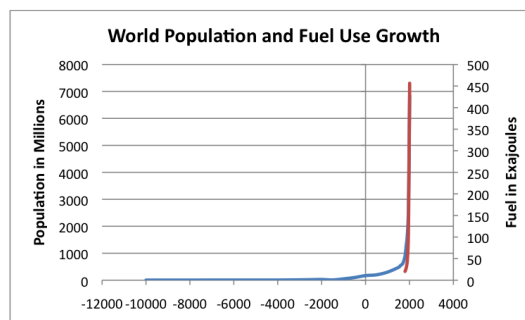
Den sk. Sternrapporten förutsåg att globala väder-relaterade förluster skulle öka från 0,3% år 1990 till 0,6 % av globala BNP år 2016. Resultatet? De har minskat till under 0,2 %.

Aldrig förr i historien har så många människor med så oerhört mycket av andras pengar gjort så liten nytta som koldioxidjägarna. Tusentals miljarder och med noll resultat är ett svårslaget rekord.

Diagrammet visar jordens befolkning samt behovet av bränsle.

Vår jord är för liten för att kunna ersätta både fossil energi och kärnkraft med 'förnybart'.

Den 'förnybara' politiken är därför för närvarande vårt största hot.



HÄR NEDAN NÅGRA FORSKARE SOM EJ DELAR IPCCs KLIMATHOTSTRO

Lennart Bengtsson, professor i dynamisk meteorologi vid Max-Planck-Institut für Meteorologie i Hamburg samt University of Reading. Fd chef vid European Centre for Medium-Range Weather Forecasts (ECMWF) i Reading. KVA.

Vi skapar en väldig ängslan utan att det är befogat. Ja, människan påverkar klimatet.

Men nej, inget tyder på att uppvärmningen är så allvarlig att vi behöver drabbas av panik.

Gösta Pettersson, professor em, Klimatfrågan ur vetenskaplig aspekt,
<http://www.falskt-alarm.se>

Wibjörn Karlén, Uppsala, Professor em. i naturgeografi.

... falskhet med vilken prominenta klimatalarmister presenterat sitt budskap för beslutsfattare och folk i allmänhet ... i många fall som avsiktligt vilseledande i politiskt syfte."

Gösta Walin, professor em.

Ingemar Nordin, professor em.
<http://www.klimatupplysningen.se>

Nils-Axel Mörner, professor em.
tidigare ordförande i INQUA Commission on Sea Level Changes
There Is No Alarming Sea Level Rise !

Pehr Björnbom, professor em.

Peter Stilbs, professor em.

Sten Kaijser, professor em. Uppsala
För min del kan jag inte förstå att någon som tror på vetenskapen kan undgå att vara klimatskeptiker.

Bertil Larsson, meteorolog, polarforskare.

Carl-Gustaf Ribbing, professor.

Fred Goldberg, polarforskare.

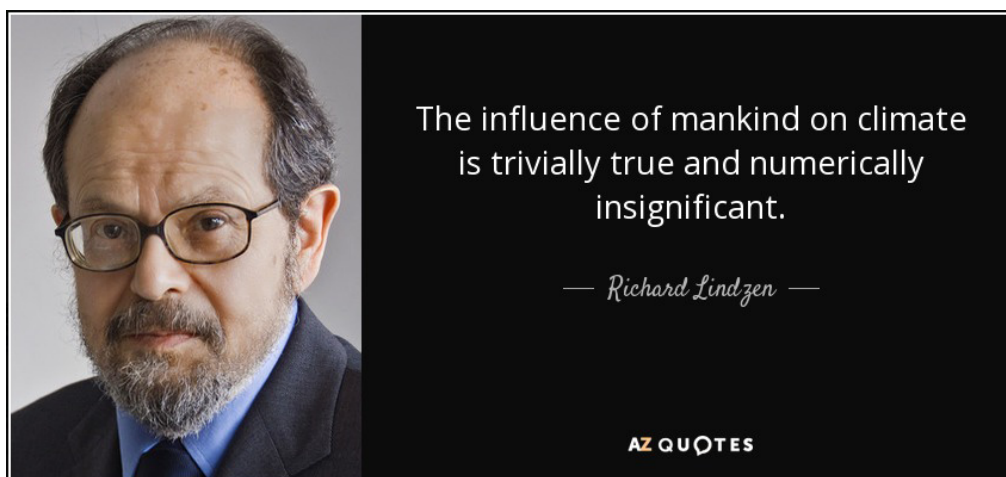
Tore Scherstén, professor em.

Ulf Brunk, professor em.

Lars Bern, tekn dr, IVA.

Leif Kullman, professor em.
http://www.kullmantreeline.com/text1_9.html

Professor Lindzen, MIT



Professor em. Richard Lindzen är en av världens mest ansedda klimatforskare. Under 30 år har han undervisat i atmosfärens fysik på MIT, Massachusetts Institute of Technology, ofta rankat som världens bästa tekniska universitet. Han har författat över 200 vetenskapliga rapporter och varit huvudförfattare till kapitel 7 i IPCC:s tredje Assessment Report, TAR 2001.

Han var nöjd med forskarnas huvudrapport som IPCC gav ut, men riktade hård kritik mot Summary for Policymakers, SPM, den sammanfattning för politiker och media, som IPCC:s politiska delegater formulerat.

Citat ur ett tal av honom:

Klimatet har förändrats förvånansvärt lite under de 30 år som jag undervisat på MIT. Men ropen om klimatförändringar har hörts desto gällare från alarmisterna. Det verkar som om ju mindre klimatet ändrar sig, desto högre skriker de om global warming. Låt oss rensa luften och göra oss en bild av var vi egentligen står när det gäller global uppvärmning eller "klimatförändringar" som det kallas nuförtiden.

Det finns alltså inga belegg för att användningen av fossila bränslen påverkar klimatet märkbart. De är inte ens den viktigaste faktorn bakom den ökade halten koldioxid i luften. Den halten ökade även innan människan börjat elda med olja och kol.

Vi kan inte med säkerhet förutsäga något om den framtida globala genomsnittstemperaturen eller vad den skulle kunna få för betydelse. IPCC medgav själva i sin rapport 2007: "Det är omöjligt att förutsäga hur klimatet kommer att utvecklas på längre sikt."

Men det allra viktigaste är att ingen av de båda forskargrupperna anser att vårt bruk av fossila bränslen skulle leda till en klimatkatastrof. Så varför är så många människor oroliga, ja paniska inför klimatet?

Hela talet i översättning finns här

<http://klimatsans.com/2016/09/19/professor-lindzen-mit/>

31 000 vetenskapsmän varav 9 000 med doktorsgrad eller mer.

Det finns ingen övertygande bevisning av att mänskligt utsläpp av koldioxid, metan eller andra växthusgaser förorsakar nu eller i nära framtid katastrofal upphettning av jordens atmosfär och rubbning av jordens klimat. Tvärtom, det finns vetenskapliga belägg för att ökning av atmosfärens koldioxid åstadkommer många nyttiga effekter i jordbruk och boskapsskötsel.

Sir John Houghton, förste ordförande i IPCC.

Om vi inte förebygger katastrofer kommer ingen att lyssna.

Alexander King, ordförande i Romklubben.

I sökandet efter en gemensam fiende som skulle kunna förena oss kom vi upp med idén att föreningar och hotet om global uppvärmning vore en lämplig metod.

Paul Watson, grundare av Greenpeace

Det spelar ingen roll vad som är sant, det är bara vad folk tror är sant som har betydelse.

Fredrik Reinfeldt (M) i partiledardebatt

I världen finns 34 000 miljoner ton koldioxidutsläpp. Av dem finns 58 i Sveige. Att säga att Sverige löser klimatfrågan är inte riktigt. Gustav Fridolins uttalande "vi skenar mot fyra graders uppvärmning" verkar inte vara med sanningen överensstämmande.

Göran Högglund (KD)

Det allvarligaste hotet är energipolitiker

Mats Odell, dåvarande ordförande i Näringsutskottet om vår energipolitik

En häxbrygd med enbart förlorare.

Signaturen "tty" på klimatupplysningen.se

... "tvågradersmålet" motsvarar ungefär skillnaden mellan norra och södra Lappland, eller mellan Malmö och Stockholm.

Signaturen "OH" på klimatupplysningen.se

Under den senaste miljonen år har vi bevisligen haft 8 stycken istider med varaktighet ca 100 000 år och mellan dessa varmare perioder på sisådär 12 000 år. Vi närmar oss nu en ny stor istid eller i varje fall liten istid liknande den som drabbade oss från början av 1600-talet till slutet av 1800-talet.

Sett i längre tidsperspektiv finns det inget som visar på en global långvarig uppvärmning innan vi obönhörligt drabbas av en längre period av mycket kallare väder - i värsta fall en ny stor istid.

2012 - 2014 Astronautkollegor i ett brev till NASAs chef Charles Bolden

“Vi anser att påståenden om att av människor förorsakade utsläpp av koldioxid har en katastrofal påverkan på global klimatförändring inte kan styrkas ... ett nytt klimatfördrag vore ett fruktansvärt misstag.”

2013 Brev från 22 sakkunniga till Reinfeldt och FN:s vice generalsekreterare Eliasson.

www.tjust.com/2013/larmentystnar.pdf

2012-11-29 Doha, Qatar, undertecknat av 134 vetenskapsmän i facket.

“History will record that UN S.G. Ban Ki-moon boosted the climate scare, totally ignoring the repeated advice of leading scientists that it was wrong.”

2010 More Than 1000 International Scientists Dissent Over Man-Made Global Warming Claims - Challenge UN IPCC & Gore

www.tjust.com/vit/2015/1000claims.docx

2009 Copenhagen, 166 vetenskapsmän av facket.

“Truly, the science is NOT settled.”

2007-12-07 Brev till Ban Ki-Moon, från av 100 vetenskapsmän av facket.

“It is not possible to stop climate change, a natural phenomenon that has affected humanity through the ages.”

Ja, så rasande över de uppenbara lögnerna är Nobelpristagaren i fysik, Dr Ivar Giaever, att han i avsmak avgick från American Physics Society.

Nedan är en lista med 50 före detta IPCC-expert, vars röster dina fördomsfulla öron vägrar att lyssna på:

1. Dr Robert Balling: "IPCC konstaterar att 'Ingen betydande ökning av hastigheten av höjningen av havsnivån under 2000-talet har upptäckts'" (Detta fanns inte med i IPCC: s Sammanfattning för beslutsfattare).
2. Dr Lucka Bogataj: "Stigande nivåer av luftburen koldioxid orsakar inte att den globala temperaturen stiger ... temperaturen ändras först och ungefär 700 år senare sker en förändring av luftens innehåll av koldioxid."
3. Dr John Christy: "Lite känt för allmänheten är det faktum att de flesta av de inblandade IPCC-forskarna är inte överens om att den globala uppvärmningen sker. Dess slutsatser har konsekvent misstolkats och politiserats med varje efterföljande rapport..."
4. Dr Rosa Compagnucci: "Människor har bara bidragit med några tiondels grader till uppvärmningen på jorden. Solens aktivitet är en viktig drivkraft för klimatet."
5. Dr Richard Courtney: "De empiriska bevisen tyder starkt på att den antropogena globala uppvärmningshypotesen är fel."
6. Dr Judith Curry: "Jag tänker inte bara acceptera rakt av och godkänna IPCC eftersom jag inte har förtroende för processen."
<http://www.tjust.com/2016/spe-climate-2016.pdf>
7. Dr Robert Davis: "Den globala temperaturen har inte förändrats enligt vad de toppmoderna klimatmodellerna förutspådde att de skulle. Inte ett enda omnämnande av satellittemperatur-observationer visas i IPCCs "Summary for Policymakers" – "Sammanfattning för beslutsfattare."
8. Dr Willem de Lange: "År 1996 listade IPCC mig som en av cirka 3000 "vetenskapsmän" som gick med på att det fanns en märkbar mänsklig påverkan på klimatet. Det gjorde jag inte. Det finns inga belegg för hypotesen att skenande katastrofala klimatförändringar beror på mänskliga aktiviteter."
9. Dr Chris de Freitas: "Regeringens beslutsfattare borde ha hört vid det här laget att grunden för det långvariga påståendet att koldioxid är en viktig drivkraft för det globala klimatet ifrågasätts, tillsammans med det hittills antagna behovet av kostsamma åtgärder för att begränsa koldioxidutsläpp. Om de inte har hört det, är det på grund av dånet från den globala uppvärmningens hysteri, som förlitar sig på det logiska felslutet av argument från okunnighet och förutsägelser baserade på datormodeller."
10. Dr Oliver Frauenfeld: "Mycket mer framsteg är nödvändiga när det gäller vår nuvarande kunskap om klimatet och vår förmåga att modellera det."
11. Dr Peter Dietze: "Med hjälp av en bristfällig "flawed eddy diffusion model" (virveldiffusionsmodell?), har IPCC grovt underskattat det framtida havskoldioxidupptaget."
12. Dr John Everett: "Det är dags för en verklighetskontroll. Haven och kustområdena har varit betydligt varmare och kallare än vad som projiceras i nuvarande scenarier för klimatförändring. Jag har granskat IPCC och nyare vetenskaplig

litteratur och tror att det inte är något problem med ökad försurning, även upp till de osanna nivåer som är de mest använda IPCC-scenarierna.”

13. Dr Eigil Friis-Christensen: ”IPCC vägrar att betrakta solens påverkan på jordens klimat som ett ämne värdigt en utredning. IPCC har tänkt att deras uppgift endast är att utreda möjliga mänskliga orsaker till klimatförändringarna.”

14. Dr Lee Gerhard: ”Jag har aldrig varken helt accepterat eller förnekat den antropogena globala uppvärmningens (AGW) koncept, tills begestringen startade efter [NASA: James] Hansens vilda påståenden i slutet av 1980-talet. Då gick jag till [vetenskaplig] litteratur för att studera grunden för påståendena, med början vid den första principen. Mina studier ledde mig då att tro att påståendena var falska.”

15. Dr Indur Goklany: ”Klimatförändringarna kommer sannolikt inte att vara världens viktigaste miljöproblem för 2100-talet. Det finns ingen signal i mortalitetsdata för att ange en ökning av de totala frekvenser eller svårighetsgrader av extrema väderhändelser, trots stora öknings av befolkningen i riskzonen.”

16. Dr Vincent Gray: ”De (av IPCC) uttalande klimatförändringarna är en iscensatt litan av lögn.”

17. Dr Kenneth Green: ”Vi kan förvänta oss att klimatkrisindustrin växer mer och mer genomträngande och alltmer fientligt mot alla som ifrågasätter deras auktoritet.”

18. Dr Mike Hulme: ”Påståendet att ’2500 av världens ledande forskare har nått samförstånd om att mänskliga aktiviteter har en betydande påverkan på klimatet’ är oärligt ... Det faktiska antalet som stöder detta påstående kan bara vara ’några dussintal’.”

19. Dr Kiminori Itoh: ”... Det finns många faktorer som förorsakar klimatförändringar. Tanken på att det bara är växthusgaserna är nonsens och skadligt. När folk får veta vad sanningen är kommer de att känna sig lurade av vetenskap och vetenskapsmän”

20. Dr Yuri Izrael: . ”Det finns ingen bevisad koppling mellan mänsklig aktivitet och global uppvärmning. Jag tror att paniken över den globala uppvärmningen är helt omotiverad. Det finns inget allvarligt hot mot klimatet...”

21. Dr Steven Japar: ”Temperaturmätningar visar att den heta zonen i mitten av troposfären som klimatmodeller förutspått är obefintlig. Det här är mer än tillräckligt för att ogiltigförklara globala klimatmodeller och prognoser som gjorts med dem.”

22. Dr Georg Kaser: ”Detta nummer (av vikande glaciärer som rapporteras av IPCC) är inte bara lite fel, utan långt utöver i någon storleksordning ... Det är så fel att det inte ens är värt att diskutera.”

23. Dr Aynsley Kellow: ”I’m not holding my breath for criticism to be taken on board, vilket understryker ett fel i hela peer review processen hos IPCC: det finns ingen chans att ett kapitel [i IPCC-rapporten] någonsin avslås för publicering, oavsett hur bristfällig den än må vara. ”

24. Dr Madhav Khadekar: ”Jag har noga analyserat de negativa effekterna av klimatförändringen som projiceras av IPCC och har bortsett från dessa påståenden som överdrivna och saknar någon som helst bevisning.”

25. Dr Hans Labohm: "Alarmisterna delar i (IPCC) Summary for Policymakers är skeva genom en utstuderad och sofistikerad process av spindoctoring." (spinddoktor (av engelska spin doctor), professionell rådgivare inom politiken. Spinddoktor betecknar en ny sorts politisk rådgivare som kommit att få en alltmer central roll i mediasamhället.)
26. Dr Andrew Lacis: "Det finns inga vetenskapliga meriter som finns i sammanfattningen. Presentationen låter som något som satts samman av Greenpeaceaktivister och deras juridiska avdelning."
27. Dr Chris Landsea: "Jag kan inte i god tro fortsätta bidra till en process som jag betraktar som både motiverad av förutfattade agendor och för att vara vetenskapligt osund."
28. Dr Richard Lindzen: ". IPCC-processen drivs av politik snarare än vetenskap. Den använder sammanfattningar för att förvränga vad forskarna säger och utnyttjar allmänhetens okunnighet."
29. Dr Harry Lins: "Ytemperaturförändringar under det senaste århundradet har varit episodiska och blygsamma och det har inte skett någon global netto-uppvärmning i över ett decennium nu. Larmen om klimatförändringarna är grovt överdrivna."
30. Dr Philip Lloyd: "Jag gör en detaljerad utvärdering av IPCC:s rapporter och Summaries for Policymakers, och identifierar det sätt på vilket Sammanfattningarna har förvrängt vetenskapen. Jag har funnit exempel på en sammanfattning som säger raka motsatsen till vad forskare säger."
31. Dr Martin Manning: "Vissa statliga delegater påverkar IPCCs Summary for Policymakers genom att förvränga eller motsäga huvudförfattarna."
32. Stephen McIntyre: "De många referenserna i populära media till en 'konsensus av tusentals forskare' är både en stor överdrift och även missvisande."
33. Dr Patrick Michaels: "Bedömningarna för uppvärmning på flera tidsskalor har nu ogiltigförklarat sviten av IPCC:s klimatmodeller. Nej, vetenskapen inte avgjord"
34. Dr Nils-Axel Mörner: "Om du går runt om i världen, hittar du ingen höjning av havsnivån någonstans."
35. Dr Johannes Oerlemans: "IPCC har blivit alltför politiskt. Många forskare har inte kunnat motstå frestelsen av berömmelse, forskningsfinansiering och möten på exotiska platser som väntar dem, om de är villiga att kompromissa med sina vetenskapliga principer och sin integritet som stöd för den av människan skapade globala uppvärmningsläran."
36. Dr Roger Pielke: "Alla mina synpunkter ignorerades utan ett enda genmäle. Då drog jag slutsatsen att IPCC:s rapporter faktiskt var avsedda att vara opinionsbildningsdokument som syftar till att ta fram särskilda politiska åtgärder, men inte som en sann och ärlig bedömning för förståelsen av klimatsystemet."
37. Dr Jan Pretel: "Det är nonsens att drastiskt minska utsläppen ... förutsägelserna om en avlägsen framtid – 100 år – kan inte förutsägas på grund av osäkerhet."

38. Dr Paul Reiter: "När det gäller vetenskapen som 'fastslagen' så tror jag att det är en förvrängning. Faktum är att vetenskapen snedvrids av personer som inte är forskare."

39. Dr Murray Salby: "Jag får en ofrivillig kräkreflex när någon säger att 'forskningen' är avgjord. Den som tror att vetenskapen är fastslagen inom detta område fantiserar."

40. Dr Tom Segalstad: "IPCCs globala uppvärmningsmodell stöds inte av vetenskapliga data."

41. Dr Fred Singer: "Är det inte anmärkningsvärt att Summary for Policymakers av IPCC- rapporten undviker att helt och hållet nämna uppgifter om satellitdata, eller till och med att det finns satelliter – antagligen på grund av att data visar på en (liten) kylning under de senaste 18 åren, i direkt motsättning till beräkningarna från klimatmodeller?"

42. Dr Hajo Smit: "Det finns en tydlig sol-klimatkoppling och en mycket stark naturlig variation av klimatet på alla historiska tidsskalor. För närvarande tror jag knappast längre att det finns något relevant samband mellan mänskliga CO2-utsläppen och klimatförändringar."

43. Dr Roy Spencer: "IPCC är inte en vetenskaplig organisation och bildades för att reglera koldioxidutsläppen. Påståenden om att människan orsakar global uppvärmning är bara ett medel för detta mål."

44. Dr Richard Tol: "IPCC lockade fler människor med politiska snarare än akademiska motiv. I AR4[1] höll gröna aktivister nyckelpositioner i IPCC och de lyckades att exkludera eller neutralisera kritiska röster."

45. Dr Tom Tripp: "Det finns så mycket av en naturlig variation i vädret att det gör det svårt att komma till en vetenskapligt giltig slutsats om att den globala uppvärmningen är ett resultat av vad människans gjort."

46. Dr Robert Watson: "(IPCC) misstagen verkar alla ha gått i riktningen mot att få det att verka som om klimatförändringarna är allvarligare genom att överdriva effekten. Det är oroande och IPCC måste titta på denna trend i felen och fråga sig varför det hände."

47. Dr Gerd-Rainer Weber: "De flesta av de extremistiska åsikterna om klimatförändringen har liten eller ingen vetenskaplig grund alls."

48. Dr David Wojick: "Allmänheten får inte bra information med detta konstanta trummande av larmrapporter som de matas med av datormodeller som manipulerats av förespråkare."

49. Dr Miklos Zagoni: "Jag är positivt övertygad om att den antropogena globala uppvärmningsteorin är fel."

50. Dr Eduardo Zorita: "Redaktörer, granskare och författare till alternativa studier, analyser, tolkningar bygger på samma uppgifter som vi har till vårt förfogande."

Översättning Pia Hellertz

Donald Trump on Climate Change

I believe in clean air. Immaculate air. But I don't believe in climate change. I believe there's weather. I believe there's change, and I believe it goes up and it goes down, and it goes up again. And it changes depending on years and centuries, but I am not a believer, and we have much bigger problems.

Donna Lafromboise / kanadensisk journalist.

Skulle de här mötena vara öppna, skulle de flesta behöva följa bara ett av dem för att förlora illusionen om att IPCC är en forskardriven organisation, som producerar vetenskapligt baserade rapporter.
