

**Sveriges Regering
Fredrik Reinfeldt
103 33 Stockholm**

Kopia till:

FN vice Generalsekreterare, Jan Eliasson
Connie Hedegaard, EU Commission Climate Action
Norges statsminister, Erna Solberg
Finlands statsminister, Jyrki Katainen
Danmarks statsminister, Helle Thorning-Schmidt
Nederländernas ambassad, Stockholm
SVT, Nyhetsredaktionen
SR, Sveriges Radio

Nu tystnar larmen - koldioxid under omprövning

Vi som undertecknat detta brev vänder oss mot den politisering som finns i IPCCs arbete. De obefogade larmen vilseleder en bred allmänhet och föranleder katastrofala politiska beslut. Det började i fel ände när FN-organet IPCC fick till uppgift att söka spår av mänsklig påverkan på klimatet. Redan då blev det politik i stället för vetenskap.

Olika grupper såg sina ekonomiska och politiska möjligheter att skrämmas med klimatet och att berika sig på ett överdrivet klimathot. Ordet "hållbar" blev missledande använt eftersom det som är kostsamt och bidragskrävande knappast kan vara långsiktigt hållbart. Nu kommer bakslagen, nu uppdragas sanningen. IPCC's klimatscenarier har visat sig grovt vilseledande. EU's enormt dyra energi- och miljöpolitik har havererat.

Arktis is blåste bort förra året av en ihållande vind. Nu är den åter normal och de som tänkt sig att segla nordvästpassagen får vända om.

- Det är sorgligt att se den vinklade journalistik som bara belyser en sida, säger vår mest meriterade polarforskare, meteorolog Bertil Larsson.

- När den tilltar som nu och framför allt kring Antarktis 'tiger man still'. Debatten i ex. England är betydligt mer balanserad.

Isen i Antarktis är rekordstor med sin största utbredning på 26 år. Ref 3.

Inför IPCC's möte i Stockholm ser vi nu en tillnyktring. Även IPCC's hårda kärna tvingas erkänna tidigare misstag. Koldioxidens klimateffekt är uppenbart mindre än vad som antagits. Den är dessutom godartad eftersom kalla områden värms mer än varma. Samtidigt rapporteras det om en mycket grönare jord tack vare ökad koldioxid i atmosfären. Det är betydelsefullt för världsekonomin. Skall vi kunna skörda grön energi är det mer koldioxid vi behöver, inte mindre.

Sedan flera hundra år tillbaka har jordens temperatur långsamt och stadigt ökat. Ovanpå denna stadiga ökning finns fluktuationer som ibland motverkat varandra och ibland samverkat. På ett hundra år har höjningen varit 0,8 grader. Inte ens IPCC menar att mänsklig påverkan förorsakat mer än en liten del av det. Vetenskapsmän även i IPCC's kärna börjar nu nämna att högre höjning än ytterligare en grad fram till år 2100 behöver vi inte befara. Och kan inte heller nämnvärt påverka. Någon katastrofal havshöjning kommer inte att inträffa inom överskådlig tid.

Med ny kunskap och en balanserad bedömning är mer koldioxid i atmosfären sannolikt till större nytta än skada för mänskligheten och vår jord.

Många skräms i onödan av grundlösa larm. I Stockholm är landhöjningen större än havshöjningen och så kommer det att fortsätta vara. Vi kommer därför inte att behöva uppleva ett Stockholms Stadshus till hälften dränkt i vatten. Snarare bör vi oro oss för en framtid med det omvända problemet med påverk i Stockholms centrala delar som kommer över vattenytan och förstörs.

Vi ber dig att snarast ompröva Sveriges miljö- och energipolitik efter den dyra röra som IPCC, journalister och vissa politiska rörelser ställt till med. Dessutom bör Sverige, i likhet med Nederländernas KNMI, arbeta för att avpolitiserat och reformera IPCC. Organisationen skall ej bedriva politik utan sammanställa vetenskap om livsmiljöer och klimat och ställa det i relation till jordens resurser, där koldioxid är ett livsvillkor för en grön god jord.

Referenser:

1 - Mycket skrivs men är ofta fragmentariskt och svårt att förstå. Men för den som vill tränga in i vetenskap och debatt har professor Gösta Pettersson gjort en utmärkt sammanfattning i

Falskt Alarm, Klimatfrågan ur vetenskaplig aspekt

<http://www.falskt-alarm.se/wp-content/uploads/2013/04/FalsktAlarm.pdf>

2 - En beskrivning av debattläget just nu finns i DailyMail

Global warming is just HALF what we said: World's top climate scientists admit computers got the effects of greenhouse gases wrong

<http://www.dailymail.co.uk/news/article-2420783/Global-warming-just-HALF-said-Worlds-climate-scientists-admit-computers-got-effects-greenhouse-gases-wrong.html>

3 - Isens utbredning i Antarktis

<http://sunshinehours.wordpress.com/2013/09/16/>

Bertil Larsson, meteorolog, polarforskare.	Lars Gellerstad, kommunikatör, analytiker.
Carl-Gustaf Ribbing, professor.	Nils-Axel Mörner, havsforskare, docent.
Claes Cronstedt, advokat.	Olof Hellström, energiexpert.
Ernst Herslow, Civ.ing.	Ove E. Lilljequist, civilekonom.
Germund Hesslow, professor.	Pehr Björnbom, professor em.
Gunnar Juliusson, professor.	Peter Stilbs, professor em.
Gösta Walin, professor em.	Sten Kaijser, professor em.
Hans Jelbring, civ.ing, fil.dr.	Sture Åström, civ.ing, företagare.
Ingemar Nordin, professor.	Tore Scherstén, professor em., KVA.
Lars Bern, tekn dr, IVA.	Ulf Brunk, professor em.
Lars Cornell, analytiker.	Wolter Stackelberg, naturvårdare, analytiker.